

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 102514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S  
Holsted Park 15  
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring. Han har i klageskema af 1/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tilbage i november 2021 havde min overbo ... brand som kom til at betyde min egen lejlighed ... fik vandskade og blev ubeboelig. Så jeg skulle genhuses et andet sted og det skulle jeg selv finde. Og løsningen blev, at jeg flyttede hjem igen (til familien ...) og jeg aftalte med Lokal Forsikring at få både genhusning samt kørselsgodtgørelse til mit job i [klagerens by].

Jeg har ikke modtaget nogle penge i sagen og jeg har ikke fået svar på mail som jeg har sendt til Lokal Forsikring siden 10/1-2024.

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at få mine tilgodehavende penge som jeg har i Lokal Forsikring."

I brev af 18/2 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har til ankenævnet anført, at han ønsker sit tilgodehavende udbetalt efter en genhusning.

Klager indgik med virkning fra 18. december 2020 en indboforsikring med selskabet (Bilag A), som henviser til forsikringsbetingelserne nr. 7101.02.2008 (Bilag B).

I forbindelse med vandskaden i november 2021 (under Corona-epidemien), havde klager ganske korrekt behov for genhusning. Hertil kom, at klager i forbindelse med skaden fik beskadiget indbo, der ligeledes er omfattet af forsikringen. Denne del af sagen er afklaret med klager.

## **Forsikringsbetingelsernes dækning for genhusning**

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne for så vidt angår genhusning:

**'6 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEUDGIFTER OG DOKUMENTEREDE MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING**

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlig redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.

6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen og udgifterne ikke kan forlangtes afholdt af ejeren.'

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

På trods af, at klager er blevet opfordret til at dokumentere kravet (første gang i mail af 10. december 2021, se Bilag C), f.eks. i form af huslejekontrakt, dokumentation for overførsel til udlejer, eller lignende, er denne dokumentation aldrig modtaget. Som følge heraf, har vi heller ikke dækket klagers eventuelle tilgodehavende.

Ud fra korrespondancen med klager har vi konstateret, at han i genhusningsperioden flyttede hjem til [familiemedlem], der har adresse i [by].

Vi har tilbudt klager en erstatning dokumentation på 32.000 kr. til fuld og endelig afgørelse (uden krav om dokumentation), hvilket han har afvist.

## Sammenfatning

Vi har ikke dækket klagers omkostninger til genhusning, da disse ikke er dokumenteret."

Klageren har den 7/4 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"

1. Det ikke har været muligt at finde den indgåede lejekontrakt.
2. Det skal siges at Lokal Forsikring har pr mail d. 4/8-2023 sendt følgende.  
'Rimelig og nødvendig omkostninger til genhusning bliver beregnet ud fra, hvad tilsvarende boligløsning koster. Folk er forskellige, og har, når de bliver ramt af en skade, forskellige behov og ønsker til en genhusning, så vi forsøger altid, i samråd med kunden, at finde en løsning, som alle kan være tilfredse med.'

Hvortil jeg svarede i en klage d. 10/7-2024 med et billede af se vedhæftet bilag 1. Da det er en af mine naboer har en lejlighed som er identisk med den jeg har og har valgt fremleje deres lejlighed ud.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

102514

3. Da jeg snakkede med Lokal Forsikring pr. Telefon tilbage den 18/11-2021, var de selv i tvivl om, hvordan genhusningen skulle løses, når der var tale om en ejerlejlighed og ikke en lejelejlighed. Og tvivlen var hvordan det skulle dækkes når der var tale om real kredit og banklån og ikke decideret husleje."

Selskabet har i brev af 6/5 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har konstateret, at klager stadig ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort hans udgifter i forbindelse med vandskaden. På den baggrund er det fortsat ikke muligt for os at dække klagers eventuelle tilgodehavende.

Klager anfører under pkt. 1 i indlægget, at han ikke har kunnet finde den indgåede lejekontrakt. Vi opfordrer derfor klager til – som minimum – at oplyse,

1. hvor han har boet til leje i genhusningsperioden (nøjagtig adresse),
2. hvem han har boet til leje hos (privatperson eller virksomhed),
3. om udlejningen er sket hos familie eller venner til klager (i givet fald hvem)
4. om han har haft udgifter til leje
5. hvor meget han har betalt i leje (udgifter opdelt efter leje, vand, varme, el osv.),
6. hvor længe han har boet til leje (nøjagtig periode for indflytning og udflytning), og
7. hvordan lejen er blevet betalt (elektronisk overførsel, kontant eller anden form for betaling)

Vi beder klager dokumentere ovenstående, f.eks. i form af mails med indgåelse af lejeaftalen o.l., kontooverførsler etc.

Hvis klager har boet flere forskellige steder i perioden, opfordrer vi klager til at svare på ovenstående for hvert lejemål.

For god ordens skyld bemærker vi, at klagers bilag 1 ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at han har haft *'rimelige og nødvendige udgifter'* til genhusning, allerede fordi han ikke lejede sig ind i naboens lejlighed. Hertil kommer, at vandskaden hos klager skete i november 2021, mens bilaget vedrører en lejeperiode fra februar – august 2024, dvs. ca. 2½ år senere.

Vi gør samtidig opmærksom på pkt. 7.6 – Dokumentation i forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at man risikerer afvisning af kravet eller en skønsmæssig erstatning, hvis ikke man kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

Hertil kommer det generelle princip om tabsbegrænsningspligt i forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1, som også omfatter udgifter til genhusning.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Vi ser frem til klagers svar på ovenstående, så sagen kan blive afklaret og afsluttet."

I brev af 31/5 2025 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

*"1. hvor han har boet til leje i genhusningsperioden (nøjagtig adresse),*  
Svar: Adressen er ...

*2. hvem han har boet til leje hos (privatperson eller virksomhed),*

# Ankenævnet for Forsikring

4.

102514

Svar: Hos privatperson, som er svar nr. tre

*3. om udlejningen er sket hos familie eller venner til klager (i givet fald hvem).*

Svar: Hos [familiemedlem], som også er oplyst pr. tlf. til både første sagsbehandler ... i november 2021 og desuden sendt pr. mail til min anden sagsbehandler ... den 16/8-2022. Se bilag 2

*4. om han har haft udgifter til leje*

Svar: se svar nr. fem

*5. hvor meget han har betalt i leje (udgifter opdelt efter leje, vand, varme, el osv.),*

Svar: Der er kun betalt for husleje på 5.000,- kr pr. måned.

*6. hvor længe han har boet til leje (nøjagtig periode for indflytning og udflytning),*

Svar: Jeg boede hos [familiemedlem] fra den 17/11-2021 til 24/6-2023.

*og 7. hvordan lejen er blevet betalt (elektronisk overførsel, kontant eller anden form for betaling)*

Svar: Lejen er betalt kontant.

...

Som tidligere oplyst.

Dertil vil jeg kommentere på Lokal Forsikrings kommentar på bilag 1. Jeg kan desværre ikke finde kvadratmeter prisen på lejeboliger i [klagerens by] fra 2021. Men prisen pr. Kvadratmeter i [klagerens by] rækker fra omkring 93 kr. til 133 kr. Og her gør jeg opmærksom på prisen på bilag 1 ikke dækker alle udgifterne jeg har betalt månedligt i perioden, da det omhandler en ejerlejlighed.

Evt. kan bilag 1 bruges som udgangspunkt, og så må prisen reduceres så der kan komme et kompromis."

Selskabet har i brev af 2/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af pkt. 6 i forsikringsbetingelserne, dækker vi 'dokumenterede merudgifter'.

Klager oplyser, at han i en periode fra november 2021-juni 2023 boede hos [familiemedlem], og at han betalte [familiemedlem] 5.000 kr. kontant i husleje hver måned.

Oplysningerne er ikke dokumenterede.

Vi beder klager om at dokumentere betalingen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6, for eksempel ved at dokumentere månedlige kontanthævninger, der har været brugt på huslejen.

Vi beder desuden om, at klager dokumenterer sin adresseændring for perioden, for eksempel i form af adresseændring hos Borgerservice til [familiemedlems] adresse eller – i det mindste – en midlertidig flytning af postadressen hos PostNord.

Gennem hele sagsforløbet har vi forklaret klager, at vi alene dækker dokumenterede merudgifter, og på trods heraf er vi nu på fjerde år i gang med at få ham til at dokumentere disse, tilsyneladende fortsat uden held.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

102514

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Hvis ikke klager kan skaffe den nødvendige dokumentation, må nævnet træffe en afgørelse, eventuelt med en skønsmæssig fastsat erstatning. I den forbindelse bemærker jeg, at klager i løbet af 2023 er blevet tilbudt en samlet, skønsmæssig erstatning på 32.000 kr., som dog ikke blev accepteret."

Klageren har den 2/8 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvis Lokal Forsikring havde rådgivet og støttet mig undervejs i det fireårige forløb, havde jeg så stået bedre?

Nu har der været mange sagsbehandlere inde over denne sag med Lokal Forsikring. Og jeg er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, hverken pr. telefon, pr. mail eller ved personlig henvendelse fra Lokal Forsikring, at Lokal Forsikring gerne ville udbetale pengene, hvis jeg lavede en adresseændring.

Skulle jeg så også have lavet adresseændring, hvis jeg var blevet genhuset på et hotel?

Og kan Lokal Forsikring nu så lang tid efter kræve dette uden at have vejledt, rådgivet eller i det mindste gjort opmærksom på dette?

Jeg har fået afsluttet sagen med ..., som Lokal Forsikring ved, da Lokal Forsikring selv hyrede en ekstern taksator ... til at følge op på sagen i 2023 - se bilag - og [ekstern taksator] blev der afholdt et møde med i min lejlighed - se bilag 3. Og derefter har jeg ikke kunnet komme i kontakt med Lokal Forsikring, som ikke har svaret på mine mails siden den 7. dec 2023.

Da min lejlighed er en ejerlejlighed, har jeg hele tiden haft alle de faste udgifter at betale, samtidig med at jeg skulle betale for at bo hos [familiemedlem]. Derfor lavede jeg en aftale med [familiemedlem] om, at jeg kunne afdrage det, jeg skyldte [familiemedlem] for den periode, jeg boede der.

Og jeg har ikke - selv efter gentagne forespørgsler til Lokal Forsikring, fået et a'conto beløb udbetalt, så jeg kunne få dækket dobbelt husleje samt alt det ekstra kørsel jeg havde på det tidspunkt.

Samtidig med sagsbehandler ... i Lokal Forsikring, forsikrede mig om jeg kunne få kørselsgodtgørelse fra dem, hvis jeg flyttede hjem til [familiemedlem]."

Selskabet har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at der har været mange sagsbehandlere inde over sagen, som klager anfører, men den primære sagsbehandler har været den samme hele vejen igennem. Og denne sag har objektivt set ikke særlige kendetegn eller andet, der har gjort den særligt kompliceret.

Det fremgår af pkt. 6 i forsikringsbetingelserne, dækker vi '*dokumenterede merudgifter*', og dette har gennem hele sagsforløbet også været omdrejningspunktet for sagsbehandlingen.

Vi beder blot klager dokumentere, at han har boet hos [familiemedlem] som oplyst. Dette kan for eksempel gøres ved, at klager dokumenterer sin adresseændring for perioden, for eksempel i

form af adresseændring hos Borgerservice til [familiemedlems] adresse eller – i det mindste – en midlertidig flytning af postadressen hos PostNord. Dette særligt set i lyset af, at klager tilsyneladende var genhuset i en periode på ca. 20 måneder (november 2021-juni 2023).

Herudover beder vi klager om at dokumentere huslejebetalingen, for eksempel ved at dokumentere månedlige kontanthævninger, der har været brugt på huslejen.

For god ordens skyld bemærker vi, at vi maksimalt dækker 1 år efter fraflytning, jf. pkt. 6.1.2.3.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det taler mod klager, at han fortsat tilsyneladende ikke er i stand til hverken at bevise eller sandsynliggøre sit krav på erstatning.

For god ordens skyld bemærkes, at løsøretaksatoren blev hyret af Lokal Forsikring i forbindelse med sagens anlæggelse, og ikke først i 2023. Løsøretaksatoren har således opgjort klagers erstatning for ødelagt løsøre og herudover også fremsat tilbuddet om 32.000 kr. som en samlet omkostning for genhusning."

Af brev af 21/10 2025 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"LF lovede i den akutte fase telefonisk den 19/11-2021 efter der havde været brand i bygningen: ... og at ejendommen var blevet evakueret af brandfolk, samt at branden var blevet slukket i lejligheden lige over min lejlighed, at LF ville hjælpe mig økonomisk med at blive genhuset.

Da jeg så på mail den 10/12-2021 får at vide af ... at LF ville dække de ekstra omkostninger der i forbindelse med genhusningen, men at jeg selv skal finde et sted at bo. Dertil skal det nævnes at jeg på mail 26/11-2021 første gang oplyser til LF, at jeg flyttede hjem til [familiemedlem] på landet. Og på mail 18/11-2021 spørg jeg indtil den kørselskompensation som ... luftede telefonisk 17/11-2021, det var der ingen problemer med at LF ville dække udgifterne (mundtlig aftale). Denne mundtlige aftale med ... er så denne aftale, at LF nu pludselig ikke kan huske mere og som LF nu har valgt at prøve at løbe fra.

Ifølge aftaleloven er den aftale bindende for begge parter, når tilbudsgiver (her LF) har fremsat sit tilbud, som modtager (her [klageren]) har accepteret. Reglerne er klare: aftalen er bindende, uanset om den er mundtlig eller skriftlig.

Jeg opridser lige for en god ordens skyld igen: LF og ingen af LF's interne- eller eksterne medarbejdere, har på noget tidspunkt i hele det lange forløb vejledt eller rådgivet mig eller svaret på mine spørgsmål i mine mails før Ankenævnet for Forsikring kom ind i billedet, da blev LF så tvunget til at svare mig.

De andre beboere i de andre lejligheder, der enten blev røgskadet eller vandskadet eller både røg- og vandskadet af og efter branden - blev genhuset via deres forsikringsselskaber som betalte lejligheder eller hotelværelser til deres forsikringstagere."

Selskabet har i besked af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

7.

102514

"Lokal Forsikring har gennem hele sagen naturligvis været indstillet på at dække klagers 'dokumenterede merudgifter' i forbindelse med hans genhusning, jf. forsikringsbetingelserne.

Alle klagers indlæg gennem hele sagen er identiske i den forstand, at det fortsat ikke er dokumenteret, at han havde dokumenterede merudgifter som følge af hans genhusning. Han har på intet tidspunkt fremlagt nogen former for dokumentation, hverken i form af oversigter, bilag, beregninger, kontoudtog, flytteanmeldelse eller andet, der understøtter, at han har haft merudgifter, hvilket er et krav iht. betingelserne.

Det er ikke korrekt, at Lokal Forsikrings medarbejdere ikke har vejledt og rådgivet klager om proceduren, jf. blandt andet hans beskrivelser af forløbet. Det er dog samtidig klart, at denne vejledning tager udgangspunkt i aftalen med kunden, dvs. policen og forsikringsbetingelserne. De øvrige beboere i ejendommen har givetvis fået hjælp af deres forsikringsselskaberne, fordi de har opfyldt kravene i forsikringsbetingelserne. Det samme ville gøre sig gældende for klager, hvis han dokumenterede sine merudgifter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets mail af 10/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail af 9. december 2021. Jeg kan kun beklage din oplevelse af forløbet omkring sagsbehandlingen og har derfor forsøgt at ringe til dig for at få en snak, men desværre uden kontakt.

I denne mail vil jeg derfor oplyse dig om hvordan du står i forhold til genhusning.

Ved gennemgang at sagen og de notater vi har lavet på denne kan jeg se, at du telefonisk har henvendt dig den 18. november 2021 og der er blevet informeret om, at vi betaler de ekstra omkostninger der er i forbindelse med genhusning, men at du selv står for at finde et sted, hvor du kan være, mens bygningsforsikringen udbedrer skaderne i din lejlighed. Det kan f.eks. være et sommerhus, et kollegieværelse eller hos en slægtning. Når du har fundet et sted at være sender du en kopi, at den indgåede lejekontrakt, samt dokumentation for dine udgifter til din nuværende bolig, så vi kan gennemgå disse og beregne ekstraudgiften ved genhusning.

I forhold til det indbo du har, som er beskadiget af vand og røg, sender jeg dig en mail med et link til vores onlineerstatningsportal, hvor du kan logge ind og udfylde en opgørelse over dine ødelagte genstande. Opgørelsen skal udfyldes med oplysning om mærke, model, alder og nypris på hver enkelt genstand."

I mail af 16/8 2022 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg er absolut ikke enig i din opgørelse over min kompensation for kørsel og at bo hos [familie-medlem] på 4000kr. For 9 måneder.

...

Det forholder sig sådan tilbage i November måned 2021, da jeg snakkede med din kollega ... omkring hvilke løsninger jeg havde ift. genhusning. På det tidspunkt var hun meget opsat på om jeg ikke havde kæreste, venner eller familie jeg kunne bo hos indtil, at min lejlighed var blevet renoveret efter brand- og vandskade og så ville jeg få kørsels kompensation. Så foreslog hun dengang,

at jeg kunne indlogere mig på det kollegie der hedder ... i [klagerens by] fordi det er de færreste studerende da har råd til at bo der alligevel. [Kollegiet] pris den gang var 3870 kr. om måneden. Flash forward til d.d. 16/8 2022 er det 9 måneder siden at jeg boede på [adresse], hvilket vil sige at huslejen hos [kollegiet] ville have været 34.830 kr. indtil videre.

Jeg valgte så at flytte hjem til [familiemedlem], og adressen er ... Jeg har vedhæftet opgørelse på min kørsel fra [familiemedlem] adresse og tilbage til [klagerens adresse] som er på 24 km hver vej.

Grunden til at jeg ikke er flyttet tilbage til lejligheden er at der er opstået skimmelsvamp efter branden hos min overbo, efter diverse røgskader og vandskader i min lejlighed."

Af et udateret bilag (bilag 1) fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"UDLEJER 2 VÆRELSES LEJLIGHED CENTRALT I ...KVARERET!!

... og jeg udlejer vores skønne lejlighed i ...kvartetet fra cirka 01/02-2024. Lejligheden er cirka 60 kvm og har derudover ... Lejeperiode: indtil 01/09-2024 med mulighed for forlængelse. Husleje: 6850,- eksklusiv forbrug"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

**"6 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEUDGIFTER OG DOKUMENTEREDE MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING**

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlig redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller ting, der tilhører andre.

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.

6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen og udgifterne ikke kan forlangtes afholdt af ejeren.

...

**7.6 DOKUMENTATION**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller certifikater.

...

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."



## **Nævnet udtaler:**

I november 2021 var der brand hos overboen, og der skete vandskade i klagerens ejerlejlighed. Klageren har boet hos et familiemedlem fra 17/11 2021 til 24/6 2023, og han ønsker erstatning for genhusning. Selskabet har tilbudt en skønsmæssig erstatning på 32.000 kr., idet selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret sin merudgift til genhusning.

Klageren har anført, at han mundtligt aftalte med selskabet, at han boede hos sit familiemedlem og fik dækning for genhusning og kørselsgodtgørelse til sit job, idet familiemedlemmet bor ca. 24 km fra hans lejlighed. Klageren har ikke kunnet genfinde lejekontrakten, men han har betalt 5.000 kr. kontant i husleje om måneden. Klageren har fremlagt en udlejningsannonce, hvor en tilsvarende lejlighed i hans kvarter lejes ud for 6.850 kr. Klageren har anført, at selskabet har haft mange forskellige sagsbehandlere inde over sagen, og at selskabet i det lange forløb ikke har ydet ordentlig vejledning – herunder om at han skulle lave en adresseændring for at kunne få udbetaling for genhusning. Klageren har haft faste udgifter til sin ejerlejlighed samtidig med, at han har skullet betale for at bo hos familiemedlemmet og betale for ekstra kørsel. Klageren har anført, at han trods gentagne forespørgsler ikke har fået udbetalt et acountobeløb fra selskabet. Klageren har anført, at andre beboere i de berørte lejligheder er blevet genhuset i lejlighed eller hotelværelse betalt af deres forsikringsselskaber.

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker dokumenterede merudgifter ved genhusning. Selskabet har flere gange opfordret klageren til at dokumentere sit krav – første gang i mail af 10/12 2021 – i form af f.eks. lejekontrakt, mails om indgåelse af lejeaftale, dokumentation for adresseflytning og dokumentation for betaling til udlejer, men selskabet har ikke modtaget dokumentation, der understøtter, at klageren har haft merudgifter. Selskabet har gennem forløbet oplyst, at selskabet alene dækker dokumenterede merudgifter. Hvis klageren ikke kan skaffe den nødvendige dokumentation, må nævnet træffe en afgørelse og eventuelt fastsætte en skønsmæssig erstatning. Selskabet har i 2023 tilbudt klageren en skønsmæssig erstatning på 32.000 kr., hvilket dog ikke blev accepteret. Selskabet dækker ifølge forsikringsbetingelserne maksimalt for genhusning i 1 år.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

102514

Det fremgår af selskabets mail af 10/12 2021, at "I denne mail vil jeg derfor oplyse dig om hvordan du står i forhold til genhusning. Ved gennemgang af sagen og de notater vi har lavet på denne kan jeg se, at du telefonisk har henvendt dig den 18. november 2021 og der er blevet informeret om, at vi betaler de ekstra omkostninger der er i forbindelse med genhusning, men at du selv står for at finde et sted, hvor du kan være, mens bygningsforsikringen udbedrer skaderne i din lejlighed. Det kan f.eks. være et sommerhus, et kollegieværelse eller hos en slægtning. Når du har fundet et sted at være sender du en kopi, at den indgåede lejekontrakt, samt dokumentation for dine udgifter til din nuværende bolig, så vi kan gennemgå disse og beregne ekstraudgiften ved genhusning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6: "6 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEUDGIFTER OG DOKUMENTEREDE MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING 6.1 Forsikringen dækker: 6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning. 6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for størrelsen på sit krav om erstatning for genhusningsudgifter. Klageren skal bevise, at han ud fra en samlet opgørelse har haft merudgifter i forhold til, hvad han forventeligt ville have haft, hvis skaden ikke var sket. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2.3, at merudgifter dækkes i indtil 1 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har haft merudgifter til genhusning ud over det skønsmæssigt fastsatte beløb på 32.000 kr., som selskabet har tilbudt. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet lægger til grund, at selskabets tilbud om betaling af 32.000 kr. fortsat står ved magt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvilke merudgifter han konkret har afholdt i forbindelse med, at han har boet hos et familiemedlem i genhusningsperioden. Under disse omstændigheder udgør 32.000 kr. efter nævnets vurdering

# Ankenævnet for Forsikring

11.

102514

et rimeligt skønsmæssigt beløb for dækning af genhusningsomkostninger i 1 år i den konkrete situation.

Nævnet bemærker, at selskabet i mail af 10/12 2021 ses at have vejledt klageren om, at han skulle sende lejekontrakt for genhusning og dokumentation for sine udgifter til sin nuværende bolig til selskabet, så selskabet kunne beregne merudgiften til genhusning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen