

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102517:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 1/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev i 2014 tilkendt ressourceforløb gennem ... Kommune. Ifølge Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring § 8 B stk. 2 var jeg berettiget til halvdelen af invalidesummen på det grundlag at jeg var i ressourceforløb.

Det var jeg ikke bekendt med på daværende tidspunkt, hvorfor jeg hermed har søgt forsikringssekskabet med tilbagevirkende kraft.

Jeg blev heldigvis ikke tilkendt førtidspension men fleksjob, hvorfor jeg ikke er berettiget til 2. halvdel af invalidesummen. Det er jeg selvfølgelig bekendt med.

Forenede Gruppelig påstår at min forsikring hører under § 8 A jf. forsikringsbetingelserne, men de har ikke kunnet bevise dette, da der ikke foreligger en police.

[Bank] som forsikringen i 1999 er tegnet gennem, kan ikke fremskaffe forsikringsbetingelserne i deres arkiv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en afklaring på hvorvidt jeg retteligt har krav på halvdelen af invalidesummen gældende på tidspunktet for ressourceforløbet med tilbagevirkende kraft."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102517

Selskabet har den 5/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er omfattet af en gruppelivsaftale gennem [bank], der bl.a. indeholder dækning ved invaliditet (invalidesum). Uddrag af gruppelivsaftalen vedlægges som **bilag A**. Det fremgår blandt andet af gruppelivsaftalen; *Hvis et gruppemedlem på grund af sygdom eller ulykkestilfælde inden udgangen af det kvartal, hvor pågældende fylder ... år, varigt får nedsat erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder, udbetales en invalidesum...*'.

For gruppelivsaftalen gælder 'Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring', jf. bestemmelsen om 'Forsikringsbetingelser/Afvigelse fra forsikringsbetingelserne' i bilag A. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag B**.

Reglerne for udbetaling af invalidesummen fremgår af § 8 A i 'Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring'. Der fremgår blandt andet af bestemmelsen:

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til halvdelen eller derunder hhv. til en tredjedel eller derunder, afhængig af gruppelivsaftalen. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldt.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmaessige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge.

[...]

Den 15. august 2024 søgte klager om at få invalidesummen udbetalt (**bilag C**). Det fremgår af bilag C, at klager blev sygemeldt 1. maj 2014, samt at klager var i ressourceforløb i 2015 og 2016. Derudover fremgår det, at klager er i arbejde med en ugentlig arbejdstid på 18 timer.

For at vurdere om forsikringsbetingelserne var opfyldt som beskrevet i § 8 A i bilag B, indhentede vi akter fra ... Jobcenter, der vedlægges som **bilag D**.

For overskuelighedens skyld er bilag D opdelt således, at kommunens vurderinger kommer først i bilaget, og helbredsattesterne, hvis helbredsmaessige indhold ligger til grund for kommunens vurderinger, er placeret sidst i bilaget.

Det fremgår af bilag D, at klager blev uddannet ... i [00'erne], og arbejdede inden for det ... fag frem til 2014, hvor klager blev sygemeldt.

I speciallægeerklæringen af 28. januar 2016 fra speciallæge i psykiatri, ..., fremgår det, at klager havde konsulteret [speciallæge] siden 24. februar 2015. Det fremgår videre, at klager havde fået følgende arbejdsdiagnoser; periodisk alkoholmisbrug, angsttilstand, obs emotionel ustabil personlighedsstruktur, borderline type og obs bipolar lidelse.

Klager havde siden ... årsalderen udviklet symptomer på ængstelig personlighedsstruktur med flest symptomer på evasiv personlighedsstruktur. Klager havde haft mange tilbagefald af alkoholmisbrug, havde meget angst og mistænkt for borderline personlighedsstruktur og bipolar affektiv sindslidelse efter indlæggelse og forløb i psykiatrien i Klager var i behandling med Cymbalta,

som gav bivirkninger i form af, at klager følte sig 'clamped' (humøret var ikke moduleret), men forsøg på reducere af Cymbalta gav klager tilbagefald af angst og depression, hvorfor medicindosis blev sat op igen.

I lægeattest til Rehabiliteringsteamet fra 16. juni 2016 fremgår det, at klager var ophørt med sit misbrug, og klager havde ikke haft alkoholindtag siden sidste indlæggelse. Det fremgår også, at klager havde haft en diskusprolaps i 2012/2013, som stadig gav klager smerter fra ryggen ved anstrengelse. Klager var i ressourceforløb på [praktiksted2] fra 1. februar 2016, som fungerede rigtig fint. Timeantallet var fastsat til 20 timer om ugen, men klager kunne kun klare 15 timer om ugen, hvilket fungerede godt. Det var ikke sandsynligt, at klager ville kunne klare et fuldtidsjob både pga. det psykiske, men også fordi klager havde følgesygdomme efter diskusprolapsen. Det var vigtigt, at der blev taget hensyn til klagers funktionsniveau, og således ikke presse klager yderligere, da det ville kunne fremprovokere et psykisk tilbagefald.

I Rehabiliteringsteamets forberedende del fra 12. august 2016 fremgår det, at klager havde været sygemeldt siden 14. maj 2014 med efterfølgende ressourceforløb, som startede 1. marts 2015. Klager havde under ressourceforløbet været i to praktikforløb, først på et [praktiksted1] og efterfølgende på [praktiksted2]. Klager havde et meget stort ønske om en tilknytning til arbejdsmarkedet, men praktikforløbene viste, at klager ikke var i stand til at vende tilbage på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Klager kunne mærke, at når hun havde arbejdet 15-16 timer på en uge, havde klager ikke flere ressourcer, som betød, at klager ikke kunne passe sit hjem eller var i stand til at passe sit arbejde, hvilket betød efterfølgende sygemelding.

Praktikforløbene viste, at klagers skånehensyn var; nedsat tid, fast ramme/struktur samt mulighed for selv at kunne strukturere sin dag, godt arbejdsmiljø, ingen tunge løft pga. den tidligere diskusprolaps, ikke [arbejdsopgave] med konkrete ..., herunder ansvar for

Det blev evalueret, jf. 'Slutevalueringen af virksomhedspraktikforløb', at klagers effektive timetal var på 15-16 timer om ugen, når alle skånehensyn var tilgodeset.

I Rehabiliteringsteamets indstilling fra 31. august 2016 fremgår det, at klager havde været i et ressourceforløb siden marts 2015, hvor der var set en positiv udvikling. Klager havde fungeret godt med varierende opgaver på [praktiksted2], herunder sociale aktiviteter og lettere praktiske opgaver. Under ressourceforløbet blev der taget skånehensyn i forhold til nedsat arbejdstid til 15 timer om ugen med faste rammer/struktur, med mulighed for selv at kunne planlægge sin dag, godt arbejdsmiljø, vekslende arbejdsstillinger, ingen tunge løft og ikke [arbejdsopgave].

Klager blev godkendt til fleksjob med virkning fra 6. september 2016. Som tidligere nævnt fremgår det af ansøgningsskemaet, bilag C, at klager er i arbejde med 18 timer om ugen.

Det er selskabets vurdering, at der ikke lægelig eller kommunal dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder, da klager – under hensyn til de helbredsmæssige forhold med deraf følgende aftalte skånehensyn, blev vurderet til at kunne arbejde 15-16 timer om ugen med en 100 % effektiv arbejdstid. Denne arbejdstid er efterfølgende blevet forøget, jf. bilag C, til 18 timer ugentligt.

Klagers erhvervsevne er dermed ikke nedsat i dækningsberettigende grad efter § 8 A i bilag B, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers ønske om udbetaling af invalidesummen efter ovennævnte gruppelivsaftale.

Selskabets afgørelse skrev vi til klager 28. august 2024 og 12. september 2024, se **bilag E**.

Klager anfører i sin klage, at klager ønsker udbetaling af halvdelen af invalidesummen, jf. § 8 B i bilag B, på baggrund af det ovenfor nævnte ressourceforløb, som foregik i 2015 og 2016. Efter § 8, som er den indledende bestemmelse for udbetaling af invalidesum, fremgår:

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat efter nærmere bestemmelser som anført i § 8 A eller § 8 B.

Stk. 2. Invalidesummen kan udbetales, selvom betingelserne i § 8 A eller § 8 B ikke er opfyldt, hvis gruppemedlemmet som følge af livstruende- og uhelbredelig sygdom er i terminalfasen.

Stk. 3. Det er en forudsætning for udbetaling, at gruppelivsaftalen indeholder bestemmelse om udbetaling af invalidesum. Det fremgår af gruppelivsaftalen, om der sker udbetaling efter § 8 A eller § 8 B.

Efter § 8 B, Udbetaling af Invalidesum ved ressourceforløb og førtids- eller seniorpension, kan der gives udbetaling, hvis følgende betingelser er opfyldt:

Stk. 1. Hvis gruppemedlemmet bliver tilkendt offentlig førtids- eller seniorpension, udbetales den invalidesum, der var gældende på tilkendelsestidspunktet.

Stk. 2. Hvis gruppemedlemmet bliver tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse, udbetales halvdelen af invalidesummen, når følgende betingelser er opfyldt:

- Gruppemedlemmet er tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse af en varighed på mindst 12 måneder,
- Gruppemedlemmet har modtaget ressourceforløbsydelse i 6 måneder uden afbrydelse, og
- Tilkendelse af ressourceforløbet sker i forsikringstiden

Udbetalingen omfatter halvdelen af den invalidesum, der er gældende den dag, hvor gruppemedlemmet har modtaget ressourceforløbsydelse i 6 måneder. Resten af invalidesummen, som er gældende ved udbetaling af halvdelen af invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmet tilkendes offentlig førtids- eller seniorpension.

Muligheden for udbetaling af invalidesummen efter § 8 B blev først en mulighed fra 1. januar 2020, hvor forsikringsbetingelserne blev udvidet med denne bestemmelse.

'Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring', som var gældende i 2016, da klager afsluttede ressourceforløbet og fik bevilliget fleksjob, vedlægges som **bilag F**. Formuleringen i nugældende § 8 A og § 8 (i 2016) er enslydende.

Eftersom bestemmelsen for udbetaling af invalidesummen efter ovennævnte gruppelivsaftale ikke følger udbetalingsbestemmelsen i § 8 B, samt at klager havde gennemført sit ressourceforløb i 2015 og 2016, opfylder klager ikke forsikringsbetingelserne for udbetaling af halvdelen af invalidesummen efter § 8 B, og vi kan vi ikke imødekomme klagers ønske om udbetaling af halvdelen af invalidesummen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102517

Klageren har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De sidste dokumenter, jeg har indsendt, er korrespondance mellem FG, [andet forsikringselskab] og ut. FG har indtil flere gange oplyst mig, at de ikke er i besiddelse af police samt forsikringsbestemmelser på min forsikring, som er tegnet gennem [bank] tilbage i 1999. De har henvist mig til [bank], som skulle ligge inde med materialet. [Bank] har sendt mig det de har, hvor det klart og tydeligt fremgår, at jeg har ret til invalidesum, hvis jeg i en periode er i ressourceforløb, hvilket der foreligger bevis på, at jeg har været."

Selskabet har i brev af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at klager er berettiget til udbetaling af halvdelen af invalidesummen, fordi klager har været i et ressourceforløb.

[Bank] har i deres informationsmateriale oplyst, at invalidesummen bl.a. kan udbetales, hvis forsikrede får tilkendt ressourceforløb, førtids- eller seniorpension i forsikringstiden.

Som oplyst i selskabets besvarelse af 5. december 2024 gennemførte klager et ressourceforløb i 2015 og 2016, som tidsmæssigt ligger før, at muligheden for udbetaling af halvdelen af invalidesummen efter § 8 B, stk. 2 i bilag B blev en mulighed fra 1. januar 2020.

Selskabet fastholder, at klager ikke er berettiget til udbetaling af halvdelen af invalidesummen efter § 8 B, stk. 2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af indstilling til ressourceforløb af 16/2 2015 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet indstiller til visitation til ressourceforløb (udfyld kun felt C nedenfor)

...

C) Rehabiliteringsteamet indstiller til visitation til ressourceforløb

...

[Klageren] er ... år, sygemeldt pga. angst og misbrugsproblematik. Tidligere også sygemeldt pga. rygproblemer og blev opereret for diskusprolaps i 2012/13. Blev uddannet ... i ... og har siden arbejdet indenfor det ... fag; dette magter hun dog ikke længere.

[Klageren] har i årevis haft angstproblematik og har flere gange været indlagt pga. angst. Psykologisk undersøgelse beskriver, at [klageren] er resourcesvag, har lavt selvværd, og at hun forsøger at undgå at se og mærke egne tanker og følelser. Dette bedøves med alkohol. Gennem hele sit voksenliv har [klageren] haft et alkoholmisbrug, har i perioder været meget beruset og har flere gange været indlagt til afrusning. ...

Senest har [klageren] været i forløb hos ..., hvor man diagnosticerede hende med bipolar affektiv lidelse. Hun afventer ny henvisning til anden psykiater for second opinion.

I ressourceforløbet skal [klageren] fortsætte sin misbrugsbehandling samt sit psykiatriske forløb. Hun skal fortsat have tilknyttet sin mentor til støtte og vejledning. ... Derudover skal der inden længe igangsættes en virksomhedspraktik på få timer, der skal hjælpe [klageren] med at genoprette en tilknytning til arbejdsmarkedet. Praktikken skal ikke være indenfor [arbejdsområde].

Angiv, hvilket beskæftigelses- eller uddannelsesmål rehabiliteringsplanen bør sigte mod.
Langsigtet stiles efter tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Angiv, hvilke beskæftigelsesrettede indsatser der bør indgå i rehabiliteringsplanen (fx virksomhedspraktik i detailhandlen).

Der etableres virksomhedspraktik med få timer og langsom øgning.

...

Angiv, hvilke helbredsindsatser der er behov for og sundhedskoordinatorens initiativer i den forbindelse (fx at antidepressiv behandling iværksættes via egen læge).

Der afventes henvisning til psykiater ... for second opinion. Misbrugsbehandling fortsættes."

Af rehabiliteringsteamets forberedende del af 12/8 2016 fremgår bl.a.:

"1 – Resume

Overordnet beskrivelse af sagsforløbet og sagsbehandlers socialfaglige opmærksomheds punkter.

[klageren] har været på ressourceforløb siden 01.03.2015. Hun har forinden dette forløb været sygemeldt siden 14.05.2014.

Der har i ressourceforløbet været fokus på at fastholde [klageren] i at holde sig fra alkohol. I starten var [klageren] tilknyttet misbrugscentret, men hun valgte at stoppe efter i en længere periode ikke at have drukket og heller ikke haft trangen. [klageren] drikker fortsat ikke og har nu i en meget lang periode holdt sig ude af misbrug. [klageren] har hele vejen igennem været meget beslutsom omkring, at hun var færdig med at drikke.

...

[klageren] har været i et afklarende forløb ved psykiater ..., som der også foreligger status fra. Hun er afsluttet, men får stadig medicin, hvilket jf. LÆ 265 har taget trang til alkohol og afhjulpet på angsten. Hun har her fået diagnoserne tilbagevendende alkoholmisbrug, angsttilstand og emotionel ustabil personlighedsstruktur med evasiv ængstelig type.

...

[klageren] har under ressourceforløbet været i to praktikforløb. Først var hun i praktik på et [praktiksted1] og efterfølgende på [praktiksted2] ved ..., hvor hun fortsat er. [klageren] har et meget stort ønske om, at være på arbejdsmarkedet og være en del af noget. [klageren] har under sine praktikforløb måtte erkende, at hun ikke er i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Hun har mærket af når hun kommer over de 15-16 timer pr. uge så har hun ikke flere ressourcer og hun kan intet derhjemme og er heller ikke i stand til at passe arbejdet og må gå før hjem eller melde sig syg. [klageren] har således under forløbet arbejdet meget med sig selv og er blevet bedre til at lytte til kroppens signaler om en pause. Hun har derfor fået en meget bedre balance i sit liv, hvor hun får sagt fra, hvis det bliver for meget. Dette både arbejdsmæssigt, men også socialt/familiært.

[klagerens] skånehensyn i forhold til fremtidig beskæftigelse vurderes at være: Nedsat tid, faste rammer/struktur eller mulighed for selv at strukturere sin dag: Et godt arbejdsmiljø og ingen tunge løft pga. tidligere discusprolaps. Ingen [arbejdsopgave] med konkrete ... eller ansvar for

Det er vurderet jf. slutevaluering, at [klageren] er 100% effektiv på et timetal på 15-16 timer pr. uge fordelt på 5 arbejdsdage.

Det vurderes samlet, at [klageren] har skånehensyn der skal tages hensyn til indenfor ethvert erhverv disse er primært af psykisk karakter. På baggrund af det nedsatte funktionsniveau, hvor alle skånehensyn er tilgodeset vurderes det ej muligt, at forbedre [klagerens] arbejdsevne ved tilbud efter de handicap kompenserende midler, mentorordning eller personlige ordninger i en sådan udstrækning der muliggør tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Der arbejdes desuden pt. på, at [klageren] kan blive ansat på [praktiksted2] såfremt hun tilkendes et fleksjob, men dette er endnu ikke endeligt afklaret."

Af indstilling til fleksjob af 31/8 2016 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet indstiller til visitation til fleksjob (udfyld kun felt B nedenfor)

...

B) Rehabiliteringsteamet indstiller til visitation til fleksjob

Angiv, hvilke beskæftigelsesmæssige, sociale og helbredsmæssige forhold rehabiliteringsteamet har lagt vægt på i sin anbefaling af et fleksjob. Det skal begrundes, at borgeren er afklaret i forhold til uddannelse og beskæftigelse, og at borgeren ikke kan arbejde på ordinære vilkår

[klageren] er ... år, har været i ressourceforløb siden marts 2015, oprindelig sygemeldt i maj 2014. [klageren] har haft alkoholproblemer, men har nu længe været afholdende. Psykiater har givet følgende diagnoser: tilbagevendende alkoholmisbrug, angsttilstand og emotionel ustabil personlighedsstruktur med evasiv ængstelig type. Forløb ved psykiater er afsluttet, men hun er fortsat i medicinsk behandling. Vurderes relevant udredt og behandlet, tilstanden vurderes stationær.

Der er i ressourceforløbet set positiv udvikling, forløb med mentor og psykiater er afsluttet. Har været i praktikforløb x 3, senest ved [praktiksted2], hvor hun præsterer 5 x 3 timer ugentlig, der vurderes 100% effektiv arbejdstid. Praktikken vurderes at være retvisende.

Angiv, hvilken type fleksjob eller arbejdsfunktion rehabiliteringsteamet mener vil være velegnet til borgeren (fx kontorarbejde, gartnerarbejde el.lign.).

[klageren] har fungeret godt med varierede opgaver ved [praktiksted2], herunder sociale aktiviteter og lettere praktiske opgaver.

Angiv eventuelle særlige hensyn, der bør tages til borgeren (fx at vedkommende så vidt muligt skal kunne arbejde for sig selv, at vedkommende har en betydeligt nedsat produktivitet, at vedkommende ikke tåler stillesiddende arbejde el.lign.).

Der er skånehensyn ift nedsat tid (15 timer ugentlig), har brug for faste rammer/struktur eller mulighed for selv at strukturere sin dag, godt arbejdsmiljø, bør have vekslende arbejdsstillinger, ingen tunge løft. Bør ikke have [arbejdsopgave]."

Af kommunal afgørelse af 5/9 2016 fremgår bl.a.:

"Fleksteamet i ... Kommune har på sit møde den 05.09.2016 truffet følgende afgørelse vedr. din sag om fleksjob:

'Du godkendes til fleksjob efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 70 med virkning fra den 06.09.2016.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102517

Ud fra en samlet faglig vurdering af de foreliggende oplysninger har Fleksteamet fundet det dokumenteret, at din arbejdsevne er varigt begrænset, og at din arbejdsevne ikke vurderes at kunne anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår'."

Af ansøgning af 15/8 2024 fremgår bl.a.:

"Årsagen

Bipolar affektiv sindslidelse

Angsttilstand og emotionel ustabil personlighedsstruktur med evasiv ængstelig type

Hvornår blev du syg, eller hvornår skete ulykken? 1-9-2013

Hvornår blev du sygemeldt? 1-5-2014

...

Har du på grund af sygdommen/ulykken været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller andre steder? Ja

...

Startdato for behandlingen? 4-9-2013

...

Har du arbejde i øjeblikket? ... Ja

...

Oplys det ugentlige timeantal 18

Er du under revalidering? Nej

Er du under ressourceforløb? Ja

Fra 02-03-2015 00:00:00

Til 31-08-2016 00:00:00

Er du i fleksjob Ja

Timer pr. uge 18"

Af selskabets afgørelse af 28/8 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din ansøgning samt akter fra ... Kommune med henblik på vurdering af din sag.

...

Det fremgår af oplysningerne, at din erhvervsevne er nedsat på grund af rygproblemer og angst/depression, hvilket har bevirket, at du er ansat i fleksjob med 18 timer om ugen. På det foreliggende grundlag finder vi dig ikke berettiget til udbetaling af forsikringssummen med den begrundelse, at der ikke foreligger dokumentation for, at din erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3.

Hvis din situation skulle ændre sig således, at din helbredsmæssige situation varigt bliver forværret således, at timeantallet i dit fleksjob reduceres eller du tilkendes førtidspension, er vi parate til at se på din sag igen.

Det er en betingelse, at du fortsat er omfattet af gruppelivsforsikringen på det tidspunkt."

Af bankens informationsbrev fra 2024 fremgår bl.a.:

"Gruppeforsikring til løn og budget

...

Ønsker du også at sikre dig ved varigt tab af erhvervsevne, kan du oprette en dækning med invalidesum. Dækning med invalidesum kan kun oprettes sammen med en livsforsikring.

...

Forsikringerne kan oprettes af alle mellem ... og ... år (nedtrapning af forsikringssummerne for livsforsikringerne og invalidesummerne begynder ved ... år*), som har en løn- eller budgetkonto i [bank]. For at oprette en gruppeforsikring er det normalt tilstrækkeligt med en helbredserklæring, som du selv udfylder.

...

Dækning og præmie i 2024

Dækning i kr.

Dækningsgruppe	1	2	4
Invalidesum	294.000	588.000	588.000

...

Præmie pr. kvartal i kr.

Dækningsgruppe	1	2	4
Invalidesum	260	520	520

...

Udbetaling

...

Du får invalidesummen udbetalt, hvis din erhvervsevne varigt nedsættes til 1/3 af den fulde erhvervsevne eller derunder som følge af sygdom eller ulykke. Udbetaling kan også finde sted, hvis du i forsikringstiden tilkendes ressourceforløb, førtids- eller seniorpension. Udbetalingen sker uden afgift til staten."

Af uddrag af gruppelivsftalen fremgår bl.a.:

"§ 1.

Hvem er omfattet af forsikringen

Berettiget til at indtræde og forblive i forsikringen er samtlige [bankens] kunder, der har oprettet lønkonto eller budget- og terminkonto. Det forudsættes, at kunderne ved optagelsen i ordningen er raske, fuldt arbejdsdygtige og fyldt ... år, men ikke ... år. Kunderne skal ved optagelsen og løbende i forsikringstiden opfylde de af [bankens] formulerede tegnings- og produktregler.

Forsikringsdækninger

...

Invalidesum: Hvis et gruppemedlem på grund af sygdom eller ulykkestilfælde inden udgangen af det kvartal, hvor pågældende fylder ... år, varigt får nedsat erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder, udbetales en invalidesum – jfr. aftalens § 2.

Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG ved en ren lægelig vurdering af gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold.

Den udbetalte invalidesum fratrækkes **ikke** i en eventuel senere forfalden dødsfaldssum.

...

§ 9.**Forsikringsoversigt**

[Banken] sørger selv for information til de forsikrede.

[...]

Forsikringsbetingelser/Afvigelse fra forsikringsbetingelserne

For dækning ved død og invaliditet gælder de til enhver til gældende generelle FG forsikringsbetingelser for gruppelivsforsikring.

De generelle forsikringsbetingelser er, jfr. forsikringsbetingelserne § 1 stk. 2, fraveget på følgende punkter:

- a. Der er ikke ret til præmiefritagelse jfr. forsikringsbetingelsernes § 12.
- b. Der er ikke ret til fortsættelsesforsikring, jfr. forsikringsbetingelsernes § 13."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne fra 2016:

"§ 8. Udbetaling af Invalidesum

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldt.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge.

Stk. 3. Udbetalingen omfatter den invalidesum, der var gældende den dag, hvor gruppemedlemmets erhvervsevne blev skønnet varigt nedsat i det i stk. 1 nævnte omfang."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne fra 2024:

"§ 8. Udbetaling af Invalidesum

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat efter nærmere bestemmelser som anført i § 8 A eller § 8 B.

...

§ 8. A Udbetaling af Invalidesum ved varigt tab af erhvervsevne

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til halvdelen eller derunder hhv. til en tredjedel eller derunder, afhængig af gruppelivsaftalen. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldt.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. FG er berettiget til at indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet gruppemedlemmet, og til at lade gruppemedlemmet undersøge af en af FG valgt læge.

Stk. 3. Udbetalingen omfatter den invalidesum, der var gældende den dag, hvor gruppemedlemmets erhvervsevne blev skønnet varigt nedsat i det i stk. 1 nævnte omfang.

...

§ 8. B Udbetaling af Invalidesum ved ressourceforløb og førtids- eller seniorpension

...

Stk. 2. Hvis gruppemedlemmet bliver tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse, udbetales halvdelen af invalidesummen, når følgende betingelser er opfyldt:

- Gruppemedlemmet er tilkendt ressourceforløb med ressourceforløbsydelse af en varighed på mindst 12 måneder,
- Gruppemedlemmet har modtaget ressourceforløbsydelse i 6 måneder uden afbrydelse, og
- Tilkendelse af ressourceforløbet sker i forsikringstiden

Udbetalingen omfatter halvdelen af den invalidesum, der er gældende den dag, hvor gruppemedlemmet har modtaget ressourceforløbsydelse i 6 måneder. Resten af invalidesummen, som er gældende ved udbetaling af halvdelen af invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmet tilkendes offentlig førtids- eller seniorpension."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – blev sygemeldt den 14/5 2014 som følge af angst og misbrugsproblematik. Klageren blev tilkendt ressourceforløb pr. 1/3 2015. Klageren var i virksomhedspraktik ved praktiksted1 fra 26/8 2015 til 31/1 2016 med en ugentlig arbejdstid på 9 timer. I praktikken blev arbejdstiden øget til 18,5 timer ugentligt. Klageren var i virksomhedspraktik ved praktiksted2 fra 1/2 2016 til 31/8 2016 med en arbejdstid på 18 timer ugentligt. I praktikken blev arbejdstiden nedsat til 16 timer om ugen. Den 5/9 2016 blev klageren tilkendt fleksjob pr. 6/9 2016 med 15 timer ugentligt. Det fremgår af ansøgning af 15/8 2024, at klageren er ansat i fleksjob og har en ugentlig arbejdstid på 18 timer.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat varigt med 2/3. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler "halvdelen af invalidesummen gældende på tidspunktet for ressourceforløbet med tilbagevirkende kraft".

Klageren har anført, at hun på baggrund af forsikringsbetingelsernes § 8 B, stk. 2, er berettiget til halvdelen af invalidesummen, idet hun var i ressourceforløb i 2015 og 2016. Klageren har anført, at "det var jeg ikke bekendt med på daværende tidspunkt, hvorfor jeg hermed har søgt forsikringsselskabet med tilbagevirkende kraft". Klageren har anført, at banken "har sendt mig

det de har, hvor det klart og tydeligt fremgår, at jeg har ret til invalidesum, hvis jeg i en periode er i ressourceforløb, hvilket der foreligger bevis på, at jeg har været".

Selskabet har anført, at der ikke kan ske udbetaling af invalidesummen, da klagerens erhvervsevne ikke er nedsat varigt med 2/3, jf. gruppelivsaftalen og forsikringsbetingelsernes § 8 A. Selskabet har anført, at det ved slutevalueringen af virksomhedspraktikforløb blev vurderet, at klageren kunne arbejde 15-16 timer om ugen, og at arbejdstiden efterfølgende er blevet forøget til 18 timer ugentligt. Selskabet har anført, at muligheden for udbetaling af invalidesummen efter § 8 B først blev indført den 1/1 2020, at klageren gennemførte ressourceforløbet i 2015 og 2016, og at hun derfor ikke opfylder forsikringsbetingelserne for udbetaling af halvdel af invalidesummen efter § 8 B.

Det fremgår af uddrag af gruppelivsaftalen, at "hvis et gruppemedlem på grund af sygdom eller ulykkestilfælde inden udgangen af det kvartal, hvor pågældende fylder ... år, varigt får nedsat erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder, udbetales en invalidesum – jfr. aftalens § 2".

Det fremgår af indstilling til fleksjob af 31/8 2016, at klageren har "tilbagevendende alkoholmisbrug, angsttilstand og emotionel ustabil personlighedsstruktur med evasiv ængstelig type. Forløb ved psykiater er afsluttet, men hun er fortsat i medicinsk behandling. Vurderes relevant udredt og behandlet, tilstanden vurderes stationær. Der er i ressourceforløbet set positiv udvikling, forløb med mentor og psykiater er afsluttet. ... Der er skånehensyn ift. nedsat tid (15 timer ugentlig), har brug for faste rammer/struktur eller mulighed for selv at strukturere sin dag, godt arbejdsmiljø, bør have vekslende arbejdsstillinger, ingen tunge løft. Bør ikke have [arbejdsopgave]".

Det fremgår af kommunal afgørelse af 5/9 2016, at klageren "godkendes til fleksjob efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 70 med virkning fra den 06.09.2016. Ud fra en samlet faglig vurdering af de foreliggende oplysninger har Fleksteamet fundet det dokumenteret, at din arbejdssevne er varigt begrænset, og at din arbejdssevne ikke vurderes at kunne anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102517

Det fremgår af ansøgning af 15/8 2024: "hvornår blev du syg, eller hvornår skete ulykken? 1-9-2013. Hvornår blev du sygemeldt? 1-5-2014 ... Er du i fleksjob Ja. Timer pr. uge 18".

Det fremgår af bankens informationsbrev fra 2024, at "du får invalidesummen udbetalt, hvis din erhvervsevne varigt nedsættes til 1/3 af den fulde erhvervsevne eller derunder som følge af sygdom eller ulykke. Udbetaling kan også finde sted, hvis du i forsikringstiden tilkendes ressourceforløb, førtids- eller seniorpension".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Invalidesum efter forsikringsbetingelsernes § 8 A

Det fremgår af § 8 A, stk. 1 i forsikringsbetingelserne fra 2024, at "invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til halvdelen eller derunder hhv. til en tredjedel eller derunder". Det fremgår af § 8 A stk. 2, at "nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering". Det fremgår af § 8 A, stk. 3, at udbetalingen omfatter den invalidesum, der var gældende den dag, hvor gruppemedlemmets erhvervsevne blev skønnet varigt nedsat i det i stk. 1 nævnte omfang. Selskabet har anført, at der også i 2016 gjaldt et krav om 2/3 varig nedsættelse af erhvervsevnen for at opnå ret til invalidesum.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvor klageren ikke ses at have psykiske gener eller rygsmerter, som indebærer, at erhvervsevnen er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102517

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i praktikforløbene har arbejdet op mod 18 timer ugentligt, at hun er tilkendt fleksjob med 15 timer ugentligt, og at det fremgår af ansøgningen af 15/8 2024, at hun arbejder 18 timer ugentligt i fleksjobbet. Nævnet bemærker, at det fremgår af slutevalueringen fra virksomhedspraktikforløb, at ved "16 timer og ved overholdelse af skånehensyn ligger den effektive tid på 100 %".

Invalidesum efter forsikringsbetingelsernes § 8 B

Nævnet lægger – i overensstemmelse med det af selskabet anførte – til grund, at bestemmelsen i § 8 B trådte i kraft den 1/1 2020 i forbindelse med en ændring af forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum efter forsikringsbetingelsernes § 8 B.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var i ressourceforløb tilbage i 2015-2016, og at forsikringsbetingelsernes § 8 B først trådte i kraft den 1/1 2020, hvorfor ressourceforløb forud for ikrafttrædelsen ikke omfattes af bestemmelsen, der gælder fremadrettet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder bankens informationsbrev fra 2024 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand