

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102520:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 2/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har både moralsk og juridisk ansvar for en skade på datters køkkenbord.

Stillede varm gryde på laminatbordplade med skade til følge, hvilket medfører udskiftning af bordplade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skaden via min ansvarsforsikring.

Ansvarsforsikring burde træde i kraft ved en skade udført af mig."

Selskabet har den 18/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Medlem ... har tegnet Indboforsikring med ansvarsforsikring i selskabet. Medlem klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en forvoldt ansvarsskade på medlems datters køkkenbordsplade.

...

De faktiske omstændigheder

Medlem har d. 29. august 2024 anmeldt at hun d. 28. august 2024 var på besøg ved sin datter og svigersøn. Medlem ville hjælpe med madlavning, og kom til at sætte en varm gryde på en hvid laminatbordplade. Bordpladen blev misfarvet.

Kopi af anmeldelsen vedlægges som **bilag 2**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102520

Selskabet bad ved mail af 2. september 2024 medlem uddybe hændelsesforløbet.

Medlem svarede ved mail samme dag følgende:

'Jeg var ikke klar over, at gryden var varm, da jeg satte den på laminatbordpladen. Havde åbenbart tændt for forkert varmeplade. Gryden var tom, men stillet frem for at varme sovs. I forvirring flyttede jeg gryden, da jeg blev klar over at jeg havde tændt for en forkert plade.'

Herefter var der en telefonisk dialog om skaden d. 3. september 2024, og i forlængelse heraf afviste selskabet skaden d.6. september 2024.

Medlem sendte herefter mail til klageansvarlig d. 12. september 2024 hvor hun uddybede beskrivelsen af hændelsesforløbet, jf. **bilag 3**:

'Hændelsesforløb:

Jeg er på besøg og datter ... og svigersøn

Under besøget skal der sørges for mad.

Jeg står ved komfuret. Nogle gryder koger. Kartofflerne bliver ikke kogt, da jeg ved en fejl ikke har tændt for pladen. Jeg kaldte på [datter] og sagde: Jeg kan ikke forstå, at kartoflerne ikke vil koge – jeg har da tændt for den.

Der står en tom gryde ved siden af kartoffelgryden og denne tomme gryde har jeg uagtsomt tændt for. Jeg flytter gryden over på hvidt laminatbord uden at vide, at den rent faktisk er brændvarm. Det viser sig, at jeg har tændt for en forkert plade. Den tomme gryde var varm og der fremkom en brun cirkel på bordet. Da jeg blev opmærksom på at gryden var varm flyttede jeg den over i vasken, hældte vand på og kunne tydeligt høre, at gryden var sydende og meget varm. Jeg blev selvfølgelig meget ked af min frygtelige fejl.

Jeg har tegnet forsikring med (selskabet) og antog, at jeg var forsikret mod "dumme fejl" og forømmelse via min indboforsikring.'

Klageansvarlig fastholdt afgørelsen jf. brev af 20. september 2024, jf. **bilag 4**.

Sammenfatning

Medlem er af den opfattelse, at hun er både moralsk og juridisk ansvarlig for skade på datterens køkkenbordplade.

Det fremgår af sagens oplysninger at medlem under besøg hos datteren og svigersønnen ville hjælpe med madlavning.

Medlem opdager at der ikke er tændt for kartoflerne, og kalder på datteren. Fejlagtigt har der været tændt under en tom gryde, og medlem flytter denne over på laminatbordpladen uden at vide gryden var varm.

Selskabets synspunkter vedrørende dækning

Den tegnede ansvarsforsikring dækker medlems juridiske ansvar, jf. punkt 8.1 samt ansvar for gæstebudsskader, jf. punkt 8.2.1.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102520

Det er selskabets vurdering at der ikke foreligger et ansvar, idet karakteren af medlems handling – at sætte gryden på bordpladen – havde karakter af en reflekshandling i situationen.

Ved selskabets vurdering har vi lagt vægt på at medlem og datteren stod ved komfuret, og at medlems fokus var på at den anden gryde med kartofler ikke kom i kog. Medlem var således ikke klar over at gryden hun satte på bordet, var varm, idet gryden havde stået på den del af komfuret / kogezone, som ikke burde være varm.

Vi kan som eksempel på praksis henvise til nævnets kendelse nr. 53.334.

KONKLUSION

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at medlem ikke har handlet ansvarspådragende, og at der dermed ikke er dækning på den tegnede ansvarsforsikring, jf. punkt 8.1 eller på gæstebudsdækningen jf. punkt 8.2.1."

Klageren har i mail af 7/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jfr. tidligere fremsendte materiale, vil jeg fortsat påstå Popermo tilpligtet at dække mit ansvar i forbindelse med min handlemåde vedrørende skade på bordplade.

Formål og pligter.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et ansvar.

4.1.1.4 Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning.

8.2.1

Det var helt klart en grov fejl fra min side, at jeg flyttede gryden, der havde stået på en varm plade over på den hvide laminatbordplade. Jeg var klar over, at jeg havde tændt for plade på komfuret og burde ikke have stillet gryden på laminatpladen. Dette var groft uagtsomt. Det er mit ansvar både moralsk og juridisk.

8.3.1.Forsikringen dækker sikredes ansvar som privatperson ved både person og tingsskade.

Hvad skal man med en ansvarsforsikring, hvis den ikke dækker for de skader man forvolder andre og/eller andres ting."

Selskabet har i mail af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til forsikringsbetingelserne punkt 4.1.1.4. Selskabet henleder opmærksomheden på, at dette punkt i forsikringsbetingelserne handler om skader på klagers egne ting. I sagen handler det om en forvoldt skade på tredjemands ting.

Punktet kan der for ikke bringes i anvendelse.

Klager har til punkt 8.2.1 ændret sin forklaring i forhold til, hvad klager tidligere har oplyst. Selskabet henviser til, at der i forbindelse med selskabets afgørelse af sagen tages udgangspunkt i klagers oprindelige forklaring. En senere og ændret forklaring kan ikke lægges til grund.

Selskabet fastholder, at der ikke foreligger et ansvar, som forsikringen skal dække.

Sammenfattende fastholder selskabet sin afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

8.1 Juridisk erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, en sikret som privat person har pådraget sig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er sikrede normalt juridisk ansvarlig, hvis sikrede forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er sikrede uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er sikrede ikke erstatningsansvarlig. Skadelidte må i en sådan situation selv bære tabet.

Desuden kan sikrede pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde sikrede eller sikredes ting. Her dækker forsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af arbejds-skadesikrings-loven, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

8.2 Dækning udover det juridiske erstatningsansvar

8.2.1 Gæstebudsskader

Gæstebudsskader er skade på ting, hvor skaden sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. Har policen en højere selvrisiko, gælder denne selvrisiko.

Selvrisikoen bliver fratrullet skadelidtes erstatning, og skadelidte kan ikke kræve beløbet betalt af dig, da der efter gældende retspraksis ikke er ansvar på dette område.

8.3 Forsikringen dækker sikredes ansvar som

8.3.1 Privatperson. Her dækker forsikringen erstatningsansvar ved person- og tingskade.

8.3.1.1 Endvidere omfatter dækningen skader, der sker under tjenester i skadelidtes interesse. Der er erstatningsansvar, hvis skadevolder har båret sig ubetænksomt ad, uanset om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun under et besøg hos sin datter og svigersøn hjalp til med madlavningen. Ved en fejl kom klageren til at tænde for varmen under en tom gryde, der stod på komfuret. Klageren har om hændelsesforløbet bl.a. anført: "Jeg står ved komfuret. Nogle gryder koger. Kartofflerne bliver ikke kogt, da jeg ved en fejl ikke har tændt for pladen. Jeg kaldte på [datter] og sagde: Jeg kan ikke forstå, at kartoflerne ikke vil koge – jeg har da tændt for den. Der står en tom gryde ved siden af kartoffelgryden og denne tomme gryde har jeg uagtsomt tændt for. Jeg flytter gryden over på hvidt laminatbord uden at vide, at den rent faktisk er brand varm. Det viser sig, at jeg har tændt for en forkert plade. Den tomme gryde var varm og der fremkom en brun cirkel på bordet. Da jeg blev opmærksom på at gryden var varm flyttede jeg den over i vasken, hældte vand på og kunne tydeligt høre, at gryden var sydende og meget varm. Jeg blev selvfølgelig meget ked af min frygtelige fejl."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække ansvarsskaden, som hun forvoldte på køkkenbordet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren "ikke har handlet ansvars-pådragende, og at der dermed ikke er dækning på den tegnede ansvarsforsikring, jf. punkt 8.1 eller på gæstebudsdækningen jf. punkt 8.2.1." Selskabet har uddybende anført, at det er selskabets vurdering, at der ikke foreligger et ansvar, idet karakteren af klagerens handling – at sætte gryden på bordpladen – havde karakter af en reflekshandling i situationen. Selskabet har også anført, at klageren og datteren stod ved komfuret, og at klagerens fokus var på, at den anden gryde med kartofler ikke kom i kog. Klageren var således ikke klar over, at gryden, hun satte på bordet, var varm, idet gryden havde stået på den del af komfuret/kogezonen, som ikke burde være varm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist nogen uagtsomhed, da hun ved en fejl kom til at tænde komfuret under den forkerte gryde og efterfølgende flyttede gryden over på laminatbordet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102520

Uanset, at beskadigelsen af bordet skete i forbindelse med, at klageren hjalp sin datter med madlavningen, finder nævnet at tilfældet omfattes af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om gæstebudsskade.

Som følge heraf

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at skaden på køkkenbordet er dækningsberettigende i henhold til ansvarsforsikringens dækning for gæstebudsskade.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kendelsen er berigtiget den 13/2 2025.



Jens Kruse Mikkelsen
formand