

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/11 2024 samt vedhæftede bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har den 21. oktober tilsendt Ankenævnet et anbefalet brev med min klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning

...

Mandag den 21. oktober 2024

...

Da jeg ikke er tilfreds med Himmerlands afgørelse i min ansøgning om erstatning, sender jeg denne skrivelse til Jer.

Når jeg ikke er tilfreds med Himmerland er det fordi mit synspunkt og indstilling er, at 'hedeslag, solstik og modernærkekræft' alle tre er skader efter kraftig solpåvirkning.

For mig at se er alle tre analoge."

Selskabet har den 22/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om erstatning i henhold til en ulykkesforsikring.

Vi modtog den 06.10.2024 en mail, **bilag A**, fra klager. Af mailen fremgår det at klager ansøger om erstatning i forbindelse med hans ulykkesforsikring, idet han er blevet ramt af en livstruende sygdom. Klager oplyser, at han i maj 2022 er blevet diagnosticeret med modernærkekræft. Klager efterspørger, om han er berettiget til erstatning på ulykkesforsikringen.

Ved selskabets mail af 10.10.2024, **bilag B**, meddeler vi klager, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. Vi oplyser klager, at forsikringen undtager enhver form for sygdom, hvorfor vi afviser dækning under ulykkesforsikringen.

Ved mail af 16.10.2024, **bilag C**, oplyser klager at han er uenig i selskabets afvisning af sygdommen. Under henvisning til betingelsernes punkt 4.1.b, gør klager gældende at forsikringen dækker ulykkestilfælde der skyldes legemsbeskadigelse som følge af hedeslag eller solstik. Klager anfører at både hedeslag og solstik er en følge af kraftig solpåvirkning, ligeså vel som modernærkekræft.

Selskabet henvender sig, den 17.10.2024 telefonisk til klager, **bilag D**, og oplyser at den anmeldte sygdom ikke er en pludselig hændelse, samt at betingelsernes punkt 4.1.b. foreskriver at der skal være tale om et ulykkestilfælde som følge af enten hedeslag eller solstik. Klager oplyser at han forstår afvisningen og samtalen afsluttes.

Ved selskabets mail af 17.10.2024, **bilag E**, meddeler vi klager at vi fortsat ikke mener at ulykkesdefinitionen er opfyldt. Vi lægger vægt på, den anmeldte hændelse skal være pludselig samt at forsikringen undtager sygdom.

I forbindelse med nærværende klagesag, har vi gennemgået forløbet på ny. Klagesagen drejer sig om, hvorvidt klagers kræftsygdom kan være dækningsberettiget under ulykkesforsikringen. Selskabet har gennemgået klagers brev til Ankenævnet for Forsikring og har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Ifølge betingelserne til ulykkesforsikringens punkt 4.1.a dækker forsikringen ulykkestilfælde hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Betingelsernes punkt 4.1.b, som klager henviser til, omfatter endvidere ulykkestilfælde som følge af besvimelse, ildebefindende, drukning, ihjelfrysning, forfrysninger, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af hedeslag eller solstik.

Det er selskabets opfattelse at klager ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi bemærker, at der ikke er anmeldt et traume eller en pludselig hændelse. Der bliver henvist til udvidelsen i betingelsernes punkt 4.1.b, hvor også ulykkestilfælde som følge af besvimelse, ildebefindende, drukning, ihjelfrysning, forfrysninger, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af hedeslag eller solstik omfattes af ulykkesdefinitionen. Selskabet bemærker hertil, at der fortsat skal være tale om et ulykkestilfælde, som følge af solstik eller hedeslag. Det fremgår i øvrigt af punktet, at ulykkestilfældet som følge af solstik eller hedeslag, skal have medført legemsbeskadigelse. Det er selskabets opfattelse at klager ikke har oplyst hvori legemsbeskadigelsen består.

Selskabet gør således gældende, at klager ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og allerede af den grund, dækker ulykkesforsikringen ikke.

Selskabet bemærker yderligere, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.d, at ulykkesforsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes

sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Selskabet gør gældende at klagers sygdom er undtaget under forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.d, idet klager er diagnosticeret med modernærkekræft, som er undtaget fra forsikringsdækning.

Klager anfører i sin mail af 16.10.2024, at hedeslag og solstik er følger efter kraftig solpåvirkning. Han anfører samtidigt, at modernærkekræft også er en følge af kraftig solpåvirkning. Der ses dog ikke at være fremlagt dokumentation på årsagssammenhængen mellem hedeslag eller solstik og modernærkekræft.

Sammenfattende gør selskabet gældende, at den anmeldte sygdom ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Vi har i vurderingen lagt vægt på, at klager ikke har været udsat for et traume eller en pludselig hændelse, men er blevet diagnosticeret med en sygdom, som opstår over en længere periode. Selskabet har lagt vægt på, at sygdomme af enhver art er undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.d. Betingelsernes punkt 4.1.b. omfatter ikke modernærkekræft, idet anvendelsen af punktet fordrer at der er tale om et ulykkestilfælde. I øvrigt bemærker vi, at der ikke foreligger dokumentation på årsagssammenhæng mellem kraftig solpåvirkning og modernærkekræft.

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 73708, som vi finder er sammenlignelig med nærværende sag. Med ovennævnte bemærkninger fastholder vi vores afvisning af klagers anmeldte sygdom..."

Klageren har i brev af 11/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Himmerland yder erstatning til solstik og hedeslag - men ikke til modernærkekræft. Solstik og hedeslag er temmelig banale ting - men modernærkekræft er efter min opfattelse tusind gange værre. I mit tilfælde med operation med fjernelse to steder af kræftvæv, og efterfølgende scanning i 2 år med følgende kontrol.

I skriver nok så flot, at jeg ikke har været udsat for traume. Jeg må lige anføre, at det at få en kræftdiagnose er noget, der rykker i psyken.

Jeg fastholder mit krav om erstatning."

Selskabet har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at det er mere alvorligt at være udsat for modernærkekræft end for solstik og hedeslag. Klager henviser til selskabets vurdering af, at han ikke har været udsat for en pludselig hændelse (traume) og anfører hertil, at hans psyke har været påvirket efter diagnosen.

Selskabet bemærker, at vi selvfølgelig har sympati for klagers situation og har forståelse for alvorligheden heraf.

Selskabet fastholder, at klager ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Klagers kræftdiagnose er undtaget ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.d.

Klagers brev giver ikke anledning til yderligere fra selskabet. Vi henviser i øvrigt til bemærkningerne og synspunkterne anført i vores tidligere skrivelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af ansøgningen om erstatning den 6/10 2024:

"Dette er en ansøgning om erstatning i forbindelse med min ulykkesforsikring.

...

Det drejer sig om Livstruende sygdom.

I maj måned 2022 via min hudlæge blev jeg sendt til Plastkirurgisk Klinik på ... sygehus (Onkologisk Afdeling).

Jeg fik skåret en udvækst på min venstre overarm ud, som blev sendt til laboratoriet.

10 dage senere var jeg kaldt til samtale, hvor jeg fik at vide, at der var Modernærkekræft i det udtagne. Det blev aftalt, at jeg skulle til operation en uge senere, hvor der blev skåret en del af armen samt fjernet 3 lymfeknuder i venstre armhule.

Jeg har siden været til scanning med og uden kontraststof hver 3. måned indtil nu som kontrol.

Mit spørgsmål til Jer er, om jeg er berettiget til erstatning på grund af kræften."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.0 DÆKNINGSOMFANG

4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

- a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
- b. Forsikringen dækker endvidere ulykkestilfælde som følge af: besvimelse, ildebefindende, drukning, ihjelfrysning, forfrysninger, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af hedeslag eller solstik.

...

4.3 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

...

- d. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/10 2024, at han i maj 2022 fik diagnosticeret modernærkekræft. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at både hedeslag, solstik og modernærkekræft er skader, der opstår som følge af kraftig solpåvirkning. Klageren har anført, at solstik og hedeslag – hvor følgerne anerkendes som en ulykke - er temmelig banale ting, og at modernærkekræft er meget værre, og at modernærkekræft også bør dækkes, idet hedeslag, solstik og modernærkekræft alle tre er skader efter kraftig solpåvirkning. For klageren at se er alle tre analoge.

Selskabet har anført, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og at en sygdom som modernærkekræft er undtaget dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har anmeldt et traume eller en pludselig hændelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for årsagssammenhængen mellem hedeslag/solstik og modernærkekræft. Selskabet har henvist til sag 73.708.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker endvidere ulykkestilfælde som følge af besvimelse, ildebefindende, drukning, ihjelfrysning, forfrysninger, kulilteforgiftning samt legemsbeskadigelse som følge af hedeslag eller solstik. Det fremgår af punkt 4.3.d, at enhver sygdom og udløsning af latente sygdoms anlæg ikke er dækket, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens modernærkekræft ikke er opstået som følge af en af klageren påvist pludselig hændelse, og idet nævnet ikke har grundlag for at lave den analogi mellem hedeslag/solstik og modernærkekræft, som klageren argumenterer for.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102531

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker sygdom, og at modernærkekræft er en sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings