

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102540:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 5/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

vi har haft indbrud hvor de har stjålet nogen ting blandt andet en custom bygget el cykel og pc og værktøj og 3d printer har været i dialog rigtig meget med dem og været igennem 5 led ved dem hvor de har afvist sagen 3 gange de vil ikke erstatte tingene fordi de mener det er et skur nu kommer

det mærkelige så af det for de vil godt betale det ... værktøj der er stjålet og det har jeg beviser på de har sendt en opgørelse over men alt andet vil de ikke betale for det kan de vil ikke sige når de gerne vil betale værktøjet ? og til info så er det ikke et skur det er en muret bygning i sammenhæng med huset og der er badeværelse og gulvvarme og alt tv stue vi bruger det til halv beboelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jamen vi vil skf ha erstatning for du stjålne ting da vi både har en cykel forsikring og en indboforsikring vi er dækket på alle punkter som gfforsikring selv har sagt til os mange gange"

Selskabet har den 3/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klageren] har tegnet Indboforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 36-3 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække tyveri af:

1. Et motordrevet 2 hjulet køretøj med en elektrisk drivlinje – omtalt af medlemmet som en elcykel.
2. Særligt private indbogenstande stjålet fra medlemmet garage / udhus, herunder:

a. Bærbar computer, 3. D printer med tilbehør

b. Våben i form af paintball pistoler (2. stk.)

Sagsfremstilling

Den 13. maj 2024 anmeldte medlemmet telefonisk til selskabet, at han havde været udsat for et indbrudstyveri i garagen. Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til garagen ved at knuse et vindue og forlod stedet ved at åbne garageporten indefra. Ved anmeldelsen oplyste medlemmet blandt andet, at han endnu ikke havde dannet sig et fuldstændigt overblik over, hvad der var stjålet. Han nævnte dog, at en af de stjålne genstande var hans elcykel til en værdi af 44.000 kr., som han selv havde bygget, og som er unik af sin slags.

Selskabets sagsbehandler undersøgte CRM-systemet, hvor det oplyste stelnummer fremgik. Derefter fremsendte sagsbehandleren en e-mail til medlemmet med et link til selskabets erstatningssystem, Scalepoint, som medlemmet kunne benytte til at opføre og indsende sit erstatningskrav.

Selskabet modtog medlemmets erstatningskrav den 13. maj 2024. Medlemmets erstatningskrav inkl. indsendte dokumentation fremlægges som selskabets bilag 1.

Den 22. maj 2024 sendte selskabets sagsbehandler en e-mail til medlemmet med en anmodning om information vedrørende det selvbyggede køretøj. Anmodningen omfattede blandt andet oplysninger om motorens effekt i watt og dens maksimale hastighed.

Den 24. maj 2024 rettede medlemmet telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at motoren havde en effekt på 250 watt og kunne køre mellem 25 og 30 km/t. Sagsbehandleren anmodede medlemmet om at indsende dokumentation fra forhandleren, der bekræftede motorens maksimale hastighed. Det blev aftalt, at medlemmet ville vende tilbage med den nødvendige dokumentation.

Selskabet modtog den 29. maj d.å. to e-mails fra medlemmet. I den første e-mail stillede medlemmet spørgsmål ved relevansen af oplysningerne om motorens ydeevne, med henvisning til, at cyklen var konstrueret til udstillingsformål i cykelforretninger og på messer. I den anden e-mail vedhæftede medlemmet et billede af en mærkat fra en ...-motor.

Mærkatet angav, at motoren var en 250W ...-model med en maksimal assistancehastighed på 25 km/t. Selskabet kunne dog ikke ud fra det fremsendte foto konkludere, om mærkatet var monteret på stedet af det anmeldte køretøj, eller om det på anden vis dokumenterede, at mærkatet tilhørte den specifikke elmotor, som var monteret på køretøjet.

Mailkorrespondancen med medlemmet samt det vedhæftede foto af mærkatet fra ...-motoren fremlægges som selskabets bilag 2 og 2a.

Herefter pågår en mailkorrespondance med medlemmet vedrørende dokumentation for købet af det motordrevne køretøj, hvorefter sagen forelægges en af selskabets fagspecialister. Dette resulterer i selskabets skriftlige afvisning af dækning for henholdsvis det motordrevne køretøj og særligt privat indbo ved indbrud fra udhuse, garager og lignende bygninger. Selskabets mail af 9. juli 2024 fremlægges som selskabets bilag 3.

Umiddelbart efter selskabets afvisning af bl.a. køretøjet modtager selskabet igen flere mails fra medlemmet, hvor han klager over afgørelsen. Selskabet vil i den forbindelse særligt henlede

Nævnets opmærksomhed på medlemmets mail af 09.07.2024 kl. 14:30, hvor medlemmet skriver, at 'Og når man bygger en cykel fra bunden af så tjekker man jo nok lige op på reglerne for en el cykel inden man bygger for ellers får man heller ikke godkendt et nyt stelnummer af politiet'. Selskabets korrespondance inkl. medlemmets mail af 9. juli 2024 fremlægges som selskabets bilag 4.

Efter flere efterfølgende telefoniske henvendelser fra medlemmet, oplyses medlemmet at sagen overdrages til selskabets Kvalitetsafdeling.

I mail af 23.07.2024 08.42 fastholder selskabets faransvarlige afvisning af køretøjet, idet selskabet ikke finder at køretøjet overholder bestemmelserne i cykelbekendtgørelsen, hvorfor der ikke være tale om en elcykel i lovgivningens eller forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod et motordrevet køretøj jf. Færdselsloven. Derudover afviser selskabets fagansvarlige medlemmets anbringender om, at der ikke er tale om en garage eller et udhus, men at bygningen hører sammen med huset, idet:

- Det fremgår af sagsbehandlerens notat i forbindelse med medlemmets telefoniske anmeldelse af den 13. maj 2024, at I 'har haft indbrud i jeres garage, hvor gerningsmanden er kommet ind ved at smadre et vindue indtil garagen.'
- Det fremgår af bygnings- og boligregistret, at bygningens anvendelse er garage. Link: BBR-oplysninger
- Skråfoto af ejendommen viser, at der er en garageportsåbning på forsiden af bygningen. Link: Skråfoto.

Selskabets mail af 23. juli 2024 fremlægges som bilag 5 og skråfoto af medlemmets hus og garage/udhus fremlægges som selskabets bilag 6.

Ved mail af 23.07.2024 kl. 09.20 rettede medlemmet endnu en henvendelse til selskabet, idet han fastholdt, at der ikke var tale om et motordrevet køretøj. På foranledning af medlemmets anmodning om kontakt fra selskabets fagansvarlige, blev medlemmet telefonisk kontaktet samme dag. Medlemmet oplyste ved denne samtale, at:

- Der kunne monteres pedaler på cyklen.
- Motoren virkede kun ved aktivering af pedalerne.
- Cykelforsikringen var alene købt med henblik på forsikringsdækning af den pågældende 'cykel'.
- Medlemmet havde forklaret rådgiveren om 'cyklen' ved tegning af cykelforsikringen ([klageren] havde tegnet cykelforsikringen den 21. februar 2024).
- Medlemmet anerkendte ikke en 3D-printer og en PAD til 3D-printeren som andet end værktøj og dermed ikke som særligt privat indbo.
- Medlemmet var fortsat ikke af den opfattelse, at der var tale om et udhus eller en garage.

Det blev aftalt med medlemmet, at:

- [Klageren] skulle indsende foto af 'cyklen' med påmonterede pedaler (hvis foto fandtes).
- [Klageren] skulle oplyse, om pedalerne var monteret på tidspunktet for tyveriet.
- Selskabet skulle indhente samtale med rådgiveren fra den 21. februar 2024.
- Selskabet skulle indhente samtykke og rapport fra politiet.
- Selskabet skulle tage fornyet stilling til medlemmets anbringender om 3D-printer og tilbehør (PAD).

Den 23. juli 2024 modtog selskabet en mail fra medlemmet, hvor der var vedhæftet et delvist foto af en ramme. Medlemmets mail og foto fremlægges som selskabets bilag 7 og 7a.

Den 23. juli 2024 modtog og aflyttede selskabet medlemmets samtale med rådgiveren i forbindelse med tegning af cykeldækning med en maksimal dækningssum på 48.000,00 kr. pr. cykel.

Den 24. juli 2024 rettede selskabet henvendelse til politiet for at anmode om aktindsigt i politiets rapport. På trods af adskillige henvendelser og rykkere modtog selskabet ingen svar fra politiet. Det lykkedes dog medlemmet at få udleveret rapporten, som blev videresendt til selskabet i en mail den 27. september 2024. Selskabet bemærkede, at politiet flere gange omtale gerningsstedet som en garage. Rapport fra politiet fremlægges som selskabets bilag 8.

Den 4. oktober 2024 sendte selskabet en mail til medlemmet, hvor selskabet bemærkede politiets beskrivelse af gerningsstedet som en garage. Derudover redegjorde selskabet for medlemmets samtale med rådgiveren og bekræftede, at medlemmet havde oplyst klubbens rådgiver om, at der var tale om en specialbygget elcykel beregnet til udstillinger, med en værdi af 45.000,00 kr., og at alt var håndlavet.

Selvom det ville have været ønskeligt, at den pågældende rådgiver havde spurgt mere ind til køretøjet, vurderer selskabet ikke, at rådgivningen kan danne grundlag for at pålægge selskabet en erstatningsretlig forpligtelse til at dække det stjålne køretøj. Selskabet bemærker i den anledning, at medlemmet anmodede om at tegne en cykeldækning, og at medlemmet under samtalen gentagne gange omtalte køretøjet som en elcykel, samt i den efterfølgende korrespondance med selskabet.

Afslutningsvis bemærkede selskabet, at der var sendt en anmodning til politiets kriminalregister om at fremsende oplysninger og dokumentation for udstedelsen af det oplyste stelnummer. Dette blev gjort for at undersøge, om der kunne være hold i medlemmets påstand om, at politiet havde udstedt et stelnummer, og dermed anerkendt køretøjet som en cykel/elcykel, som angivet af medlemmet. Selskabets mail af 4. oktober 2024 fremlægges som selskabets bilag 9.

Idet medlemmet beskyldte selskabet for at trække sagen i langdrag, valgte selskabet i en mail af 8. oktober 2024 at sende en høringskrivelse til medlemmet. I høringskrivelsen blev medlemmet givet mulighed for at kommentere på et billede fra Instagram, som selskabet var blevet i besiddelse af via en open sourcesøgning på Google. På billedet kunne det tydeligt ses, at der var monteret en kæde (et kædetræk), som forbinder baghjulet med den forreste elmotor.

Derudover fremgik det af selskabets umiddelbare vurdering vedrørende afvisningen af køretøjet, at selskabet fastholdt sin beslutning om afvisning. Selskabets høringskrivelse fremlægges som selskabets bilag 10.

Efterfølgende fandt en yderligere mailkorrespondance sted med medlemmet. Selskabet havde ikke yderligere kommentarer til denne korrespondance, der fremlægges som selskabets bilag 11.

Den 22. oktober 2024 modtog selskabet politiets administrative sag vedrørende udstedelse af stelnummer til [klageren].

Det bemærkes, at det fremgår af politiets hjemmeside, at *'Politiet kan udstede et stelnummer til dig som privatperson, hvis du selv har bygget et cykelstel, eller hvis du har købt og importeret en cykel eller et cykelstel fra udlandet.'*

For at ansøge om stelnummer oplyser politiet, at man skal have følgende parat:

HAV FØLGENDE PARAT

- ✓ MitID
- ✓ Tydeligt foto af HELE cyklen/cykelstellet (mærke skal fremgå)
- ✓ Købskvittering/faktura på, at den pågældende cykel/cykelstel er købt i udlandet. Dit navn, som køber, og sælgers navn skal begge fremgå af kvitteringen/fakturaen, ligesom det skal fremgå, at der er tale om køb fra udlandet (kun ved importeret cykel eller cykelstel)
- ✓ Oplysninger om cyklen/cykelstellet (mærke, model og farve)

Det fremgår klart og utvetydigt af politiets administrative sag, at medlemmet alene har indsendt et foto af stellet til politiet. Endvidere fremgår det ikke af medlemmets ansøgning til politiet, at der skulle være ansøgt om et stelnummer til en elcykel. Politiets administrative sag fremlægges som bilag 12.

Selskabets begrundelse for afvisning

Ang. det stjalne køretøj

I relation til det anmeldte køretøj, er det fortsat selskabets opfattelse, at køretøjet hverken er en cykel, elcykel eller for den sags skyld en Speed Pedelec.

I vores vurdering har vi lagt vægt på, at:

1. Køretøjet fremstår som en motorcykel med elektrisk drivlinje. Dette understøttes af selskabets bilag 11, hvor fotoet viser, at køretøjet er udstyret med en kæde (kædetræk), der forbinder baghjulet/baghjulsmotoren med den forreste elmotor. Endvidere fremgår det af medlemmets egne indsendte fotos, at køretøjet er forsynet med et gashåndtag. Der ses derimod ikke at være monteret pedaler på køretøjet. Det må således antages, at køretøjets elmotorer aktiveres og leverer effekt via gashåndtaget, og ikke, som angivet i bekendtgørelsen, ved samtidig betjening af pedaler eller tilsvarende mekanismer. Medlemmets indsendte fotos fremlægges som selskabets bilag 13 og 14.

2. Medlemmets udsagn om, at 'når man bygger en cykel fra bunden, så tjekker man jo nok lige op på reglerne for en elcykel, inden man bygger, for ellers får man heller ikke godkendt et nyt stelnummer af politiet' står i skarp kontrast til det grundlag (foto af stellet), som politiet har udstedt stelnummeret på baggrund af.

3. Forsikringen alene dækker elcykler med én hjælpemotor. Elcyklens hjælpemotor må ikke afgive mere end 250 watt og må kun assistere op til en hastighed på maksimalt 25 km/t, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.3.1.

4. Køretøjet overholder ikke cykelbekendtgørelsens § 27, som omhandler krav og regler for elcyklers udstyr og funktionalitet.

5. Køretøjet må i henhold til færdselslovens bestemmelser alt andet lige betragtes som en motorcykel, hvilket ikke er omfattet af indbo- eller cykelforsikringen.

Ang. rådgivning

Selvom det havde været ønskeligt, at selskabets rådgiver havde spurgt mere ind til, hvilken form for elcykel medlemmet ønskede at forsikre, burde det have stået medlemmet klart, at:

1. Der ikke er tale om en elcykel.
2. Køretøjet fremstår som en motorcykel med en elektrisk drivlinje.
3. Et sådant køretøj ikke er omfattet af dækningen på en almindelig indbo-/cykelforsikring.

Det er derfor selskabets vurdering, at medlemmet ikke har været i god tro ved tegning af cykelforsikringen samt ved den efterfølgende anmeldelse af tyveriet af køretøjet til indboforsikringens cykeldækning.

Sammenfattet finder selskabet derfor ikke, at selskabets rådgivning kan danne grundlag for en erstatningsretlig forpligtelse til at dække det stjålne køretøj.

Der henvises i øvrigt til Nævnets kendelse 99962, hvor Nævnet udtaler, at selvom det havde været

ønskeligt, at forsikringsrådgiveren havde spurgt mere ind til, hvilken form for elcykel klageren ønskede at forsikre, gav Nævnet selskabet medhold i afvisningen af en Speed Pedelec under klagerens indboforsikring.

Kendelse 99962 fremlægges som selskabets bilag 15.

Ang. afvisning af særligt privat indbo fra udhuse, garager og lignende bygninger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, punkt 1D, at forsikringen ikke dækker særligt privat indbo ved indbrudstyveri fra udhuse, garager og lignende bygninger.

Det er bemærkelsesværdigt, at medlemmet nu anfægter, at der er tale om en garage eller et udhus, idet han i sin anmeldelse til såvel forsikringsselskabet som politiet selv har angivet, at der var tale om et tyveri fra en garage.

Herudover viser oplysninger fra Bygnings- og Boligregistret, at bygningen er registreret som en garage, og endelig bekræfter skråfotos af ejendommen, at bygningen har en garageportåbning på forsiden.

Sammenfatning

Sammenfattet er det således selskabets vurdering, at selskabet ikke er forpligtet til at udbetale yderligere erstatning i forbindelse med den pågældende tyveriskade."

Klageren har i kommentarer af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hej igen kan læse mig til at gf stadig tror der er 2 motor på selv om jeg har forklaret dem at den forreste del der sider over pedalerne er der hvor kæden går på så man kan cykle på den ellers hvordan skulle pedalerne så få kontakt til baghjulet hvis der ikke var en kæde på.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102540

...

Hej Vil tilføje til sagen at jeg har tegnet en cykelforsikring på 48.000 kr

Og el cyklen havde en 250 watt motor som jeg har forklaret selskabet mange gange og sendt billeder til selskabet også

Og de har lavet en opgørelse og de vil gerne betale for det ... værktøj der er stjålet men de vil ikke betale for det andet det kan de vel ikke bare selv bestemme

vi har både vores indbo forsikring og har også tegnet en cykelforsikring med kasko som jeg tegnet den gang og den dækket op til 48.000 kr som var deres max beløb for el cykler"

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Samtlige billeder, der er fremlagt i sagen, viser et motordrevet køretøj uden nogen form for pedaler. Medlemmets oplysninger om, at det er muligt at montere pedaler, må anses for irrelevante. Selskabet skal på ny henlede nævnets opmærksomhed på selskabets bilag 10, hvor det med al tydelighed ses, at der er monteret et kædetræk, som forbinder baghjulet med den forreste elmotor. Den forreste motor ses også på medlemmets egne indsendte billeder, jf. selskabets bilag 13 og 14.

Ved en opensource-søgning på internettet kan man finde et større antal forskellige børsteløse elektriske motorsæt. Selskabet skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på følgende link, hvor der ses en visuelt meget tilsvarende motor: https://eur.vevor.com/brushless-dc-motor-c_11227/brushless-motor-go-kartelectric-motor-for-go-kart-48v-2000w-w-controller-p_010194063736

...

Om det er den nøjagtige samme eller tilsvarende motor, kan vi naturligvis ikke udlede, men vi finder dog, at der er slående mange lighedspunkter. Med den fremlagte fotodokumentation er det selskabets opfattelse, at det har formodningen for sig, at den forreste, fastmonterede elektriske motor, hvorfra der udgår ledningsføring, og som er forbundet med baghjulet via et kædetræk, har været en del af køretøjets elektriske drivlinje."

Klageren har i kommentar af 11/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg har forklaret selskabet så er der brugt et alu hus fra en motor hvor det bare er yderskallen der er brugt til og bygge gearing med tandhjul i til at pedalerne kan trække kæden og som jeg har forklaret forsikringen at på en el cykel der sidder en sensor på kranken som registrer hvor mange gange du træder rundt i pedalerne og det er den der får styrer boksen på en el cykel til og tænde for styrerboxen som tænder for motoren som sidder i navet på hjulet...

Med hensyn til alle de andre ting nævner forsikringsselskabet intet om kun at du ikke vil betale for noget som helst pånær at de gerne vil betale for det ... værktøj der er stjålet du kan vel ikke sige de gerne vil betale noget og alt andet gider de ikke jeg vedlægger dokumentation hvor i kan se deres opgørelse"

Selskabet har i brev af 2/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet afstår fra at kommentere på medlemsoplysningerne i indlægget af 11. december 2024, da der ikke foreligger dokumentation, som kan bekræfte rigtigheden af disse oplysninger. Henset

Ankenævnet for Forsikring

8.

102540

til konstruktionen af køretøjet finder selskabet, at medlemmet har en skærpet dokumentationspligt for at godtgøre, at køretøjet opfylder de klare konstruktionskrav for elcykler i henhold til gældende lovgivning."

Klageren har i kommentarer af 2/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til selskabets sidste besked når man bygger en el cykel til 45000 kr så læser man hvad reglerne er inden man gør det så det er lovligt og kører på sin el cykel alt andet ville da være dumt som jeg har forklaret til gf det jo ikke en motorcykel jeg har bygget og det passer ikke helt det de siger med at jeg ikke har dokumenteret hvad for en motor der sidder i navet på bagdækket for det har de fået billeder af de har fået mange billeder af tingene så det passer ikke helt det de siger

...

Og har en el cykel forsikring ved gf på 48000 kr hvordan kunne jeg så overhovedet tegne den hvis de mener det er en motorcykel ??? De kludrer rundt i deres ting og har ikke snakket sammen der har været 7 gf mennesker ind over den har sag og det lyder ikke til nogen af dem snakker sammen om hvad der er blevet sagt og tegnet af forsikringer"

Klageren har i kommentar af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Gf har fået billeder af motoren typepladen på den hvor man tydeligt kan se det er en 250w motor

250watt motor er det max man må kører med i danmark med medmindre det er bygget som en speed pedelec el cykel så må du kører 45 kmt hvis man opfylder nogen krav såsom forsikring og nogen forskellige ting"

Klageren har i kommentar af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tegnet en el cykel forsikring ved gf forsikring hvor de fik oplysningerne på cyklen og de har godkendt det og tegnet forsikring på den for 48000 kr"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 20/11 2023 fra Politiets Administrative Center fremgår bl.a.:

"Du har den 16. november 2023 anmodet Politiets Administrative Center om, at få tildelt et stel nummer til din hjemmebyggede cykel.

På baggrund af det fremsendte, skal Politiets Administrative Center meddele dig, at du tildeles følgende stel nummer: ..."

Af politirapport fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

102540

"Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i garage/udhus begået den 07/05-2024 kl. 21.00 til 08/05-2024 kl. 06.30 ... som politiet modtog den 08/05-2024.

...

Sagens art

Indbrud i garage/udhus

...

Sagens genstand

I: Opbrækning af vindue i garagens sydlige mur med ukendt værktøj med anlægsmærker på 3 cm., hvorefter man har åbnet vinduet.

F: Færden i form af manglende effekter i garagen.

U: Formodentligt gennem garageporten, idet den stod åben i det anmelderen konstaterede indbruddet.

...

[Klageren] forklarede kort, at han sidst havde været ude i garagen aftenen før ca. kl. 2100 og kom ud i garagen næste morgen ca. kl. 0700. Her opdagede han at der var stjålet...

...

Gerningsstedet er en garage på ca. 40 m2 ...

Garagen er indrettet med en garageport, et badeværelse og et stort rum hvor der er diverse borde,

skuffer og skabe til værktøj.

Garageporten er i garagens vestlige mur.

Badeværelset er indrettet formålet med et toilet og en håndvask

Langs den nord- og vestlige væg i garagen er der et bord, hvor der umiddelbart over bordet hang skabe på væggen.

Der var ligeledes et bord langs den østlige væg.

Der er direkte adgang til garagen via døren på den østlige side.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var opbrudsmærker på 30 mm. i vinduet som gav adgang til badeværelset i garagen.

På baggrund af [klageren] var tegn på færden af gerningsmanden i hele garagen, idet at der var stjålet en hjemmelavet El-cykel med stelnr: ... som stod på gulvet, en ... 3-D printer som stod på bordet ved den østlige væg, et ukendt antal ... el-håndværktøj som hang på væggen mellem bordet og skabene på langs den nordlige væg.

Udgang var formentligt sket via garageporten, idet den ifølge [klageren] stod åben da han kom ud i garagen om morgenen. Døren til garagen var lukket og låst."

Af Bygnings- og Boligregistret (BBR) fremgår bl.a.:

"Bygningens anvendelse: Garage"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indboforsikring

3. Hvilke genstande er dækket

Indboforsikringen dækker, med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte genstande, hvis disse tilhører en sikret*, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.2 Særligt privat indbo

Som særligt privat indbo anses:

...

- Fotokopieringsmaskiner.
- ...
- Private computere med tilbehør.
- ...
- Våben og ammunition.

...

Tyveriskema

...

Forsikrede genstande, jf. punkt 3.

...

D. Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2

Ikke i

- a. loft- og kælderrum i etagebyggeri.
- b. udhuse, garager og lignende bygninger.

...

15. Cykler

...

15.3 Forsikrede genstande

Elcykler med én hjælpemotor. Elcyklens hjælpemotor må ikke afgive mere end 250 watt og må hjælpe op til en hastighed på maksimalt 25 km/t.

15.7 Krav for dækning

15.7.1 Ved tyveri erstattes kun, hvis cyklen eller elcyklen har et stelnummer og dette bliver oplyst til GF Forsikring."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte et indbrudstyveri. Selskabet har afvist dækning af et anmeldt tyveri af en elcykel med henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj. Selskabet har afvist dækning af særligt privat indbo med henvisning til, at der er tale om indbrudstyveri fra en garage. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at elcyklen ikke er et motordrevet køretøj. Klageren har anført, at man tydeligt kan se på fotografier, at det er en 250 watt motor. Klageren har anført, at "der er brugt et aluminiumshus fra en motor, hvor det bare er yderskallen, der er brugt til at bygge gearing

med tandhjul i, så pedalerne kan trække kæden. På en elcykel sidder en sensor på kranken/pedalarme, som registrerer, hvor mange gange du træder rundt i pedalerne, og det er den, der får styreboksen på en elcykel til at tænde for styreboksen, som tænder for motoren, som sidder i navet på hjulet".

Klageren har anført, at det ikke er en garage, udhus eller et skur. Det er en muret bygning i sammenhæng med huset, der bliver brugt til "halv beboelse", og der er badeværelse og gulvvarme, hvilket en garage ikke har. Klageren har anført, at selskabet har dækket værktøj.

Selskabet har anført, at samtlige fotografier viser et motordrevet køretøj uden pedaler. Selskabet har anført, at klageren selv oplyste, at den kunne køre mellem 25 og 30 km/t. Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker elcykler med én hjælpemotor, og at elcyklens hjælpemotor ikke må afgive mere end 250 watt og kun må assistere op til en hastighed på maksimalt 25 km/t. Selskabet har anført, at køretøjet ikke overholder cykelbekendtgørelsens § 27, og at køretøjet i henhold til færdselslovens bestemmelser må betragtes som en motorcykel. Selskabet har anført, at fotografier viser, at køretøjet er udstyret med en kæde (kædetræk), der forbinder baghjulet/baghjulsmotoren med den forreste elmotor, og at køretøjet er forsynet med gashåndtag. Selskabet har anført, at der ikke er monteret pedaler, og at det er uden betydning, at det er muligt. Det må således antages, at køretøjets elmotorer aktiveres og leverer effekt via gashåndtaget, og ikke – som angivet i cykelbekendtgørelsen – ved samtidig betjening af pedaler eller tilsvarende mekanismer. Selskabet har anført, at klagerens udsagn om, at "når man bygger en cykel fra bunden, så tjekker man jo nok lige op på reglerne for en elcykel, inden man bygger, for ellers får man heller ikke godkendt et nyt stelnummer af politiet" står i skarp kontrast til det grundlag (foto af stellet), som politiet har udstedt stelnummeret på baggrund af. Selskabet har anført, at klageren har en skærpet dokumentationspligt for at godtgøre, at køretøjet opfylder de klare konstruktionskrav for elcykler i henhold til gældende lovgivning.

Selskabet har anført, at klageren selv oplyste – både til selskabet og til politiet – at der var tale om et tyveri fra en garage. Selskabet har anført, at bygningen i Bygnings- og Boligregistret (BBR)

er registreret som en garage. Selskabet har anført, at skråfotos af ejendommen bekræfter, at bygningen har en garageportåbning på forsiden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Elcykel

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Elcykler med én hjælpemotor. Elcyclens hjælpemotor må ikke afgive mere end 250 watt og må hjælpe op til en hastighed på maksimalt 25 km/t".

Det fremgår af cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, at "en cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer". Af bestemmelsens stk. 2-4 fremgår det, at "en el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W", at "en el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder", og at "en el-hjælpemotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidigt betjenes".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at køretøjet på de fremlagte fotos ikke havde monteret pedaler. Nævnet har desuden henset til fotografier af køretøjet, hvor det fremstår som et motordrevet køretøj med gashåndtag. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i sin første henvendelse – efter skadesanmeldelsen – til selskabet forklarede, at hans elcykel kunne køre mellem 25 og 30 km/t.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at selskabet havde spurgt mere ind til, hvilken form for elcykel klageren ville have forsikret, idet selskabet – som den professionelle part – burde være bekendt med, at der findes elcykler, som ikke er dækket af den tilbudte forsikring, og at visse kunder kan have vanskeligt ved selv at fastlægge, om deres elcykel er dækket.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102540

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet en sådan mangelfuld rådgivning, at der er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren selv havde bygget elcyklen, og at den var bygget til udstilling i cykelforretninger og på messer, samt at klageren selv oplyste, at "når man bygger en cykel fra bunden, så tjekker man jo nok lige op på reglerne for en elcykel".

Særligt privat indbo

Selskabet har afvist dækning af klagerens bærbare computer, 3D-printer med tilbehør samt paintball pistoler.

Det fremgår af politirapport af 2/8 2024, at politiet registrerede sagens art til "Indbrud i garage/udhus ... Gerningsstedet er en garage på ca. 40 m² ... Garagen er indrettet med en garageport, et badeværelse og et stort rum hvor der er diverse borde, skuffer og skabe til værktøj. Garageporten er i garagens vestlige mur ... Langs den nord- og vestlige væg i garagen er der et bord, hvor der umiddelbart over bordet hang skabe på væggen. Der var ligeledes et bord langs den østlige væg. Der er direkte adgang til garagen via døren på den østlige side ... På baggrund af [klageren] var tegn på færden af gerningsmanden i hele garagen, idet at der var stjålet en hjemmelavet El-cykel ... som stod på gulvet, en ... 3-D printer som stod på bordet ved den østlige væg, et ukendt antal ... el-håndværktøj som hang på væggen mellem bordet og skabene på langs den nordlige væg".

Det fremgår af Bygnings- og Boligregistret (BBR), at bygningens anvendelse er garage.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker særligt privat indbo ved indbrudstyveri i udhuse, garager og lignende bygninger.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102540

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at som særligt privat indbo anses "• Fotokopieringsmaskiner. • Private computere med tilbehør. • Våben og ammunition".

Bærbar computer, paintball pistoler og 3D-printer med tilbehør

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af effekterne under henvisning til, at forsikringen ikke dækker særligt privat indbo ved indbrudstyveri fra udhuse, garager og lignende bygninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier, hvoraf det fremgår, at bygningen såvel indvendigt som udvendigt fremstår som garage, herunder med garageport på bygningens forside ud mod vejen. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at gerningsstedet er udhuset/garagen. Nævnet har i den forbindelse henset til politiets beskrivelse af gerningsstedet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af Bygnings- og Boligregistret (BBR), at bygningens anvendelse er garage.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Fotokopieringsmaskiner", "Private computere med tilbehør" og "Våben og ammunition" anses som særligt privat indbo.

Nævnet bemærker, at en 3D-printer må anses for tilbehør til private computere, idet 3D-print designes i et softwareprogram, hvorefter modellen sendes til print på samme måde som når et dokument i et tekstbehandlingsprogram sendes til print på en almindelig printer.

Nævnet bemærker endvidere, at det stjalne værktøj, som selskabet har dækket, ikke anses som særligt privat indbo.

Det, som klageren i øvrigt anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

15.

102540

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand