

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 5/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min mand og jeg blev vækket kl. ca. 03:00 ved en masse larm på loftet. Da vi gik udenfor, kunne vi konstatere, at en eller flere husmår havde skaffet sig vej ind og ud gennem taget flere steder. Der var, da vi gik i seng kl. ca. 23:00 ingen tegn på indtrængen / skader på taget, hvorfor vi anmeldte skaden som en pludselig hændelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker en delvis / forholdsmæssig dækning af skaden på taget, idet vi iflg. vores police er dækket mod pludselige skader, hvor hændelse og skade(r) sker i på hinanden tæt følgende tidsrum. Vi anerkender, at stråtaget var af ældre dato og at en fuld dækning af omkostningerne for erstatning af taget ikke nødvendigvis må gøre sig gældende. Vores anmeldelse er udelukkende afvist på baggrund af forsikringsselskabets antagelse, at skaderne på taget er opstået over flere dage, hvilket vi blankt afviser, idet vi var til stede på ejendommen, da hændelsen fandt sted."

Selskabet har den 25/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende skader på taget forårsaget af husmår.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på husforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en bygningsforsikring gældende fra den 1. januar 2023.

Der henvises til "police" fremlagt af klageren og forsikringsbetingelserne er fremlagt som **bilag A**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102541

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 5. maj 2024 om, at der var indtrængt skadedyr gennem taget til loftarealet, hvilket havde forårsaget 9 huller gennem stråtaget og ind til loftet.

Der henvises til 'anmeldelse af skade på tag_050524' fremlagt af klageren.

Den 6. maj 2024 fremsendte selskabet en afvisning til klageren og oplyste, at der alene var dækning på bygningsforsikringen for pludselige skader, som selskabet ikke vurderede der var tale om i forhold til det anmeldte forhold.

Der henvises til klagerens fremlagte bilag 'afgørelse 1_060524'.

Klageren var ikke enig i selskabets vurdering, og skrev følgende:

'Jeg er uenig med din afgørelse på følgende grundlag: Du skriver, at skaden ikke kan betragtes som en pludselig hændelse, idet du antager, at skadedyret har gnavet / kradset sig igennem taget over en periode på flere dage. Dette er helt og aldeles ukorrekt. Da vi gik i seng om aftenen den 16.04.23, var der ingen skader på vores tag, og der havde ikke været indtrængen eller forsøg herpå af dyr. Vi vågner ved en rumsteren på loftet og erfarer, at der er et dyr deroppe. I løbet af mindre end 10-15 minutter, og i løbet af vores forsøg på at etablere hvilket dyr, vi har med at gøre, bryder dyret igennem taget 9 gange. Jeg vil derfor argumentere stærkt for, at dette i høj grad må betragtes som en pludselig hændelse. Du bedes derfor vurdere sagen igen. Jeg tillader mig at tilføje, at det ikke står anført i vores police som en undtagelse, at pludselig hændelse ikke omfatter denne form for skader. Idet du afviser sagen udelukkende på baggrund af, din vurdering af, hvor lang tid det har taget dyret at komme igennem taget, kan jeg desværre ikke acceptere afvisningen, da det som sagt tog dyret få minutter at forvolde skaden. Jeg ser frem til din tilbagemelding.'

Som følge af klagerens uenighed, valgte selskabet at foretage besigtigelse af forholdet den 14. maj 2024.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der ikke kunne være tale om en pludselig skade, idet årsag og virkning ikke kunne ses at være sket på samme tid.

Besigtigelsesrapporten er fremlagt som bilag B og billeder fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag C**.

Som følge af besigtigelsen fastholdt selskabet sin afvisning og henviste til forsikringsbetingelsernes punkt 2.7 i forhold til, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Der henvises til klagerens fremlagte bilag 'afgørelse 2_030624'.

Klageren var fortsat uenig i selskabets vurdering og skrev følgende:

'Tak for din mail vedr. ovennævnte sag.'

Jeg er helt og aldeles uenig i jeres konklusion, at skaden er sket over en længere periode og derfor ikke kan betragtes som en pludselig og uforudset hændelse. Jeg var (i modsæt-

Ankenævnet for Forsikring

3.

102541

ning til Alm. Brand) i huset, da skaden skete og ved derfor, at den skete over ganske få minutter.

Pludselig skade er en forsikringsretlig dækket skade, der sker helt uventet og øjeblikkelig med skadevoldende virkning, og hvor både årsagen (kausalitet) og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum

Jeg står ved min tidligere begrundelse for, at jeg bør være berettiget til en ligningsmæssig dækning for udbedring af skaden og vil bede dig genlæse min mail dateret 07.05.24, som jeg har vedhæftet her.

Kan du ikke personligt gå videre med sagen, vil jeg bede dig, videresende den til en person / afdeling, som kan.'

Selskabet besvarede følgende hertil:

'Hej [klageren],

Tak for din mail og beklager, at du ikke har hørt fra mig før nu. Vi har desværre længere sagsbehandlingstid i øjeblikket, hvorfor der går noget længere tid med besvarelse på kundehenvendelser.

Der er truffet en afgørelse i din sag, hvor jeg først har afvist skaden som ikke værende en pludselig opstået skade, da årsag og virkning ikke sker samtidig, og derefter har taksator ... været ude for at besigtige skaderne for at nå frem til den samme beslutning. Jeg må derfor fastholde, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Du ønskes en god dag.'

Klageren var fortsat uenig og skrev følgende:

'Jeg fastholder, at idet hverken du eller ... var til stede, da skaden indtraf, har I ingen forudsætninger for at bestride vores påstand om, at årsag og virkning skete samtidig.

Vi derimod, var til stede i huset, da skaden indtraf og kan derfor bevidne, at skaden ikke indtraf over længere tid men derimod øjeblikkeligt.

Jeg går derfor videre med sagen til ankenævnet for forsikringer, da jeg synes det er dybt urimeligt, at I på baggrund af en vurdering, som I ikke kan påvise afviser vores anmeldelse.'

Til dette besvarede selskabet følgende:

'Hej [klageren],

Tak for din mail.

Jævnfør Forsikringsaftalelovens § 22 er det forsikringstager, som skal sandsynliggøre og dokumentere, at der er sket en skade, som er dækket af forsikringen. Jeg finder ikke, at din mail har givet nye oplysninger til sagen.

Derudover kan jeg oplyse, at det vil være via vores hjemmeside, at der kan klages over afgørelsen. Du kan finde en klagevejledning derinde. På forhånd tak og god dag.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7 på s. 15, jf. bilag A, fremgår det, at der er dækning for, den direkte skade på det forsikrede ved:

2.7 Pludselig hændelse

'Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på bygningsforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klageren har gjort gældende, at der ikke er tale om en skade på taget opstået over flere dage, men derimod en pludselig skade, som er dækket af forsikringen. Klageren gør derfor krav på, at forholdet skal dækkes delvist/forholdsmæssigt af selskabet.

En pludselig skade er en hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Selskabet bemærker hertil, at klageren har oplyst, at der er blevet lavet 9 huller i taget på under 10 minutter.

Selskabet anser det som værende usandsynligt, at der er lavet 9 huller af husmåren på under 10 minutter på taget ved et enkelt besøg, idet der ikke er overensstemmelse mellem det korte tidsrum og omfanget af skaden. Derudover har selskabet foretaget besigtigelse for at undersøge forholdet, og kunne ikke konstatere et forhold der kunne være opstået pludseligt.

Selskabet vurderer derfor, at der alene kan være tale om en skade, der er sket over et tidsrum.

Selskabet skal henvise til ankenævnskendelse 96531, som omhandlede, at en mår indenfor 48 timer

havde været inde under taget og forvoldt skade på undertag og isolering. Klageren ønskede dækning for udbedring af skaderne og henviste til, at skaden skete i umiddelbar sammenhæng med, at måren trængte ind under taget. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, idet det var usandsynligt, at måren alene skulle have forvoldt skade på både isolering og undertag i loftrummet ved et enkelt besøg. Selskabet lagde vægt på, at de konstaterede skader måtte være sket løbende over et længere

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102541

tidsrum under mårens ophold. Nævnet gav selskabet medhold i, at skaderne som måren havde forvoldt ikke kunne være opstået over et så kort et tidsrum, at de kunne anses som pludselige hændelserne.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne er sket på under så kort et tidsrum, at der skulle være tale om en pludselig skade og dermed en dækningsberettiget skade som er dækket af bygningsforsikringen."

Klageren har i brev af 9/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af 1. klagesvar fremlagt af Alm. Brand kan vi konstatere, at selskabet fortsat fastholder deres påstand om, at skaden på taget, som vi har søgt om delvis dækning af, ikke var en pludselig hændelse, men derimod at den fremkom efter en længere varig tilstedeværelse af skadedyr på taget.

Vi vil i denne forbindelse som modsvar på denne påstand fremlægge følgende:

1) Vi fik i juli 2024 lagt nyt stråtag på den ene halvside af huset, da dette var nedslidt og dermed ikke af tilnærmelsesvis samme tykkelse, som et stråtag af nyere dato. Taget var derfor tyndt nok til, at en husmår i løbet af ganske kort tid ville kunne presse sig igennem stråene udefra og finde vej ud igen et andet sted og lave et nyt hul. Vi anser det imidlertid som vigtigt at notere sig, at taget på skadetidspunktet var intakt og fri for skader, og at lægningen af det nye tag primært var et forsøg på at fremskynde et salg af ejendommen, da dette ofte viser sig at være en afgørende faktor.

2) Vi kan med sikkerhed sige, at det var en husmår, der forårsagede skaden, idet vi så den på taget, på tidspunktet hvor skaden skete. Om dette dyr skriver Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet flg.:

'En husmår angriber ikke mennesker, og den gnaver ikke i træværk eller andet, men dens støjen på loftet generer mange, og mårerne kan svine til med deres ekskrementer og med resterne af deres bytte, der kan give en ubehagelig lugt. Drejer det sig om et hus med stråtag, kan måren rive huller for at komme ind; men den alvorligste risiko ved at have mårer på loftet er dog, at de kan kradse og rive i isoleringsmaterialerne. Det første, man bliver opmærksom på, vil næsten altid være lar-men, når måren tumler sig på loftet.'

...

Havde måren været tilstedeværende på loftet i en længere periode, havde man fundet ekskrementer på loftet og man ville have været generet af lugten og den vedvarende støj, som dyret forårsager, og man ville næppe have tolereret dette over den længere periode, som Alm. Brand mener, at dyret har været til stede.

Taksator ... fandt ingen rester af dyreekskrementer eller rester af dødt bytte på vores loft, da han besigtigede taget og loftet. Billede nr. 1 i bilag C (billeder fra besigtigelse) viser, at ... var oppe på loftet, og at han dermed er bekendt med tilstanden af rummet på daværende tidspunkt.

3) Vedhæftet denne skrivelse er udskrifter fra www.dmi.dk/vejrarkiv for perioden 05.04.24-17.04.24, som viser nedbøren over [sted] i mm. (bilag A). Der er ligeledes vedhæftet en opsummeret oversigt over nedbøren i denne periode (bilag B). I perioden faldt der mellem 44 og 69 mm regn, og der var blot 5 dage ud af de pågældende 13, hvor der intet regnfald var (hvoraf kun to tørre dage var sammenhængende). Hvis der i en længere periode havde været huller i taget, ville huset have lidt af skade indendørs i form af indtrængende vand. Igen kan vi bekræfte, at [taksator] ingen tegn fandt på, at der havde været trængt vand ind i huset, hverken på loftet eller i stueetagen (navnlig i køkkenet, hvor [taksatoren] tilbragte en del tid på dagen for gennemgangen af skaden på taget).

Af ovenstående punkter, ser vi intet belæg for, at Alm. Brand kan påvise deres konklusion om, at skaden på vores tag skete over en længere periode. Vi mener ligeledes, at Alm. Brand, som siden

2020 har varetaget vores samlede forsikringer, som minimum bør tillægges bevisbyrden, for deres påstand og ikke forlade sig på deres egen formodning om, hvorledes skaden er sket.

Som forsikringstagere hos Alm. Brand har vi sikret os, at vi er dækket for pludseligt opståede skader på bygninger (def. iflg. police: 'Pludselig skade er en forsikringsretlig dækket skade, der sker helt uventet og øjeblikkelig med skadevoldende virkning, og hvor både årsagen (kausalitet) og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum').

Vi har i vores anmeldelse af skaden (som Ankenævnet allerede er i besiddelse af) erklæret og skrevet under på, at vores tag var fri for skader, da vi gik i seng den 17/4, og at vi efter at være blevet vækket af støj fra loftet kommer ud på gårdspladsen og kan konstatere, at der sidder en husmår på taget, og at denne har lavet adskillige huller i det i forvejen relativt tynde stråtag.

Vores anmeldelse er i vores opfattelse afvist med en lidet skjult anklage om løgn og bedrag fra vores side, hvilket i sig selv strider imod, hvad i mener bør opfattes som etisk og fair behandling af forsikringsselskaber.

Dertil kommer, at vi skal vente 27 dage på svar efter vores anke af Alm. Brands 1. afvisning af vores anmeldelse (07.05.24-03.06.24) og derefter 4 måneder, inden vi får svar på vores anmodning om, at sagen sendes til behandling hos afdelingen for klager over afgørelser, en anmodning, som Anette Hedegaard Lønstrup ikke imødekommer.

Idet taget på gårdsiden på skadetidspunktet var af ældre dato (den skadepåvirkede side), anså vi det som rimeligt blot at søge om en skønsmæssig erstatning fra Alm. Brand.

Vi håber, at Ankenævnet vil tage ovenstående til efterretning i vurderingen af, hvorvidt vi som forsikringstager er berettiget til medhold i vores anmeldelse."

Selskabet har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har generelt anført, at der med sikkerhed var tale om en husmår, der forårsagede skaden, idet de så den på taget.

Selskabet bemærker hertil, at der ikke på noget tidspunkt i hele sagsforløbet er blevet afvist at være tale om en husmår på taget og at tvisten alene går på, hvorvidt der har været tale om en pludselig skade i forhold til de konstaterede huller på taget. Selskabet vil derfor ikke kommentere yderligere på disse forhold.

Klager har anført, at der hverken kunne findes ekskrementer på loftet, lugtgener eller at der har været vedvarende støj fra loftet, hvilket må indikere, at husmåren ikke har været der over en længere periode.

Selskabet bemærker, at selvom der ikke kunne findes ekskrementer på loftet og at der ikke har været vedvarende støj fra loftet, kan husmåren stadig have forårsaget skaderne over et længere

tidsrum den pågældende dag og ikke inden for ét konkret tidsrum på alene 10 minutter, som anmeldt af klager.

Selskabet gør gældende, at definitionen omkring pludselig skade 'over et tidsrum' skal forstås som,

at det både kan være et kort- og et langt tidsrum og at selskabet vurderer, at skaderne ikke alene kan være sket på ét tidspunkt og er øjeblikkelig og uventet.

Klager har fremlagt to bilag, som har til formål at opsummere en oversigt over nedbør i perioden fra 5. april 2024 til 17. april 2024.

Selskabet gør gældende, at den fremlagte oversigt ikke er retvisende, idet klagers udskrift fra DMI viser 'temperaturen' og ikke 'nedbør', som man manuelt skal vælge inde på DMI's hjemmeside.

Selskabet bemærker hertil, at klager konstaterede, at der var en husmår i taget som havde forårsaget hullerne den 17. april 2024, men klager valgte først at anmelde forholdet til selskabet den 5. maj 2024, dvs. mere end 2 uger efter, at skaden var indtruffet.⁴

Selskabet kan derfor ikke konkret oplyse, i hvilken periode skaden skulle være sket, men selskabets

klare overbevisning er, at det er usandsynligt, at husmåren har lavet 9 huller i taget på under 10 minutter ved et enkelt besøg om natten den 17. april 2024.

Klager har endvidere anført, at selskabets taksator ikke kunne konstatere tegn på vandindtrængen igennem hullerne i taget på besigtigelsesdagen.

Selskabet bemærker hertil, at taksator foretog besigtigelse den 14. maj 2024, hvor der ifølge vejrdato fra DMI, ikke har været nedbør i dagene op til besigtigelsesdagen. Dette forklarer netop, hvorfor der ikke har været tegn på vand på besigtigelsesdagen.

Vejrrapport i perioden 07.05.24-14.05.24 fra DMI er fremlagt som bilag D."

Klageren har i brev af 19/1 2025 bl.a. anført:

"1) Alm. Brand fremlægger, at de først blev bekendt med skaden, da vi anmeldte den, den 05.05.24. Dette er ikke korrekt, idet jeg telefonisk kontaktede Alm. Brand den 16.04.24, hvilket var samme dag, hvor skaderne på taget blev forårsaget om natten. Hertil vil jeg gerne tilføje, at jeg i min anmeldelse og efterfølgende korrespondance har meddelt, at skaden skete natten til den 17.04.24. Dette skyldes, at jeg på tidspunktet for anmeldelsen mente at skaden var sket efter sengetid den 16.04.24 (efter midnat), og dermed har taget fejl ift. den nøjagtige dato. Alm. Brand optager samtaler til internt brug og dokumentation, så vi må antage, at de stadig har denne optagelse, og at de dermed tilbageholder information om, at de er blevet kontaktet før indsendelsen af selve anmeldelsen den 05.05.24. Jeg er ganske (men ikke 100%) sikker på, at jeg under samtalen nævner, at det

er en husmår, som har lavet skaderne på taget, men omtaler efterfølgende dyret som skadedyr, da det i min optik bør være underordnet, hvilket dyr der er tale om, og at der snarere skal lægges vægt på, at det pågældende dyr har forvoldt omfattende skade på kort tid.

2) Begrundelsen for den sene anmeldelse er netop den forudgående telefonsamtale, jeg havde med Alm. Brand. Her får jeg at vide, at vi ikke er dækket af skaden selvom jeg forklarer forløbet. Dermed efterlades jeg med indtrykket at, at sagen er afvist på forhånd, men vælger at undersøge sagen nærmere og finder efterfølgende ud af, at vi faktisk er dækket, fordi der er tale om en pludselig hændelse. Jeg kontakter ydermere Alm. Brand telefonisk for videre vejledning den 06.05.24.

3) Det næves i klagesvaret af den 20.12.24, at vores påstand er, at husmåren lavede alle skaderne på under 10 minutter. Dette er ikke korrekt. Vi har fastslået, at (a) der, da vi går til køjs den 16.04.2024, ikke har skader på / huller i vores tag, at (b) vi vækkes midt om natten af støj på loftet, at (c) der går under 10 minutter fra vi vågner, til vi står ude på gårdspladsen og ser husmåren på taget og at (d) vi næste morgen kan konstatere, at dyret har lavet adskillige huller i taget i løbet af meget kort tid, idet taget var skadefrit om aftenen og beskadiget om morgenen.

4) Det nævnes i klagesvaret af den 20.12.24 at de af mig tidligere indsendte nedbørsgrafer ikke viser nedbøren i den pågældende periode. Dette er ikke korrekt. Nedbøren vises i bunden af hver side af bilaget. Derudover indsender Alm. Brand en oversigt over nedbøren for perioden 07.05.24-14.05.24. Dette er irrelevant information, da selskabet påstår, at skaden er sket over en længere periode op til datoen for hændelsen, som iflg. anmeldelsen var den 17.04.24 (men faktisk var natten til den 16.04.24). Vi lukkede selv hullerne nødtørftigt til netop for at undgå vandindtrængen efter hændelsen. Hvis husmåren havde lavet hullerne i en periode på adskillige dage / uger op til den 16.04.24, må det være nedbøren i denne periode, der er relevant, da det jo er på dette tidspunkt, at vandindtrængen ville være forekommet. Havde der været vandindtrængen i perioden op til hændelsen, ville tegn på dette stadig have været til stede, da taksatoren besigtigede loftet den 14.05.24.

5) Selskabet vurderer iflg. deres klagesvar, at en husmår godt kunne have forårsaget skaderne over et længere tidsrum, selvom der ikke var tegn på ekskrementer o. lign. På loftet. Dette er ekstremt usandsynligt, idet husmår trænger ind på lofter for at bygge rede og føde unger. Havde husmåren befundet sig på vores loft i en længere periode, ville det uden tvivl være af denne årsag, ellers ville den ikke blive ved med at vende tilbage blot for at lave et hul mere og derefter forsvinde igen. Alle studier i dette dyrs adfærd understøtter dette. Vores teori er, at husmåren har søgt et sted at bygge rede og har undersøgt vores loft flere steder i løbet af de sene aftentimer / natten (deraf de mange huller) men har fundet, at det ikke var det rette sted, og derefter har forladt det igen.

6) Vi tillader os endnu engang at understrege, at vi finder det utilstedeligt, at Alm. Brand pålægger os at fremlægge beviser på, at vi ikke forsøger at snyde os til en erstatning. Dette til trods, er der nu lagt adskillige timer i at frembringer argumenter for, at vores påstand ikke er så usandsynlig, som selskabet påstår. Ved køb af forsikringspolice har man som kunde tiltro til, at forsikringsselskabet har ens ryg, når skaden sker. Man regner ikke med at stå som anklaget for forsøg på forsikringssvig. Med mindre at Alm. Brand med al sikkerhed kan bevise, at vores anmeldelse ikke er sandfærdig, mener vi at de har pligt til at tage vores ord til troende. Vi har søgt vejledning ift. anmeldelsen lige fra dagen for hændelsen, men har ikke fået korrekt vejledning og information fra Alm. Brand.

Der vedlægges som bilag til ovenstående flg.:

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102541

Bilag A: eksempel på nedbørsoversigt, som jeg indsendte den 09.12.24. Denne viser tydeligt nedbøren nederst på siden, ligesom de øvrige sider i det tidligere indsendte bilag også gør det.

Bilag B: udskrift af telefonregning, som viser opkaldene til Alm. Brand hhv. den 16.04.24 og den 06.05.24.

Sekretariatet har modtaget selskabets meddelelser af 28/1 2025 og 28/2 2025 og klagerens breve af 16/2 2025 og 10/3 2024, hvori parterne yderligere har kommenteret sagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102541

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 5/5 2024 fremgår bl.a.:

"Indtrængen af skadedyr gennem taget til loftareal. Hændelse medførte 9 huller gennem stråtag og ind til loftet

...

Skaden skyldes indtrængen af skadedyr

Yderligere oplysninger: Jeg har tidligere kontaktet Alm. Brand vedr. skaden, og har fået meddelt, at

vores skadedyrsforsikring ikke dækker denne type skader. Ved nærmere gennemgang af vores police kan jeg konstatere, at det ingen steder står anført, at dette er tilfældet, så jeg er uenig i den umiddelbare melding, jeg har fået. Jeg har derfor valgt at gå videre med sagen."

Af besigtigelsesnotat af 14/5 2024 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 14-05-2024 12:00

Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Det er ikke en pludselig skade da årsag og virkning ikke er sket samtidig.

...

Mår har over tid lavet 9 stk. huller i stråtag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**2 Hvilke skader er dækket**

Den direkte skade på det forsikrede ved

...

2.7 Pludselig hændelse

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Bortset fra

2.7.1 skade, som er dækket eller undtaget i afsnit 100 (brand)

2.7.2 skade, som er dækket eller undtaget i pkt. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 eller 2.6

2.7.3 skade, som omfattes af garanti

2.7.4 skade som følge af alder, brug, tæring, korrosion, gradvis forringelse, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse

2.7.5 skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering

2.7.6 påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende

2.7.7 skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb

2.7.8 skade på boblehaller eller andre teltagtige konstruktioner

2.7.9 skade på bevægelige markiser af stof eller plastfolie, solafskærmninger, udvendige skilte, og enhver fundering af træ

2.7.10 skade på glas eller erstatningsmateriale herfor samt spejle og sanitet. Dog dækkes tagplader af erstatningsmaterialer for glas og uoplukkelige ovenlys.

2.7.11 skade på over- og tildækninger til svømmebassiner

2.7.12 Skade som følge af rystelser fra trafik

2.7.13 skade på haveanlæg, haveskulpturer og lignende, medmindre skaden er en følge af en af dækningen omfattet skade på bygning herunder skade på nabobygning. Erstatningspligten er betinget af, at istandsættelse finder sted."

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget og nedbørsgrafer.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/5 2024, at skadedyr den 17/4 2024 havde lavet 9 huller i stråtaget. Selskabet besigtigede ejendommen den 14/5 2024. Klageren har forud for sagens indbringelse for nævnet lagt nyt stråtag på den ene tagside. Selskabet har afvist dækning under pludselig skade med henvisning til, at skaden er sket over et tidsrum. Klageren ønsker "en delvis / forholdsmæssig dækning af skaden på taget ... Vi anerkender, at stråtaget var af ældre dato og at en fuld dækning af omkostningerne for erstatning af taget ikke nødvendigvis må gøre sig gældende".

Klageren har anført, at taget er tyndt nok til, at en husmår i løbet af ganske kort tid ville kunne presse sig igennem stråene udefra og finde vej ud igen et andet sted og lave et nyt hul. Klageren har anført, at der ikke var ekskrementer eller støj/lugtgener på loftet, hvorfor måren ikke har været der i en længere periode. Klageren har anført, at der ikke blev fundet indtrængende nedbør, hvilket understøtter, at hullerne ikke har været i taget gennem en længere periode. Klageren har anført, at taget var fri for skader, da klageren gik i seng og at de blev vækket af måren midt om natten, og næste morgen konstaterede klageren hullerne i taget.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket under så kort et tidsrum, at der er tale om en pludselig skade. Selskabet har anført, at måren har lavet 9 huller vidt forskellige steder i taget.

På fotografi af tagfladen indefra ses større huller forskellige steder i den ene tagflade.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102541

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7, at "forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås en hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de skader, som måren har forvoldt, er opstået over så kort et tidsrum, at de kan anses som pludselige hændelser i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet henviser til sag 63130, 76609 og 96531.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at taget var fri for skader om aftenen og næste morgen havde 9 huller spredt over en hel tagflade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck