

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 102551:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 6/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet skal anerkende, at værdien af det mistede smykke skal ansættes til minimum 293.250 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af mistet smykke samt dækning af advokatomkostninger forud for sagens indbringelse for Ankenævnet."

Selskabet har den 26/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning for et halssmykke i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Vi har bemærket, at klagen alene vedrører opgørelsen for en kongekæde med vedhæng samt udgiften til advokatbistand.

Selskabet har opgjort erstatningen for halskæden til 30.500 kr. og vedhængen til 47.000 kr. og klagers krav udgør yderligere 215.750 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for det høje krav.

Med hensyn til dækning af advokathonorar har tilbudt at foretage en endelig rimelighedsvurdering, når sagen er afsluttet i selskabets interne klage regi, hvorimod vi har afvist at dække klagers advokats udgifter forbundet med sagens behandling for Ankenævnet.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag A. Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2, jf. bilag B med en sum på 442.000 kr. (2023) for guld, sølv og smykker og en sum for øvrigt indbo op til 583.000 kr. (2023).

Selvrisikoen udgør 1.341 kr. (2023).

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 4. januar 2024 elektronisk til selskabet, at der havde været indbrud den 31. december 2023. Ved indbruddet blev stjålet en halskæde med vedhæng, kontanter samt en Kaj Bojesen figur. Halskæden havde ligget i en sokkelskuffe i køkkenet på tyveritidspunktet.

Selskabet bad herefter klager indsende dokumentation til sagen samt samtykke til indhentning af politirapporten. Grundet omstændigheder ved sagen blev den overdraget til én af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang. På baggrund af dennes gennemgang opgjorde selskabet herefter erstatningen ud fra den foreliggende dokumentation og sendte opgørelsen til klager, jf. klagers advokats bilag 2 *'Afgørelse af 5. marts 2024.'*

Klager var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning for halssmykket og sendte først herefter yderligere dokumentation til sagen i form af vurdering og syreprøve fra 2007, jf. klagers advokats bilag 12 og 13.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen udbetalte yderligere erstatning til klager, jf. klagers advokats bilag 1 – *'afgørelse af 5. juli 2024 med tilbud om'*.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået sagen og kan konstatere, at klagers ikke er vendt tilbage overfor selskabets klageansvarlige på dennes svar af 10. september 2024 og vi antager derfor, at klager ikke har yderligere dokumentation til sagen samt forsat ikke ønsker at indsende den originale dokumentation til selskabet, ligesom vi endnu ikke har modtaget et krav fra klagers advokat for dennes honorar, jf. bilag C.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning for halskæden og vedhænget, der er sagens genstand. Som det fremgår, har selskabets kundeklageansvarlige tidligere taget stilling til de påklagede krav og har i den forbindelse opgjort yderligere erstatning for halskæden og vedhænget, jf. klagers advokats bilag 1.

For god ordens skyld bemærker vi også, at vi tidligere har behandlet de af klagers advokats fremsatte klagepunkter vedrørende dokumentation og vi henviser derfor til vores svar i klagers advokats bilag 1 og bilag 11, hvor vi har redegjort nærmere herfor.

Vi har i forbindelse med vores behandling af sagen lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af

det fremsatte krav, herunder sandsynliggøre værdien, ægtheden og ejerskabet, mm. af genstandene. Såfremt klager ikke kan løfte bevisbyrden herfor, kan selskabet afvise kravet helt eller erstatte genstandene skønsmæssigt, jf. Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes punkt. 11, hvilket tillige er slået fast i praksis. Vi bemærker samtidig, at der er tale om et meget højt krav (293.500 kr.), hvilket skærper dokumentationskravet. Det følger således af gældende praksis, at jo højere krav der fremsættes, jo større krav kan der stilles til, at kravet kan dokumenteres.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort kravets størrelse. Klager har under sagens behandling indsendt dokumentation for halskæde og vedhæng i form af et billede, en guldsmedvurdering fra den 16. august 2019, en guldsmedvurdering fra den 8. oktober 2007, en håndskreven kvittering for syreprøve og vurdering fra den 20. januar 2007 samt et foto af et diamantcertifikat, jf. klagers advokats bilag 12, 13, 14, 16 og 17. Klager har oplyst, at kongekæden er købt brugt på DBA for ca. 20 år siden ligesom guldet til vedhænget er købt på DBA. Mht. diamanten der sad i vedhænget, har guldsmeden oplyst til selskabet, at klager selv har medbragt denne, jf. side 10 bilag D. Selskabet har dog ikke modtaget nogen form for dokumentation for betaling af det høje beløb for diamanten, kongekæden eller vedhænget, hverken i form af bankoverførsel eller hævebilag.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at der var flere atypiske omstændigheder ved den modtagne dokumentation som selskabet har ønsket at få belyst yderligere, men idet klager ikke har ønsket at indsende den originale dokumentation til selskabet på trods af vores anmodning herom samt vores tilbud om dække forsendelsesomkostningerne med anbefalet post, har det ikke været muligt at undersøge dokumentationen nærmere.

Vi har også lagt vægt på det bemærkelsesværdige i, at klager først indsendte billeder af smykkevurderinger fra 2007 (klagers advokats bilag 12 og 13) efter, at selskabet havde sendt vores afgørelse i sagen. Derudover har vi stillet os tvivlende overfor den modtagne vurdering fra guldsmeden fra 2019 (klagers advokat bilag 14), hvor det fremgår, at vurderingen er lavet ud fra kundens oplysninger, dvs. uden en faktisk besigtigelse og syreprøve af smykkerne, hvorefter der efterfølgende blev indsendt en bekræftelse til selskabet på, at der var tale om et påsyn af smykkerne, jf. klagers advokats bilag 15.

Vi har i samme forbindelse lagt vægt på, at der er stor divergens i de anførte krav til selskabet, herunder den indsendte dokumentation og vi mener, at dette viser, at der kan stilles tvivl om kravets størrelse. Vi henviser her til dokumentationen:

...

Som det fremgår af den indsendte vurdering fra guldsmeden foretaget den 16. august 2019, er kongekæde vurderet til 137.500 kr. og korsvedhæng med diamant til 155.750 kr. På trods af den indsendte vurdering, har klager i sin anmeldelse til selskabet fremsat et krav på 150.000 kr. for kongekæden og på 175.000 kr. for vedhænget og efterfølgende ændres kravet for vedhænget til ca. 145.000 kr.

Vi har også lagt vægt på, at der divergens i den angivne størrelse på diamanten i vedhænget, der ifølge certifikatet er på 1,05 CT, mens det af vurderingen fremgår, at størrelsen er 1,0 CT. Vi bemærker, at det er en væsentlig forudsætning for prisfastsættelsen og vurderingen, at der tages udgangspunkt i samme størrelse. Ligeledes bemærker vi, at det er den samme guldsmed, der har foretaget vurderingen af diamanten i 2007, hvor størrelsen dengang blev angivet til 1,05 CT.

Derudover har vi lagt vægt på, at der i vurderingen fra den 16. august 2019 er angivet en vægt på 237,2 gram for kongekæden, mens vægten er angivet til 239,2 gram i vurderingen fra [guldsmed 1] fra 20. januar 2007.

Idet klagers guldsmed har anført en anden størrelse og vægt ved sin vurdering af diamanten og kongekæden den 16. august 2019, finder vi således anledning til at stille berettiget tvivl ved den indsendte vurdering, herunder at der som anført af klager skulle være tale om et faktisk påsyn af smykkerne ved guldsmeden.

Vi gør opmærksom på, at guldsmeden selv har skrevet på vurderingen, at den er lavet på baggrund af kundens oplysninger, hvilket for selskabet viser, at smykkevurderingen derfor ikke er et udtryk for, at guldsmeden har vurderet nogle konkrete fysiske smykker:

...

Vi bemærker også, at det normalvis vil fremgå af en smykkevurdering foretaget af en guldsmed, hvorvidt der er tale om en faktisk besigtigelse eller om vurderingen er lavet på baggrund af en beskrivelse fra kunden som tilfældet med den indsendte vurdering af 16. august 2019.

På trods af det anførte har klager efterfølgende indsendt en bekræftelse fra guldsmeden af 9. april 2024 på, at denne har haft smykkerne i deres butik i forbindelse med vurderingen den 16. august 2019, jf. klagers advokats bilag 15. Vi tillader os fortsat at stille os tilvende overfor dette, idet guldsmeden netop har anført det modsatte på vurderingen.

Denne divergens i oplysningerne om smykkerne bekræfter for os at se, at der ikke er tale om et faktisk påsyn af de stjålne smykker, idet vi ud fra oplysningerne må antage, at guldsmeden har målt og vejet smykkerne, for at kunne angive de nærmere specifikationer. Vi har ikke fået oplysninger om, hvorfor klagers guldsmed har noteret denne forskel i vurderingerne, hvis han har haft smykket inde i butikken til vurdering, hvorfor vi således kan konstatere, at hverken specifikationerne for kongekæden eller vedhænet stemmer overens med de tidligere vurderinger fra 2007 eller certifikatet, ligesom det ikke ses bekræftet ved dokumentation i form af kvitteringer for købene eller anden betalingsdokumentation.

Ydermere har vi lagt vægt på, at det af vurderingen fra [guldsmed 1] fra 20. januar 2007 fremgår, at der er tale om en BNH kæde i 18 karat guld og i 70 cm vurderet til 69.800 kr. Vi har derfor kontaktet BNH for at få en pris på en tilsvarende guldkæde og de oplyser, at de ikke producerer guldkæder i 18 karat, hvorfor det naturligvis har undret selskabet, at det fremgår af den indsendte vurdering, at der er tale om guldkæde i 18 karat produceret af BNH. Vi gør opmærksom på, at det vil være atypisk, at man som guldsmed noterer BNH på en vurdering, hvis der reelt ikke er tale om en kæde fra BNH. Her vil man i stedet normalvis anføre kædeproducenten som '*ukendt producent*'.

Ligeledes har vi stillet os undrende over kædens vægt på 239,2 gram sammenholdt med den angivne længde af kæden på 70 cm, da selskabet ved søgning i kataloget for BNH kæder i 14 karat ikke kommer i nærheden af en vægt som angivet af klager, jf.

[link hjemmeside]

Ud fra det indsendte foto af kæden, er det heller ikke muligt at se længden på kæden:

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

102551

Vi bemærker også, at det ud fra billedet tillige ikke muligt at se, hvor kæden er produceret og købt, hvilket også har betydning for kædens værdi. Derudover beviser billedet ikke kvalitet og vægt på smykket, ligesom selskabet i øvrigt ikke har modtaget oplysninger om tykkelse af kæden, hvorfor vi på baggrund af den tvivlsomme dokumentation har skønnet erstatningen for kæden til 30.500 kr.

Vi har i denne forbindelse henvist klager til følgende link, hvor en tilsvarende brugt kongekæde i 18 karat guld kan købes for den opgjorte erstatning. Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi i den skønsmæssigt fastsatte erstatning har beregnet yderligere 9.353 kr. svarende til 435 kr. pr. cm, så det udgør prisen for en 70 cm kæde. Dette har vi gjort på trods af de ovennævnte uoverensstemmelser ved den fremsendte dokumentation og også på trods af, vi ikke kender tykkelsen af kæden:

[link]

Vi modregner den allerede udbetalte erstatning for kæden på 1.000 kr. og overfører herefter den yderligere erstatning til klager, når vi har modtaget den originale dokumentation til sagen.

Derudover har vores interne smykkeekspert foretaget en vurdering af vedhængen med diamant ud fra det indsendte certifikat og har på denne baggrund opgjort erstatningen skønsmæssigt til 47.000 kr. svarende til prisen for et guldkors i 14 karat med diamant samt isættelse af denne. Vi bemærker, at erstatningen for diamanten udgør prisen for en tilsvarende diamant svarende til de angivne specifikationer på certifikatet.

Vi har henvist klager til følgende link, hvor en tilsvarende diamant kan købes for den opgjorte erstatning:

1.05 Carat Diamond, Round, G Color, VS1, GIA, D121986967 ([hjemmeside])

1.05 Carat Diamond, Round, G Color, VS1, GIA, D11288213 ([hjemmeside])

Samt følgende links til korsvedhæng i 14 karat guld, hvor det er muligt at købe et korsvedhæng i 14 karat guld for den opgjorte erstatning:

[link]

[link]

[link]

Vi modregner den allerede udbetalte erstatning for vedhængen på 1.000 kr. og overfører herefter den yderligere erstatning til klager, når vi har modtaget det originale certifikat til sagen. Vi har tidligere oplyst klager, at vi vil refundere klagers udgifter forbundet med at indsende bilagene anbefalet.

I betragtning af at der ifølge klagers oplysninger skulle være tale om dokumentation for det stjålne, forekommer det for selskabet besynderligt, at klager ikke vil indsende den originale dokumentation til sagen således, at selskabet kan udbetale den allerede opgjorte erstatning og vi mener i denne sammenhæng, at den manglende medvirken hertil må komme klager bevismæssigt til skade. Vi kan i øvrigt ikke se, hvad klager skal bruge dokumentationen til, når kongekæden og vedhængen er stjålet.

Henset til at der er tale om et højt krav og at den af klager fremlagte dokumentation for kravet, er et billede, hvor man ikke kan se kæden i fuld længde og dermed kan understøtte den indsendte

vurdering, samt en guldsmedvurdering af kæden fra 20. januar 2007, der ikke hænger sammen i forhold til karat og producent, og endelig en smykkevurdering fra 16. august 2019, hvor det fremgår, at den er lavet på grundlag af kundens oplysninger og derfor bærer præg af at være lavet efter

skaden, samt herudover indeholder divergerende specifikationer på smykkerne ift. de øvrige vurderinger, finder vi derfor, at den opgjorte erstatning og de stillede dokumentationskrav er i overensstemmelse med vilkår og praksis på området.

Advokatudgifter

Med hensyn til dækning for advokathonorar vil vi, som tidligere oplyst overfor klagers advokat, være indstillet på at foretage en endelig rimelighedsvurdering, når sagen er afsluttet i selskabets interne klageregion, jf. jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Vurderingen vil blive foretaget ud fra kravets omfang og beskaffenhed samt sagens kompleksitet, idet vi dog som udgangspunkt ikke finder, at der er tale om en særlig kompliceret eller kompleks sag, eller at selskabet ved vores handlemåde har givet klager anledning til at søge advokatbistand. På trods af dette har vi anerkendt,

at klagers advokats involvering i sagen har medført en forhøjelse af erstatningen, hvorfor vi er indstillet på at dække rimelige udgifter forbundet hermed i overensstemmelse med de nævnte principper, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har samtidig oplyst klagers advokat om, at vi ikke kan tilbyde at dække dennes honorar forbindelse med behandling af sagen ved Ankenævnet for Forsikring, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi endnu ikke har modtaget et krav fra klagers advokat for omkostninger forbundet med sagens behandling i selskabets interne klageregion, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at vurdere omkostningerne, jf. bilag C.

I har afgjort lignende sager

Vi har tidligere henvist klagers advokat til kendelsen 100640, hvor klageren ikke ville udlevere den originale dokumentation for en stjålet cyklen (låsebevis og importertklæring), men kun fotografier og hvor Nævnet ud fra en samlet vurdering ikke fandt anledning til at kritisere selskabets afgørelse i sagen med henvisning til klagerens manglende vilje til at belyse sagens faktiske forhold overfor selskabet.

Vi har også tidligere henvist til kendelse 100794 vedr. en skønnet erstatning for en halskæde med korsvedhæng, hvor der forelå en mangelfuld vurdering fra en guldsmed, ligesom det ud fra de fremlagte billeder ikke var muligt at se længden på halskæden. Idet der ikke forelå anden dokumentation, der kunne dokumentere kædens værdi og dermed klagerens krav, fx kvittering eller anden dokumentation, fandt Nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets skønsmæssigt opgjorte erstatning.

Vi kan samtidig henvise til følgende kendelser, hvor klageren ikke i tilstrækkelig grad havde bevist sit krav, jf. kendelsen 94594, hvor det fremgik, at smykkevurderingen fra guldsmeden var udarbejdet på baggrund af oplysninger fra klageren og at smykkevurderingen derfor ikke var et udtryk for, at guldsmeden havde vurderet nogle konkrete fysiske smykker, samt kendelsen 97361 hvor der forelå omstændigheder ved de fremlagte smykkefakturaer, der ikke stemte overens med guldsmedens oplysninger til selskabet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund er det således vores vurdering, at klager ikke har dokumenteret, at smykkernes værdi overstiger den af selskabet opgjorte erstatning, hvorfor vi ikke finder, at klager er berettiget til yderligere erstatning for kongekæden og vedhængen på det foreliggende grundlag. Vi fastholder derfor vores skønsmæssigt fastsatte erstatning på 77.500 kr. svarende til prisen for en kongekæde med diamantvedhæng, jf. den nærmere beskrivelse i klagers advokats bilag 1 og 11.

Som tidligere nævnt overfor klagers advokat, er vi indstillet på at foretage en fornyet vurdering, hvis klager indsender yderligere/behørig dokumentation for det høje krav. På nuværende tidspunkt afventer vi fortsat at modtage de originale bilag, hvorefter vi vil udbetale den opgjorte erstatning i sagen. Beløbet vil blive forrentet efter FAL § 24."

Klagerens advokat har i brev af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Klagers påstande

Klager og indklagede har i forlængelse af indklagedes indlæg af 26. november 2024 været i dialog ift. dækningen af klagers udgift til advokat i forbindelse med klagesagens behandling forud for nævnsbehandlingen. Klager har ved e-mail af 4. december 2024 redegjort for klagers udgifter til advokat i forbindelse med klagesagens behandling, jf. bilag 18.

Indklagede har i forlængelse heraf anerkendt dækning af advokatudgifter med et beløb, stort kr. 10.000 inkl. moms, jf. tillige bilag 18. Beløbet er efter klagers opfattelse ikke tilstrækkeligt eller rimeligt, når der henses til behovet for advokatbistand forud for sagens behandling i nævnet.

Som følge heraf ændres klagers påstand 3 på følgende måde;

3. Forsikringsselskabet skal dække mere end 10.000 kr. inkl. moms for Forsikringstagers nødvendige udgifter til advokatbistand forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring i perioden primo april 2024 frem til ultimo oktober 2024, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3

Påstand 1 og 2 fastholdes som anført i klagen af 1. november 2024.

2. Supplerende sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring kan lægge til grund, at Indklagede har anerkendt, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri, hvorfor Ankenævnet alene skal forholde sig til erstatningsopgørelsen, jf. påstand 1, forrentning af erstatningsbeløbet, jf. påstand 2 samt beløbet til dækning af Klagers advokatudgifter forud for sagens indbringelse for Ankenævnet, jf. påstand 3.

Indklagede anfører, at det af Klager opgjorte erstatningskrav medfører et skærpet dokumentationskrav, og at Klager ikke ved fremlæggelse af nedenfor oplistede bilag har sandsynliggjort værdien af det stjålne smykke bestående af en guldkæde og et vedhæng.

- En guldsmedvurdering fra den 16. august 2019, jf. bilag 14
- En guldsmedvurdering fra den 8. oktober 2007, jf. bilag 13
- En håndskreven kvittering for syreprøve og vurdering fra den 20. januar 2007, jf. bilag 12
- Foto af diamantcertifikat, jf. bilag 16 og 17

Med fremlæggelsen af ovenstående, der må anses for at opfylde sandsynliggørelseskravet til overflod, har Klager opfyldt dokumentationskravet.

Det er herefter Indklagede, der skal dokumentere, at den fremlagte omfangsrige dokumentation ikke kan anvendes til grundlag for opgørelse af erstatningsbeløbet, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

2.1. Manglende undersøgelse af original dokumentation

Indklagede anfører, at Klager på trods af anmodning herom ikke har ønsket at indsende den originale dokumentation til nærmere undersøgelse. Indklagede undlader herved at fremhæve forløbet, hvorved Indklagede blev tilbudt at besigtige de originale bilag, der grundet deres bevisværdien i tilfælde af efterfølgende retssag med behov for syn og skøn ikke ville blive udleveret/fremsendt til Indklagede.

Indklagede fastholdt den 23. april 2024, at det var berettiget til at kræve udlevering af originale bilag, hvilket afstedkom klage af samme dato til klageafdelingen, jf. bilag 7.

Den 12. juni 2024 meddelte klageafdelingen, at kravet om udlevering af originale bilag fastholdtes, jf. bilag 8.

Den 18. juni 2024 anmodede undertegnede på vegne af Indklagede om en revurdering, og der blev igen fremsendt tilbud om fælles møde med henblik på nærmere gennemgang af de originale fysiske bilag, ligesom Indklagede accepterede at medvirke til nærmere undersøgelser for at fastslå ægtheden af bilagene, jf. bilag 9;

'Vi har tilbudt jer et fælles møde på mit kontor eller hos min klient, hvor I kan undersøge dokumenterne nærmere. Vi er ligeledes indforstået med et møde andetsteds, såfremt det er relevant for sagen. Dokumenterne vil dog grundet deres bevisværdi i tilfælde af en retssag, der henset til jeres afvisning må anses for aktuel, ikke blive udleveret, men I er velkomne til at foretage de prøver/undersøgelser, som I måtte ønske, når blot vi kan deltage i forbindelse hermed, således at dokumenterne fortsat er i min klients besiddelse. Det bemærke i relation hertil, at vi ønsker at fotodokumentere samtlige undersøgelser, således at evt. beskadigelse af dokumenterne kan dokumenteres ved efterfølgende syn og skøn, såfremt det måtte blive relevant.

For det tilfælde, at vi når til enighed om erstatningen str., er vi indforstået med, at I kan modtage dokumenterne til jeres videre foranstaltning, men for nuværende vil de henset til bevisværdien ikke blive udleveret. Henset til tilbuddet om fællesmøde med mulighed for de undersøgelser, som I måtte finde relevante, og som I ikke ses at forholde jer til, beder jeg jer om at revurdere på det foreliggende grundlag. Vi har medvirket til, at I kan få de oplysninger, som I ønsker, men I undlader at forholde jer til vores tilbud.

I tilfælde af en retssag, er det min klare opfattelse, at jeres manglende imødekomme ift. vores tilbud om fælles møde og nærmere undersøgelse af de fremlagte dokumenter vil få negativ konsekvens for jeres sag.'

Den 5. juli 2024 meddelte Indklagede, at Forsikringsselskabet alligevel ikke ville afholde omkostningerne til en nærmere undersøgelse hos Teknologisk Institut af det originale diamantbevis.

Samtidig meddelte Indklagede, at der kunne tilbydes en forhøjelse af erstatningen for kæden til 30.500 kr. og 47.000 for vedhængen, jf. bilag 1.

Den manglende nærmere undersøgelse af dokumentationen, der nu anvendes som argumentation

for at Klager ikke har medvirket til at Indklagede kunne undersøge dokumentationen nærmere, kan derfor ikke tilskrives Klagers forhold eller komme Klager bevismæssigt til skade, da denne som det fremgår af ovenstående udelukkende kan tilskrives Indklagedes forhold.

Den manglende undersøgelse kan og skal dermed alene tillægges negativ betydning ift. Indklagedes bevisførelse, da Indklagede ved at undlade at undersøge dokumentationen nærmere ikke har undersøgt dokumentationen på en sådan måde, at Indklagede berettiget kan anføre, at der er atypiske omstændigheder herved. At Indklagede har undladt at undersøge den originale dokumentation nærmere, får dermed den konsekvens, at Indklagede er afskåret fra at kunne gøre gældende, at der er uregelmæssigheder herved, og at Ankenævnet må lægge til grund, at de af Klager fremlagte bilag må lægges til grund iht. deres ordlyd og beskrivelse.

Indklagede anfører endvidere, at tidspunktet for fremsendelse af bilag 12 og 13 er bemærkelsesværdigt, idet denne først er fremsendt efter selskabets afgørelse i sagen. At dokumenterne først er fremsendt på det tidspunkt, skyldes ene og alene det forhold, at Klager skulle fremfinde dokumenterne, hvilket Indklagede var blevet gjort bekendt med forud for afgørelsen. På trods heraf og uden hensyntagen til den dokumentation, der måtte forventes modtaget, afgjorde Indklagede sagen på det foreliggende grundlag.

For så vidt angår smykkevurderingen af 16. august 2019, jf. bilag 14, anfører Indklagede, at vurderingen er lavet ud fra kunden (Klagers) oplysninger, hvilket ikke er korrekt.

I bilag 15 ses det, at guldsmeden har været i besiddelse af smykkerne i forbindelse med vurderingen i 14. Indklagede er desuden gentagne gange blevet opfordret til at henvende sig til guldsmeden og drøfte betydningen af det i bilag 14 anførte, hvilket Indklagede har undladt at gøre. Den manglende undersøgelse af bilag 14 må sammenholdt med guldsmedens tilkendegivelse i bilag 15 om fysisk påsyn af smykkerne ved udarbejdelse af bilag 14, komme Indklagede bevismæssigt til skade. Ankenævnet må følgelig lægge til grund, at guldsmeden ved vurderingen i bilag 14 var i besiddelse af smykkerne.

Indklagede fremhæver den af Klager anførte værdi af smykkerne på tidspunktet for anmeldelse som værende mistænkelig, da denne afviger fra smykkevurderingen i bilag 14. Hertil bemærkes, at værdien af smykket ikke kan antages at være 1:1 i forhold til de fremsendte vurderinger. Det kan desuden ikke forventes, at Klager på anmeldelsestidspunktet kan opgøre værdien af smykket uden involvering af en guldsmed, hvorfor det anmeldte var fastsat skønsmæssigt med udgangspunkt i undersøgelser på nettet.

2.2 Påstået uoverensstemmende oplysninger

Indklagede har påpeget en uoverensstemmelse i størrelsen på diamanten i vedhængen. Ifølge certifikatet vejer diamanten 1,05 karat, mens vurderingen i bilag 14 angiver 1,0 karat. Denne forskel skyldes sandsynligvis, at vurderingen i bilag 14 kun angiver karatvægten med to decimaler. Indklagede undlod at undersøge bilag 14 nærmere, selvom Indklagede blev opfordret til det. En sådan

undersøgelse ville have afklaret den påståede uoverensstemmelse. Derfor kan denne påståede forskel ikke komme Klager bevismæssigt til skade.

Indklagede fremfører endvidere, 'at der er lagt vægt på, at der i vurderingen fra den 16. august 2019, er angivet en vægt på 237,2 gram for kongekæden, mens vægten er angivet til 239,2 gram i vurderingen fra [guldsmed 1] fra 20. januar 2007.'

Vægten i vurderingen fra 2019 udgør 237,5 gr., jf. bilag 14, mens vægten i vurderingen fra [guldsmed 1] udgør 239,2 gr., jf. bilag 12. Den påståede forskel på 1,7 gram mellem de to vurderinger af kongekæden er inden for en acceptabel margin af måleusikkerhed. I betragtning af smykkets alder og den tid, der er gået mellem de to vurderinger, er det naturligt, at der kan forekomme små variationer i vægten. Disse variationer kan skyldes en række faktorer, herunder forskelle i måleudstyr, omgivende forhold og naturlig slitage. Det er vigtigt at understrege, at en forskel på 1,7 gram er relativt ubetydelig i forhold til den samlede vægt af kæden, som er over 230 gram. At tillægge denne lille forskel nogen betydning ville være at tillægge urimelig vægt til en ubetydelig variation.

Derudover er det velkendt, at vurderinger af smykker kan variere afhængigt af den anvendte metode og den vurderingspersons subjektive vurdering. Derfor er det urimeligt at forvente absolut præcision i vægtmålinger og at tillægge små forskelle nogen væsentlig betydning.

Konklusionen er, at forskellen på 1,7 gram er inden for en acceptabel fejlmargen og ikke bør tillægges nogen betydning for vurderingen af kongekædens værdi eller autenticitet.

Indklagede anfører, at der er lagt vægt på, at det af vurderingen fra [guldsmed 1], jf. bilag 12, fremgår, at der er tale om en BNH kæde i 18 karat guld og i 70 cm vurderet til 69.800 kr.

Indklagede forklarer, at Indklagede har været i dialog med BNH, der angiveligt skulle have oplyst, at BNH ikke producerer guldkæder i 18 karat. Korrespondancen med BNH er ikke fremlagt.

Klager har tillige været i dialog med BNH, der den 18. juli 2024 efter modtagelse af billedet af det stjålne smykke har beskrevet følgende, jf. bilag 19;

'De kæder der er på dine billeder er kæder af Anker Facet, som vi for en del år tilbage producerede i 18kt.'

'Kongekæder i 18kt er for en del år tilbage produceret i et ganske lille antal.'

Ankenævnet må herefter lægge til grund, at BNH har produceret guldkæder i 18 kt. i overensstemmelse med det i vurderingen anførte, jf. bilag 12.

2.3 Erstatningsopgørelsen

Indklagede referer til en række links, der har været udslagsgivende for erstatningsopgørelsen. Da de henviste links ikke længere er aktive og i øvrigt er for ikke-sammenlignede smykker, kan Ankenævnet ikke basere sin vurdering på dem. I stedet må Ankenævnet tage udgangspunkt i de eksisterende smykkevurderinger, der er foretaget specifikt for det stjålne smykke, når de skal fastsætte smykkets værdi.

Det bemærkes særligt i relation til værdien af diamanten, at der er refereret til handelspriser på amerikanske hjemmesider ([hjemmeside]), hvorfor genanskaffelsesprisen herfor ikke er realistisk eller relevant.

På baggrund af ovenstående må Ankenævnet lægge til grund, at Indklagedes erstatningsberegning

er baseret på et utilstrækkeligt og irrelevant grundlag, der nødvendiggør en justering af erstatningsopgørelsen, der skal tage sit afsæt i de af Klager fremlagte vurderinger, jf. bilag 14 og 12."

Selskabet har i brev af 28/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende advokatbistand

Vedrørende udgiften til advokatbistand har vi bemærket, at klagers advokat ikke har fremsat yderligere påstande, hvorfor vi henviser til vores mail af 19. december 2024, hvor vi har begrundet vores afgørelse nærmere, herunder forudsætningerne for vores vurdering, jf. klagers bilag 18. Det følger heraf, at vi har erstattet klagers advokatudgifter med 10.000 kr. ud fra en rimelighedsbetragtning, jf. FAL §32, stk. 3. Vi mener ikke, at et advokatsalær på 38.520 kr. inkl. moms er en rimelig og nødvendig omkostning til en advokat i en sag som denne.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på kravets omfang og beskaffenhed samt sagens kompleksitet. Idet der hverken er tale om en særlig kompliceret eller kompleks sag, eller selskabet i øvrigt ved vores handlemåde har givet klager anledning til at søge advokatbistand, mener vi derfor, at 10.000 kr. udgør en rimelig erstatning til dækning af advokatudgifter i den konkrete sag.

Vi har også lagt vægt på, at advokaten blev inddraget i sagen forinden, den blev klagesagsbehandlet i selskabets kundeklagefunktion, og at vi netop ændrede afgørelsen i vores interne klageregion. Klager kunne af egen drift have klaget til kundeklagefunktionen, og det er tillige vores vurdering, at sagens udfald havde været det samme, såfremt klager havde klaget uden at involvere en advokat i sagen.

Endelig har vi lagt vægt på, at klager/dennes advokat ikke har ønsket at bidrage til sagens oplysning ved at indsende de efterspurgte bilag på trods af, at selskabet har tilbudt at betale forsendelsen af bilag med anbefalet post. Vi bemærker ligeledes, at det at man antager en advokat til at føre sin sag ikke i sig selv medfører, at man er berettiget til at få sine omkostninger derved dækket. Vi har også bemærket, at advokaten ikke har sendt et timeregnskab i de vedhæftede fakturaer. Ydermere har vi oplyst klagers advokat om, at der ikke er dækning for advokatbistand i forbindelse med sagens videre behandling for Nævnet, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3.

Undersøgelse af original dokumentation og uoverensstemmende oplysninger

Vi er enige i, at det alene er erstatningsopgørelsen for en kongekæde med korsvedhæng, der var stjålet fra sokkelskuffe i køkkenet, der er sagens genstand. Vi mener fortsat ikke, at den indsendte dokumentation sandsynliggør det høje krav og vi henviser i den forbindelse til vores redegørelse af 26. november 2024 og de forhold vi har lagt vægt på ved vurderingen. Som det fremgår, er der så mange uoverensstemmelser i de anførte bilag, herunder divergens i vægt- og størrelsesangivelse, guldsmedvurdering baseret på klagers oplysninger og dermed ikke et faktisk påsyn, hvilket viser, at der består en sådan usikkerhed om kongekædens værdi og størrelse. I betragtning af de mange usikkerhedsmomenter ved den indsendte dokumentation bemærker vi tillige, at det ene-

ste billede klager har kunnet fremlægge, er et billede, der ikke viser kongekæden i fuld længde, og dermed ej heller kan understøtte det fremsatte krav.

Den af klagers advokats indsendte fra BNH, hvor det oplyses, at de tidligere har produceret guld-kæder i 18 kt, udgør ikke dokumentation for klagers halskæde, herunder at det var en BNH kæde i 18 kt. Vi har herved lagt vægt på, at BNH ikke tager konkret stilling til billedet af klagers kongekæde, men derimod forholder sig til billeder af nogle andre kæder anker face, ligesom det ikke oplyses, at der er tale om en 70 cm lang kæde. Der er således tale om en generel oplysning fra BNHs side.

Klagers advokat gør gældende, at de divergerende specifikationer på smykkerne er en acceptabel måleusikkerhed og at det således er forventeligt med afvigelser. Vi er ikke enige i, at det er forventeligt med afvigelser i måleenheder i det omfang, der ses af klagers dokumentation – specielt henset til, at det er selvsamme guldsmed, der har lavet vurderingen både i 2007 og 2019, hvorfor vi antager, at guldsmeden angiver samme decimalangivelse ved udarbejdelsen af sine vurderinger. Derudover er det en væsentlig forudsætning for prisfastsættelsen og vurderingen, at der tages udgangspunkt i samme størrelse, særligt i tilfælde med en diamant og kongekæde af den anførte størrelse. Endelig er der tale om professionelle guldsmede, der i udgangspunktet benytter sig af meget præcist måleudstyr, hvilket vægtangivelsen med decimaltal også viser, da selv den mindste afvigelse har stor betydning for værdisætning af smykket. For god ordens skyld bemærker vi også, at en diamants vægt ikke vil afvige over tid.

Klagers advokat oplyser, at selskabet blev tilbudt at gennemgå dokumentationen på hendes kontor. Der er tale om dokumentation, der ifølge klager skulle være original dokumentation tilbage fra 2007 og som klager først indsendte et billede af, efter at selskabet havde sendt vores oprindelige afgørelse i sagen, jf. klagers advokats bilag 12 og 13.

...

Idet bilagene først blev indsendt til selskabet efter vores afgørelse og derudover indeholder divergerende specifikationer på smykkerne i forhold til den øvrige dokumentation for kravet, bad vi derfor klager indsende dem i original form til brug for selskabets vurdering, da det er selskabets vurdering, at de pågældende bilag er lavet efter skaden til brug som dokumentation i sagen.

Selskabet ønskede i denne forbindelse at foretage en teknisk undersøgelse af originalbilagene og certifikatet ved Teknologisk Institut, men en undersøgelse ved Teknologisk Institut krævede, at de pågældende bilag blev afleveret til deres specialister, således at de kunne foretage en blækanalyse på deres laboratorie. Det var imidlertid ikke muligt for klager at få adgang til Teknologisk Instituts laboratorie under selve undersøgelsen, ligesom det ville betyde en uforholdsmæssig stor udgift for klager, hvis han blot skulle opholde sig på Teknologisk Institut, imens undersøgelsen pågik, jf. klagers advokats bilag 11 side 10. Vi bemærker, at det oprindeligt fremgik som en forudsætning ifølge klagers advokat, at klager kunne overvære undersøgelse, jf. mail af 18. juni 2024 i klagers advokats bilag 11 side 17:

'Dokumenterne vil dog grundet deres bevisværdi i tilfælde af en retssag, der henset til jeres afvisning må anses for aktuel, ikke blive udleveret, men I er velkomne til at foretage de prøver/undersøgelser, som I måtte ønske, når blot vi kan deltage i forbindelse hermed, således at dokumenterne fortsat er i min klients besiddelse. Det bemærke i relation hertil, at vi ønsker at fotodokumentere samtlige undersøgelser, således at evt. beskadigelse af dokumenterne kan dokumenteres ved efterfølgende syn og skøn, såfremt det måtte blive relevant.'

Klagers advokats tilbud om en gennemgang/undersøgelse af bilagene på dennes advokatkontor, ville selvsagt ikke muliggøre en tilsvarende teknisk undersøgelse, hvorfor selskabet ikke fandt dette relevant.

For så vidt angår den opgjorte erstatning for diamanten kan vi bekræfte, at den oplyste pris naturligvis er inklusive fragtomkostninger. Herudover bemærker vi, at der ikke foreligger dokumentation for, at diamanten er købt i Danmark, idet selskabet ikke har modtaget nogen købskvittering eller betalingsdokumentation på kongekæden hverken bankudskrift for kontanthævnning af det høje beløb, eller nærmere oplysninger om sælgeren. Samtidig bemærker vi også, at billedet af certifikatet viser et internationalt GIA certifikat udstedt i [land], hvilket dermed understøtter den skønsmæssigt fastsatte erstatning.

Vi bemærker ligeledes, at klagers advokat har skrevet, at de henviste links ikke længere er aktive og vi gør opmærksom på, at det alene er det ene link, der ikke længere er aktivt. Vi har derfor vedlagt billeder af de nævnte henvisninger samt erstattet det ikke længere aktive link med en ny henvisning, jf. bilag E.

Ud fra en samlet vurdering af ovenstående, herunder at der er tale om et højt krav, hvor klager hverken har købskvittering, overdragelseserklæring eller anden betalingsdokumentation for kravets størrelse og rigtighed, samt at der i øvrigt alene er indsendt tvivlsom dokumentation indeholdende divergerende oplysninger, og derfor bærer præg af at være lavet efter skaden, samt det forhold, at klager på trods af selskabets opfordring ikke har indsendt den originale dokumentation, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen.

Vi gør ligeledes opmærksom på, at klager endnu ikke har indsendt den originale dokumentation til selskabet, der som tidligere oplyst overfor klager og dennes advokat er en forudsætning for udbetaling af den yderligere erstatning i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 16/9 2025 bl.a. anført:

"1. Klagers påstande:

Klagers tidligere fremlagte påstande 1-3 fastholdes.

2. Supplerende sagsfremstilling:

Klagers tidligere fremlagte sagsfremstilling fastholdes. Desuden suppleres følgende:

Klager har efter forrige indlæg rettet henvendelse til guldsmeden [guldsmed 1] i [by], hvor Klager i 2007 fik udarbejdet syreprøve og vurderet halskæden, med henblik på at få bekræftelse på erklæringens ægthed og dens indhold. Klagers henvendelse og guldsmedens svar af 10.09.2025 vedlægges som bilag 20.

Det fremgår af svaret fra guldsmeden, at denne godt kan huske de pågældende varer, herunder kongekæden. Dertil anfører guldsmeden, at det er korrekt at vurderingen er fra 20. januar 2007, samt at der blev foretaget en kontrolvægt og syreprøve på kongekæden. Dernæst bekræfter guldsmeden at guldkæden var fra BNH, at den havde en vægt 239,2 gram, samt at guldprisen i 2007 udgjorde 291 kr. pr. gram i 18 karat og 219 kr. pr. gram i 14 karat, hvorimod den i dag vil overstige 1500 kr. pr. gram for en ny 18 karat guldkæde.

2.1. Advokatombudsninger

Indklagede anfører, at denne ikke mener at Klagers påstand om betaling af advokatsalær på kr. 38.520 kan anses for rimelig og nødvendig, bl.a. med henvisning til kravets omfang og beskaffenhed, samt at klager kunne have opnået samme udfald uden advokatbistand.

Klager bestrider, at advokatsalæret ikke skulle anses for rimeligt og nødvendigt, idet der foreligger en kompleks sag, samt at Indklagede i sin sagsbehandling har fremført uberettiget tvivl om Klagers indleverede dokumentation, og dermed medført de yderligere sagsomkostninger, som har nødsaget Indklagede til at påtage sig advokatbistand i sagen.

Ligeledes bestrider Klager, at sagen kunne have opnået samme udfald uden Klagers anvendelse af advokatbistand, idet Indklagede har skabt uberettiget tvivl om den af klager indleverede dokumentation. Dertil bemærkes det også, at Indklagede forøgede erstatningsopgørelsen for smykkerne med henholdsvis 30.500 kr. for kæden og 47.000 kr. for vedhængen, efter advokatens henvisning af 18. juni 2024, jf. bilag 1.

Indklagede har endvidere anført, at Klager ikke har bidraget til sagens oplysning, ved at indsende de efterspurgte bilag i sagen. Klager bestrider at dette skulle være tilfældet. Hertil bemærker Klager, at Indklagede blev tilbudt at besigtige de originale bilag, der grundet deres bevisværdi i tilfælde af en efterfølgende retssag med behov for syn og skøn ikke ville blive udleveret/fremsendt til Indklagede. Der henvises til sagens bilag 4 og 9. Yderligere bemærkes det, at Indklagede efter selv at have foreslået en undersøgelse hos Teknologisk Institut ift. ægtheden efterfølgende afviste at afholde omkostningerne forbundet med en nærmere undersøgelse af det originale diamantbevis hos Teknologisk Institut, jf. bilag 1.

Det fastholdes dermed, som også anført i Klagers indlæg af 6. marts 2025, at Klager har bidraget til sagens oplysning, og at en manglende oplysning af sagen alene kan og skal tilskrives Indklagede.

Indklagede gør yderligere gældende, at Klager ikke har fremlagt udskrift af timeregnskab – dette til trods for, at Indklagede ikke har efterspurgt en udskrift. Udskrift af timeregnskab for perioden 18. marts 2024 frem til den 19. september 2024 fremlægges som bilag 21. Det bemærkes, at tiden forbundet med sagens behandling i Ankenævnet ikke er medtaget i timeregnskabet.

På baggrund af ovenstående fastholdes det dermed, at Klagers påstand om betaling af advokatsalær på kr. 38.520 kan anses for rimelig samt nødvendig for Klagers krav.

2.1. Undersøgelse af original dokumentation

Indklagede har anført, at denne ikke mener at indsendte dokumentation sandsynliggør kravet, idet Indklagede er af den overbevisning at der er uoverensstemmelser i bilagene.

Dertil anfører Indklagede endvidere, at denne er af den overbevisning at de pågældende dokumenter er lavet efter skadens indtræden.

Klager fastholder, at indsendte dokumentation sandsynliggør kravet, samt at dokumenterne er oprindelige, med henvisning til fremsendte erklæring, jf. bilag 20. Dertil henvises der til guldsmedvurdering af 16. august 2019 jf. bilag 14, guldsmedevurdering fra 8. oktober 2007 jf. bilag 13, kvittering for syreprøve og vurdering fra 20. januar 2007 jf. bilag 12, samt foto af diamantcertifikat

jf. bilag 16 og 17. Disse uafhængige erklæringer dokumenterer alle Klagers krav. Det fastholdes således, at Indklagede ikke har løftet sin bevisbyrde, om at fremlagte omfangsrige dokumentation ikke kan anvendes til at opgøre erstatningen.

Klager bestrider endvidere på det kraftigste, at den pågældende dokumentation er lavet efter skadens indtræden. Hertil bemærkes, at Klager har indvilliget i en undersøgelse af det originale diamantbevis hos Teknologisk Institut, men at Indklagede ikke var indstillet på at afholde udgifter forbundet med de pågældende undersøgelser, jf. bilag 1.

Indklagede har endvidere anført, at årsagen til der ikke blev foretaget en undersøgelse hos Teknologisk Institut var, at det medførte uforholdsmæssigt store udgifter hvis Klager skulle være til stede under undersøgelsen. Klager har ikke stillet krav om deltagelse i forbindelse med undersøgelsen – der er alene stillet krav om, at dokumentationen ikke blev overladt i Indklagedes besiddelse, hvilket fremgår direkte af parternes korrespondance i bilag 10;

Undersøgelse hos TI

Det er korrekt, at min klient ikke ønsker at udlevere dokumentet til jer, men min klient er ikke afvisende overfor en undersøgelse hos en uvildig tredjemand såsom TI.

Det er fejlagtigt antaget, at det er en forudsætning, at min klient deltager i selve undersøgelsen hos TI. Det er dog en forudsætning, at min klient overleverer dokumentet til TI, og at han modtager dokumentet retur direkte fra TI. Hvis vi kan blive enig om en fremgangsmåde, der sikrer dette, kan vi fortsætte drøftelserne omkring en undersøgelse hos TI, som jeg antager, at der er enighed om, at I må bekoste.

Indklagede meddelte herefter, at denne ikke var indforstået med at afholde udgifterne til en undersøgelse hos Teknologisk Institut, da den er forbundet med væsentlige omkostninger, jf. bilag 11;

Vi har i stedet valgt at opgøre erstatningen ud fra den foreliggende dokumentation i sagen og dermed lade en eventuel tvivl om ægtheden af de fremsendte dokumenter komme din klient til gode. På baggrund af den indsendte dokumentation har vi således opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og praksis på området.

En eventuel undersøgelse foretaget ved TI vil derfor ikke ændre på den opgjorte erstatning, hvorfor vi fastholder erstatningsopgørelsen.

Klager har ikke på noget tidspunkt dokumenteret udgiften forbundet med undersøgelsen, herunder at Klagers evt. ophold hos Teknologisk Institut (uden deltagelse i selve laboratoriearbejdet) indebar en forøgelse af omkostningerne til undersøgelse.

Det bemærkes ydermere, at Indklagede heller ikke har forsøgt på anden måde at undersøge dokumenternes ægthed trods opfordring hertil.

Yderligere skal det fremhæves, at Indklagede er blevet tilbudt at undersøge dokumentationen hos Klager selv eller dennes advokat, jf. bilag 4, men at Indklagede har afvist at gøre dette.

Den manglende undersøgelse af dokumenterne kan således alene tillægges negativ betydning i forhold til Indklagedes bevisførelse, idet Indklagede ikke har ønsket afholde de nødvendige udgifter forbundet med at undersøge den originale dokumentation nærmere, enten ved en undersøgelse

gelse hos Teknologisk Institut eller ved øvrige undersøgelser heraf. Samtidig har Indklagede meddelt Klager, at denne vil lade en eventuel tvivl om ægtheden komme Indklagede til gode, hvorfor det nu klinker hult, at Indklagede fremhæver forholdet som værende udtryk for, at Klagers advokat ikke har ønsket at bidrage til sagens oplysning.

2.2. Påståede uoverensstemmende oplysninger

Indklagede anfører endvidere, at der er en række uoverensstemmelser i de fremførte bilag i henhold til genstandenes vægt og guldsmedevurdering, baseret på Klagers fremsendte oplysninger, hvorfor der består usikkerhed om kongekædens værdi og størrelse.

Klager fastholder, at forskellen mellem vægten af diamanten i certifikatet på 1,05 karat og vurderingen på 1,0 karat i bilag 14, skyldes at vurderingen i bilag 14 kun angiver karatvægten med to decimaler. Dertil blev Indklagede opfordret til at undersøge bilag 14 nærmere, men har undladt dette, hvilket ville have afklaret den påståede uoverensstemmelse.

Yderligere fastholdes det, at forskellen mellem vægten i vurderingen fra 2019 på 237,5 gram jf. bilag 14, og vægten i vurderingen fra 2007 på 239,2 gram alene udgør 1,7 gram, hvilket er indenfor en acceptabel margin af måleusikkerhed, som kan tilskrives forhold såsom anvendelsen af forskelligt måleudstyr, slitage, og øvrige forhold. Hertil bemærkes det, at om end der er anvendt professionelt udstyr, er der forløbet 12 år mellem vurderingerne, samt anvendt forskelligt udstyr med forskellige kalibreringer, hvorfor en minimal forskel i vægten må anses for forventelig og indenfor en acceptabel margin.

Indklagede anfører endvidere, at fremlagte korrespondance med BNH ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for at Klagers halskæde var en BNH-kæde på 18 karat. Det bemærkes hertil, at BNH har bekræftet at de tidligere har produceret de pågældende kæder jf. bilag 19, samt at guldsmeden som foretog syreprøven og vurderingen i 2007 sidenhen også har bekræftet at halskæden var 18 karat og produceret af BNH, jf. bilag 20.

Det fastholdes således, at Klager har fremlagt den fornødne dokumentation for sit krav, i form af vurderinger foretaget af uafhængige smykkeforretninger i [by] og [by], som yderligere har bekræftet rigtigheden og indholdet af erklæringerne sidenhen.

Det bemærkes i øvrigt, at det er Indklagede der skal dokumentere at den fremlagte omfangsrige dokumentation ikke kan anvendes til grundlag for opgørelse af erstatningsbeløbet, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

2.3. Erstatningsopgørelsen

Indklagede anfører, at den opgjorte erstatning for diamanten er inklusive fragtomkostninger, samt at der ikke foreligger dokumentation for at diamanten er købt i Danmark, bl.a. idet billedet viser et internationalt GIA certifikat udstedt i [land].

Klager gør gældende, at halskæden er købt i Danmark, samt fastholder at de refererede handelspriser på amerikanske hjemmesider ikke udgør realistiske eller relevante priser, da kan danne grundlag for erstatningsopgørelsen.

Det bemærkes endvidere, at det ikke kan pålægges Klager at sandsynliggøre at købet er foretaget i Danmark, idet det klart må være formodningen, hvorfor det således må påhvile Indklagede at bevise, at dette ikke er tilfælde, hvilket Indklagede ikke har formået.

Dertil bestrides det, at den omstændighed at certifikatet er udstedt i [land], skulle dokumentere at genstanden er købt i [land], idet certificeringen er foretaget af et tidligere salgsled.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at Ankenævnet må lægge til grund, at Indklagedes erstatningsberegning beror på et utilstrækkeligt og irrelevant grundlag, der nødvendiggør en justering af erstatningsopgørelsen i henhold til de af Klager fremlagte vurderinger, jf. bilag 14 og bilag 12."

Ankenævnet for Forsikring

18.

102551

Selskabet har i brev af 3/10 2025 bl.a. anført:

"Vedr. bekræftelse fra [guldsmed 1]"

Af advokatens mail til guldsmeden [guldsmed 1], kan vi se, at guldsmeden ved mail af 10. september 2025 har bekræftet, at der blev foretaget syreprøve og kontrolvejning af kongekæde den 20./-2007.

Der foreligger i denne forbindelse ikke oplysninger om, hvordan guldsmeden mere end 18 år efter den foretagne vurdering kan huske de præcise detaljer på kæden, herunder den præcise vægt ned til decimaltal på kæden, da vi antager, at guldsmeden ikke længere har en eventuel kopi af vurderingen i sit arkiv.

Vi har også bemærket, at guldsmeden har oplyst nypriser for 18 karat guld, men idet kongekæden efter det oplyste er købt brugt af klager på DBA for ca. 20 år siden ligesom guldet til vedhængen også er købt brugt på DBA, er erstatningen for halskæden opgjort ud fra brugtprisen for en tilsvarende kongekæde på 70 cm i 18 karat guld og ikke nyprisen for 18 karat guld som oplyst af [guldsmed 1]. Dette har vi gjort på trods af, at klager ikke er i besiddelse af et foto, hvor man kan se længden på kæden og på trods af, at klager først indsendte vurderingen fra [guldsmed 1] efter, at selskabet havde sendt vores oprindelige afgørelse i sagen af 5. marts 2025.

Vi henviser i øvrigt til gældende dagspriser for nyt 18 karat guld, hvor det fremgår, at dagsprisen af 3. oktober 2025 er 590,50 kr./g., hvilket er væsentlig forskellig fra den af guldsmeden oplyste nypris på 1.500 kr./g.:

Guldprisen

Guldpris i dag i DKK og USD

Hvis du leder efter prisen på guld og råmaterialer online, er du kommet rigtigt. Her kan du se dagens guldpris i dollar (USD), Euro (EUR), Bitcoin (BTC) og danske kroner (DKK). Ud over dagens guldbane kan du også følge prisen på sølv, platin, palladium og Olie.

Guldpris sidste handelsdag 2025-10-03

Guldpris i DKK - 787,34 kr per gram

Guldpris i USD - 3856 53 USD per troy uns (oz)

Guldpris for 14 karat, 18 karat og 24 Karat guld

Karat indikerer guldets renhed, dvs. hvor højt guldindholdet er. 24 karat guld indeholder 100% guld, som er rent guld. Øget renhed på guld betyder en højere pris.

- *Guldprisen for 14kguld er på 456,66 kr. for et gram*
- *Guldprisen for 18k guld er på 590,50 kr. for et gram*
- *Guldprisen for 24k guld er på 787.34 kr. for et gram*

Guldpris pr. gram og kilo

Den nuværende guldpris pr. gram og kilogram er som følger

- *Guldprisen pr. gram er 787,34 kr./gram*
- *Kiloprisen på guld er 787 338,52 kr./kg*

Priserne blev opdateret 2025-10-03. Da stod dollarkursen i 6.35 og en Troy ounce (OZT) er omkring 31.103 gram.

Som oplyst er halskæden og guldet til vedhænet købt brugt, hvorfor erstatningen opgøres efter brugtpriser for tilsvarende, jf. vilkårenes punkt 19.C.

Derudover henviser vi til vejledende priser og specifikationer for BNH kongekæder i 14 karat guld, idet det alene er muligt at finde vejledende priser på BNH 14 karat kongekæder, da BNH som tidligere oplyst ikke producerer disse i 18 karat.

Ligeledes stiller vi os fortsat undrende over kædens vægt på 239,2 gram sammenholdt med den angivne længde af kæden på 70 cm, da det som det fremgår af BNHs katalog for kongekæder i 14 karat, ikke tilnærmelsesvis kommer op på en vægt som angivet af klager:

...

Mht. diamanten der sad i vedhænet, har klager selv medbragt denne til fremstillingen af vedhænet, men uden nærmere dokumentation for købet, herunder at den skulle være købt i Danmark. På trods af dette har vi som tidligere anført skønnet erstatningen for vedhæng og diamant ud fra gældende nypriser for et tilsvarende smykke inkl. fragtomkostninger.

Vi er ikke enige med klagers advokats påstand om, at vægtangivelsen kan afvige afhængigt af måleudstyret, slitage, mv. og at en forskel på 1,7 gram ligger indenfor en acceptabel margin. Tværtimod er det meget afgørende med den præcise vægtangivelse for guld, da det varierer betydeligt i pris, om vægten er 237,50 g eller 239,2. Det er netop derfor en guldsmed har meget præcise vægte til at veje smykker med.

Henset til at der er uoverensstemmende specifikationer på guldsmedvurderingen fra 20. januar 2007 sammenholdt med smykkevurderingen fra 16. august 2019 lavet på baggrund af klagers oplysninger samt det forhold, at klager først indsendte de 2 vurderinger fra 2007 efter selskabets afgørelse og endelig det forhold, at specifikationerne ej heller stemmer overens med de vejledende kædestørrelser/vægt fra BNHs katalog og at klager ikke kan fremvise et billede af halskæden, hvor man kan se den fulde længde, fastholder vi herefter, at klager ikke har løftet bevisbyrden for kravets størrelse. Klager har heller ikke fremlagt betalingsdokumentation på kongekæden eller diamanten i form af købskvittering eller bankudskrift for kontanthævnings af det høje beløb til køb af smykkerne.

Undersøgelse hos Teknologisk Institut

Som tidligere oplyst, var det en forudsætning ifølge klagers advokat, at klager kunne overvære en eventuel undersøgelse af bilagene ved TI, jf. mail af 18. juni 2024 i klagers advokats bilag 11 side 17:

'Dokumenterne vil dog grundet deres bevisværdi i tilfælde af en retssag, der henset til deres afvisning må anses for aktuel, ikke blive udleveret, men I er velkomne til at foretage de prøver/undersøgelser, som I måtte ønske, når blot vi kan deltage i forbindelse hermed, således at dokumenterne fortsat er i min klients besiddelse. Det bemærke i relation hertil, at vi ønsker at fotodokumentere samtlige undersøgelser, således at evt. beskadigelse af dokumenterne kan dokumenteres ved efterfølgende syn og skøn, såfremt det måtte blive relevant.'

Da dette imidlertid ikke kunne lade sig gøre, ligesom det i øvrigt ville fordyre undersøgelsen væsentlig, valgte selskabet som bekendt at imødekomme klager med en erstatning ud fra den foreliggende dokumentation, hvorefter erstatningen blev opgjort i overensstemmelse med vilkårene

Ankenævnet for Forsikring

20.

102551

for forsikringen. Vi bemærker ligeledes, at selskabet ikke havde intentioner om at være til stede ved undersøgelsen, ligesom det i øvrigt ikke er kutyme, at udefrakommende er til stede ved deres undersøgelser.

Klagers advokats tilbud om en gennemgang/undersøgelse af bilagene på dennes advokatkontor, ville som også tidligere oplyst, selvsagt ikke muliggøre en tilsvarende teknisk undersøgelse, hvorfor selskabet ikke fandt dette relevant.

Advokatombudsninger

Vi kan se, at klagers advokat har vedlagt timeregnskab og at timeforbruget er opgjort til 12,15 timer. Vi har ikke efterspurgt timeregnskab, men vi har dog bemærket i vores mail af 19. december 2024, at det ikke sås vedlagt fakturaerne:

...

At advokaten først indsender timeregnskab nu, ændrer dog ikke på, at vi fortsat ikke finder, at et salær på 38.520 kr. for 12,15 timers arbejde i nærværende sag er rimelig eller nødvendig. Som vi tidligere har anført, er det vores vurdering, at det ikke havde været nødvendigt at engagere en advokat, og at vores kunde ville have opnået samme resultat uden brug af advokat. Når det så er sagt, har vi som tidligere oplyst set velvilligt på vores kundes krav om dækning af rimelige advokatudgifter, og har i den sammenhæng dækket 10.000 kr. i advokatombudsninger.

Vi har ved opgørelse af erstatningen skelet til Nævnets praksis på området, ligesom vi har set på sagens kompleksitet (simpel). Endelig har vi skelet til landsretternes vejledende salærtakster (halvt proceduresalær) og vi fastholder således, at den opgjorte erstatning for advokatudgifter er i overensstemmelse med principperne i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 samt praksis på området.

Ud fra det ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores tidligere skrivelser i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af vurdering af 20/1 2007 fra guldsmed 1 udstedt til klageren fremgår bl.a.:

"1 stk. 18 karat guldkæde
Vægt 238,2 gram
750 BNH 70 cm
Ex. [ikke læsbart]
Syreprøvet og vurderet.
69800 kr.
Kr. 300,-"

Af vurdering af 8/10 2007 fra guldsmed 2 fremgår bl.a.:

"Smykker til vurdering
Smykker er vurderet til vejledende udsalgspris

Det er den 08-10-2007 har vi lavet et smykke i 14kt guld med 1,05 ct tw vs1 brilliant, som er er isættes i guldkors og det vurderer til ca. 145000,00 kr."

Ankenævnet for Forsikring

21.

102551

Af smykkevurdering af 16/8 2019 fra guldsmed 2 udstedt til klageren fremgår bl.a.:

"Smykker til vurdering

Vurderingen er lavet på grundlag af kundens oplysninger.

Smykkerne er vurderet efter nuværende udsalgspris.

...

1 Guld kongekæde 18KT vægt 237,50 gr. ...	137.500,00
---	------------

1 Guld kors vedhæng 14KT med diamant 1,0 CT vægt 94,60 gr. ...	155.750,00
--	------------

..."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og guldsmed 2 fremgår bl.a.:

"Sendt: Tue, 9 Apr 2024

Til: [klagerens advokat]

Emne: SV: Vurdering af smykker (vores sagsnr. ...)

Hej ...

Jeg vil bekræfte, at jeg har haft smykker i vores butik for at lave vurdering til [klageren].

...

Sendt: 9. april 2024

Til: [guldsmed 2]

Emne: Vurdering af smykker (vores sagsnr. ...)

...

I har i vedhæftede udarbejdet en vurdering af [klagerens] smykker pr. 16. august 2019. Det fremgår af vurderingen, at den er 'lavet på grundlag af kundens oplysninger'. [Klagerens] forsikrings-selskab forstår det således, at I ikke har haft smykkerne i forbindelse med vurderingen.

Jeg beder jer herefter om at oplyse følgende til brug for sagens videre behandling;

1. Har I haft smykkerne i jeres besiddelse i forbindelse med vurderingen af 16. august 2019?"

Af certifikat af 1/11 2005 fremgår bl.a.:

"Diamond grading report

November 01, 2005

Shape and cutting style ... round brilliant

Measurements ... 6.57 – 6.63 x 3.98 mm

Weight ... 1.05 ct

Proportions ... 60.3 %

Table ... 62 %

Girdle ... Thin to medium, faceted

Culet ... None

Finish

Polish ... Good

Symmetry ... Good

Clarity Grade ... VS1
Color Grade ... G
Fluorescence ... None"

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"290124

...

Jeg spurgte FT. om hvor han købte den nu stjålne kongekæde og vedhæng.

FT. oplyste, at han mente (så vidt han huskede), at han købte kongekæden i [by] for ca. 20 år siden. FT. mødtes med sælger ved en guldsmed ved navn [guldsmed 1]. Dengang købte FT. bare guld - via DBA - guld kostede ikke noget dengang i forhold til nu - prisen var nok steget 4-5 gange siden da.

Vedhængen i form af kors med diamant - købte FT. samme sted - som han fik lavet omtalte vurdering

- vedl. som bilag 3.

Jeg spurgte efter købsdokumentation på kongekæden. FT. udtalte, at han muligvis havde dette - selvom det var en helt anden pris - som han betalte dengang.

Nu gik vi ind på FT. 's kontor. Her gennemgik FT. en mappe bl.a. indeholdende diverse håndskrevne

kvitteringer - på private handler - hvor FT. havde købt forskellige guldsmykker. Dog kunne FT. ikke finde kvitteringen på købet af omtalte kongekæde.

FT. havde altså købt den nu stjålne kongekæde af en privat person - de mødtes foran omtalte guldsmed - så FT. kunne få kæden syretestet (hos guldsmeden) - inden havde købt og betalt for kæden.

Selve vedhængen - korset fik FT. lavet hos [navn] - guldsmeden som også lavede omtalte vurdering.

I forbindelse med vurderingen havde FT. alle smykkerne med til guldsmeden.

FT. viste mig nu et foto af kæden - på sin telefon. Fotoet optaget i 24 dec. 2014.

FT. huskede ikke hvad han betalte for kongekæden - måske 25 .000- 30.000 kr.

FT. huskede ikke præcist hvornår han fik lavet omtalte vedhæng / kors.

Jeg spurgte efter nogle bedre fotos af kæden - evt. hvor han havde kæden på. FT. mente ikke, at han havde andre fotos. Jeg kommenterede, at man ikke kunne se hele kæden - på det foto - som FT. viste mig på sin telefon.

Ankenævnet for Forsikring

23.

102551

FT. udtalte, at det var derfor, at han fik lavet vurderingen hos [navn guldsmed 2] - så kunne FT. bare vise denne frem - hvis der skete noget. Jeg udtalte, at vi nogle gange gerne ville se noget mere.

FT. udtalte, at han havde foto af kæden samt omtale vurdering.

Den 160224 rettede jeg jf. bilag 3 telefonisk henvendelse til [guldsmed 2] - hvor jeg traf [navn guldsmed 2], der havde lavet omtalte vurdering.

[navn guldsmed 2] huskede efter lidt tid FT. [navn guldsmed 2] havde flere kunder ved navn [klagerens fornavn] - men efter lidt snak huskede [navn guldsmed 2] godt FT. [navn guldsmed 2] udtalte, at han altid anbefalede sine kunder at få lavet en vurdering af smykker - så man var bedre stillet - i eksempelvis tilfælde af tyveri.

[navn guldsmed 2] udtalte, at [klageren] havde haft de vurderede smykker med i forretningen - hvor [navn guldsmed 2] så selv kunne se og vurdere disse. I forhold til kæderne kontaktede [navn guldsmed 2] firmaet 'BNH' som var blandt de førende i DK i forhold til fremstilling af guld kæder. ([navn guldsmed 2] lavede ikke selv disse) Ud fra BNH's daværende vurdering lavede [navn guldsmed 2] så en vurdering af de kæder - som var anført på vurderingen.

I forhold til guldkorset med isat diamant - huskede [navn guldsmed 2] ikke med sikkerhed om det var ham som lavede dette - [navn guldsmed 2] ville ikke afvise, at han havde lavet det. Hvis det var [navn guldsmed 2] som havde lavet korset - var der isat et stempel '...' på bagsiden af korset. [navn guldsmed 2] udtalte, at han havde mange kunder og kunne derfor ikke udelukke, at han havde lavet omtalte kors - men det var i så fald lavet for mange år siden. (Vurdering foretaget i 2019)

Hvis [navn guldsmed 2] havde lavet guldkorset - var det lavet af gammelt guld som [klageren] selv havde haft med til forretningen - [navn guldsmed 2] havde i så fald omsmeltet det gamle guld - og lavet omtalte kors. [navn guldsmed 2] havde ikke solgt den isatte diamant til [klageren] - hvis [navn guldsmed 2] havde lavet korset - havde [klageren] selv haft denne diamant med til forretningen.

Hvis [navn guldsmed 2] havde lavet omtalte guldkors med isat diamant - havde [klageren] betalt for arbejdslønnen - idet [klageren] selv havde medbragt gammel guld og diamant til korset."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og producenten af kongekæden fremgår bl.a.:

"[Klagerens advokat den 8/7 2024]Jeg retter henvendelse som advokat for en forsikringstager, der pt. har en diskussion med sit forsikringsselskab omkring værdien af et stjålet smykke. Helt konkret drejer det sig om en BNH kongekæde i 18 karat guld, jf. billedet nedenfor.

...

Forsikringsselskabet oplyser os, at I har informeret dem om, at I ikke producerer guldkæder i 18 karat.

Kæden er dog en 'ældre sag' – der er købt af min klient af en privatperson i 2007. Har I produceret kæder i 18 karat tidligere?

Ankenævnet for Forsikring

24.

102551

...

[Producent den 8/7 2024] Vi har ikke haft 18kt kongekæde.

Vi henviser til en guldsmed butik som kan måske hjælpe med pris og vejledning.

...

[Klagerens advokat den 8/7 2024] Jeg kan se, at der er mange 18 karat BNH guld-kæder til salg på nettet.

Betyder din mail nedenfor blot, at I ikke har haft kongekæder i 18 karat, men at I har solgt/produceret 18 karat guld-kæder tidligere. Jeg indsætter lige billeder af en række annoncer fra nettet visende salg af 18 karat guld-kæder:

...

[Producent den 8/7 2024]

De kæder der er på dine billeder er kæder af Anker Facet, som vi for en del år tilbage producerede i 18kt.

Kongekæder i 18kt er for en del år tilbage produceret i et ganske lille antal.

Vi må fortsat henvise dig til nærmeste guldsmed for oplysning af priser."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og guldsmed 1 fremgår bl.a.:

"[Klagerens advokat den 14/8 2025]

Jeg retter henvendelse til dig ift. vedhæftede erklæring, som du har udarbejdet, og som [klagerens] forsikringsselskab ikke anerkender som værende gyldig ift. kædens værdi og størrelse. Forsikringsselskabet anser erklæringen som værende 'lavet til formålet' og dermed efter tyveriet af smykker til brug for dokumentation i sagen.

Kan du i den forbindelse svare på følgende spørgsmål;

1. Er det korrekt, at erklæringen i vedhæftede er fra den 20-01-2007?
2. Kan du huske, hvilken form for kæde, det var? I erklæringen er der alene anført ... karat guld-kæde.'
3. Det fremgår af erklæringen, at der er tale om en BNH kæde 70 cm med en vægt på 239,2 gram. Er det korrekt?
4. Det fremgår af erklæringen, at værdien i 2007 var 69.800 kr. Kan du vurdere værdien pr. d.d. af smykket?

...

[Guldsmed 1 den 10/9 2025]

Jeg kan godt huske varerne, det var kongekæde

1. ja det er korrekt at vurderingen er fra 20-01.2007, varen var med til kontrolvægt, og at der er fortaget syreprøve på kæden.
2. ja, der står også model kongekæde
3. ja det er korrekt at kæden var fra bnh og vægten var på 239,2 gram
4. ja gram prisen i 2007, var i 18 karat 291kroner 14 karat blev solgt til ca. 219 kroner pr gram. I dag ville gram prisen hurtigt overstige 1500 pr gram ny 18 karat guld kæde."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

Ankenævnet for Forsikring

25.

102551

"11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb".

Nævnet har fået forelagt klagerens fotografi af nederste del af kongekæden med vedhæng.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved indbrud 31/12 2023 bl.a. fik stjålet en BNH kongekæde i guld 18 karat med diamantvedhæng. Klageren opgjorde kravet for kæde og vedhæng til 325.000 kr. Selskabet opgjorde den 5/3 2024 erstatningen til skønsmæssigt 2.000 kr. Selskabet forhøjede den 5/7 2024 erstatningen til skønsmæssigt 30.500 kr. for kæden og 47.000 kr. for vedhængen med henvisning til manglende dokumentation. Selskabet har under sagen for nævnet tilkendegivet at ville hæve erstatningen for kongekæden med 9.353 kr. mod fremsendelse af originalt certifikat, og at ville dække klagerens advokatombudsninger forud for sagens indbringelse for nævnet med 10.000 kr. Klageren ønsker erstatning på minimum 293.250 kr. og dækning for mere end 10.000 kr. i advokatombudsninger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere betaling af kongekæde, diamant eller vedhæng. Selskabet har anført, at vurderingen fra 2019 er lavet uden besigtigelse og syreprøve. Selskabet har anført, at der er divergens i den angivne størrelse på diamanten i vedhængen, der ifølge certifikatet er på 1,05 CT, mens det af vurderingen fremgår, at størrelsen er 1,0 CT. Der er divergens i vægten på kongekæden i vurderingerne fra 2007 og 2019. Selskabet har anført, at producenten af kongekæden ikke producerer guldkæder i 18 karat. Selskabet har anført, at der

Ankenævnet for Forsikring

26.

102551

er flere atypiske omstændigheder ved dokumentationen, som selskabet har ønsket at få belyst yderligere, men at klageren ikke vil fremsende den originale dokumentation til selskabet. Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med en guldsmedvurdering af 16/8 2019, en guldsmedvurdering af 8/10 2007, en kvittering for syreprøve og vurdering af 20/1 2007 og fotografi af diamantcertifikat. Klageren har anført, at han den 18/6 2024 tilbød, at selskabet kunne undersøge dokumentationen på et møde. Klageren har anført, at vurderingen fra guldsmed 2 er foretaget ud fra en besigtigelse af smykkerne. Klageren har anført, at uoverensstemmelsen i diamantens karat i certifikat og i vurdering skyldes, at det ene dokument angiver flere decimaler. Uoverensstemmelsen i vægten af kongekæden på 1,7 gram i vurderingerne fra 2007 og 2019 er inden for en acceptabel margin af måleusikkerhed. Klageren har anført, at producenten af kongekæden har oplyst, at de for år tilbage producerede guldkæder i 18 karat.

Det fremgår af diamantcertifikat af 1/11 2005, at "Weight ... 1.05 ct."

Det fremgår af vurdering af 20/1 2007 fra guldsmed 1 udstedt til klageren, at "1 stk. 18 karat guldkæde. Vægt 238,2 gram. 750 BNH 70 cm. ... Syreprøvet og vurderet. 69800 kr.".

Det fremgår af vurdering af 8/10 2007 fra guldsmed 2, at "Smykker er vurderet til vejledende udsalgspris. Det er den 08-10-2007 har vi lavet et smykke i 14kt guld med 1,05 ct tw vs1 brilliant, som er isættes i guld kors og det vurderer til ca. 145000,00 kr."

Det fremgår af smykkevurdering af 16/8 2019 fra guldsmed 2 udstedt til klageren, at "Smykker til vurdering. Vurderingen er lavet på grundlag af kundens oplysninger. Smykkerne er vurderet efter nuværende udsalgspris ... 1 Guld kongekæde 18KT vægt 237,50 gr. ... 137.500,00. 1 Guld kors vedhæng 14KT med diamant 1,0 CT vægt 94,60 gr. ... 155.750,00".

Det fremgår af kongekæde-producentens e-mails af 8/7 2024 til klagerens advokat, at "Vi har ikke haft 18kt kongekæde" og "De kæder der er på dine billeder er kæder af Anker Facet, som vi

Ankenævnet for Forsikring

27.

102551

for en del år tilbage producerede i 18kt. Kongekæder i 18kt er for en del år tilbage produceret i et ganske lille antal".

Det fremgår af e-mail af 14/8 2025 fra klagerens advokat til guldsmed 1, at "1. Er det korrekt, at erklæringen i vedhæftede er fra den 20-01-2007? 2. Kan du huske, hvilken form for kæde, det var? I erklæringen er der alene anført ... karat guldkæde. 3. Det fremgår af erklæringen, at der er tale om en BNH kæde 70 cm med en vægt på 239,2 gram. Er det korrekt?". Det fremgår af e-mail af 10/9 2025 fra guldsmed 1, at "Jeg kan godt huske varerne, det var kongekæde. 1. ja det er korrekt at vurderingen er fra 20-01.2007, varen var med til kontrolvægt, og at der er foretaget syreprøve på kæden. 2. ja, der står også model kongekæde. 3. ja det er korrekt at kæden var fra bnh og vægten var på 239,2 gram".

Det fremgår af e-mail af 9/4 2024 fra klagerens advokat til guldsmed 2, at "I har i vedhæftede udarbejdet en vurdering af [klagerens] smykker pr. 16. august 2019. Det fremgår af vurderingen, at den er 'lavet på grundlag af kundens oplysninger'. [Klagerens] forsikringsselskab forstår det således, at I ikke har haft smykkerne i forbindelse med vurderingen. Jeg beder jer herefter om at oplyse følgende til brug for sagens videre behandling; 1. Har I haft smykkerne i jeres besiddelse i forbindelse med vurderingen af 16. august 2019?". Det fremgår af e-mail af 9/4 2024 fra guldsmed 2, at "Jeg vil bekræfte, at jeg har haft smykker i vores butik for at lave vurdering til [klageren]".

Det fremgår af udateret skadeinspektørrapport, at "FT. oplyste, at han mente (så vidt han huskede), at han købte kongekæden i [by] for ca. 20 år siden. FT. mødtes med sælger ved en guldsmed ved navn [guldsmed 1] ... Vedhæftet i form af kors med diamant - købte FT. samme sted - som han fik lavet omtalte vurdering ... Jeg spurgte efter købsdokumentation på kongekæden. FT. udtalte, at han muligvis havde dette - selvom det var en helt anden pris - som han betalte dengang. Nu gik vi ind på FT. 's kontor. Her gennemgik FT. en mappe bl.a. indeholdende diverse håndskrevne kvitteringer - på private handler - hvor FT. havde købt forskellige guldsmykker. Dog kunne FT. ikke finde kvitteringen på købet af omtalte kongekæde ... FT. viste mig nu et foto

Ankenævnet for Forsikring

28.

102551

af kæden - på sin telefon. Fotoet optaget i 24 dec. 2014. FT. huskede ikke hvad han betalte for kongekæden - måske 25 .000- 30.000 kr. FT. huskede ikke præcist hvornår han fik lavet omtalte vedhæng / kors ... Den 160224 rettede jeg jf. bilag 3 telefonisk henvendelse til [guldsmed 2] - hvor jeg traf [guldsmed 2], der havde lavet omtalte vurdering. [Guldsmed 2] huskede efter lidt tid FT ... [Guldsmed 2] udtalte, at [klageren] havde haft de vurderede smykker med i forretningen - hvor [Guldsmed 2] så selv kunne se og vurdere disse. I forhold til kæderne kontaktede [guldsmed 2] firmaet 'BNH' som var blandt de førende i DK i forhold til fremstilling af guld kæder. ([guldsmed 2] lavede ikke selv disse) Ud fra BNH's daværende vurdering lavede [guldsmed 2] så en vurdering af de kæder - som var anført på vurderingen. I forhold til guldkorset med isat diamant - huskede [guldsmed 2] ikke med sikkerhed om det var ham som lavede dette - [guldsmed 2] ville ikke afvise, at han havde lavet det ... Hvis [guldsmed 2] havde lavet guldkorset - var det lavet af gammelt guld som [klageren] selv havde haft med til forretningen - [guldsmed 2] havde i så fald omsmeltet det gamle guld - og lavet omtalte kors. [guldsmed 2] havde ikke solgt den isatte diamant til [klageren] - hvis [guldsmed 2] havde lavet korset - havde [klageren] selv haft denne diamant med til forretningen. Hvis [guldsmed 2] havde lavet omtalte guldkors med isat diamant - havde [klageren] betalt for arbejdslønnen - idet [klageren] selv havde medbragt gammel guld og diamant til korset".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra sagens oplysninger. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er visse uregelmæssigheder i den fremlagte dokumentation, som vil kunne afklares ved eventuelle nærmere undersøgelser af den originale dokumentation og ved afhøring af de implicerede guldsmede.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

102551

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings