

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102558:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. I klageskema af 7/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået stjålet min campingvogn og den vil IF skadeforsikring ikke dække da de påstår den ikke var sikret hvilke den var.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**  
Erstatning"

Af brev af samme dato fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage over IF Forsikring, i min sag om min campingvogn, som blev stjålet d.6/9 - 2024.

Da jeg i min første samtale har udtalt mig om at den ikke var låst, hvilke viste sig at være forkert, har de afvist at dække tyveriet som jeg finder helt urimeligt.

Det drejer sig om en lås på træktøjet, som der skal være på når campingvognen ikke bruges, og som altid har været monteret når den bare står, vi havde været på ferie og efter hjemkomst, ville jeg gerne have lagt fliser der hvor campingvognen plejer at stå, så derfor stod den på gavlen af vores hus, og derfor kom jeg til at sige at låsen ikke var sat på, men ved nærmere eftertanke give det god

mening at den var på, da campingvognen er monteret med mover og derfor er selvkørende så jeg har ikke brug for at koble min bil på for at sætte den på plads efter at jeg var færdig med fliserne. Jeg skal være den første til at beklage min udtalelse men jeg var ret frustreret og ikke helt mig selv da jeg syntes at min verden var styrtet sammen og tingene blev ret uoverskueligt. Jeg ved godt at der er regler for hvad IF kan dække men da jeg ydermere har jeg fundet låsen som var smidt om bag mit skur, efter at den er blevet boret ud i låsecylindren, så der er ingen tvivl om den var

monteret. det skal dertil siges at det ikke er et sted man bare kommer hvis man ikke har et ærinde der så derfor gik der en rum tid før jeg fandt låsen.

Jeg har brugt 260,000 kr på en helt ny campingvogn med div tilbehør, og jeg er meget pertentlig med mine ting så derfor er det helt utænkeligt at jeg ikke skulle have sat lås på den, men IF fastholder deres afgørelse fordi jeg i min frustration over tabet har udtalt mig forkert så derfor vil de ikke tage min forklaring for gode varer hvilke jeg ikke kan forstå da jeg mener at fundet af låsen er en rygende pistol. Jeg håber på en større forståelse end den som IF er kommet frem til."

Selskabet har den 14/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører tyveri af Klagers campingvogn den 6. september 2024.

Vi afviste erstatningspligten da Klager havde forklaret, at campingvognen stod ulåst, hvilket er et krav for dækning af tyveri. Efter vi afviste dækning, ændrede Klager forklaring og oplyste nu, at lås var monteret på campingvognen og fundet udboret – selskabet har afvist, at lægge vægt på den nye forklaring.

Twisten vedrører om tyveriet af Klagers campingvogn er dækket af kaskoforsikringen.

## Kundeforhold

Klager købte campingvognsforsikring for sin ... campingvogn den 22. maj 2023. Campingvognen var købt som ny. Forsikringen inkluderer indbo med en sum på 50.000 kr., og der gælder en generel selvrisko på 1.500 kr.

Vilkår Campingvogn.2019 er gældende for aftalen.

Klager har ikke andre forsikringer i selskabet.

## Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 6. september kl. 14:59 via if.dk tyveri af campingvognen sket samme dag i tidsrummet fra kl. 8-9 til kl. 13-14. Hændelsesforløbet beskrev Klager 'Campingvognen holdt i haven og var væk da jeg kom hjem'

Til spørgsmålet 'Var køretøjet låst' svarede Klager 'ja'

Den 9. september kvitterede vi for anmeldelsen og bad Klager indsende nøgler, registreringsattest samt tyverianmeldelse.

Den 10. september ringede vores sagsbehandler ... til Klager, for at bede om yderligere oplysninger om tyveriet.

Klager redegjorde her beredvilligt for, hvordan tyveriet var sket, hvor campingvognen havde været parkeret mv. Adspurgt om campingvognen 'havde nogen form for tyverisikring', svarede Klager:

'Jeg har ikke fået den sat på. Men jeg har sådan en ... lås, der skal på, men vi har været hjemme fra ferie i 14 dage, og den var ikke kommet på plads endnu, så derfor havde jeg ikke fået den monteret.'

[Sagsbehandler] spørger, 'Så ingen lås på træktøjet?', hvortil Klager svarer 'Nej. Det var der ikke. Jeg skulle lige have lagt nogle fliser der, hvor den skulle stå, så derfor stod den ude på gavlen af vores hus, men det er rimelig besværligt alligevel, fordi fra gavlen af huset, hvor den har stået, og ud til vejen, er der 60-70 meter ind over haven.'

På baggrund heraf konkluderede vi, at campingvognen ikke var aflåst med trailerlås eller anden form for effektiv tyverisikring.

Af Klagers vilkår for campingvognsforsikring fremgår det under pkt. 4.1 'dækker ikke':

'Tyveri af køretøjet, hvis denne ikke har effektiv tyverisikring. Dette er dog ikke gældende, når køretøjet er spændt efter bil.'

Da Klager have oplyst de ikke havde låst campingvognen med deres ... lås, og der ikke var nogen form for lås på trækket eller anden tyverisikring, sendte vi den 25. september 2024 afslag på dækning af det skete tyveri af campingvognen med indhold.

Den 29. september kontaktede Klager os, og oplyste han havde fundet låsen udboret bag et skur i haven da han klippede græs, og var nu sikker på han havde låst campingvognen. Klager indsendte billede af den udborede lås, der er identisk med det for nævnet fremlagte foto.

## **Vi har set på sagen igen**

Efter gennemgang af sagen og gennemlytning af Klagers samtale den 10. september, afviste vi at lægge denne ændrede forklaring til grund, og fastholdt vores afgørelse.

Klager indbragte herefter sagen for If's Kundeombud, der ligeledes lyttede samtalen mellem Klager og sagsbehandler igennem, og fastholdt afgørelsen.

I forbindelse med klagen for Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Klager havde en lås af mærket ... som er beregnet til at låse trækket på en campingvogn. Ifølge hans detaljerede forklaring om tyveriet den 10. september var denne dog ikke monteret på campingvognen ved tyveriet og de seneste 14 dage op til dette, da campingvognen ikke stod på sin blivende plads efter de kom retur fra ferie. Klager var således i besiddelse af en lås af mærket ... men denne var ikke sat på campingvognen.

Det forhold at Klager efter modtagelse af afslaget, kan fremvise et billede lås med skader på, beviser ikke, at låsen var monteret på trækket på tyveritidspunktet og udboret af tyvene.

Vi finder ikke, at Klagers ændrede forklaring om aflåsning af Campingvognen kan tillægges nogen vægt. Vi finder således fortsat, at det må lægges til grund, at Klager fortalte sandheden om aflåsning den 10. september – Klager havde ikke monteret nogen lås på campingvognens træk.

Det er en objektiv dækningsbetingelse, at campingvognen skal være monteret med virksom/effektiv tyverisikring, når den ikke er spændt efter en bil jf. vilkårene.

Da der ikke var nogen form for lås/tyverisikring af trækket, dækker forsikringen ikke tyveri af campingvognen.

Ankenævnet har gentagne gange taget stilling til værdien af ændrede forklaringer. Fra Nævnets praksis kan vi bl.a. henvise til sag 100035, hvor klageren skiftede forklaringer om hvor bilens nøgler var placeret og hvem der havde placeret dem der."

# Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102558

# Ankenævnet for Forsikring

5.

102558

Klageren har i kommentar af 12/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"jeg har siddet og læst alle ifs svar og kan konkludere at de mener at jeg er fuld af løgn, og det kan jeg simpelthen ikke acceptere man vælger at tro på en forklaring som tjener dem selv bedst, selv om der er beviser på at tingene forholder sig anderledes hvordan kan der ligge en træklås der er brudt op omme bag mit skur ved et tilfælde det virker ret usandsynligt det vil jeg gerne have en forklaring på"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skademelding af 6/9 2024 fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb: Campingvognen holdt i haven og var væk da jeg kom hjem  
Var køretøjet låst: Ja"

Af selskabets telefonnotat af 10/9 2024 fremgår bl.a.:

"Da [klageren] kørte på arbejde om morgenen kl. 0800 stod campingvognen i haven foran gavlen på huset. Ved hjemkomst kl. 1400 konstaterede han straks at nogen havde fjernet campingvognen. forholdet blev anmeldt til politiet, som optog rapporten via telefon.

Adspurg om han havde været i kontakt med nogen af naboerne, svarede han nej. Dem som bor på vejen overfor er ... og [klageren] passer deres hus. Naboerne på siderne er der kun sjældent, og pt slet ikke.

Adspurg om han har installeret overvågning, fortalte han at det havde han, men at kameraet var knust med en hammer på et tidligere tidspunkt.

...

**Hvilke former for tyverisikring var der på køretøjet? (ikke ved brand)**

Der var ingen lås på træktøjet. minuttal 07:10"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"4.1 Kasko**

**Dækker**

...

Tyveriforsøg, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri. Hvis køretøjet ikke er efterspændt efter bil, kræves effektiv tyverisikring fx kuglelås, koblingslås eller hjullås.

...

**Dækker ikke**

Tyveri af køretøjet, hvis denne ikke har effektiv tyverisikring. Dette er dog ikke gældende, når køretøjet er spændt efter bil."

Nævnet har fået forelagt billeder.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

102558

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans campingvogn den 6/9 2024 blev stjålet. Den 25/9 2020 afviste selskabet dækning med henvisning til, at campingvognen ikke var tyverisikret, da den blev stjålet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at låsen var monteret. Klageren har anført, at han udtalte sig forkert i telefonen, da han var frustreret og "ikke helt mig selv da jeg syntes at min verden var styrtet sammen og tingene blev ret uoverskueligt". Klageren har fundet låsen, som var smidt om bag skuret, efter at den er blevet boret ud i låsecylindren. Det er ikke et sted, man kommer, hvis man ikke har et ærinde, så derfor gik der en rum tid, før klageren fandt låsen. Klageren har anført, at låsen altid har været monteret, når campingvognen bare har stået. Efter ferie ville han have lagt fliser, hvor campingvognen plejede at stå. Campingvognen stod derfor på gavlen af huset, og han kom derfor til at sige, at låsen ikke var sat på. Men da campingvognen er monteret med "mover" og derfor er selvkørende, har han ikke haft behov for at koble bilen på for at sætte den på plads, efter at han var færdig med fliserne.

Selskabet har anført, at campingvognen ikke var aflåst med trailerlås eller anden form for effektiv tyverisikring, og at selskabet må lægge til grund, at klageren fortalte sandheden om aflåsning den 10/9 2020. Klageren havde en lås, som er beregnet til at låse trækket på en campingvogn. Ifølge klagerens detaljerede forklaring den 10/9 2020 var denne lås dog ikke monteret på campingvognen ved tyveriet og de seneste 14 dage forud herfor, da campingvognen ikke stod på sin blivende plads, efter klageren kom retur fra ferie. At klageren – efter selskabets afvisning af dækning, kan fremvise et billede af lås med skader på – beviser ifølge selskabet ikke, at låsen var monteret på trækket på tyveritidspunktet og er blevet udboret af tyvene. Selskabet har anført, at klagerens ændrede forklaring om aflåsning af campingvognen ikke kan tillægges nogen vægt.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 6/9 2020, at campingvognen holdt i haven og var væk da klageren kom hjem, og at campingvognen var låst.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102558

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 10/9 2020, at selskabet spurgte klageren, om campingvognen "havde nogen form tyverisikring", hvortil klageren svarede: "Jeg har ikke fået den sat på. Men jeg har sådan en ... lås, der skal på, men vi har været hjemme fra ferie i 14 dage, og den var ikke kommet på plads endnu, så derfor havde jeg ikke fået den monteret". Herefter spurgte selskabet: "Så ingen lås på træktøjet?", og klageren svarede: "Nej. Det var der ikke. Jeg skulle lige have lagt nogle fliser der, hvor den skulle stå, så derfor stod den ude på gavlen af vores hus, men det er rimelig besværligt alligevel, fordi fra gavlen af huset, hvor den har stået, og ud til vejen, er der 60-70 meter ind over haven".

Klageren oplyste den 29/9 2020 telefonisk til selskabet, at han havde slået græs og fundet låsen – med låsecylinderen boret ud – smidt bagved skuret. Klageren fremsendte et foto af låsen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker tyveri af campingvogn, hvis den ikke har effektiv tyverisikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet – som sagen foreligger oplyst – må lægge til grund, at campingvognen på tyveritidspunktet ikke var tyverisikret, som krævet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens første forklaring den 10/9 2020 til selskabet, hvor han oplyste, at campingvognen ikke var tyverisikret. Nævnet bemærker, at klageren den dag afgav en ganske detaljeret forklaring, som forekommer konsistent.

Nævnet har henset til, at klageren først fandt den udborede lås efter, at selskabet havde afvist at dække campingvognen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det fremgår af skadesanmeldelsen af 6/9 2020, at campingvognen var låst – kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102558

# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102558

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings