

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102561:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 7/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ejerforeningen ... har tegnet bygningsforsikring hos forsikringsselskabet Tryg Forsikring A/S.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører ejerforeningens klage over Tryg Forsikrings afvisning af at yde dækning i forbindelse med en utæt rørinstallation i lejligheden beliggende [1. sal], som har medført en vandskade i lejligheden beliggende [i stuen].

Klager er af den opfattelse, at der er tale om en skjult rørinstallation, som er dækket af forsikringsbetingelsernes pkt. 5010.10. Der er dermed tale om, at indklagede er forpligtet til at yde dækning for skaden og følgerne heraf.

Sagsforløbet

I februar 2024 begynder en vandskade at vise sig i lejligheden beliggende [nederste lejlighed]. Ejeren kontakter klager og overboen, hvorefter [VVS-firma] er ude for at besigtige lejligheden beliggende [1. sal].

VVS'erne gennemgår rørinstallationerne men kan ikke konstatere nogle utætheder.

Herefter trykprøver de installationerne i én time, hvilket stadig ikke viser utætheder. Ved tredje trykprøve falder trykket. Det kan dermed konstateres, at vandskaden i stuelejligheden er forårsaget af en utæt rørinstallation i overboens lejligheden.

VVS'erne finder en omløber på en af slangerne, som forsyner radiatoren i stuen, hvor vandet fra utætheden løber ned i et PEX-rør. Derfra løber vandet fra utætheden ind under gulvet i stuen.

[VVS-firma] beskrivelse af hændelsesforløbet vedlægges som **bilag 2**.

Den 01.07.2024 anmelder klager vandskaden til indklagede.

Den 02.07.2024 gennemgår indklagedes taksator ejendommene beliggende [1. sal] og [stuen] Taksatorrapport vedlægges som **bilag 3**.

I taksatorrapporten konkluderes vedrørende [1. sal], hvor røret, som har forårsaget vandskaden, befinder sig, at

siden februar har de 'ledt' efter utæthed i tagkonstruktionen, som så afsluttes med, at der er konstateret utæthed i rørinstallationen i teknikrum – Altså udsivning fra synlig installation. VVS-firmaet oplyser at de har udskiftet messing-kobling monteret på fordelerrør til radiatorrør i stue/køkken.

Der er dermed tale om udsivning fra synlig rørinstallation – Altså en installation, som IKKE ER SKJULT under gulvet eller indbygget i en vægkonstruktionen.

Af denne grund mener indklagede ikke, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 5010.10.

Af taksatorrapporten fremgår dog videre af billedmaterialet, at der, hvor der løber vand ud, er under gulvet. Af taksatorrapportens side 3 ses det, at taksator har været nødsaget til at fjerne et gulvbræt for at besigtige enden af røret, hvor vandet reelt løber ud.

Klager var ikke enig i denne afvisning i taksatorrapporten, hvorfor klager den 29.08.2024 fremsender en skrivelse til indklagede, hvor klager beder indklagede om at anerkende at skaden er dækket af forsikringen. Skrivelsen vedlægges som **bilag 4**.

Den 18.09.2024 fastholder indklagede deres afvisning af at yde dækning. Indklagede er af den opfattelse, at fordi der ikke skulle anvendes værktøj til at tilgå rørinstallationen, er der ikke tale om et skjult rør dækket af forsikringsbetingelserne. Skrivelsen fra indklagede vedlægges som **bilag 5**.

Den 01.10.2024 beder klager indklagede om at revurdere deres fastholdelse af afslaget, idet klager fortsat er af den opfattelse, at der er tale om en skjult rørinstallation. Skrivelsen til indklagede vedlægges som **bilag 6**.

Den 24.10.2024 fastholder indklagede endnu engang afslaget, idet de fortsat ikke mener, at der er tale om en skjult rørinstallation. Skrivelse fra indklagede vedlægges som **bilag 7**.

Billeder af den utætte rørinstallation, samt placeringen heraf og mål af åbning dertil, vedlægges som **bilag 8**.

Ejeren af lejligheden beliggende [stuen], har fået lavet en fugtrapport, der viser den omfattende vandskade i lejligheden. Fugtrapporten vedlægges som **bilag 9**.

Som følge af indklagedes fortsatte afslag på at yde dækning for skaden, har klager set sig nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Bemærkninger

Det anføres som nævnt i taksatorrapporten, jf. bilag 3, at der er tale om en siveskade fra en synlig rørinstallation. Taksatoren begrundet dette med, at røret er placeret i et teknikskab, som kan åbnes uden brug af værktøj.

I forsikringsbetingelserne defineres et skjult rør på følgende måde, jf. bilag 1:

Ved skjulte rørinstallationer forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunk rum og lignende.

Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft.

Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.

Indklagede har i samtlige afslag bemærket, at der ikke skal anvendes værktøj til at åbne teknikskabet og besigtige rørinstallationen. Hertil må bemærkes, at værktøj ikke er det eneste kriterie for at anse en rørinstallation for skjult. Det fremgår af betingelserne, at installationer indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunk rum og lignende, er at anse som skjulte rørinstallationer.

Oplistningen er ikke udtømmende, jf. betegnelsen 'og lignende'. Steder, der er sammenlignelige med de nævnte steder, skal derfor ligeledes dækkes af forsikringen.

Det må bemærkes, at det afgørende for, om en placering af sammenlignelig med f.eks. et skunkrum eller en krybekælder må være, om rørene er placeret sådan, at man ikke dagligt kommer forbi dem, og om de er placeret på lige så små, smalle og utilgængelige steder.

Det må yderligere bemærkes, at ejeren af lejligheden ikke har noget naturligt ærinde i teknikskabet.

Vand- og varmemålere fjernaflæses fra forsyningsselskabet, hvorfor der aldrig er behov for at skrue på haner i skabet eller lignende.

Desuden må bemærkes, at selv om ejeren havde kigget ind i teknikskabet, ville det utætte rør ikke have vist sig.

Rørinstallationen og den deraf følgende vandskade er ifølge klager skjult på flere måder.

Rørinstallationen omsluttet af et PEX-rør

For det første er det rør, der er utæt, omsluttet af et PEX-rør. Det har således ikke været muligt at se udsivningen fra røret, idet det har været omsluttet af en plastikslinge, som har skjult udsivningen. Selv ved at røre ved røret har det ikke været muligt at opdage, at røret var utæt.

Både en professionel VVS'er, jf. bilag 2, og taksatoren, jf. bilag 3, nævner begge, at utætheden i røret ikke har været muligt at se ved at åbne ind til installationen og besigtige røret.

Indklagede har i afslaget af 18.09.2024 anført, at det har været muligt at se utætheden ved at trække lidt ned i det udvendige rør. Indklagede har anført, at 'det udvendige røde rør kan trækkes lidt ned med almindelig håndkraft', jf. bilag 5. Dette er ikke korrekt.

Der har været VVS'ere ude og undersøge rørene ad flere omgange siden februar 2024. En gennemgang af rørene viste ingen vandskade. Der skulle flere trykprøver til, før det var muligt at konstatere, at rørene var utætte, jf. bilag 2.

En professionel VVS'er har således ikke ved at 'trække lidt ned med almindelig håndkraft' kunne konstatere en vandskade på røret, da der skulle flere trykprøver til for at konstatere utætheden.

Indklagede må formodes at være fremkommet med den nævnte bemærkning, idet der i Ankenævnets praksis lægges vægt på, om der skal anvendes værktøj for at opdage skaden.

Klager er af den opfattelse, at – på trods af placeringen i teknikskabet – er rørintallationen stadig at sidestille med en skjult installation som defineret i betingelserne.

Der må henvises til Ankenævnets kendelse i sag nr. 95.803. Sagen omhandlede fortolkningen af begrebet 'skjult rør' i forhold til de konkrete forsikringsbetingelser og derved om følgeskaden er dækningsberettiget iht. forsikringen.

Der var tale om en utæthed i en sikkerhedsventil, der ledte vand ind i vandvarmere, og i den konkrete sag var det forsikringstagerens vurdering, at røret ikke direkte kunne tilgås uden brug af skruetrækker/-maskine.

Ankenævnet for Forsikring konstaterede hertil, at røret/ventilen var skjult i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at røret til vandvarmeren først var synligt, når der fjernes en plade, og at der ikke var direkte adgang til røret uden brug af værktøj.

Det kunne desuden ikke føre til andet resultat, at røret befandt sig i en synlig enhed, som anført af selskabet. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at selskabets fortolkning ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Der må endvidere henvises til Ankenævnets kendelse i sag nr. 98.397. Sagen omhandlede udsivning af vand fra en kondenspumpe, der var en integreret del af en varmepumpe. Spørgsmålet for Ankenævnet bestod af, om der var tale om synlig eller skjult rørintallation i forsikringsbetingelsernes forstand.

Omkring fortolkningen af, om en rørskade har været synlig eller ej, blev der lagt vægt på, om det var påkrævet at anvende værktøj for at konstatere vandskaden.

I nærværende sag vil man først kunne opdage vandskaden ved at anvende værktøj til at fjerne PEX-røret. Derved har udsivningen været umulig for klager at opdage, da der ikke er tale om udsivning fra en synlig rørintallation.

Af disse grunde gøres det gældende, at der er tale om en skjult rørskade allerede fordi røret er omsluttet af et PEX-rør og der kræves værktøj for at opdage skaden.

Rørinstallationens placering i et teknikskab

For det andet er den rørinstallation, der har vist sig utæt, placeret i det teknikskab, som fremgår af billederne i bilag 8. Åbningen ind til teknikskabet er ca. 30 cm høj og ca. 60 cm bred, hvorfor det ikke er fysisk muligt at komme ind til rørene.

Dette teknikskab er ifølge klager at sammenligne med en placering i et skunkrum eller en krybekælder. Teknikskabet er lige så utilgængeligt som de to nævnte – og i betingelserne oplyste – placeringer.

'Teknikskabet' er et hulrum, det ikke er muligt at komme ind i. Såfremt man ønsker at komme ind i 'tekniskabet' – endda bare at se derind – kræver det at man lægger sig på maven.

Der må henvises til Ankenævnet kendelse i sag nr. 85.291. Sagen omhandlende en lækage på et vandrør med fugtskade til følge. Røret var indpakket i en rørsål og anbragt i et rum placeret i vinklen mellem gulvet og husets skråtag på 1. sal. Selskabet afviste at yde dækning, fordi de mente at røret var placeret i et depotrum og ikke et skunkrum.

Spørgsmålet var herefter, om det såkaldte depotrum kunne sammenlignes med et skunkrum. Nævnet fandt, at dette var tilfældet. Nævnet udtalte endvidere, at det var uden betydning, at rummet ikke var permanent lukket. Med andre ord kan et rum, der er adgang til i et vist omfang, stadig indeholde et skjult rør.

Rummet, som rørene var placeret i, var væsentligt større end det 'rum', som rørene i nærværende sag er placeret i. Depotrummet var 1,55 m. højt, og åbningen var 124 x 48 cm. I nærværende sag er højden på teknikskabet ca. 30 cm. og bredden ca. 60 cm.

Her havde vandskaden også udviklet sig over tid, men fordi røret netop var placeret et sted, der var sammenligneligt med skunkrummet, var der tale om et skjult rør og selskabet var forpligtet til at yde dækning.

Der må ligeledes henvises til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 60.882. I denne sag havde rørinstallationerne været placeret i et skab, og installationerne var ikke tilgængelige, medmindre man fjernede en plade. Taksatoren havde vurderet, at der var tale om en synlig skade, hvorfor selskabet afviste at yde dækning.

Det må bemærkes, at forsikringsselskabet i den omtalte sag ikke havde tilføjet betegnelsen 'og lignende', hvorfor deres forsikringsbetingelser skal læses og fortolkes mere indskrænkende, end de skal i nærværende sag. På trods heraf fandt Ankenævnet for forsikring, at der var tale om et skjult rør.

Vandets udsivning

Det har ikke været muligt at konstatere vand i den lejlighed, hvor det utætte rør er placeret. Der er således ingen synlig vandudsivning på grund af utætheden.

Som nævnt af taksatoren og [VVS-firma] ender vandet fra det utætte rør under gulvkonstruktionen, jf. bilag 2 og bilag 3. Det ses i taksatorrapporten, at det har været nødvendigt at fjerne gulvbrædder for at se udløbet af vandet.

Det sted, hvor man som almindelige bruger af en lejlighed burde kunne se og konstatere vandskaden, er således skjult for det blotte øje.

Dette understøtter igen, at utætheden har været skjult og at den utætte rørinstallation ikke kunne opdages på almindelig vis.

Konklusion

Som det ses af gennemgangen ovenfor, er nærværende rørinstallation og den følgende vandskade skjult i mere end en forstand.

Af denne grund mener klager, at indklagedes afslag har været uberettiget, i strid med forsikringsbetingelserne, samt i modstrid med Ankenævnets praksis på området.

Opsummerende må det bemærkes, at hele formålet med at tilkøbe forsikringsdækning til skjulte rør, er at sikre sig mod skader, som forsikringstageren ikke har mulighed for selv at undgå eller opdage. En sådan skade er der netop tale om i nærværende tilfælde.

At rørinstallationen er placeret et sted, der formelt kaldes et teknikskab, bør ikke føre til et andet resultat. Teknikskabets størrelse og adgangsforhold, utæthedens placering og synlighed, samt de resterende oplysninger i nærværende sag taler om noget for, at der har været tale om en skade, der er skjult og som klager ikke selv har kunne undgå eller opdage.

Indklagede skal af disse grunde anerkende, at rørinstallationen er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 5010.10 og udbetale erstatning i overensstemmelse med betingelserne."

Selskabet har den 5/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører vurderingen af, hvorvidt den installation, der var årsagen til vandskaden på klagerens ejendom, kan betragtes som et skjult rør eller ej.

Sagen skal vurderes over bygningsforsikringen tegnet af klager. Betingelserne for forsikringen er fremlagt af klager, som Bilag 1.

Sagsfremstilling

Selskabet kan anerkende klagerens sagsfremstilling.

Betingelserne

Sagen skal vurderes efter betingelsernes pkt. 5010, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen omfatter skjulte rør til vand, varme, gas, olie og afløbsinstallationer, samt skjulte elkabler til rumopvarmning, som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning.'*

Stjernemarkeringen af skjulte rør viser, at der er en nærmere definition af begrebet under betingelsernes punkt ordforklaring.

Af denne definition fremgår følgende, jfr. Bilag 1 Side 67:

'Skjulte rør. Ved skjulte rørinstallationer forstås installationer, der er indstøbt i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunk rum og lignende.'

Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.'

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 1. juli 2024 telefonisk anmeldte, at der var udsivning fra skjult rør ned til underboen i stueetagen.

Klagerens tømrer oplyser, at der er en mulig utæt samling i etageadskillelsen. Klager har egen VVS'er på.

Den anmeldte skade blev besigtiget af selskabets taksator, og af dennes rapport, jfr. Klagerens bilag 3, fremgår udover det klageren citerede blandt andet følgende:

'Det at fjernvarmevandet løber ud i det røde 'Beskytter rør', som godt nok ligger under gulvet betegnes ikke som skjult, da årsagen skyldes udsivning fra messingkobling i en synlig installation (skabet).

I henhold til betingelserne er udsivning fra installationer, som ikke er skjult 'altså indbygget' ikke omfattet af forsikringen.'

begrebet skjult rør er nærmere defineret i ordforklaringen, jfr. ovenfor.

Definitionen af begrebet skjult rør er todelt, idet der i første del af definitionen er en beskrivelse af, hvor røret skal befinde sig, og i anden del er en beskrivelse af, hvornår røret betragtes som skjult.

Det fremgår således af betingelserne, at for at rørinstallationen kan betragtes som skjult, skal der anvendes værktøj for at komme til røret.

Som det fremgår af både betingelsernes pkt. 5010 og definitionen på skjult rør, er det rørinstallationen og/eller røret, der skal være skjult. Det er således uden betydning for dækningen, om selve utætheden er skjult eller svær at finde.

Af det foreliggende, herunder de af klager fremlagte billeder, fremgår det, at røret/rørinstallationen befinder sig bag en låge i et teknikskab, samt at det ikke kræver værktøj at åbne den pågældende låge. Det forhold, at man skal ligge på maven for at se rørinstallationen, kan ikke betragtes som anvendelse af værktøj.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således fortsat selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skjult rørskade, som defineret i betingelserne.

Henset til, at klager i flere måneder havde undersøgt årsagen til den opståede vandskade hos underboen, samt det forhold, at der skulle foretages flere trykprøvninger for at finde utætheden, dokumenterer, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Selskabet finder således, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skade over den tegnede forsikring.

I forbindelse med sagsbehandlingen har selskabet henvist til Nævnets kendelse nr. 99184, fremlægges som **Bilag A**.

Sagen vedrørte en udsivning fra en rørinstallation med fordelerrør, der var indbygget bag en lem, hvor det ikke krævede værktøj for at åbne lemmen.

Nævnet fandt, at der ikke var tale om en skjult rørskade, uagtet at en del af vandskade var sket et stykke fra selve utætheden.

Nævnet har i præmisserne blandt andet anført følgende:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en udsivningsskade fra en rørinstallation med fordelerrør, der er indbygget bag en installationslem. Som betingelserne er affattet, er det en betingelse for dækningen, at rørinstallationen er utilgængelig, dvs. at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj.'

'Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at det kræver værktøj at få adgang til rørinstallationen.'

Klageren har i sin klage henvist til tre tidligere kendelser fra Nævnet, AK95803, AK85291 og AK60882. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at de to første kendelser ligeledes var anvendt som argumentation for dækning i kendelsen 99184, samt at de af klageren anførte kendelser, ikke medførte en anden opfattelse af dækningen.

I kendelsen 60882, der blev afsagt 19. januar 2004, fremgår blandt andet følgende af præmisserne at:

'Af de fremsendte fotos ses installationen, dels med pladen, der skjuler installationen, og dels uden pladen. Umiddelbart finder nævnet, at installationen må anses for skjult, og da selskabets taksator ikke nærmere har redegjort for, hvorfor dette ikke er tilfældet, finder nævnet, at skaden er dækningsberettiget i henhold til dækningstilsagnet vedrørende skjulte rør.'

Denne kendelse er ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet der i nærværende sag ikke er tale om en plade, der skulle tages ned; men om en lem, der skulle åbnes uden brug af værktøj. Samtidig har såvel taksatoren, som selskabets klageansvarlige afdeling nærmere redegjort for, hvorfor der ikke er tale om et skjult rør/rørinstallation.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en skjult rørskade.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- Af definitionen af skjult rør fremgår det, at det er røret, der skal være skjult og ikke utætheden.
- 'Skjult' er i betingelserne defineret som, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe.
- At der ikke skulle anvendes værktøj til at få adgang til rørinstallationen/røret.
- At nærværende sag er direkte sammenlignelig med kendelsen 99184.

- At to de af klager påberåbte kendelser er tilsidesat ved nævnte kendelse
- At kendelse 60882 ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet der skulle fjernes en plade for at komme til installationen."

Klagerens advokat har i brev af 13/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som allerede anført i klagen er det utætte rør at anse som skjult i mere end en forstand, som ifølge klager utvivlsomt opfylder forsikringens betingelser om skjulte rør.

Indklagedes bemærkninger kan ikke føre til et andet resultat.

Afgrænsningen af, om en rørinstallation er skjult eller ej, har til formål at udskille de tilfælde, hvor en forsikringstager ved ganske almindelig agtpågivenhed burde have opdaget utætheden og iværksat reparation heraf. Det er klart, at et forsikringsselskab ikke skal hæfte for skader, som kunne være undgået og begrænset af forsikringstageren ved at foretage en almindelig undersøgelse og vedligeholdelse af rørinstallationen.

Nærværende sag er dog ikke et sådant tilfælde. Klager kunne ikke have gjort noget, for at opdage den utætte rørinstallation tidligere, ligesom klager ikke ved normal besigtigelse af rørinstallationen ville have opdaget utætheden. Selv ved at røre installationen, ville klager ikke have mærket utætheden, da vandet netop sivede ned i det omtalte PEX-rør, der fungerede som en tragt for vandet.

Det utætte rør i denne sag var omsluttet af et PEX-rør. Et PEX-rør kræver værktøj at fjerne, hvorfor det således ikke – som ellers angivet af indklagede – kun er utætheden der er skjult. Det er altså selve røret, der er skjult, hvorfor forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Der henvises i det hele til det tidligere anførte.

Indklagede henviser til Ankenævnets kendelse nr. 99184, der er fremlagt som bilag A. Det må bemærkes, at kendelsen ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

I sagsfremstillingen fra selskabet i kendelsen fremgår det, at utætheden i det pågældende rør bag inspektionslemmen kunne konstateres med det blotte øje efter åbning af lemmen. Der var således ikke tale om, at der skulle anvendes værktøj til at få adgang til røret og for overhovedet at kunne besigtige udsivningen af vand. Dette er modsat nødvendigt i nærværende sag, hvor røret kun kan blotlægges fra PEX røret ved hjælp af værktøj.

Ligeledes anfører indklagede, at de af klager nævnte kendelser ikke er sammenlignelige med nærværende sag eller tilsidesat af Ankenævnet for Forsikring. Dette bestrides selvsagt.

For så vidt angår de to kendelser, som indklagede mener er blevet tilsidesat, må bemærkes, at fordi Nævnet ikke har fundet disse to kendelser sammenlignelige med en anden sag og således ikke har tillagt dem betydning, er ikke ensbetydende med, at Nævnet har tilsidesat kendelserne. Kendelserne kan altså fortsat anvendes til fortolkning af, hvad der menes med 'skjulte rør', samt hvordan dette bør fortolkes i forskellige situationer.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102561

For så vidt angår kendelsen fra 2004 anfører indklagede, at kendelsen ikke er sammenlignelig med nærværende sag, fordi der i kendelsen skulle fjernes en plade for at få adgang til røret, mens der i denne sag skal åbnes en lem. Det må hertil bemærkes, at åbning af lemmen – som allerede anført – ikke er tilstrækkeligt for at blotlægge det utætte rør. En simpel åbning af lemmen er således ikke nok til at få adgang til det utætte rør, der netop kræver fjernelse af PEX-røret ved hjælp af værktøj.

Det fastholdes således, at disse kendelser er sammenlignelige med nærværende sag."

Selskabet har i brev af 23/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kravet om, at der skal være tale om et skjult rør er en objektiv dækningsbegrænsning, hvilket indebærer, at hvis røret ikke er skjult, vil selskabet ikke skulle tilbyde dækning over forsikringen.

Det fastholdes, at det er røret, der skal være skjult, og ikke utætheden, ligesom det fastholdes, at det pågældende rør ikke er skjult i forsikringens forstand.

Herunder er det selskabets opfattelse, at når et rør dækket af isolering ikke betragtes som et skjult rør, vil et rør i et tomrør, heller ikke skulle betragtes som et skjult rør."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

I forbindelse med at fugtphobninger i betonskillevægge, som først observeres af maler og efterfølgende følges op af tømre siden februar har de 'ledt' efter utæthed i tagkonstruktionen, som så afsluttes med, at der er konstateret utæthed i rørinstallationen i teknikrum – Altså udsivning fra synlig installation. VVS-firmaet oplyser at de har udskiftet messing-kobling monteret på fordeler-rør til radiatorrør i stue/køkken.

Der er dermed tale om udsivning fra synlig rørinstallation – Altså en installation, som IKKE ER SKJULT under gulvet eller indbygget i en vægkonstruktionen.

...

Det at fjernvarmevandet løber ud af det røde 'beskytter røret' som godt nok ligger under gulvet betegnes ikke som skjult, da årsagen skyldes udsivning fra messing-kobling i en synlig installation (skabet).

I henhold til betingelserne er udsivning fra installationer, som ikke er skjult 'altså indbygget' ikke omfattet af forsikringen.

Ud fra sagen kan vi desværre ikke yde erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5000. Rør og kabel

5010. Hvilke genstande er omfattet?

5010.10

Forsikringen omfatter skjulte rør* til vand, varme, gas, olie og afløbsinstallationer samt skjulte el-kabler til brug for rumopvarmning, som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning.

...

Ordforklaringer

Ordforklaringen er en integreret del af forsikringsbetingelserne.

...

Skjulte rør

Ved skjulte rørinstallationer forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunk rum og lignende.

Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft.

Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult."

Nævnet har fået forelagt fotografier af teknikskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren – der bor i ejerlejlighed - anmeldte den 1/7 2024, at der var sket udsivning fra skjult rør ned til underboen. Utætheden befandt sig i en messing-kobling monteret på fordelerrør til radiatorrør i stue/køkken. Radiatorrøret løber inde i et PEX-rør. Vandet fra utætheden løb ned i pexrøret og videre ud under gulvkonstruktion ved indføring til radiatoren. Fordelerrøret med messing-koblingen befinder sig i et teknikrum på 30 x 60 cm. med låge, der ligger i gulvhøjde i en væg/under en indbygget vaskesøjle. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en skjult rørskade. Klageren ønsker dækning for vandskaden.

Klageren har anført, at selvom rørinstallationen er placeret i et teknikskab, som kan åbnes uden brug af værktøj, kan den sidestilles med en skjult installation. Forsikringsbetingelsernes oplysning af skjulte rørinstallationer er ikke udtømmende, og derfor skal sammenlignelige steder også dækkes. Teknikskabet kan sammenlignes med placering i et skunkrum eller en krybekælder, idet der er tale om et lille, smalt og utilgængeligt sted, som man ikke dagligt kommer forbi. Klageren har anført, at PEX-røret har skjult udsivningen. Man vil først kunne opdage vandskaden ved at anvende værktøj til at fjerne PEX-røret. Åbningen ind til teknikskabet er ca. 30 cm

høj og ca. 60 cm bred, hvorfor det ikke er fysisk muligt at komme ind til rørene. Man skal lægge sig ned på maven for at kunne se ind i rummet. Klageren har anført, at "afgrænsningen af, om en rørinstallation er skjult eller ej, har til formål at udskille de tilfælde, hvor en forsikringstager ved ganske almindelig agtpågivenhed burde have opdaget utætheden og iværksat reparation heraf ... Klager kunne ikke have gjort noget, for at opdage den utætte rørinstallation tidligere, ligesom klager ikke ved normal besigtigelse af rørinstallationen ville have opdaget utætheden. Selv ved at røre installationen, ville klager ikke have mærket utætheden, da vandet netop sivede ned i det omtalte PEX-rør, der fungerede som en tragt for vandet".

Selskabet har anført, at det ikke kræver værktøj at åbne lågen ind til røret/rørinstallationen. Selskabet har anført, at definitionen i forsikringsbetingelserne af begrebet "skjult rør" er todelt. Den første del beskriver, hvor røret skal befinde sig. Den anden del beskriver, hvornår røret betragtes som skjult. For at rørinstallationen kan betragtes som skjult, skal der anvendes værktøj for at komme til røret. Det er rørinstallationen og/eller røret, der skal være skjult. Det er uden betydning for dækningen, om selve utætheden er skjult eller svær at finde. Selskabet har anført, at når et rør dækket af isolering ikke betragtes som et skjult rør, vil et rør i et tomrør heller ikke skulle betragtes som et skjult rør.

Det fremgår af taksatorrapport af 4/7 2024, at "Det at fjernvarmevandet løber ud af det røde 'beskytter røret', som godt nok ligger under gulvet, betegnes ikke som skjult, da årsagen skyldes udsivning fra messing-kobling i en synlig installation (skabet)".

På fotografier af teknikskabet ses, at der er tale om et lille indbygget skabsrum i gulvhøjde under en indbygget vaskesøjle. Der er adgang til skabet via en låge. Inde i rummet ses en række rør koblet til fordelerrør. Rørene er omsluttet af PEX-rør.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5010.10, at forsikringen omfatter skjulte rør* til vand, varme, gas, olie og afløbsinstallationer samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning, som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning. Ved skjulte rørinstallationer forstås

Ankenævnet for Forsikring

13.

102561

installationer, der er indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, vægge, skunk rum og lignende. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den utætte rørinstallation ikke kan anses for en skjult rørinstallation i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fordelerrøret med den utætte messingkobling befinder sig i et skab bag en låge. Som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en betingelse for dækning, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er tale om et lille, utilgængeligt rum i gulvhøjde, at det har været vanskeligt at konstatere utætheden, og at vandet er løbet via et pexrør ind under nogle gulvbrædder - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102561

Jens Kruse Mikkelsen

formand