

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 102566:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ulykke 2022 er afslået ved Codan og Alm. brand. Forsikringsselskaberne vil ikke anerkende min skade. Min erhvervs evne er væsentligt nedsat.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at de vil anerkende min skade."

Selskabet har den 26/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde sket den 14. august 2022.

Vi skal indledningsvist gøre opmærksom på, at vi traf afgørelse i sagen den 14. juni 2024 og at klageren på baggrund af vores afgørelse, valgte at klage direkte til Ankenævnet, og at sagen derfor ikke har været internt klagebehandlet. Da en klagebehandling efter vores opfattelse ikke vil føre til en ændret vurdering, har vi imidlertid valgt at besvare klagen til nævnet.

Sagsforløb

Klageren har haft ulykkesforsikring i selskabet i perioden fra den 1. august 2022 til den 31. december 2024. De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A.

Den 21. marts 2024 (bilag B) modtager vi en mail fra klagerens advokat, som ønsker at anmelde en skade sket den 14. august 2022, hvor klageren i forbindelse med udførelse af havearbejde fik et smæld i højre overarm, som viste sig at være en bicepsseneruptur.

Den 15. april 2024 fremsender vi en anmeldelsesblanket til advokaten til udfyldelse.

Vi modtager den udfyldte anmeldelsesblanket retur den 24. maj 2025 sammen med journalnotater fra egen læge for perioden 15. august 2022 til 2. september 2022, Regionshospitalet ... for perioden 14. august 2022 til 28. september 2022 samt en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2. januar 2019 (bilag C).

Af sagens lægelige oplysninger kan vi konstatere, at klageren opsøger egen læge den 15. august 2022 *'grundet smerter i hø. overarm og nedsat funktion/kraft efter havearbejde i går'*. Det er i samme notat noteret, at klageren blev opereret for bicepsseneruptur på højre side den 12. januar 2022.

Af Skadestuenotat af 24. august 2024 fremgår det:

'...-årig, med 2 tidligere bicepssenerupturer indenfor 2 år, henvises fra egen læge i mandags til ultralyd i dag.

Efter ultralyd er pt. henvist til Skadestuen.

Pt. havde havearbejde søndag den 14., for 1 ½ uge siden, hvor pt. mærker smæld i højre skulder. Efterfølgende smerte ved mindste bevægelse, smerten beskrives som kniv i skulderen. Beskriver tidligere misfarvning og hævelse af højre skulder. Pt. har selv et ønske om at blive opereret'.

I forbindelse med forundersøgelse på Ortopædkirurgisk Ambulatorium den 2. september 2024 noteres det:

'Der er opstået en misforståelse i skadekortet. Det var den distale bicepssene i højre arm, der blev refikseret i januar måned i år. Derimod blev den lange biceps-sene proksimalt i højre overarm rent faktisk refikseret åbent i marts 2017. Forinden var der også blevet udført et artroskopisk indgreb i højre skulder.

Det fremgår af journalen, at der gik over et år, inden der opstod bedring i skulderen efter operationen i marts 2017.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Nu er det den lange biceps-sene i højre skulder, der er rumperet igen. Klinikken svarer

hertil. Der er moderat buledannelse og hæmatom-misfarvning fortil på overarmen. God bevægelighed i højre skulder, men smerteudløsning i yderstillingerne.

...

Plan

Informeres om at det bedste er konservativ behandling, og han går allerede til fysioterapi.

AFSLUTTES'.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger meddeler vi i brev af 14. juni 2024 (bilag D) klageren, at den anmeldte skade ikke er dækket af forsikringen, idet den anmeldte hændelse efter vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en bicepsseneruptur i en ellers rask skulder, og at der således efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i højre skulder.

Klageren har herefter valgt at klage direkte til Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores vurdering.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, side 7, at der udbetales erstatning, hvis sikrede i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at sikrede får et fysisk varigt mén.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge fællesbestemmelsernes punkt 4.1. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det er en betingelse for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen heraf, lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2 ikke varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej, ligesom forsikringen ikke dækker varigt mén, der skyldes at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker endvidere ikke varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klageren søger egen læge dagen efter hændelsen med smerter i højre overarm efter havearbejde. I skadestuenotat af 24. august 2022 beskrives ligeledes smerter opstået i forbindelse med havearbejde.

Der er intet sted i sagens lægelige oplysninger beskrevet en konkret og pludselig hændelse som årsag til generne. Vi kan ud fra sagens lægelige oplysninger endvidere konstatere, at der er massivt forudbestående, idet klageren to gange tidligere har haft en skade på bicepssenen i højre skulder, hvor han også er blevet opereret.

Vores lægekonsulent oplyser, at den anmeldte hændelse, at skuffe et bed, ikke i sig selv er egnet til at medføre en skade i form af en overrivning af bicepssenen i en ellers rask skulder. Arbejdet med bedet kan meget vel have været den udløsende faktor, men er efter en lægefaglig vurdering ikke den egentlige årsag til skaden.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afvisning på dækning af skaden.

Af andre lignende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring kan henvises til AK 94.512, hvor nævnet ikke fandt det bevist, at klagerens skuldergener efter et golfswing var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde."

Det fremgår af journalnotat af 15/8 2022 fra egen læge:

"Kommer grunder smerter i hø. overarm og nedsat funktion/kraft efter havearbejde i går. Opereret for bicepsseneruptur på hø. side den 12/1 2022. I går smæld og misfarvning i armen."

Det fremgår af hospitalsnotat af 24/8 2022:

"...-årig, med 2 tidligere bicepssenerupturer indenfor 2 år, henvises fra egen læge i mandags til ultralyd i dag. Efter ultralyd er pt. henvist til Skadestuen.

Pt. havde havearbejde søndag den 14., for 1 ½ uge siden, hvor pt. mærker smæld i højre skulder. Efterfølgende smerte ved mindste bevægelse, smerten beskrives som kniv i skulderen. Beskriver tidligere misfarvning og hævelse af højre skulder. Pt. har selv et ønske om at blive opereret.

...

PLAN

Pt. er konfereret med bagvagt ... og ortopædkirurg ... og det aftales at pt. sendes hjem uden yderligere. Der er ikke indikation for operation, da pt. tidligere er opereret."

Det fremgår af journalnotat af 2/9 2022 fra ortopædkirurgisk ambulatorium:

"Der er opstået en misforståelse i skadekortet. Det var den distale bicepssene i højre arm, der blev refikseret i januar måned i år. Derimod blev den lange biceps-sene proksimalt i højre overarm rent

faktisk refikseret åbent i marts 2017. Forinde var der også blevet udført et artroskopisk indgreb i højre skulder. Det fremgår af journalen, at der gik over et år, inden der opstod bedring i skulderen efter operationen i marts 2017."

Det fremgår af besked af 2/9 2022 fra ortopædkirurg til egen læge:

"Jeg har ikke lovet patienten en ny operation. Ved re-ruptur som her skal der ikke gøres et nyt forsøg. Skaden vil formentlig ikke give væsentlige gener på længere sigt."

Det fremgår af anmeldelse af 21/3 2024:

"Undertegnede er advokat for [klageren] i forbindelse med en skade, han pådrog sig ved en hændelse den 14. august 2022.

Jeg skal hermed anmelde skaden som omfattet af ulykkesforsikringen, policenr.

Hændelsen sker den 14. august 2022 i forbindelse med udførelse af havearbejde. Da [klageren] skulle 'skuffe' et bed, får han et smæld i højre overarm. Dette viser sig at være bicepsseneruptur."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Fællesbestemmelser

...

4 Vi dækker

Forsikringens dækning afhænger af, hvilke dækninger du har valgt på din forsikring. Du kan se de valgte dækninger i din police.

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

5 Vi dækker ikke

5.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadetidspunktet.

...

Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.

...

Invaliditet ved ulykke

1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén*.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

...

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.

...

- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 21/3 2024, at han den 14/8 2022 fik et smæld i højre overarm under havearbejde, hvor han skulle skuffe et bed. Han fik efterfølgende konstateret en bicepsruptur.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre en overrivning af bicepssenen i en ellers rask skulder. Selskabet har anført, at

Ankenævnet for Forsikring

6.

102566

klageren havde forudbestående gener i skulderen, idet han to gange tidligere har haft skade på bicepssenen i højre skulder, hvor han også er blevet opereret.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden. Klageren har anført, at hans erhvervsevne er væsentligt nedsat.

Det fremgår af journalnotat af 15/8 2022 fra egen læge: "Kommer grunder smerter i hø. overarm og nedsat funktion/kraft efter havearbejde i går. Opereret for bicepsseneruptur på hø. side den 12/1 2022. I går smæld og misfarvning i armen".

Det fremgår af hospitalsnotat af 24/8 2022, at "...-årig, med 2 tidligere bicepssenerupturer indenfor 2 år, henvises fra egen læge i mandags til ultralyd i dag. Efter ultralyd er pt. henvist til Skadestuen. Pt. havde havearbejde søndag den 14., for 1 ½ uge siden, hvor pt. mærker smæld i højre skulder. Efterfølgende smerte ved mindste bevægelse, smerten beskrives som kniv i skulderen. Beskriver tidligere misfarvning og hævelse af højre skulder. Pt. har selv et ønske om at blive opereret. ... PLAN: Pt. er konfereret med bagvagt ... og ortopædkirurg ... og det aftales at pt. sendes hjem uden yderligere. Der er ikke indikation for operation, da pt. tidligere er opereret".

Det fremgår af journalnotat af 2/9 2022 fra ortopædkirurgisk ambulatorium, at "Der er opstået en misforståelse i skadekortet. Det var den distale bicepssene i højre arm, der blev refikseret i januar måned i år. Derimod blev den lange biceps-sene proksimalt i højre overarm rent faktisk refikseret åbent i marts 2017. Forinde var der også blevet udført et artroskopisk indgreb i højre skulder. Det fremgår af journalen, at der gik over et år, inden der opstod bedring i skulderen efter operationen i marts 2017".

Det fremgår af besked af 2/9 2022 fra ortopædkirurg til egen læge, at "Jeg har ikke lovet patienten en ny operation. Ved re-ruptur som her skal der ikke gøres et nyt forsøg. Skaden vil formentlig ikke give væsentlige gener på længere sigt".

Ankenævnet for Forsikring

7.

102566

Det fremgår af anmeldelse af 21/3 2024, at "hændelsen sker den 14. august 2022 i forbindelse med udførelse af havearbejde. Da [klageren] skulle 'skuffe' et bed, får han et smæld i højre overarm. Dette viser sig at være bicepsseneruptur".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 i fællesbestemmelserne, at "Vi betragter et ulykkestilfælde som - en pludselig hændelse, - der forårsager personskade. ... Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden". Det fremgår af punkt 2 i "Invaliditet ved ulykke", at forsikringen ikke dækker "følgende tilfælde og mén: ... - Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej. ... - Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. - Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse er hovedårsag til hans skade i skulder/arm.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen efter nævnets vurdering ikke er egnet til at give varige gener i en ellers rask skulder/arm.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige akter, at klageren to gange tidligere er opereret i samme skulder, at han tidligere har haft ruptur af samme skulder, og at ortopædkirurgen omtaler den anmeldte skade som en re-ruptur.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102566

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102566

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand