

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102569:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Forsikring selskab påstår at indbruddet ikke er ikke dækket i min forsikring da de mener der er tale om et 'simpelt tyveri'

Vi har klaget til forsikring selskabet, politiet har været ind over sagen og været ude på adressen.

Vi er ikke enige i at der er tale om et 'simpelt tyveri' da porten er brudt op. Selve låsen der stopper, porten i at kan åbnes, var bøjet. Dette er der billeder af i rapporten. Forsikringsmændene kommer først den 30/11 altså 18 dage efterfølgende. Porten er imellem tiden blev repareret således den kunne låses igen. Derudover er der en blokade således porten ikke kan åbnes overhovedet. Denne funktion er stadig aktuel dags dato. [Familiemedlemmer] havde efter politibesøget banket den forslået 'post låsning funktion' tilbage således den kunne låses igen. Efterfølgende blokerede de porten totalt.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**  
Erstatning for indbruddet."

Selskabet har den 28/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri i klagerens hjem og derfor alene har anerkendt delvis dækning.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på indboforsikringen for det anmeldte forhold.

## Sagens forløb

Klageren er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. januar 2022.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 13. november 2023 om, at klageren havde haft indbrud den 12. november 2023 i tidsrummet kl. 13-17. Det blev oplyst, at garageporten var brudt op og at der blandt andet var blevet stjålet smykker og 40.000 kr. i kontanter.

Klageren havde anmeldt tyveriet til politiet.

Politirapporten er fremlagt som **bilag B**.

Der blev foretaget besigtigelse den 4. december 2023, hvor selskabet konstaterede, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af garageporten og at der var direkte adgang til beboelsen via en uaf-låst dør, hvor gerningsmanden havde skaffet sig adgang. Selskabet var i kontakt med politiet som havde oplyst, at hvis man rykkede i det udvendige håndtag, så 'hoppede den over låsen'. Som følge af dette, blev det vurderet, at der var tale om et simpelt tyveri, hvorfor der blev givet delvis dækning.

Besigtigelsesrapport er fremlagt som **bilag C** og fotos fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag D**.

Erstatningen for de øvrige stjålne genstande end smykker og kontanter blev opgjort til i alt 7.373,64 kr. med fratræk af selvrisiko på 2.618 kr., hvorefter der er blevet udbetalt 4.755,64 kr. til klageren.

Opgørelse af erstatningskrav er fremlagt som **bilag E**.

Den 17. marts 2024 henvendte klageren sig til selskabet med sin uenighed:

*'Goddag ...*

*Denne afgørelse af sags nr. ...*

*Er jeg ikke enig i, og vil derfor gerne have i genvurdere sagen, da porten er godkendt og er aflåst ved indbrudet.*

*Porten er endda lavet i forbindelse med en anden skade for mange år tilbage, Og er den forbindelse godkendt og opsat af tømrer. Skaden var dækket via. ...*

*Vend gerne tilbage med endelig afgørelse.*

*Sagen vil blive sendt til ankenævnet, efter endelig afgørelse.'*

Selskabet besvarede kundens henvendelse den 18. marts 2024:

*'... Vi har kigget sagen igennem igen og finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.*

*Ønsker du at klage over denne afgørelse vil jeg bede dig følge vedhæftede link så modtages den afdelingen der behandler klager.*

*[www.privatsikring.dk/kundeservice/kundeklager](http://www.privatsikring.dk/kundeservice/kundeklager) og udfylde formularen.'*

Klageren var fortsat uenig i selskabets vurdering og klagede herefter til selskabets interne klageafdeling.

Der henvises til klagerens fremlagte bilag 'Skærbillede 2024-11-26 ...'

Den 5. april 2024 fastholdt selskabets klageansvarlige vurderingen om, at der alene var tale om et simpelt tyveri, uden dækning for kontanter og smykker. Derudover blev der lagt vægt på, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at hjemmet var forsvarligt aflåst og at der ikke var tydelige tegn på opbrud.

Der henvises til 'Svar på klage ...' fremlagt af klageren.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

## **Forsikringsbetingelserne**

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 under Tyveri, jf. bilag A, s. 11, fremgår det:

*'Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder.*

*Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst\*, og om der er tydelige tegn på opbrud.*

*Forsikringssummerne\* står i din police.*

*I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.'*

På s. 12 i forsikringsbetingelserne, jf. bilag A, fremgår følgende dækningskema:

...

## **Selskabet fastholder sin vurdering**

[Selskabet] skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for det anmeldte tyveri.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klageren har overordnet gjort gældende, at der ikke er tale om et simpelt tyveri, idet porten var brudt op af gerningsmanden.

I henhold til dækningskemaet er indbrudstyveri defineret som tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Det er en forudsætning for dækning som indbrudstyveri, at vinduer har været lukkede og tilhaspede og at døre har været lukkede og låste, når der ikke har været nogen hjemme.

I den nærværende sag har gerningsmanden skaffet sig adgang til boligen via garageporten i tidsrummet mellem kl. 13-17, hvor der ikke har været nogen hjemme. Ifølge politirapporten fremgik det, at porten var opbrudt med et foto af en bøjet låsemekanisme på indersiden af porten.

Selskabet har i forbindelse med modtagelse af politirapporten stillet spørgsmålstegn til, hvorvidt politiet mente, at porten var opbrudt i form af det bøjede indvendige beslag, idet selskabet ikke fandt det sandsynligt, at det kunne lade sig gøre rent fysisk udefra ligesom at beslaget skulle være

bøjet for, at porten ikke kunne rykkes op, da palen ramte op i beslaget, når porten var låst. Selskabets henvendelse blev ikke besvaret af politiet.

Selskabets taksator har ved besigtigelsen ikke konstateret nogen tegn på opbrud af garageporten, og inde fra garagen var der adgang til beboelsen via en uaflåst dør. Låsen til garageporten var aflåst udvendigt og klager blev ved besigtigelsen bedt om at låse den op for at afprøve låsens funktionalitet, men klager kunne ikke finde nøglen. Klager oplyste i den forbindelse, at porten altid var låst og at porten altid blev låst op indefra, hvis den skulle åbnes. Selskabets taksator var desuden i kontakt med klagerens [familiemedlem] under besigtigelsen, hvor det blev oplyst, at når man rykkede i det udvendige håndtag, så 'hoppede den over låsen'. Derudover bekræftede han, at låsen gik fra til trods for, at han havde bøjet det indvendige beslag længere ind over palen. Selvom låsen var i låst position, kunne han åbne porten både ude- og indefra ved at tage fat under den sorte låsekasse i midten af porten, idet palen i højre side kunne give sig.

På baggrund af politiets og taksators undersøgelser fastholder selskabet således, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarlig aflåst bygning, hvorfor tyveriet må betragtes som et simpelt tyveri, hvor der er undtaget dækning for penge samt særlige private værdigenstande, herunder smykker, jf. dækningsskemaet.

Selskabet skal henvise til en tilsvarende sag afgjort af Ankenævnet – AK 61.631. Sagen handlede om et indbrudstyveri, hvor selskabet afviste at dække de stjålne genstande med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri, idet porten formentlig blot var rykket op med hænderne udefra uden nogen tegn på voldeligt opbrud. Taksator havde undersøgt garageporten og havde konstateret, at porten var monteret med skudrigel i top og bund, hvor porten var eftergivende ved tryk på midten i aflåst stand med bare hænder og hvor porten sprang op for oven. Selskabet konkluderede derfor, at tyveri ikke kunne anses for at være sket fra en forsvarlig aflåst bygning, men at det måtte betragtes som simpelt tyveri, hvor der ikke kunne ydes erstatning for penge og smykker. Nævnet gav selskabet medhold i, at der var tale om et simpelt tyveri og at klager ikke havde krav på dækning.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klageren ikke har sandsynliggjort sit øvrige krav mod selskabet og derfor ikke er berettiget til yderligere erstatning som følge af det anmeldte tyveri."

Klageren har i kommentar af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter nærmere gennemgang af dokumenterne er vi blevet opmærksomme på, at der er fejl i den beskrivelse, som forsikringen har foretaget.

[Familiemedlem2] havde ikke foretaget nogen ændringer af porten, inden politiet kom, men derimod foretaget ændringerne efter, politiet havde forladt stedet, og indtil forsikringsmændene kom 22 dage efter tyveriet. Da vi ikke kunne have en opbrudt port til at stå ulåst og derfor af gode grunde aflåste porten TOTAL, blev store klodser med lange karmskruer monteret i loftet mellem garageport og loft. Porten er den dag i dag (06.01.2025) stadig blokeret/aflåst af denne metode. Hertil skal det oplyses, at efter politiets gennemgang af tyveriet blev der foretaget en justering af beslaget for at låse porten af. Dette kunne dog ikke lade sig gøre, da beslaget var blevet bøjet i sådan en stand, at porten fortsat kunne åbnes ved at forcere og tvinge porten op med magt. (Som nævnt blev der monteret store klodser for at låse porten af.)

Vi gør opmærksom på, at de kontanter m.v., der er blevet stjålet under tyveriet, er sket i stuehuset og ikke er stjålet fra garagen. Tyven tillod sig adgang igennem garageporten og fik derefter adgang til stuehuset. (Garageporten var låst.)

Derudover gør jeg opmærksom på, at politiets billeder er af for ringe kvalitet, da det ikke fremviser konkrete billeder af beslagets ødelæggelse.

Vi er uforstående over for, at det tildeles som 'simpelt tyveri', da det er tydeligt, at porten er opbrudt i forbindelse med tyveriet. Billederne er af så ringe kvalitet, at de ikke fremviser skaden på port låsen samt de ruller, som var kørt ud af portens skinner.

I klagesvaret gør jeg opmærksom på, at forsikringen har været i dialog med politiet, hvori det beskrives, at port låsen 'hoppede over låsen', hvis man rykkede i det udvendige håndtag. Dette er i forbindelse med beslagets skade ifm. tyveriet, da beslaget var bøjet ud af den oprindelige plads."

Selskabet har i brev af 10/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har gjort gældende, at der er fejl i beskrivelsen af sagsforløbet som selskabet har foretaget.

Selskabet er ikke enig heri.

Klagers ægtefælle har ved besigtigelsen forklaret, at han havde bøjet låsebeslaget længere indad mod låsepalen på porten efter tyveriet således, at låsepalen nu var endnu mere i indgreb end på gerningstidspunktet, men til trods herfor kunne han alligevel hive porten op både inde- og udefra. Selskabet er derfor af den opfattelse, at det på gerningstidspunktet dermed ville have været endnu lettere for gerningsmanden at hive porten op.

Selskabet bemærker i øvrigt, at beslaget og låsepalen sidder på indersiden af garageporten, hvorfor selskabet finder det usandsynligt, at denne er blevet bøjet udefra.

Selskabet skal således berigtige, at oplysningen om, at hvis man rykkede i det udvendige håndtag, så 'hoppede den over låsen' er blevet forklaret af klagers ægtefælle og ikke af politiet, hvilket ved en fejl er skrevet under sagsforløbet i selskabets 1. klagesvar.

Klager har anført, at de kontanter mv. der blev stjålet under tyveriet, er sket i stuehuset og ikke fra garagen. Selskabet bemærker hertil, at det ikke har nogen betydning for sagens udfald om kontanterne har været i stuehuset eller i garagen, idet døren fra garagen og ind til stuehuset også var ualåst på gerningstidspunktet, hvorfor der fortsat vil være tale om et simpelt tyveri.

Selskabet fastholder således fortsat, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarlig aflåst bygning, og at der derfor er tale om et simpelt tyveri, hvor der er undtaget dækning for penge samt særlige private værdigenstande, herunder smykker."

Klageren har i kommentar af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

6.

102569

"modsvar:

citat fra klagebrev 2

'Klagers ægtefælle har ved besigtigelsen forklaret, at han havde bøjet låsebeslaget længere indad mod låsepalen på porten efter tyveriet således, at låsepalen nu var endnu mere i indgreb end på gerningstidspunktet, men til trods herfor kunne han alligevel hive porten op både inde- og udefra. Selskabet er derfor af den opfattelse, at det på gerningstidspunktet dermed ville have været endnu lettere for gerningsmanden at hive porten op.'

Svar: selvom låse beslaget er trykket længere ind så ændrer det ikke på at porten er monteret af tømrermester og købt ved ... porte med et godkendt låsesystem i. Det kan ikke være min pligt som uerfaren portmand og kontrollere om porten kan hives ud af et godkendt låsesystem.

'Klager har anført, at de kontanter mv. der blev stjålet under tyveriet, er sket i stuehuset og ikke fra garagen. Selskabet bemærker hertil, at det ikke har nogen betydning for sagens udfald om kontanterne har været i stuehuset eller i garagen, idet døren fra garagen og ind til stuehuset også var uaflåst på gerningstidspunktet, hvorfor der fortsat vil være tale om et simpelt tyveri.'

Svar:

jeg vil gerne prøve og stille et scenarie op . hvis nu kontanter havde været i garagen og man havde fået adgang til garagen via stuehuset og man så bare kunne låse døren op via vrider på døren, ville det så også være simpelt tyveri? hvis dette er tilfældet så vil man aldrig kunne dække sig ind ved privatsikring da det vil være umuligt og sikre sig imod dette.

'Selskabet fastholder således fortsat, at tyveriet ikke er sket fra en forsvarlig aflåst bygning, og at der derfor er tale om et simpelt tyveri, hvor der er undtaget dækning for penge samt særlige private værdigenstande, herunder smykker.'

Svar:

hvordan skal man vurdere om et tyveri er dækket fra en forsvarlig aflåst bygning hvis man vurderer at ens bygning er forsvarligt aflåst? igen vender jeg tilbage til den godkendte lås i porten."

Selskabet har i kommentar af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sit seneste indlæg stillet spørgsmålstegn til, hvordan man vurderer, om der vil være tale om en forsvarlig aflåst bygning, når der er tale om en godkendt lås i porten.

Selskabet bemærker, at der i sagen lægges vægt på det faktum, at porten både kunne åbnes op både ude- og indefra med hænderne uden at låsen skulle brydes op, og at klager som udgangspunkt har været bevidst om låsens manglende funktionalitet, idet man har forsøgt at bøje låsebeslaget indvendigt.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til klagers seneste indlæg og skal henvise til sit 1. og 2. klagesvar."

Klageren har i kommentar af 8/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Citat fra sidste kommentar.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

102569

'Selskabet bemærker, at der i sagen lægges vægt på det faktum, at porten både kunne åbnes op både ude- og indefra med hænderne uden at låsen skulle brydes op, og at klager som udgangspunkt har været bevidst om låsens manglende funktionalitet, idet man har forsøgt at bøje låsebeslaget indvendigt.'

der lægges vægt på at porten både kunne åbnes ude og indefra, men dette er ikke korrekt og kan ses fra politiet billeder hvordan låsebeslaget er bøjet ved opbrud. På intet tidspunkt har porten kunne åbnes udefra uden at skulle låses op med nøgle. Dette er noget forsikringsselskabet antager. men porten har altid været låst med godkendt lås fra portleverandøren, da vi kun åbner den indefra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 12/11 2024 fremgår bl.a.:

*"Sagens art*

Indbrud i villa og lignende

...

*Sagens genstand*

Indgang: Via opbrudt garageport, hvorfra der var uhindret adgang videre ind i huset. Færden: Hele stueetagen, hvor flere skuffer/skabe var gennemrodet. Udgang: Formentlig sammen som indgang, idet alle andre udvendige døre/vinduer var lukkede og låste ved anmelderens hjemkomst."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 4/12 2023 fremgår bl.a.:

"Simpelt tyveri.

Ukendt gerningsmand skaffede sig adgang til stedet via en garageport. Inde fra garagen var der adgang til beboelsen via en uaflåst dør.

Der sås ikke tegn på voldeligt opbrud af garageporten.

Stjålet kontanter, smykker mm for ca. 63.113 kr.

Min kollega ... indhentede politirapport samt talte efterfølgende med [familiemedlem2] omkring måden tyven var kommet ind på, og til ... blev det oplyst, at [familiemedlem2] havde en ide om hvordan man var kommet ind hvortil han svarede, at hvis man rykkede hårdt i det indvendige håndtag, så sprang låsen forbi palen. Den 31.01.24 bliver det oplyst til ..., af [familiemedlem2], da han rykkede i det udvendige håndtag, så 'hoppede den over låsen'.

Sagen vendt med Jura - fastholder simpelt tyveri.

Skaden er herefter opgjort til Scalepoint med afvisning af smykker samt kontanter. Der er erstattet de øvrige genstande jævnfør forsikringsbetingelserne.

Skaden er opgjort til i alt 7.373, 64 kr. minus selvrisikoen på 2.618 kr. = 4.755, 64 kr.

Jeg anviser erstatningen til kunden via ECC og skaden lukkes hermed.

...

Porten låses op udefra med nøgle (Foto 1), hvorefter håndtaget kan trækkes ud, hvilket dermed trækker i en wire over til låsen i højre side (set indefra). Palen trækkes mod venstre, hvorved den frigives fra beslaget, hvorefter palen kan køre op forbi beslaget, når porten trækkes op.

Indefra kan porten låses og låses op ved at flytte palen fra åben hængelås til låst hængelås (Foto 4).

Der sås ingen opbrudsmærker på porten eller låsesystemet".

Af selskabets brev af 5/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Ved vores besigtigelse af skadestedet den 04.12.2023 viste du os indgangsstedet, som værende garageporten. Inde fra garagen var der adgang til beboelsen via uaflåst dør ind til entreen og herfra videre ind til køkkenet mv. Du oplyste at porten var lukket, da du kom hjem, men døren i entreen ud til garagen stod åben. Du troede derfor først, at [familiemedlem2] havde været hjemme, men konstaterede, at der havde været tyveri.

Ved besigtigelsen sås der ikke tegn på opbrud af garageporten, som var aflåst udvendigt. Du blev bedt om at låse den op med henblik på at afprøve låsens funktionalitet, men kunne ikke finde nøglen.

Det blev oplyst, at porten var altid aflåst, hvor I så låste den op indefra, hvis den skulle åbnes.

På indersiden af porten sad der en pal, som man kunne skubbe op og ned for henholdsvis at låse og låse porten op - selv om man satte palen til at være låst op, så var låsen stadig låst og det var dermed ikke muligt at trække i låsens udvendige håndtag, som ellers normalt ville have trukket i et kabel til et indvendigt låsehåndtag i portens ene side, hvorved håndtagets pal ville blive trukket tilbage og dermed fri af et låseblik, hvorefter porten så ville kunne åbnes.

[Familiemedlem2] havde monteret nogle klodser mellem porten og loftet efter tyveriet, så det ikke var muligt at åbne porten. De øverste hjul i led-porten var kørt ud af skinnerne, men [familiemedlem2] havde monteret dem igen med det samme, og inden politiets ankomst.

[Familiemedlem2] har ligeledes forklaret, at han kunne rykke garageporten op til trods for, at den var i låseposition. Dette til trods for, at han havde bukket låsebeslaget længere tilbage ind over palen efter tyveriet og inden vores besigtigelse, hvorved det ville være sværere at rykke porten op og palen fri af låseblikket efter dette end det var på skadetidspunktet, hvor indgrebet mellem pal og låseblik var mindre, men til trods for dette kunne han stadig rykke porten op både ude- og indefra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

### **"3.10 Tyveri**

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst, og om der er tydelige tegn på opbrud.

#### **Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:**

##### **Hvad dækker forsikringen?**

##### **Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

##### **Simpelt tyveri**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

##### **Hvad dækker forsikringen ikke?**



**Indbrudstyveri**

Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Som indbrudstyveri dækkes ikke:

Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres,

Tyveri fra lystfartøj.

**Simpelt tyveri**

Glemte, tabte eller forlagte genstande.

Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.

Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.

Ting under opmagasinering.

Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 13/11 2023, at der den 12/11 2023 var indbrud. Selskabet har opgjort erstatningen efter betingelserne for simpelt tyveri med henvisning til, at tyveriet ikke skete fra en forsvarlig aflåst bygning. Klageren ønsker dækning efter betingelserne for indbrudstyveri.

Klageren har anført, at garageporten er brudt op. Klageren har anført, at låsen er bøjet. Klageren har anført, at politiets fotos ikke fremviser skaden på port-låsen samt de ruller, som var kørt ud af portens skinner. Klageren har anført, at taksator først besigtigede den 4/12 2023, og at garageporten i mellemtiden er blevet repareret. Familiemedlemmer havde efter politibesøget banket den forslået "post låsning funktion" tilbage, så den kunne låses igen, og efterfølgende blokerede de totalt porten, så den overhovedet ikke kan åbnes. Klageren har anført, at de ikke havde foretaget ændringer af porten, inden politiet kom, men derimod foretog ændringerne efter politiet havde forladt stedet og frem til besigtigelsen 22 dage efter tyveriet. Klageren har anført, at porten er monteret af tømrermester med godkendt låsesystem. Klageren har anført, at på intet tidspunkt har porten kunne låses op udefra uden nøgle. Klageren har anført, at de kun åbner garageporten indefra.

Selskabet har anført, at selskabet har spurgt til, hvorvidt politiet mente, at porten var opbrudt i form af det bøjede indvendige beslag. Politiet har ikke besvaret selskabets henvendelse. Selskabet har ikke fundet det sandsynligt, at det kunne lade sig gøre rent fysisk udefra, ligesom beslaget skulle være bøjet for, at porten ikke kunne rykkes op, da palen ramte op i beslaget, når porten var låst. Selskabets taksator har ikke konstateret tegn på opbrud af garageporten. Selskabet har anført, at inde fra garagen var der adgang til beboelsen via en uaflåst dør. Selskabet har anført, at låsen til garageporten var aflåst udvendigt, og klageren blev ved besigtigelsen bedt om at låse den op for at afprøve låsens funktionalitet, men kunne ikke finde nøglen. Klageren oplyste, at porten altid var låst, og at porten altid blev låst op indefra, hvis den skulle åbnes. Taksator var under besigtigelsen i kontakt med familiemedlem, der oplyste, at når man rykkede i det udvendige håndtag, så "hoppede den over låsen". Familiemedlemmet bekræftede, at låsen gik fra til trods for, at han havde bøjet det indvendige beslag længere ind over palen. Selvom låsen var i låst position, kunne han åbne porten både ude- og indefra ved at tage fat under den sorte låsekasse i midten af porten, idet palen i højre side kunne give sig.

Det fremgår af politirapport af 12/11 2023: "Indbrud ... Via opbrudt garageport, hvorfra der var uhindret adgang videre ind i huset. Færden: Hele stueetagen, hvor flere skuffer/skabe var gennemrodet. Udgang: Formentlig sammen som indgang, idet alle andre udvendige døre/vinduer var lukkede og låste ved anmelderens hjemkomst". Det fremgår af tekst til et foto i politirapporten: "Foto af bøjet låsemekanisme på indersiden af garageport". Det fremgår af tekst til et andet foto i politirapporten: "Foto af indstigningssted set inde fra".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 4/12 2023, at "Ukendt gerningsmand skaffede sig adgang til stedet via en garageport. Inde fra garagen var der adgang til beboelsen via en uaflåst dør. Der sås ikke tegn på voldeligt opbrud af garageporten ... indhentede politirapport samt talte efterfølgende med [familiemedlem2] omkring måden tyven var kommet ind på ... blev det oplyst, at [familiemedlem2] havde en ide om hvordan man var kommet ind hvortil han svarede, at hvis man rykkede hårdt i det indvendige håndtag, så sprang låsen forbi palen. Den 31.01.24 bliver det oplyst ... af [familiemedlem2], da han rykkede i det udvendige håndtag, så 'hoppede

den over låsen". Det fremgår af undersøgelse af garageporten: "Porten låses op udefra med nøgle (Foto 1), hvorefter håndtaget kan trækkes ud, hvilket dermed trækker i en wire over til låsen i højre side (set indefra). Palen trækkes mod venstre, hvorved den frigives fra beslaget, hvorefter palen kan køre op forbi beslaget, når porten trækkes op. Indefra kan porten låses og låses op ved at flytte palen fra åben hængelås til låst hængelås (Foto 4). Der sås ingen opbrudsmærker på porten eller låsesystemet".

Det fremgår af selskabets brev af 5/4 2024 til klageren, at "[familiemedlem2] havde monteret nogle klodser mellem porten og loftet efter tyveriet, så det ikke var muligt at åbne porten. De øverste hjul i led-porten var kørt ud af skinnerne, men [familiemedlem2] havde monteret dem igen med det samme, og inden politiets ankomst. [Familiemedlem2] har ligeledes forklaret, at han kunne rykke garageporten op til trods for, at den var i låseposition. Dette til trods for, at han havde bukket låsebeslaget længere tilbage ind over palen efter tyveriet og inden vores besigtigelse, hvorved det ville være sværere at rykke porten op og palen fri af låseblikket efter dette end det var på skadetidspunktet, hvor indgrebet mellem pal og låseblik var mindre, men til trods for dette kunne han stadig rykke porten op både ude- og indefra".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning ... Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren ikke har overholdt sikkerhedsforskriften, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen (U 1986.449 H), hvor

# Ankenævnet for Forsikring

12.

102569

Højesteret udtalte, at "Det er ubestridt, at indstævnte har været udsat for tyveri. Ved Højesterets dom af 10. januar 1986 (U1986.125 og U1986.129) er det fastslået, at forsikringsselskabet må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skade".

I nærværende sag er det ubestridt, at klageren har været udsat for tyveri.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at tyveriet er sket fra en bygning, som ikke var forsvarlig aflåst. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at behandle tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og behandle tyveriet efter betingelserne for indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapport, at garageporten var opbrudt. Det fremgår af tekst til et foto i politirapporten: "Foto af bøjet låsemekanisme på inder siden af garageport". Det fremgår af tekst til et andet foto i politirapporten: "Foto af indstigningssted set inde fra".

Nævnet har også lagt vægt på, at tyveriet blev anmeldt den 13/11 2023, og at selskabet først den 4/12 2023 besigtigede skaden.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort rigtigheden af de oplysninger, som et familiemedlem ifølge selskabet skulle have oplyst, herunder at selvom låsen var i låst position, kunne han åbne porten både ude- og indefra ved at tage fat under den sorte låsekasse i midten af porten, idet palen i højre side kunne give sig. Var dette stadig tilfældet på tidspunktet for selskabets besigtigelse, kunne selskabet relativt let have dokumenteret dette eksempelvis via en video.

Nævnet har henvist til klagerens oplysninger om, at hun i perioden fra indbruddet og til selskabets besigtigelse har fået repareret låsen, hvilket forekommer plausibelt.

# Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102569

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet for Forsikring

14.

102569

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at tyveriet skal behandles efter betingelserne for indbrudstyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand