

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102572:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Kirkebjerg Parkvej 12, 2.
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 10/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har siden 1/5 2023 haft jævnlig korrespondance og telefonisk kontakt med Frida/Domus. De har ikke overholdt tidsfrister og vi har det sidste halve år bedt om aktindsigt. Intet modtaget. Taget/drager på huset er sunket. Det er ikke beskrevet i tilstandsrapporten. Min mand opdager ved tagrenderensning at noget er galt og vi har efterfølgende fundet ud af at en stolpe er fjernet som understøttelse. Området er overmalet flere gange. Forsikringen har fundet et billedet, hvor stolpen har været væk i mindst 7 år. Da skaden ikke er sket endnu, vil de ikke dække/ gøre noget. Til trods for, at der i forsikringen er en paragraf som dækker kommende skader. Hvis vi venter, risikerer vi at skaden bliver større. Det vil sige. Drager og tag bryder sammen. Vi har haft en rådgivende ingeniør til at se på skaden og hans udtalelse er vedlagt, som bekræfter at skaden er nært forestående.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringen bad sidste år om et overslag på udbedring af drager/tag. Vi ønsker de opfylder deres egne forsikringsbetingelser og dækker/udbedre den kommende skade."

Selskabet har den 2/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"i) Faktiske omstændigheder

Med efter det oplyste overtagelsesdag den 15. marts 2022 overtog klager ejendommen beliggende ... Salgsopstilling fremlægges som sagens **bilag A**, medens klager **opfordres (A)** til at fremlægge eksemplar af købsaftalen.

Forud for købet af ejendommen modtog klager tilstandsrapport, hvoraf bl.a. fremgår, at ejendommen er opført i 1960 og således på købstidspunktet havde en alder på ca. 62 år. Tilstandsrapporten fremlægges som sagens **bilag B**.

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klager 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Police med forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag C**.

Ca. 1 år efter at have overtaget ejendommen anmeldte klager en nedbøjning ved den overdækkede terrasse, i hvilken forbindelse Domus Forsikring lod taksator ... foretage besigtigelse. Taksatorrapporten fremlægges som **bilag D**.

Bl.a. på baggrund af indholdet af taksatorrapporten har Domus Forsikring afvist dækning. Meddelelse af 8. august 2023 fremlægges som **bilag E**.

ii) Bevis for dækningsberettigede forhold under den indtegnede ejerskifteforsikring?

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at føre bevis for, at der pr. overtagelsesdagen forelå dækningsberettigede forhold under den indtegnede ejerskifteforsikring.

a) Skadesbegrebet

Den af sagen omhandlede ejendom er opført i 1960, og tag og tagkonstruktion er fra ejendommens opførelsestidspunkt.

Af taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag D fremgår, at taksator ved sin besigtigelse kunne konstatere en 'mindre nedbøjning' i tagfladen, hvorimod taksator ikke kunne registrere en markant svækkelse, men det, som taksator beskrev som en aldersbetinget nedbøjning.

Taksator kunne heller ikke med sikkerhed registrere eller konkludere, at der som anført af klager havde stået en understøttende stolpe, der var blevet fjernet, idet taksator bemærkede, at der muligvis havde stået en understøttende stolpe.

Taksator kunne ej heller ved sin besigtigelse registrere skader, og dette er da også bekræftet af den rapport, som klager har indhentet, rapporten fra [klagerens rådgivende ingeniør] af 6. november 2024, der ej heller beskriver aktuelle skader eller omtaler risikoen for skade.

Hertil bemærkes, at der er tale om en konstruktion, som har bestået i en længere årrække, hvorfor der – når der ikke er aktuelle skader – efter Domus Forsikrings opfattelse pr. overtagelsesdagen ikke forelå nærliggende risiko for skade.

b) 'Ulovlighedsdækningen'

Der ses ej heller af klager fremlagt dokumentation for en ulovlig bygningsindretning, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne fremlagt som bilag C, punkt 21.3."

Klageren har i brev af 15/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Overtagelsesdato er korrekt og vi samtykker til referencen af de nævnte bilag. Vi vil gerne referere til bilag D, taksators rapport. I vores skadeanmelde skriver vi at der er en stor nedbøjning ved den overdækket terrasse på havesiden. Vi bemærkede ikke, da vi oprindeligt klagede, at der må være fjernet en bærende stolpe, hvilket gør at den bærende drager mangler understøttelse. I tak-

sators rapport skrives, at der ikke kunne konstateres markant svækkelse men nærmere aldersbettinget nedbøjning. Vi var hjemme da taksator besigtigede ejendommen og der blev ikke foretaget målinger af hverken tagfladen eller af den murede facade som strækker sig til tagfoden. Taksators vurdering blev baseret på skøn og dokumentationen er billeder taget på afstand.

Domus Forsikring forholder sig ikke til den konkrete problemstilling i vores anmeldelse og da vi klager over den midlertidige afvisning, bliver det tydeligt at Domus kun har fokus på træbjælkens fysiske stand og påvirkning af vejr og vind samt husets alder som parameter for den registreret nedbøjning.

Bevis for dækningsberettigede forhold under den indtegnede ejerskifteforsikring

En ejerskifteforsikring dækker som hovedregel skader, der allerede var tilstede på ejendommen ved overtagelsesdagen, men som ikke blev opdaget ved huseftersynet og derfor ikke er nævnt i tilstands- eller elinstallationsrapporten.

Den nedbøjning som vi opdager i foråret 2023 står ikke positivt nævnt i tilstandsrapporten bilag B og den var med største sandsynlighed tilstede på ejendommen ved overtagelsen af [adresse] så der er tale om dækningsberettiget forhold. Desuden er der tale om en ejerskifteforsikring med udvidet dækning bilag C og jf. betingelsernes punkt 4.1 dækker forsikringen 'udbedring af fysiske forhold ved bygningen der giver nærliggende risiko på de forsikrede bygninger'. Punkt 4.2 forskriver at 'ved skader forstås brud, lægekage, deformation, svækkelse ... Manglende bygningsdele kan være en skade'. 'Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forbyggende foranstaltninger'.

Vi har vedlagt en uvildig rapport fra [rådgivende ingeniør], Bilag F, som også har været præsenteret for Domus Forsikring. I denne rapport fremlægger [rådgivende ingeniør] med målinger og billeder at tagfladen og spær viser kraftig nedbøjning som følge af nedbøjningen i træremmen. De konkluderer at konstruktionen ikke overholder kravene til maksimal nedbøjning og udbøjning og afslutter med at konkludere at der er en kritisk risiko for konstruktionens bæreevne og øget risiko for et progressivt kollaps af tagkonstruktionen hvis træremmen svigter.

Advokatens skriv under dette punkt (skadebegrebet) afsnit 4 er en direkte fejlcitering af rapporten fra [rådgivende ingeniør]. [Rådgivende ingeniørs] konklusion er ikke tvetydig og kan ikke misforstås. De beskriver også hvilke tiltag de mener som skal til for at sikre bygningens manglende stabilitet.

Ulovlighedsdækningen

Under punktet 'observationer' fra [rådgivende ingeniør], er der vedhæftet et billede som dokumenterer at en tidligere ejer har fjernet en understøttende søjle under træremmen og at denne udgjorde den eneste bærende støtte ud over de to endeunderstøtninger.

Vi er på alle punkter uenig med Domus Forsikring. Der forligger klar dokumentation for den manglende understøttende søjle som er fjernet på et tidspunkt, og som over tid har skabt en markant nedbøjning med øget risiko for kollaps. Der er ændret på konstruktionen og vi frygter for konsekvenserne af et kollaps mens vi er hjemme. Med reference til betingelsernes punkt 4.1 og 4.2 er der tale om dækningsberettigede forhold.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at vi endnu ikke har fået aktindsigt i vores sag. Vi har modtaget en oversigt over åbne opgaver men vi ønsker indsigt i alle noter og bemærkninger på sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 22/5 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse fra kunde:

Jeg skulle rense og gennemgå tagrender, og ser en stor nedbøjning ved den overdækket terrasse på havesiden. der er fjernet en bærende stolpe midt i indhakk, hvilke gør at den bærende drager mangler understøtning, hvilke gør at taget bøjer en del nedad, taget er svækket i større omfang. Jeg skulle rense tagrender her i påsken.

...

Taksatorbeskrivelse:

Beskrivelse:

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der ses mindre nedbøjning i tagfladen. Der kunne dog ikke konstateres markant svækkelse af tagfladen, men nok nærmere aldersbetinget nedbøjning. Der ses dog et langt spænd i remmen til terrassen. Der har muligvis stået en understøttende stolpe:

...

4. Årsag og omfang

Umiddelbart aldersbetinget nedbøjning, ingen tegn på udvikling fremover."

Af selskabets brev af 15/7 2024 fremgår bl.a.:

"Skade under ejerskifteforsikring

For at et forhold kan være dækket af en ejerskifteforsikring, er det et krav, at der har været en aktuel skade, eller at der har været nærliggende risiko for skade, da du overtager ejendommen i marts 2022. Før du overtager ejendommen, er der blevet fjernet en stolpe under tagkonstruktionen ved terrassen. Den manglende stolpe har dog ikke udgjort en aktuel skade på overtagelsestidspunktet, idet der ikke kan konstateres nogen skader på bygningen på nuværende tidspunkt over 2 år efter din overtagelse, foruden en kosmetisk nedbøjning.

Når et forhold skal vurderes om det er en skade under ejerskifteforsikringen, bliver der lagt vægt på, om der kan konstateres en aktuel skade, hvornår forholdet er opstået, og om det vil udvikle sig fremadrettet.

I dette tilfælde er bygningen blevet opført med en stolpe ca. midt under udhænget ved terrassen, men denne stolpe er blevet fjernet på et ukendt tidspunkt, dog før 2017. I skrivende stund, har der således ikke været en stolpe i minimum 7 år, og 6 år da du anmelder forholdet til ejerskifteforsikringen.

Forholdet har således fremstået som det gør nu igennem en lang periode uden at medføre nogen skader på andre bygningsdele, hvilket det også vurderes at gøre fremover. Du har haft ejendommen i over to år på nuværende tidspunkt, uden at have konstateret at forholdet udvikler sig aktivt. Det blev alene opdaget grundet en rensning af tagrenderne, hvor forholdet var synligt.

På nuværende tidspunkt kan der alene konstateres en kosmetisk mindre nedbøjning af udhænget, og naturlige revner i træet. Nedbøjningen som den fremstår på nuværende tidspunkt, medfører ikke nogen skader på andre bygningsdele.

Du oplyser at træet har været malet og vedligeholdt. Revnerne fremkommer naturligt, idet træ er organisk og det påvirkes af luften omkring træet og dets alder. De revner det fremstår er formentlig opstået før din overtagelse af ejendommen, hvorfor det kan være en af de tidligere ejere, som ikke har fået vedligeholdt træet løbende. Revnerne i træet ses dog ligeledes ikke at medføre skade på andre bygningsdele, og er forventeligt af ældre træ.

Det er ejerskifteforsikringen vurdering, at nedbøjningen og træværket ikke vil udvikle sig fremadrettet, ud over, hvad man må forvente af en ældre bygning. Dette skyldes at stolpen har været fjernet i minimum 7 år, men muligvis en meget længere årrække, uden at det har udviklet sig til andet end en kosmetisk nedbøjning, og der ikke ses at være tegn på at forholdet aktivt udvikler sig. Da det er ejerskifteforsikringens vurdering, at forholdet ikke vil udvikle sig således at det medfører skader, er der ligeledes ikke tale om et forhold, som vil medføre nærliggende risiko for skade.

Såfremt ejerskifteforsikringens vurdering viser sig ikke at være korrekt, og nedbøjningen udvikler sig til at medføre skade på andre bygningsdele, skal du være velkommen til at kontakte ejerskifteforsikringen på ny."

Af rapport af 6/11 2024 fra klagerens rådgivende ingeniør fremgår bl.a.:

"[Klagerens rådgivende ingeniør] har den 24. oktober 2024 gennemført en besigtigelse af ejendommen på foranledning af bygningsejer ... Besigtigelsen er foretaget i forbindelse med konstaterede sætninger i den bærende rem over den overdækkede terrasse på hovedhusets sydvestlige facade. Bygningsejeren har tidligere anmeldt forholdet til ejerskifteforsikringen, som imidlertid har afvist både forholdet samt udbedring af skade og følgeskader.

Formålet med besigtigelsen var at verificere, om der er tilstrækkeligt grundlag for at gå videre med sagen. Endvidere om der er risiko for udvikling i skaden.

Formål

Formålet med besigtigelsen var at:

- Vurdere, om der er tilstrækkeligt grundlag for at gå videre med sagen.
- Afklare risikoen for eventuel skadeudvikling i konstruktionen.

Der er udført opmåling og registrering af de eksisterende forhold, herunder:

- Nedbøjning i 125x125 mm trærem.
- Udbøjning i 125 x 125 mm træspjle.

Overdækket terrasse med nedbøjning i tagkonstruktionen:

...

4. Tagkonstruktionen

- Tagfladen og spær viser kraftig nedbøjning som følge af nedbøjningen i træremmen. Nedbøjningen i tagfladen starter ved den murede facade og strækker sig til tagfoden.
- Ved opmåling af tagfladen over den overdækkede terrasse konstateres ca. 87 mm nedbøjning.

- Afstanden fra muret facade til træremmen måles til ca. 1020 mm, og afstanden til tagfoden (overdækningens dybde) måles til ca. 1705 mm.

Konklusion

På baggrund af de registrerede nedbøjninger og udbøjninger vurderes det, at konstruktionen ikke overholder kravene til maksimal nedbøjning og udbøjning. De målte værdier er kun registreret for egenlast fra tagkonstruktionen, og ved yderligere belastning som snelast forventes nedbøjningen og udbøjningen at blive væsentligt større. Dette kan udgøre en kritisk risiko for konstruktionens bæreevne og øger risikoen for et progressivt kollaps i tagkonstruktionen, hvis træremmen svigter.

Tiltag

For at sikre konstruktionens stabilitet anbefales følgende tiltag:

1. Udskiftning af den eksisterende trærem til en løsning med væsentligt større bæreevne.
2. Kontrol af understøtning ved murværket og træ søjlen/punktfundament for at sikre tilstrækkelig bæreevne, da belastningen på både murværk og søjle er øget efter fjernelse af mellemunderstøtningen.
3. Nedtagning af udhængsbeklædningen på den overdækkede terrasse for at fastlægge omfanget af fastgørelser mellem spær og rem og vurdere en fremtidig løsning.
4. Reparation af eksisterende mørtelunderstrygning over den overdækkede terrasse, da bevægelser i tagkonstruktionen har forårsaget skader på understrygningen - området kan ikke tilgås fra tagrummet.

Denne besigtigelsesrapport tjener som grundlag for videre vurdering af nødvendige udbedringsforanstaltninger for at sikre bygningens stabilitet og bæreevne.

...

Observationer

1. Understøtning

- Det er konstateret, at en tidligere ejer har fjernet en understøttende søjle under træremmen. Denne søjle var mellemunderstøttende og udgjorde den eneste bærende støtte ud over de to ende understøtninger.

2. Trærem

- Den bærende trærem fremstår med en markant nedbøjning. Nedbøjningen er målt til ca. 35 mm over en længde på 2 meter, med udgangspunkt i muret væghjørne ved terrassedøren.
- Den samlede nedbøjning i bjælken vurderes at være større, da bjælkens spændvidde er ca. 7310 mm.

3. Træsøjle

- Træsøjlen mod syd viser en betydelig ud bøjning, forårsaget af nedbøjningen i træremmen. Udbøjningen måles til ca. 24 mm over 2 meter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvad dækker forsikringen

4.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der ved overtagelsen giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

4.2. Ved skader forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

21. udvidet dækning

...

21.3. Forsikringen dækker lovliggørelse af ulovlige bygningsindretninger i godkendte beboelsesbygninger, som er i strid med bygningslovgivningen. (byggelov og tilhørende offentligretlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-/ udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at dispensation fra kravet om lovliggørelse ikke kan opnås hos myndighederne.

Dækningen for ulovlige bygningsindretninger omfatter ikke:

- A. Forhold vedrørende manglende loftshøjde.
- B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser).
- C. Kældre der ikke er godkendt til beboelse.

Erstatningen kan maksimalt udgøre 250.000 kr. for ulovlige bygningsindretninger uanset antallet af skader."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er fra 1960 med teglstenstag. Klageren overtog ejendommen den 15/3 2022 og anmeldte den 10/4 2023, at der er en nedbøjning i tagfladen ved den overdækkede terrasse. Selskabet har besigtiget ejendommen den 22/5 2023, og klageren fik den 24/10 2024 udarbejdet sagkyndig rapport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er nærliggende risiko for skade. Klageren ønsker dækning for den anmeldte skade.

Klageren har anført, at hendes rådgivende ingeniør har konstateret kraftig nedbøjning af tagflade og spær som følge af nedbøjning i træremmen, og at der er en kritisk risiko for konstruktionens bæreevne og øget risiko for et progressivt kollaps af tagkonstruktionen, hvis træremmen svigter. Klageren har anført, at en tidligere ejer har fjernet en understøttende søjle, der udgjorde eneste bærende støtte af træremmen ud over de to endeunderstøtninger. Klageren har anført, at taksator ikke har foretaget målinger af tagflade eller facade, og at taksators vurdering baserer sig på et skøn. Selskabet har anført, at konstruktionen har stået i en længere årrække, og at taksator konstaterede en mindre, aldersbetinget nedbøjning. Taksator kunne ikke med sikkerhed konkludere, om der var blevet fjernet en understøttende stolpe. Selskabet har anført, at klagerens rådgivende ingeniør heller ikke beskriver aktuelle skader eller omtaler risikoen for skade.

Det fremgår af taksatorrapport af 22/5 2023, at "Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der ses mindre nedbøjning i tagfladen. Der kunne dog ikke konstateres markant svækkelse af tagfladen, men nok nærmere aldersbetinget nedbøjning. Der ses dog et langt spænd i remmen til terrassen. Der har muligvis stået en understøttende stolpe ... Årsag og omfang: Umiddelbart aldersbetinget nedbøjning, ingen tegn på udvikling fremover".

Det fremgår af rapport af 6/11 2024 fra klagerens rådgivende ingeniør, at "Der er udført opmåling og registrering af de eksisterende forhold, herunder: • Nedbøjning i 125x125 mm trærem. • Udbøjning i 125 x 125 mm træsøjle ... Tagfladen og spær viser kraftig nedbøjning som følge af nedbøjningen i træremmen. Nedbøjningen i tagfladen starter ved den murede facade og strækker sig til tagfoden. Ved opmåling af tagfladen over den overdækkede terrasse konstateres ca. 87 mm nedbøjning. Afstanden fra muret facade til træremmen måles til ca. 1020 mm, og afstanden til tagfoden (overdækningens dybde) måles til ca. 1705 mm. ... På baggrund af de registrerede nedbøjninger og udbøjninger vurderes det, at konstruktionen ikke overholder kravene til maksimal nedbøjning og udbøjning. De målte værdier er kun registreret for egenlast fra tagkonstruktionen, og ved yderligere belastning som snelast forventes nedbøjningen og udbøjningen at blive væsentligt større. Dette kan udgøre en kritisk risiko for konstruktionens bæreevne og øger risikoen for et progressivt kollaps i tagkonstruktionen, hvis træremmen svigter ... For at

sikre konstruktionens stabilitet anbefales følgende tiltag: 1. Udskiftning af den eksisterende trærem til en løsning med væsentligt større bæreevne. 2. Kontrol af understøtning ved murværket og træsjølen/punktfundament for at sikre tilstrækkelig bæreevne, da belastningen på både murværk og søjle er øget efter fjernelse af mellemunderstøtningen. 3. Nedtagning af udhængsbeklædningen på den overdækkede terrasse for at fastlægge omfanget af fastgørelser mellem spær og rem og vurdere en fremtidig løsning. 4. Reparation af eksisterende mørtelunderstrygning over den overdækkede terrasse. ... Observationer: ... Det er konstateret, at en tidligere ejer har fjernet en understøttende søjle under træremmen. Denne søjle var mellemunderstøttende og udgjorde den eneste bærende støtte ud over de to endeunderstøtninger. ... Den bærende trærem fremstår med en markant nedbøjning. Nedbøjningen er målt til ca. 35 mm over en længde på 2 meter, med udgangspunkt i muret væghjørne ved terrassedøren. Den samlede nedbøjning i bjælken vurderes at være større, da bjælkens spændvidde er ca. 7310 mm. ... Træsjølen mod syd viser en betydelig udbøjning, forårsaget af nedbøjningen i træremmen. Udbøjningen måles til ca. 24 mm over 2 meter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at der på overtagelsestidspunkt var forhold ved konstruktionens bæreevne og stabilitet, der udgjorde nærliggende risiko for skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en mellemunderstøttende søjle under træremmen på et tidspunkt er blevet fjernet, hvorved konstruktionen er blevet svækket i forhold til den oprindeligt udførte konstruktion. Klagerens rådgivende ingeniør har anført, at tagfladen og spær viser kraftig nedbøjning som følge af den markante nedbøjning i træremmen. Der er endvidere udbøjning i lodret træsjøle. Ingeniøren vurderer, at ned- og udbøjninger kan blive væsentlig større ved snelast, og at der kan være kritisk risiko for konstruktionens bæreevne og for et progressivt kollaps i tagkonstruktionen. Konstruktionen overholder ikke kravene til maksimal nedbøjning og udbøjning.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102572

Ankenævnet for Forsikring

11.

102572

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og dække skaden i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand