

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

**"Påstand:**

Indklagede skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne og yde erstatning i henhold til den indgåede aftale på kr. 300.000 med tillæg af moms.

Renter kræves efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

**Sagsfremstilling:**

Klager leasede med opstart den 16.08.2023 en [bilmærke og model], reg.nr. ..., i en periode på 12 måneder.

Leasingaftalen skulle således udløbe den 15.08.2024, hvorefter klager skulle anvisе en køber til bilen. Såfremt den i leasingkontrakten anførte restværdi ikke blev opnået, var klager forpligtet til at indbetale differencen. Restbeløbet udgjorde kr. 336.000 ekskl. moms.

Leasingkontrakten mellem klager og [leasingselskab] vedlægges som **bilag 1**.

Klager har tegnet en kaskoforsikring for bilen hos GF Forsikring. Forsikringspolice vedlægges som **bilag 2**. Forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 3**.

Den 12.08.2024 kører klager i bilen på [vej], da den pludselig bryder i brand. Klager får kontakten brandvæsenet, der kommer og slukker branden.

Udrykningsrapport vedlægges som **bilag 4**.

Klagers kammerat kommer efterfølgende og henter klager ved ulykkesstedet, idet klager jo ikke har en kørselsmulighed hjem.

Indklagedes taksator besigtiger bilen sammen med [leasingselskab], hvorved det aftales, at [leasingselskab] erstattes med værdien af bilen, som blev fastsat til kr. 300.000 + moms.

Taksatorens erstatningsopgørelse af 19.08.2024 vedlægges som **bilag 5**.

Herefter meddeler indklagede til klager, at de vil undersøge sagen nærmere forinden de udbetaler det aftalte beløb.

Undertegnet gør herefter gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, som indklagede er forpligtet til at udbetale erstatning for.

Korrespondancen med indklagede fra 26.08.2024 og 27.08.2024 vedlægges som **bilag 6**.

Den 09.09.2024 fremsendes en skrivelse til indklagede hvor det igen gøres gældende, at indklagede er forpligtet til at udbetale erstatning for den dækningsberettiget skade. Skrivelsen vedlægges som **bilag 7**.

Den 10.09.2024 fastholder indklagede, at de ikke på nuværende tidspunkt vil udbetale erstatningen. Skrivelsen vedlægges som **bilag 8**.

Den 23.10.2024 afviser indklagede at yde erstatning, idet de ikke mener, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Afslaget af 23.10.2024 vedlægges som **bilag 9**.

Indklagede har i forbindelse med behandling af sagen indhentet en brandundersøgelse fra [sikringsfirma].

Brandundersøgelsen vedlægges som **bilag 10**.

## **Bemærkninger/anbringender**

Klager gør overordnet gældende, at indklagedes afslag er uberettiget og ubegrundet.

Der er tale om en pludseligt opstået brand under klagers kørsel i bilen, som har medført omfattende beskadigelse af bilen. Branden og deraf følgende skade er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.1, jf. bilag 3, at 'Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen'. Omfattet heraf er således også skade som følge af brand.

Brand defineres i ordforklaringen til forsikringsbetingelserne således, at der skal være tale om 'en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft'.

Parterne er tydeligvis enige om, at bilen har været udsat for en brand. Branden er netop forårsaget af en løssluppen flammedannende ild, der har bredt sig ved egen kraft og som har medført skade på bilen.

Der er således utvivlsomt tale om, at det er en forsikringsbegivenhed, der er indtrådt den 12.08.2024. Alligevel har indklagede afvist at yde dækning, hvilket fremkommer bemærkelsesværdigt.

Indklagede gør to grunde gældende til støtte for, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der anføres følgende i afslaget, jf. bilag 9,

*'Din klient har ved samtale med konsulent ... oplyst, at bilen var for dyr, at han følte sig snydt i forbindelse med leasingaftalens indgåelse, da han ikke var opmærksom på vilkår om restværdi, og at han forgæves havde forsøgt at finde en køber eller en til at overtage kontrakten. Branden opstod mindre end en uge før leasingperiodens udløb, på et øde sted uden vidner.'*

*Disse forhold finder selskabet bemærkelsesværdige.*

*Derudover kan det baggrund af brandrapporten lægges til grund, at branden ikke er opstået i bilens mekaniske eller elektriske dele og at arnestedet var i kabinen, som din klient befandt sig i, og at branden i øvrigt ikke havde sammenhæng med batteriet under sædet, som forklaret af din klient. Det er således uvist hvad der har forårsaget branden, men branden er ikke opstået i køretøjet elektroniske eller mekaniske dele, og skyldes følgelig en udefrakommende antændelse, hvilket ikke stemmer overens med din klients forklaring.'*

Det fremgår således ikke direkte, hvorfor indklagede ikke mener, at forsikringsbegivenheden er dokumenteret. Henset til ordlyden af overstående må det dog formodes, at indklagede er af den opfattelse, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, hvorfor de afviser at yde dækning.

Det må bemærkes, at klager naturligvis ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, ligesom der ingen holdepunkter er for at indklagede har denne opfattelse.

Klager har ikke oplyst, at årsagen til branden skulle findes i batteriet. Klager er ikke faguddannet indenfor biler, og har ingen forudsætning for at vide noget om det. Klager oplyser, at han troede, at batteriet var placeret foran i bilen og ikke under passagersædet som oplyst.

Klager bestrider at skulle have sagt, at han følte sig 'snydt'. Klager var fuldt ud klar over betingelserne for indgåelse af leasingkontrakten. Der er tale om en noget byrdefuld kontrakt, som klager selv sagt har overvejet nøje forinden indgåelse heraf, ligesom klager har gjort sig bekendt med de eventuelle økonomiske konsekvenser, indgåelsen kunne medføre. Klager var også i dialog med en køber på tidspunktet for brandens opståen. Der er således ingen holdepunkter for indklagedes argument herom.

Desuden lægger indklagede vægt på, at branden er opstået en uge før leasingperiodens udløb og på et øde sted uden vidner. Der er tale om en pludseligt opstået brand. Det giver ingen mening at det skal komme klager til skade, at der ikke har været vidner – det er selv sagt ikke noget, klager har kontrol over.

Der er tale om en fuldstændig uberettiget mistænkeliggørelse af klager fra indklagedes side, som med tydelighed viser, hvordan indklagede har ageret over for klager gennem hele forløbet i nærværende sag.

Herudover lægger indklagede vægt på, at branden ikke er opstået i bilens mekaniske eller elektriske dele, som klager ellers først havde anført. Hertil må bemærkes, at klager ikke er sagkyndig. Klager har hverken forstand på biler eller brand. For ham virkede det dog til, at branden kom fra det sted, hvor bilens mekaniske eller elektriske dele er placeret, hvorfor han naturligvis fortalte dette til indklagede.

I brandundersøgelsen fra [sikringsfirma], jf. bilag 10, bemærkes da også, bilen ses kraftigt brandskadet i kabinens forreste del samt motorrummets højre side. Det er derfor ikke så underligt, at klager har troet, at branden er opstået her.

I brandundersøgelsen konkluderes det, at der er et arnestedsområde i kabinens forreste del. Nærmere er brandundersøgeren ikke kommet på arnestedet.

Videre konkluderes, at det ikke vurderes sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne.

Indklagede slutter modsætningsvis ud fra denne konklusion hvorefter de anfører, at branden 'skyldes følgelig en udefrakommende antændelse, hvilket ikke stemmer overens med din klients forklaring.', jf. bilag 9.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, jf. bilag 3, at '*Forsikringen dækker ikke: Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed*'. Der er tale om en ansvarsbegrænsende bestemmelse, som indklagede har bevisbyrden for.

Det fremgår af litteraturen og praksis, at der stilles strenge krav til bevisførelsen for forsæt. Praksis peger i retning af, at det ikke er nok med '*almindeligt sandsynlighedsbevis*'. Der kræves '*overvejende sandsynlighedsbevis*'.

Ingen steder fremgår, at brandundersøgelsen fra [sikringsfirma] anser det for sandsynligt, at branden er antændt udefra. Det forekommer derfor besynderligt, hvordan indklagede kan komme frem til denne konklusion.

Der er ingen beviser for, at branden er antændt overhovedet, hvorfor der heller ikke er beviser for, at klager skulle have antændt den. Det må anses for stærkt kritisabelt, at indklagede hentyder til, at klager både har begået et strafbart forhold samt forsikringssvind, uden at have et eneste bevis herfor.

Indklagede har ikke redegjort for, hvad det er for en handling eller undladelse fra klagers side, der skulle have fremkaldt forsikringsbegivenhed. Det er ikke uddybet eller specificeret, hvordan klager angiveligt skulle have antændt branden og forårsaget forsikringsbegivenheden.

Når indklagede ikke engang kan komme nærmere, hvordan de mener, at klager har påsat branden, kan det naturligvis heller ikke anset for bevist fra indklagedes side, at klager har påsat branden med nogen form for forsæt.

Der er ikke af hverken brandvæsenet, jf. bilag 4, eller ved brandundersøgelsen, jf. bilag 10, fundet brandbare væsker, mistænkelige genstande som kan anvendes til antændelse eller lignende, som kunne have bevist – eller bare sandsynliggjort – at klager har haft noget med branden at gøre. Dette er der selvsagt ikke fundet netop fordi der er tale om en pludseligt opstået brand, som klager ikke har forårsaget.

Det fremgår af rapporten fra brandvæsenet, at den formodede årsag til branden er svigt af udstyr eller varmekilde og at en formodet medvirkende faktor til, at antændelse fandt sted, er ledningsbrud, jf. bilag 4.

Der er tale om en rapport udfærdiget af vagtcentralen i samarbejde med de udrykkende brandfolk, som er vant til at rykke ud til lignende. Der er i rapporten ikke noteret noget som helst mistænkeligt – hverken ved klagers opførsel eller adfærd eller ved måden, branden formodes opstået på.

Det må stærk formodes, at såfremt brandvæsenet var af den opfattelse, at branden var antændt på den ene eller anden måde, ville brandvæsenet have tilkaldt politiet, idet brandstiftelse er et strafbart forhold, som skal efterforskes af politiet. Dette har brandvæsenet ikke haft anledning til, hvilket som allerede nævnt skyldes, at klager ikke har antændt branden.

Ligeledes må det formodes, at såfremt indklagede reelt var af den opfattelse, at klager har påsat branden forsætligt, og såfremt indklagede var af den opfattelse af der er holdepunkter for at have denne opfattelse, så ville indklagede have meldt forholdet til politiet. Dette har indklagede dog ikke gjort.

Den manglende politianmeldelse og manglende efterforskning fra politiets side må komme indklagede til skade. Der må henvises til U 1995.143 V, hvor forsikringstagerens bil var fundet total-skadet ved foden af en skrænt. Forsikringsselskabet nægtede at yde dækning for skaden, idet en undersøgelse viste, at bilen havde været kørt med rette nøgler. Landsretten udtalte:

*'Der er ikke af indstævnte indgivet politianmeldelse i sagen, og de nærmere omstændigheder i forbindelse med forsikringsbegivenheden og eventuelt baggrunden for en mistanke mod forsikringstageren har derfor ikke været genstand for sædvanlig politimæssig efterforskning. Den heraf følgende bevisusikkerhed må komme indstævnte til skade.'*

*Uanset de af indstævnte foretagne undersøgelser og det, som er anført i skønserklæringen, findes det herefter ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at forsikringsbegivenheden ikke har været omfattet af indstævnets dækningspligt.'*

Yderligere må henvises til U 2016.3075 V der er en yderst sammenlignelig sag. Forsikringstagerens bil var en sen aften brændt ned og totalskadet. Selskabet afviste at yde dækning, idet selskabet anførte at det ikke var godtgjort, at der var tale om en forsikringsbegivenhed dækket af forsikringen, der ikke dækkede skade forvoldt ved forsæt.

I bunden af bilen blev der fundet en belægningssten og en plastikdunk, som forsikringstageren ikke kendte noget til. Yderligere var fundet spor af motorbenzin på et stykke af bundmåtten.

Der havde været en brandundersøgelse foretaget af [sikringsfirma], som konkluderede, at branden ikke var opstået som følge af fejl i bilens elektriske eller mekaniske dele. En skønsmand kunne yderligere ikke med sikkerhed konstatere brandårsagen, men vurderede at bilen med 30 % sandsynlighed var påsat.

Landsretten fandt, at branden var påsat, men udtalte dog:

*'Efter en samlet vurdering af bevisførelsen findes Gjensidige Forsikring ikke at have opfyldt det beviskrav, som må stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning med den begrundelse, at den sikrede har fremkaldt branden forsætligt. Gjensidige Forsikring er derfor forpligtet til at betale erstatning til F.'*

Der var altså flere momenter i overnævnte sag der kunne danne grundlag for en mistænkeliggørelse af forsikringstageren. Selv ikke med disse momenter mente landsretten at der var tilstrækkeligt bevis for at konstatere, at branden var påsat forsætligt af forsikringstageren.

I nærværende sag er der ingen konkrete holdepunkter for, at branden er påsat af klager, hvilket som nævnt bestrides. Der er således intet grundlag for at afslå forsikringsudbetaling til branden, der utvivlsomt er en forsikringsbegivenhed.

Faktum er, at [sikringsfirmaets] brandundersøgelse ikke klarlægger, hvordan branden er opstået. De uheldige omstændigheder omkring branden, hvorefter leasingkontrakten udløb kort efter og der ikke var vidner til stede, er ikke nok til, at indklagede har bevist at klager har påsat branden og haft forsæt hertil.

Med andre ord har indklagede ikke på tilstrækkelig vis opfyldt beviskravet i nærværende sag. Af samme grund kan indklagede ikke nægte at betale erstatningen med denne begrundelse.

Indklagede skal af disse grunde anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne og yde erstatning i henhold til den indgåede aftale."

Selskabet har den 13/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som anført i klagen leasede klager køretøjet med opstart af leasingperioden angivet som den 16. august 2023 i 12 måneder og således med udløb den 15. august 2024 (3 dage efter branden).

Det fremgår af leasingaftalen, at køretøjet er indregistreret første gang den 20. februar 2017, og kilometerstanden var angivet til 85.000. Køretøjet blev synet den 15. august 2023 med samme kilometerstand, jf. bilag A, og det fremgår af synsrapporten, at der ikke var bemærkninger. Som det er standard, fremgår det af leasingkontrakten, at klager ved udløb af leasingaftalen den 15. august 2024 skulle anviser en køber til bilen, og for det tilfælde, at den anførte restværdi på kr. 336.000 eks. moms og afgifter ikke blev opnået ved salg, var klager forpligtet til at betale differencen til leasingelskabet.

Den 13. august 2024 modtog selskabet telefonisk anmeldelse af skaden fra klager, jf. telefonnotat dateret samme dag, der fremlægges som bilag B, hvoraf følgende fremgår:

*'Kørte ad [vej], da det pludselig begyndte at ryge ud fra instrumentpanelet. Ft standsede og steg ud ad bilen og pludselig var der flammer og ild i hele kabine mm. Bilen totalt ud-*

brændt. Brandvæsen kunne ikke sige noget om årsagen. Hentet af autohjælp og kørt til [værksted].'

Den 16. august 2024 ringede klager til selskabet angående erstatningsopgørelsen (med forbehold for selskabets erstatningspligt), jf. bilag 5. Af selskabets telefonnotat fremgår, at klager specifikt spurgte ind til, om klager skulle betale differencen, hvis selskabet vurderede handelsværdien lavere end (rest)værdien i leasingkontrakten, jf. bilag C:

*'[...] Ft spørger om hvis der er anført en værdi på bilen i leasingkontrakten, og vi vurderer handelsværdien lavere, om han så skal betale diff. Jeg har info at der vil stå i hans leasingkontrakt hvad der gælder mellem dem, men at det er en aftale som er lavet mellem ft og tredjepart, som intet har med forsikringen at gøre. Vi hæfter kun for den direkte skade, her skade på bilen, og derfor har man alene krav på den værdi bilen havde på skadetidspunktet, og ikke mere ende dette. derfor handelsværdien. Ft takker for forklaringen.'*

Det skal allerede nu bemærkes, at det ikke er korrekt, når det i klagen er angivet, at det mellem selskabet(s) taksator og leasingselskabet blev aftalt, at leasingselskabet skulle erstattes med værdien af bilen, som blev fastsat til kr. 300.000 plus moms. Klager har tidligere overfor selskabet påstået, at selskabet med erstatningsopgørelsen (bilag 5) har afgivet bindende dækningstilsagn. Dette er ikke korrekt.

Erstatningsopgørelsen er alene en værdiansættelse, hvor der opnås enighed om køretøjets handelsværdi, som udgør et eventuelt erstatningsbeløb ved dækning, men som det også fremgår direkte af bilag 5, var 'erstatningsbeløbet [...] fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt', hvilket er et standardforbehold i alle taksatoropgørelser, jf. i øvrigt Ankenævnets praksis herom.

## *Selskabets undersøgelser*

Som redegjort for i bilag 6 blev sagen - særligt som følge af, at branden opstod umiddelbart før udløbet af leasingaftalen (3 dage efter branden) samt det forhold, at hverken selskabets taksator og [sikringsfirmaet] umiddelbart kunne få brand-/skadebilledet til at passe skader flere steder, herunder steder, hvor branden ikke naturligt ville sprede sig til, jf. bilag D, side 1 - udtaget til nærmere kontrol med henblik på yderligere undersøgelser.

Den 21. august 2024 blev der afholdt et møde mellem selskabets skadeskonsulent og klager. Oplysningerne om skaden afgivet af klager til selskabet er refereret i bilag 10, side 5-6. Derudover henvises der til selskabets undersøgelsesrapport (bilag D, side 5-6), hvor klagers oplysninger under mødet er noteret.

Klager forklarede, at han kørte fra sin bopæl (...) mandag aften for at besøge en kammerat ved ... Besøget var ikke aftalt mellem klager og kammeraten. Ved opslag på Google Maps kan det konstateres, at køreturen tager 50 minutter uden stop, jf. bilag E side 1.

Videre forklarede klager, at han kørte ad (...) i retning mod ...

Indledningsvist var der intet galt med bilen, men under turen begyndte motoren ifølge klager at sætte ud, og den gule motorlampe begyndte at lyse. Han kunne derudover intet lugte, høre eller se, der afveg fra normalen.

Han standsede på [vej] (han kunne ikke angive denne placering nærmere). Han slukkede bilens motor og startede denne igen 3 gange. Første gang startede motoren ikke. Anden og tredje gang startede motoren uden problemer, og den gule motorlampe lyste ikke længere, hvorefter klager fortsatte sin kørsel.

Angiveligt ville klager dog - i stedet for at besøge kammeraten - nu køre via [by] hjem (og dermed køre en omvej), idet han i [by] ville finde noget at spise. Han forklarede til selskabets skadeskonsulent, at han svingede til venstre ind på [vej], hvorfor det må formodes, at klager – da han oplevede motorproblemer – befandt sig omkring [by] (på [vej] og tæt på [vej]) og således mere end halvvejs af distancen til kammeraten. Der henvises til Google Maps, jf. bilag E, side 1.

Fra [by] er der næsten lige langt til [by] (i retning mod klagers bopæl) som til [by] (i retning væk fra klagers bopæl) og faktisk lidt længere til [by], jf. bilag E, side 2-3. Det synes derfor bemærkelsesværdigt, at klager valgte at køre denne omvej hjem sent en mandag aften og særligt efter, at han netop havde oplevet motorproblemer.

Ved [by] er der på [vej] mod [by] med ca. 1,5 km afstand (1 minuts køretid) to veje, hvor klager kunne være drejet til venstre ad [vej], jf. bilag E, side 3. Den første vej til venstre er ad [vej] (en større vej med i alt 3 spor), hvor der ikke er træer mv., og den anden vej er [vej], som er en mindre landevej, der – modsat [vej] – har træer i begge sider af vejen. Brandstedet er lokaliseret på den mindre landevej (ca. 300 meter nord for [adresse] ved vejens svingning), jf. bilag E, side 1 og bilag D, side 7-8.

Kort tid efter at klager drejede til venstre mod [vej], begyndte det ifølge klager at ryge fra højre side i kabinen (og således ikke fra instrumentpanelet (i venstre side), som forklaret af klager den 13. august 2024).

Ifølge klager kom røgen ud foran højre passagersæde under instrumenteringen i højre side (formentlig omkring eller under handskerummet). Han befandt sig på [vej] kort efter, at han havde forladt [vej], hvor han standsede bilen. Han kunne ikke huske, om han slukkede motoren eller, om han blot steg ud af bilen.

Selskabet bemærker hertil, at klagers udsagn synes påfaldende, da det forekommer at være en oplagt straksreaktion at slukke motoren på en rygende/brændende bil.

Klager angav, at idet han steg ud, kom der straks flammer fra højre side af bilens kabine (hvorfra der tidligere kom røg fra). Ifølge klager udviklede branden sig hurtigt. Han ringede 112, og brandvæsenet kom relativt hurtigt (ifølge bilag 4 ca. kl. 22.52). Klager forklarede, at han intet gjorde selv, herunder forsøgte han ikke at slukke ilden. Også dette udsagn synes efter selskabets opfattelse i sig selv bemærkelsesværdigt.

Der var ingen vidner til stede på skadestidspunktet. Klager ringede efter vejhjælp kl. 22.59 (ca. 7 minutter efter brandvæsenets ankomst til stedet).

Klager forklarede skadeskonsulenten, at der på et tidspunkt kom blålige flammer, hvilket brandvæsenet ifølge klager skulle have forklaret skyldtes batteriet, der sad under højre forreste sæde, som brændte. I brandvæsenets rapport er det herom alene noteret, at der blev iværksat



slukning med HT og efterfølgende blev der skaffet adgang til batteriet (under passagersædet foran) der blev afmonteret.' (bilag 4, side 2).

Klager havde ikke tanket diesel på køretøjet før branden, og der var på skadestidspunktet vindstille uden nedbør.

Om leasingaftalen forklarede klager blandt andet, at han 'dummede sig', idet han skrev under på kontrakten, idet han ikke var bevidst om restværdien på kr. 336.000 eks. moms og afgift. Det var ikke lykkedes klager at finde en ny køber/leasingtager til køretøjet trods bestræbelser herpå. Han havde fået et tilbud fra et selskab i [by], der alene ville betale kr. 250.000 plus moms (og således langt fra restværdien) betinget af, at klager leasede en anden bil fra deres flåde.

Det er i klagen anført, at klager var i dialog med køber på tidspunktet for brandens opståen. Selskabet forstår det således, at der var en interesseret køber på skadestidspunktet, hvilket imidlertid synes at være i modstrid med klagers tidligere oplysninger, medmindre klager refererer til tilbuddet på kr. 250.000, som dog ikke blev antaget (formentlig fordi det ikke tilnærmelsesvist ville dække restværdien).

Klager forklarede, at husstanden havde en presset økonomi med ejendommen, og at køretøjet var for dyrt at køre i, både for så vidt angik de månedlige afdrag under leasingaftalen, men også for så vidt angik køretøjets dieselforbrug (kørte ikke langt på literen). Klager indikerede derfor, at han ikke havde interesse i at fortsætte leasingaftalen. Klager udtrykte, at han havde følt sig 'fanget' i at stå med en bil med stor en restværdi, men afviste at have noget med branden i bilen at gøre.

Det blev også under mødet drøftet, hvordan klager ville være stillet ved eventuel forsikringsdækning i forholdt til leasingkontrakten. Klager angav (formentlig på baggrund af telefonsamtalen med selskabet den 16. august 2024), at han ville stå med et tab på ca. kr. 40.000, hvis der var dækning under forsikringen, da der var aftalt erstatning mellem selskabet og leasingselskabet (med forbehold for selskabets erstatningspligt) på kr. 300.000, hvilket skal ses i forhold til restværdien i leasingaftalen på kr. 336.000 eks. moms og afgift.

Den 23. august 2024 anmodede selskabet klager om teleoplysninger med lokationsdata i tidsrummet mellem den 12. august 2024 kl. 12.00 til den 13. august 2024 kl. 12.00 for at vurdere, om der var overensstemmelse mellem klagers forklaring om sin færd i tidsrummet og teleoplysningerne (lokationsdata). Klager (eller rettere klagers advokat) efterkom aldrig selskabets anmodning trods klagers angivelse af, at han ville skrive til sit mobilselskab. Parternes mailkorrespondance herom fremlægges som bilag F.

Den 26. august 2024 besigtigede selskabets skadekonsulent brandstedet (omkring [adresse]), jf. selskabets undersøgelsesrapport (bilag D, side 7-8). Brandstedet fremgår også af Google Maps Street View (bilag E, side 2). Det kunne konstateres, at der er tale om en almindelig asfalteret landevej med træer i begge sider på strækningen uden bebyggelse i nærheden. Lige ved brandstedet fandtes ingen spor af interesse.

Den 10. september 2024 kontaktede selskabets skadeskonsulent klagers kammerat, der skulle have hentet klager fra brandstedet den 12. august 2024, jf. bilag D, side 9. Kammeraten oplyste, at han (formentlig omkring skadestidspunktet) modtog en SMS fra klagers kæreste med angivelse af,

at kammeraten skulle tage kontakt til klager. Det forekommer umiddelbart besynderligt, at klager ikke selv kontaktede kammeraten.

Kammeraten ringede herefter til klager gentagne gang, før han tog telefonen. Klager forklarede, at køretøjet, var gået i brand, mens han var på vej til kammeraten. Klager forklarede, hvor han var, hvorefter kammeraten hentede ham (da brandvæsenet var ankommet) og kørte klager hjem.

I relation til de brandtekniske undersøgelser kunne hverken selskabets taksator eller [sikringsfirma] få skadesbilledet til at passe som anført i bilag 6. Den 15. oktober 2024 modtog selskabet [sikringsfirmaets] rapport (bilag 10). Det fremgår heraf, at branden er opstået i kabinens forreste del. Bilens motorrum sås blandt andet kraftigt brandskadet i højre side fra kabinens luftindtag helt ud i fronten med aftagende brandskader mod fronten og motorrummets venstre side.

Ved undersøgelse af området foran højre forsæde fandtes ingen elektriske skader, der kunne henføres til brandens opståen. De laveste og kraftigste brandskader fandtes i området ved handske- rummet foran højre forsæde. Det er i den forbindelse ved undersøgelse af området noteret, at ' Cirka fra varmeapparatets bund og ned mod bilens vognbund ses brandskaderne aftagende. Herfra og ned ses ledningsisoleringsmateriale, kabineisolering samt bundmåtte intakt.' (bilag 10, side 10) Batteriet under højre forsæde fandtes uden brandskader, hvorfor det blev vurderet, at batteriet ikke indgik i brandforløbet.

Ved undersøgelser af bilens motorrum og de elektriske dele, herunder i området ved kabinens luftindtag i højre side fandtes ingen elektriske skader, der kunne henføres til brandens opståen. Motorens brændstofslanger og rør, mv. fandtes intakte, uden indikationer for lækage af væsker.

Konklusivt fandtes det på baggrund af undersøgelsen ikke sandsynligt, at bilens mekaniske og elektriske dele/systemet havde forårsaget brandskaderne på bilen, hvilket også gjaldt batteriet under højre forsæde. Der fandtes derfor intet belæg for, at branden kunne være forårsaget af et teknisk svigt/tekniske forhold i bilen.

Selskabet bemærker, at brandvæsenets bud på formodede årsager til, at branden på tidspunktet for udrykning er sket uden brandteknisk undersøgelse. Klager har i den forbindelse undladt at fremhæve, at en af de formodede årsager var en varmekilde og således en gnist, glød eller flamme.

Den 22. oktober 2024 oplyste en brandundersøger hos [sikringsfirma] til selskabets skadekonsulent, at han ikke havde set lignende brande i denne bilmodel før, jf. bilag D, side 10. Han havde set 2 brande i [land] fra en tilsvarende bilmodels varmesystemer, og han kunne med sikkerhed fastslå, at branden ikke var opstået i køretøjets varmeapparat. Supplerende forklarede [sikringsfirma], at man var helt sikker på, at branden ikke var opstået i bilen grundet fejl i bilens elektriske eller mekaniske dele, og batteriet var helt intakt og kunne genbruges til en anden bil.

[Producent/værksted] har oplyst selskabets taksator, at de ikke har set lignende brandforløb, jf. bilag D, side 1.

Den 23. oktober 2024 afviste selskabet - på baggrund af selskabets undersøgelser og [sikringsfirma] rapport – dækning af brandskaden med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort, at der var indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bilag 9.

## SELSKABETS VURDERING

Manglende bevis for forsikringsbegivenhed Indledningsvist bemærkes det, at selskabet – som anført ovenfor og som det fremgår af sagens bilag – har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort, at der var indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har således ikke afvist dækning med henvisning til klagers fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, og allerede af denne grund er den af klager påberåbte praksis uden betydning for nævnets vurdering, hvorfor selskabet ikke kommenterer nærmere herpå.

Det er selskabets overordnede vurdering, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

Det bemærkes i den forbindelse, at klagers bevisbyrde grundet sagens omstændigheder må anses for skærpet. Der består således en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som anmeldt af klager, at selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist dækning som følge af, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. herved bl.a. AK 95.751.

I den forbindelse har selskabet særligt lagt vægt på (og lægger vægt på) de bemærkelsesværdige forhold i sagen, der understøtter, at det er usandsynligt, at brandskaden er indtrådt som anmeldt af klager.

Det er således bemærkelsesværdigt, at klager – trods det forhold, at han skulle have oplevet motorproblemer på vej til en kammerat (uanset) en mandag aften ved 22-tiden - valgte på vejen hjem at køre til [by] (og dermed en omvej i forhold til klagers bopæl) for at finde noget mad, og at skaden indtraf omkring [adresse], som er en lille afsides landevej væk fra [vej], der - modsat [vej] – har træer på begge sider af vejen. Det bemærkes, at der ingen vidner var til branden.

Det forhold, at klager ikke har ønsket at give selskabet indsigt i sine teleoplysninger med lokationsdata, må komme klager bevismæssigt til skade i relation til, om der er overensstemmelse mellem klagers forklaring om sin færd i tidsrummet op til skaden og teleoplysningerne (lokationsdata). Dette set i forhold til klagers forklaring bærer dog præg af, at klager ikke har afgivet en korrekt/sandfærdig forklaring om klagers færd, jf. herved bl.a. FAL § 22.

Der må ved vurderingen af, om klager har løftet sin bevisbyrde, også lægges vægt på, at køretøjet er udbrændt på et tidspunkt, hvor leasingaftalen stod til at udløbe 3 dage senere, og klager stod til at hæfte for restværdien overfor leasingselskabet på kr. 336.000 eks. moms og afgift. Således var det ikke lykkedes klager – trods bestræbelser herpå - at anwise en anden køber/leasingtager. Dette var vel at mærke på et tidspunkt, hvor klagers økonomi efter hans egne oplysninger var presset, og at klager følte, at han havde 'dummet' sig ved at binde sig til den høje restværdi i leasingaftalen, ligesom at klager ikke var interesseret i at fortsætte denne, da dette var for dyrt, hen-set til de månedlige afdrag og høje dieselforbrug.

Endelig må der ved vurderingen af, om klager har løftet sin bevisbyrde for, at skaden er indtrådt som anmeldt, lægges afgørende vægt på [forsikringsfirma]-rapporten (bilag 10), hvorefter det må lægges til grund, at branden er opstået i kabinens forreste vil, hvor klager befandt sig. Branden er hverken forårsaget af bilens mekaniske og elektriske dele/systemer, og branden har ingen sammenhæng med batteriet under højre forsæde som indikeret af klager. Der fandtes således intet belæg for, at branden kunne være forårsaget af tekniske forhold/svigt/defekter i bilen.

Det bemærkes i den forbindelse, at køretøjet er fra 2017 og senest (og første gang i Danmark) er synet den 15. august 2023 uden servicebemærkninger, ligesom [producent/værksted] har oplyst selskabets taksator, at de ikke har set lignende brandforløb, hvilket er bekræftet af [sikringsfirma].

Hvorledes branden er opstået, er ikke med sikkerhed fastslået ved de brandtekniske undersøgelser. Det ligger imidlertid fast, at branden ikke er eller kan være opstået, som hævdet af klager, og det kan lægges til grund, at der ikke er konstateret tekniske forhold/svigt/defekter i bilen som årsag til branden. Dermed kan branden alene var opstået ved en udefra kommende påvirkning, hvilket er i strid med klagers oplysninger om branden.

...

Hvis det lægges til grund, at det forhold, at klagerens bil er brændt som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade, og at det herefter er selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed, jf. herved Ankenævnets begrundelse i AK 101.364, så er det selskabets vurdering, at der foreligger et sådant fornødent grundlag, jf. bemærkningerne ovenfor, hvorfor selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist dækning.

## *Renter*

Klager kræver renter efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 uden dette nærmere er præciseret. Selskabet er enig i, at der skal fastsættes renter i overensstemmelse med bestemmelsen, hvis klager får medhold.

Det er selskabets vurdering, at der tidligst kan kræves renter 14 dage efter, at [sikringsfirma] den 15. oktober 2024 fremsendte [sikringsfirmaets] rapport af 14. oktober 2024, dvs. fra den 29. oktober 2024, fordi selskabet tidligst fra dette tidspunkt var i stand til at vurdere forsikringsbegivenheden."

Klagerens advokat har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

## **"Påstand:**

Indklagede skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne og yde erstatning i henhold til den indgåede aftale på kr. 375.000 (svarende til 300.000 kr. + moms).

Renter kræves fra 02.09.2024 og indtil betaling sker, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Indklagede skal tilpligtes at erstatte klager rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

## **Supplerende anbringender:**

### *Rentepåstanden*

Klager er af opfattelse, at indklagede har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige for at bedømme forsikringsbegivenheden og erstatningsstørrelse, ved taksatorens besigtigelse den 19.08.2024. Siden denne besigtigelse er der ikke kommet nye oplysninger, der fører til en anden bedømmelse af forsikringsbegivenheden, jf. også U 2016.3075 V.

Klagers erstatningskrav skal således forrentes fra 14 dage herefter, hvorfor klager har nedlagt påstand om rentebetaling fra den 02.09.2024 og til betaling sker, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

### *Bevis for forsikringsbegivenheden*

Indklagede anfører at indklagedes afvisning sker med henvisning til, at klager ikke har løftet bevis for at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der må i den forbindelse igen henvises til indklagedes forsikringsbetingelsers pkt. 4.1.1, jf. bilag 3, hvorefter 'Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen'. Omfattet heraf er således også skade som følge af brand.

Ligeledes må der henvises til indklagedes ordforklaring hvorefter en brand er 'en løssluppen flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft'.

Klager og indklagede ses at være enige om, at den leasede bil er brændt, hvorfor der utvivlsomt er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der må i den forbindelse henvises til Ankenævnets kendelse i AK 101.364, hvor det anføres, at en brand 'som udgangspunkt udgør en dækningsberettiget [kasko]skade'.

Den omstændighed at brandårsagen ikke kan findes – hvilket vel er set før – kan selvsagt ikke føre til, at der ikke skulle være dækning.

Det fremgår tillige af AK 101.364, at når der foreligger en dækningsberettiget skade, er det selskabet 'der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed'.

Indklagede har ikke løftet en sådan bevisbyrde, hvorfor indklagede er forpligtede til at yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Indklagede anfører ligeledes, at klagers bevisbyrde er skærpet i nærværende sag, uden dog at begrunde dette synspunkt nærmere. Der er ingen holdepunkter for, at klagers bevisbyrde er eller bør være skærpet i denne sag. Såfremt indklagede fortsat er af den opfattelse at der er omstændigheder der skærper bevisbyrden, bedes indklagede uddybe dette nærmere.

Det fastholdes således, at branden er en dækningsberettiget skade som klager har løftet bevis for, ligesom indklagede ikke har løftet bevis for, at der ikke foreligger en dækningsberettiget begivenhed.

Yderligere må bemærkes, at indklagede i sin skrivelse bruger meget tid på at så tvivl om klagers handlinger. Indklagedes bemærkninger om klagers 'besynderlige' og 'bemærkelsesværdige' opførsel bestrides i det hele og anses af klager som om, at indklagede er af den opfattelse at klager har påsat branden, hvilket selvfølgelig ikke er tilfældet. Indklagede anfører i tråd hermed, at 'dermed kan branden alene var opstået ved en udefra kommende påvirkning'.

Klagers tidligere bemærkninger om manglende bevis for forsæt fastholdes således i sin helhed, ligesom klager har følgende bemærkninger til indklagedes sagsfremstilling og opfattelse af klagers handlinger.

## *Klagers færdsel*

Indklagedes bemærkninger om, hvor klager har eller ikke har kørt på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden er uden nogen form for relevans for nærværende sag.

Klager har angiveligt forklaret, at han ønskede at køre til [by] og finde noget mad. Herom anføres af indklagede:

'Det synes derfor bemærkelsesværdigt, at klager valgte at køre denne omvej hjem sent en mandag aften og særligt efter, at han netop havde oplevet motorproblemer'.

Undertegnet har svært ved at se, hvordan det forhold, at klager ønsker at spise i [by] har nogen som helst betydning for nærværende sag. Det er vel – så vidt jeg ved – ikke ulovligt at køre en omvej og tage en længere vej hjem.

Ligeledes kommer indklagede med bemærkninger om klagers valg af vej. Indklagede bemærker, at klager vælger en mindre landevej fremfor en større vej med tre spor. Igen findes sådanne bemærkninger uden betydning og indikere ingensinde, at der ikke foreligger en dækningsberettiget begivenhed.

Et forsikringsselskab har ikke krav på, at en forsikringstager tager bestemte veje når de færdes i forsikrede køretøjer selvom en anden vej ifølge selskabet havde været mere hensigtsmæssig.

Indklagede bemærker yderligere, at indklagede ikke kan huske om han slukkede bilen eller blot stod ud af bilen, da han bemærkede røgen. Indklagede finder det påfaldende, at det ikke er klagers straksreaktion at slukke motoren på en bil, der brænder. Klager har ingen steder oplyst, at han ikke slukkede bilen – han kan blot ikke huske, hvordan han reagerede i situation. Uanset må det anses som ganske naturligt, at hvis man sidder i en bil, der bryder i brand, reagerer man hurtigt og instinktivt og kan ikke forventes at huske alle handlinger ned til mindste detalje.

Og hertil må der spørges; Hvilken forskel gør dette for indklagede? Er indklagede af den opfattelse, at hvis klager blot slukkede bilen, ville branden stoppe? Er indklagede af den opfattelse, at hvis klager ikke slukkede motoren, så foreligger der ikke en dækningsberettiget begivenhed?

Undertegnet har meget svært ved at se, hvor indklagede vil hen med sådanne bemærkninger, da de ses at være uden relevans for spørgsmålet om, om der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

## *Klagers økonomi*

Indklagede fremkommer med flere bemærkninger om klagers økonomi og hvad klager skulle have forklaret. Bemærkninger bestrides i sin helhed ligesom bemærkningerne er et udslag af indklagedes egne påfund.

Det kan afvises, at klager har en presset økonomi eller at han har oplyst, at han har det. Han er modtaget en særdeles stor erstatning efter ..., hvorfor hans økonomi er alt andet end presset.

Indklagede bemærker bl.a. at klager har forklaret, at klagers husstand har 'en presset økonomi med ejendommen'. Ejendommen er købt kontant for førortalt erstatning, hvorfor klager netop har haft råd til større udgifter til en bil (ejendommen er dog senere – efter ulykken - belånt). At den leasede bil anses som for dyr af indklagede understøtter ingensinde, at klager har forårsaget forsikringsbegivenheden.

Ligesom en forsikringstager selv må vælge hvornår og hvordan han færdes, må en forsikringstager også selv vælge, hvordan han bruger sine penge. Om en forsikringstager bruger sine penge på en eventuelt for dyrt købt bil er forsikringsselskabet uvedkommen og er ligeledes uden relevans for sagen.

Indklagede anfører ligeledes, at klager har spurgt indklagede, om klager skal betale en eventuel difference mellem bilens forsikringsværdi (handelsværdien) og den i leasingaftalens aftalte tilbagekøbspris. Det er vel ikke underligt, at klager ønsker at vide, hvordan han er økonomisk stillet selvom han har en fin økonomi og selvom et tab på 40.000 kr. + moms ikke er meget for klager. Klager har ikke været ude for noget lignende før og derfor er det naturligvis rart at vide, hvilke eventuelle udgifter klager kunne komme til at afholde. At klager spørger, om han selv skal betale differencen, må anses som et naturligt spørgsmål der er uden relevans for sagen.

Klagers økonomiske forhold indikerer således ikke, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

#### *Klagers afhentning efter branden*

Indklagede sætter ligeledes spørgsmålstejn ved klagers ageren i forbindelse med afhentningen efter ulykken. Indklagede finder det 'besynderligt', at klager kontaktede sin kæreste eller branden og ikke selv tog direkte kontakt til den kammerat, der hentede ham.

Klager var naturligvis chokeret efter ulykken, hvorfor hans naturlige reaktion er at ringe til hans kæreste. Det kan ikke bebrejdes klager ligesom det ikke kan anses at være 'besynderligt'.

Ligeledes er det ikke besynderligt, at klagers kammerat skal ringe flere gange, før klager tager telefonen. Klager stod i en situation, hvor hans bil brændte, han var chokeret, og han skulle snakke med alarmcentralen og brandvæsenet. Så er det jo ikke så underligt, hvis klager ikke lige havde tid til at svare kammeraten med det samme.

Klager har gentagne gange forklaret indklagede, hvordan han kom hjem fra ulykkesstedet. Indklagede har selv talt med kammeraten og fået klagers historie bekræftet. Det er derfor uforstående, hvorfor indklagede fortsat undrer sig over afhentningen.

Sådanne mistænkeliggørende bemærkninger må igen anses som værende uden relevans for sagen.

#### *Lokationsdata*

Klager er af samme grunde som allerede anført af den opfattelse, at klagers lokationsdata er uden betydning for sagen. Indklagede har ikke krav på at vide, hvordan klagers færden har været når det allerede er konstateret, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsskade og -begivenhed.

Med andre ord vil adgangen til klagers lokationsdata ikke kunne føre til, at brandårsagen findes. Der er allerede tilstrækkeligt bevis for, at bilen har været udsat for en brand, hvorfor klager har løftet den påkrævede bevisbyrde

*Klagers bemærkninger om brandens opståen.*

Indklagede synes at lægge vægt på, at skaden på bilen ikke er indtrådt *'som anmeldt'* eller *'som hævdet af klager'*, hvortil indklagede anfører, at [sikringsfirma] rapporten ikke stemmer overens med klagers antagelser omkring brandens opståen.

Det afgørende for forsikringsdækning er, om der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej. Klager har som tidligere nævnt ingen særlig kendskab til biler eller til brand. Klager har derfor ingen forudsætning for at vide hvor – eller hvordan – en brand i bilen er opstået. At branden ikke er opstået på den måde, en usagkyndig forbruger gættede på, fører ikke til at der ikke foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. En almindelig forbruger skal naturligvis ikke pålægges at kunne dokumentere, hvordan en brand i en bil er opstået.

Klagers formodninger om, hvordan eller hvor i bilen branden er opstået, er med andre ord uden betydning.

Bemærkningerne som *'Klager har i den forbindelse undladt at fremhæve, at en af de formodede årsager var en varmekilde og således en gnist, glød eller flamme'* frabedes derfor fremadrettet, da sådanne bemærkninger er uden betydning, ligesom de både er usaglige og upassende i nærværende sag.

\*\*\*\*\*

Som det ses af indklagedes skrivelse af 13.12.2024 forsøger indklagede at mistænkeliggøre klager på alle tænkelige måder.

Der er tale om en ganske almindelig forsikringstager, som indklagede får til at fremstå som en udspikeret pyroman, der nøje har overvejet, hvilken vej han skal køre, hvad han skal forklare til forsikringsselskabet, og hvordan han får mest muligt ud af situationen. Dette er selvsagt uhørt, usagligt og uprofessionelt.

Antagelser om klagers økonomi og hvordan klager burde have brugt sin penge, og antagelser om hvilke veje klager burde have taget og hvordan klager burde have ageret, er ingensinde tilstrækkelig til at indklagede har løftet bevis for, at branden ikke er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Faktum er således, at forsikringsgenstanden af uvisse årsager brød i brand. Brand er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget kaskoskade.

Indklagede skal således anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget og yde erstatning i henhold til den indgåede aftale på kr. 300.000 med tillæg af moms."

Selskabet har i brev af 30/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Manglende bevis for forsikringsbegivenhed, mv.

Det fastholdes, at selskabet berettiget har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager. Det fastholdes i den forbindelse, at klagers bevisbyrde er skærpet grundet de bemærkelsesmæssige forhold, som er fremhævet i selskabets svar af 13. december 2024 side 6-7. Klagers 'opfordring' i klagers indlæg af 13. januar 2025 side 2 anses dermed for besvaret.



Klager har kommenteret på nogle af de af selskabet fremhævede bemærkelsesværdige forhold, som efter klagers opfattelse er irrelevante. Selskabet må i den forbindelse blot igen henvise til indlægget af 13. december 2024, og finder alene anledning til i begrænset omfang kommentere på klagers bemærkninger, jf. nærmere nedenfor:

Det fremhæves således, at klagers angivelse af, at han har en 'fin økonomi', står i modstrid med klagers tidligere oplysninger til selskabet som redegjort for i selskabets svar af 13. december 2024.

For så vidt angår manglende tilladelse fra klager til at give selskabet adgang til teleoplysninger med

lokationsdata, fastholder selskabet, at dette forhold må komme klager bevismæssigt til skade i relation til, om der er overensstemmelse mellem klagers forklaring om sin færd i tidsrummet op til skaden og teleoplysningerne (lokationsdata). Dette set i forhold til klagers forklaring bærer dog præg af, at klager ikke har afgivet en korrekt/sandfærdig forklaring om klagers færd, jf. herved bl.a. FAL § 22.

I den forbindelse kan selskabet blandt andet – udover den tidligere fremhævede praksis – henvise til AK 95.520. I sagen fandt Ankenævnet, at selskabet berettiget havde afvist dækning for en totalskadet (anmeldt påkørt) motorcykel med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at motorcyklen blev beskadiget ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, nemlig i form af en bils påkørsel af motorcyklen. Dette uanset, at motorcyklen fremstod totalskadet efter en påkørsel. I sagen lagde Ankenævnet blandt andet lagt på, at klageren stod 'bevismæssigt vanskeligt' ved, at de involverede personer ikke ville 'udlevere oplysninger som eksempelvis teleoplysninger til selskabet til brug for sagen.'

...

Hvis det lægges til grund, at det forhold, at klagerens bil er brændt som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade, og at det herefter er selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed, jf. herved Ankenævnets begrundelse i AK 101.364, så fastholder selskabet, at der foreligger et sådant fornødent grundlag, hvorfor selskabet ikke kan kritiseres for at have afvist dækning.

## Særligt om kravets opgørelse

Klagers indlæg af 13. januar 2025 indeholder en påstand sålydende (alene uddrag):

*'Indklagede skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne og yde erstatning i henhold til den indgåede aftale på kr. 375.000 (svarende til 300.000 kr + moms).'*

Selskabet formoder, at der med '*den indgående aftale*' henvises til bilag 5. Selskabet bemærker hertil for det første – og foranlediget af klagers tidligere bemærkninger før klagen til Ankenævnet – at der ikke er tale om et dækningstilsagn, men en erstatningsopgørelse med forbehold for selskabets erstatningspligt, jf. bilag 5.

Dernæst bemærkes det, at såfremt Ankenævnet ikke vurderer, at selskabets afvisning var berettiget, vil en eventuel erstatningsudbetaling tilgå leasingselskabet som ejer af køretøjet, jf. forsikringsaftalelovens § 57. Til et erstatningsbeløb for et køretøj tilhørende leasingselskabet (som er momsregistreret) skal der ikke tillægges moms, jf. (princippet) i forsikringsaftalelovens § 39.

Afslutningsvist vil der ved eventuel erstatningsudbetaling ske sædvanlig regulering, herunder med fradrag for selvrisiko og bilens rester, hvis der indgås aftale herom med leasingselskabet/klager, idet resterne som udgangspunkt tilhører selskabet ved eventuel erstatningsudbetaling, jf. princippet i forsikringsaftalelovens § 73.

## Renter

Klager har til støtte for et forrentningstidspunkt per 2. september 2024 angivet, at der efter erstatningsopgørelsen af 19. august 2024 (med forbehold for selskabets erstatningspligt), jf. bilag 5 ikke er kommet nye oplysninger, der kan føre til en anden bedømmelse af forsikringsbegivenheden, jf. U2016.3075V.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (subsidiært at selskabet har givet Ankenævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed).

Selskabet finder derfor ikke anledning til at kommentere på den af klager påberåbte dom, som vedrører fremkaldelse af forsikringsbegivenheden og allerede af denne årsag ikke er sammenlignelig.

Selskabet fastholder – som angivet i svaret af 13. december 2024 – at der tidligst kan kræves renter 14 dage efter, at [sikringsfirma] den 15. oktober 2024 fremsendte [sikringsfirmas] rapport af 14. oktober 2024, dvs. fra den 29. oktober 2024, fordi selskabet tidligst fra dette tidspunkt var i stand til at vurdere forsikringsbegivenheden.

## Advokatomkostninger

Det er selskabets opfattelse, at der i sagen ikke er holdepunkter, der taler for at fravige udgangspunktet om, at hver part bærer egne omkostninger, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3, 1. pkt.

Endvidere er der derudover ingen holdepunkter for et krav mod selskabet efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt., allerede af den årsag, at klagers advokat ikke har udført arbejde forud for sagens indbringelse for Ankenævnet, der i sig selv kan berettige til erstatning efter bestemmelsen."

Klagerens advokat har i brev af 4/3 2025 bl.a. anført:

"...

## *Opgørelse af kravet*

Indklagede har anført, at kravets størrelse skal opgøres uden moms. Dette må bestrides.

Forsikringstager – klager – er en privat person der naturligvis ikke er momsregistreret. Da klager og forsikringstager ikke kan sidestilles med leasingselskabet, finder princippet i FAL § 39 heller ikke anvendelse.

Såfremt dette var tilfældet, må det i tillæg hertil bemærkes, at en sådan ordning alene ville komme indklagede og leasingselskabet til gode og klager til skade.

# Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102574

Situationen er den, at leasingselskabet opkræver klager restbeløbet på bilen inklusive moms. Indklagede bliver derfor – såfremt erstatningskravet opgøres uden moms – udsat for et stort, upåregneligt tab grundet den af indklagede og leasingselskabet indgåede aftale fremgående af bilag 5.

Indklagede og leasingselskab burde ikke til væsentlig skade for klager kunne indgå en sådan aftale om erstatningskravets størrelse, såfremt indklagede efterfølgende tillige betinger sig, at erstatningskravet skal opgøres uden moms.

Størrelsen på klagers krav fastholdes derfor. ..."

Selskabet har i meddelelse af 11/3 2025 bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers bemærkninger til opgørelsen af kravet, bemærker selskabet i tillæg til selskabets tidligere bemærkninger, at den mellem klager og leasingselskabet inter partes opgørelse af restværdien af køretøjet i henhold til leasingaftalen er selskabet uvedkommende, og det forhold, at denne opgørelse måtte adskille sig fra, hvordan en eventuel kontanterstatning under forsikringen opgøres, er således irrelevant ved en eventuel erstatningsudbetaling fra selskabet."

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats meddelelse af 31/3 2025 og selskabets meddelelse af 14/4 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af leasingaftale af 16/8 2023 fremgår bl.a.:

### **"3. FORSIKRING**

Leasingtager er forpligtet til at tegne ansvars- og kaskoforsikring på leasingkøretøjet, enten via en af Leasinggivers tilbudt forsikringsløsning eller et af Leasinggiver godkendt forsikringsselskab. Omkostninger forbundet med tegning af forsikring afholdes af leasingtager. Leasinggiver kan for leasingtagers regning, kræve en finansieringsdeklaration noteret eller alternativt tegne en tillægsforsikring herfor.

Leasingtager er forpligtet til at opretholde stilstandsforsikring på leasingkøretøjet i perioden fra udløb af leasingperioden og indtil tidspunktet for salg af køretøjet.

Leasinggiver er til enhver tid berettiget til at stille krav om installation af GPS tracker i leasingkøretøjet, også selv om leasingtager selv sørger for forsikringsdækning.

### **4. KONTRAKTUDLØB/OPHØR**

Ved udløb af leasingkontrakten er Leasingtager, på anfordring fra Leasinggiver, forpligtet til at anvise en køber til leasingkøretøjet til nedenstående restværdi. Restværdien vurderes at udgøre køretøjets markedsværdi ved kontaktens udløb, baseret på Leasingtagers oplysninger omkring anvendelse, samt at leasingkøretøjet er behørigt serviceeret og vedligeholdt i leasingperioden.

**Restværdi ved udløb ekskl. moms og afgift 336.000,00 kr.**

Opnås den anførte restværdi ikke ved salg, er Leasingtager forpligtet til at indbetale differencen mellem restværdien og den opnåede salgspris tillagt moms til Leasinggiver. Leasingtager afholder alle omkostninger i forbindelse med salg af leasingkøretøjet, herunder transport, handelsfee mv.

Leasingtager har ved udløb eller ophør af den aftalte leasingperiode pligt til at afmelde eller omregistrere leasingkøretøjet. Kvittering herfor fremsendes til leasinggiver.

Leasingkontrakten kan opsiges af Leasingtager før udløb med 1 måneds varsel til udgangen af en måned, såfremt Leasinggiver accepterer dette. Ved førtidigt ophør af leasingkontrakten anvendes de angivne restværdier som anført i 'Bilag 2 – Restværdi, førtidigt ophør'.

Ved leasingkontraktens udløb eller ophør har Leasingtager hverken en købepligt eller køberet til leasingkøretøjet. I det omfang Leasingtager undlader at opfylde sin anvisningspligt, er Leasinggiver berettiget til at sælge køretøjet."

# Ankenævnet for Forsikring

21.

102574

Af police af 18/8 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager:  
[klageren]

Ejer  
[leasingselskab]

Bruger  
[klageren]"

Af selskabets telefonnotat af 13/8 2024 fremgår bl.a.:

"Kørte ad [vej], da det pludselig begyndte at ryge ud fra instrumentpanelet. FT standsede og steg ud af bilen og pludselig var der flammer og ild i hele kabine mm. Bilen totalt udbrændt. Brandvæsen kunne ikke sige noget om årsagen."

Af selskabets telefonnotat af 16/8 2024 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringer, da han forklarer at han er blevet ringet op af sit leasingselskab i dag ift. at de har en forhandling med os, og han forstår ikke helt hvad der menes med det, om der ikke er dækning på forsikringen? Jeg har forklaret ham at brand, som udgangspunkt er dækket, men det der tyder til at være forhandling imellem taks. og leasingejer ift. handelsværdien på bilen, som er det forsikringen dækker. FT spørger om hvis der er anført en værdi på bilen i leasingkontrakten, og vi vurderer handelsværdien lavere, om han så skal betale diff. Jeg har info at der vil stå i hans leasingkontrakt hvad der gælder mellem dem, men at det er en aftale som er lavet mellem Ft og tredjepart, som intet har med forsikringen at gøre. Vi hæfter kun for den direkte skade, her skade på bilen, og derfor har man alene krav på den værdi bilen havde på skadetidspunktet, og ikke mere ende dette. Derfor handelsværdien. FT takker for forklaringen."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 20/8 2024 fremgår bl.a.:

"[Taksator]og [sikringsfirma] ved undersøger, ... kontaktede GF Forsikring ved [navn], idet de stod og undersøgte bilen i [by]. De kunne ikke få brandbilledet og skaderne til at passe, så de ønskede en nærmere forklaring fra forsikringstager vedr. hændelsen.

[Taksator] oplyste, at [producent/værksted] ikke har set lignende brandforløb i deres biler i Danmark.

De oplyste, at der var større skader på bilen, men skaderne sås forskellige steder, men hovedsageligt ved højre forlygte, men også andre steder, som ilden ikke naturligt vil sprede sig til – uden hjælp.

Det aftaltes, at der sker interview med forsikringstager.

...

Forsikringstager, [klageren], tlf. ... forklarede, at han kørte hjemme fra sin bopæl mandag aften. Han ville køre ud til sin kammerat, person1, der bor ved ... Det var ikke aftalt, at han skulle køre derud, men han er ofte kørt derud, idet person1 har været lidt 'låst' til sin bopæl, ...

Forsikringstager kørte alene i sin bil fra sin bopæl og via ... Der var indledningsvist ikke noget galt med bilen, men under turen begyndte motoren at sætte ud og 'hakke' i det. Den gule motorlampe begyndte at lyse, men der var ikke røde lamper, som lyste. Han kunne ikke lugte, se eller høre noget unormalt på dette tidspunkt, men det var motoren, der gik dårligt og gul lampe lyste.

Han standsede på ... Han var ikke helt klar over, hvor han standsede. Han slukkede bilens motor og startede igen 3 gange. Første gang startede motoren ikke. 2. og 3. gang startede bilen fint, og den gule motorlampe lyste ikke mere. Han tænkte nu, at det var 'gået over', så han fortsatte sin kørsel.

Han kørte nu videre, og ville nu køre over [by] hjem. Han ville finde noget at spise i [by]. Han svingede til venstre ind på [vej]. Kort tid efter kom der røg ud fra højre side i kabinen. Røgen kom ud foran højre passagersæde under instrumenteringen i højre side. Han befandt sig på [vej], kort efter, at han forlod ... Han standsede bilen. Han huskede ikke, om han selv slukkede motoren eller om han bare steg ud af bilen. Da han steg ud, kom der med det samme flammer fra højre side af bilens kabine – derfra, hvor røgen også kom. Ilden og røgen udviklede sig nu hurtigt.

Han ringede til 112, og brandvæsenet kom relativt hurtigt. Han gjorde ikke noget selv, da ilden og røgen var for kraftig. Han forsøgte ikke at slukke ilden.

Der kom ingen vidner til stedet, men der kom et vidne, da brandvæsenet var ankommet. Ukendt. Han ringede til vejhjælp – ... kl. 2259.

Han forklarede, at der på et tidspunkt kom blålige flammer. Brandvæsenet forklarede, at det skyldtes, at batteriet brændte. Batteriet sad under højre forreste sæde.

Ilden blev slukket.

Han tankede ikke diesel på bilen før branden. Der var vindstille og ingen regn.

Vedr. leasing af bilen, forklarede han, at han havde brug for et større bil til at trække en ... Han har tidligere kørt i [bilmærke] biler, så han fandt denne bil ved [forhandler]. [Leasingselskab] arbejder sammen med [forhandler]. Han var nede ved [by], hvor han så bilen ved [forhandler]. Bilen blev leaset, men han dummede sig, idet han skrev under på kontrakten, selv om han ikke var bevidst om restværdien på 336.000 kr. efter 1 år.

Han fik et tilbud på forlængelse af kontrakten. Det var [navn], som kom med tilbuddet – tilbuddet var lavet til en evt. ny ejer, som forsikringstager skulle ud af finde. Det lykkedes ikke at finde en ny leasingtager eller køber til bilen. Han spurgte lidt rundt omkring, men ingen ønskede at købe bilen.

Han fik et tilbud ved ..., men de ville kun give 250.000 kr. plus moms, men så skulle forsikringstager lease en anden bil fra deres flåde.

Forsikringstager udtalte, at han havde overholdt alle afdrag. De har en presset økonomi med ejendom og dyr bil, så han lagde ikke skjul på, at den nu brændte [bil] var for dyr at køre i – både mht. de månedlige afdrag, men også at bilen ikke kørte så langt på literen. Han var blevet 'fanget' i at stå med en bil med stor restværdi, men han har ikke noget med branden i bilen at gøre.

Han vil komme til at stå med et tab på ca. 40.000 kr., efter erstatning af bilen, da der er aftalt en erstatning med leasingselskabet på 300.000 kr. plus moms.

...

[Producent/værksted], ved teknisk specialist, ... oplyste i mail, at bilen ikke var på '[bilmærke] Me', så de havde ingen lagrede data på bilen før og under branden.

...

Vidnet, person1, tlf. ... oplyste d.d. ved min telefoniske henvendelse, at han fik en sms fra [klagerens] kæreste. Hun skrev, at han skulle tage kontakt til [klageren]. Vidnet ringede derfor til [klageren], som ikke svarede med det samme, så vidnet blev ved med at ringe indtil han tog telefonen.

[klageren] forklarede nu i telefonen, at han var på vej ud til vidnet, men under turen gik bilen i brand. [klageren] forklarede, hvor han holdt, og vidnet kørte nu ud til [klageren]. Det var en sidevej til ... Vejen gik op mod [by].

Da han kom ud til brandstedet, var brandvæsenet kommet. Ilden blev slukket og der blev ringet til vejhjælp.

Derefter kørte vidnet [klageren] hjem til hans bopæl.

...

Tirsdag d. 22/10/24

[Sikringsfirma] oplyste d.d. ved min telefoniske henvendelse, at han ikke i Danmark har set lignende brande i disse [bilmærke] biler. Han har set 2 brande i [land], men det var i bilernes varmesystemer, og han kan lægge helt fast, at branden ikke er opstået i denne bils varmeapparat.

I øvrigt oplyste [sikringsfirma], at han var helt sikker på, at branden ikke er opstået i bilen, grundet fejl i bilens elektriske eller mekaniske dele.

Vedr. batteriet, som ligger under højre forsæde, så var dette batteri helt intakt, og kunne principielt sættes over i en anden bil."

Af rapport af 14/10 2024 fra sikringsfirmaet fremgår bl.a.:

## "1 Formål

### 1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Formålet med undersøgelsen er om muligt at klarlægge arnested samt årsag til brandens opståen i en personbil, der brænder under drift.

...

## 6 Vurdering og konklusion

### 6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Ud fra tolkning af brandskaderne, den brandtekniske undersøgelse samt oplysningerne fra bilens ejer, er der et arnestedsområde i kabinens forreste del. Brandskaderne ses aftagende mod kabinens bagerste del samt bagagerum. Bilens motorrum ses kraftigt brandskadet i højre side fra ka-

binens luftindtag helt ud i fronten med aftagende brandskader mod fronten og motorrummets venstre side.

Ved undersøgelse af bilens motorrum ses brandskaderne aftagende mod bilens motor samt motorrummets venstre side, hvor plastdele og kølerslanger ses intakte. Der ses kraftige skader øverst i motorrummet, særligt i højre side. Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen. Motorens brændstofsletter og rør findes intakte og fastspændte og der er ikke konstateret indikationer fra lækage af væsker fra disse. Ved undersøgelsen af kabinen findes de laveste og kraftigste brandskader i området ved handskerummet foran højre forsæde. På elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Ud fra overstående undersøgelser vurderes det ikke sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen."

Af udateret rapport fra vagtcentral fremgår bl.a.:

"Beskrivelse - Her kan du yderligere redegøre for indsatsen

Ved ... ankomst var bilen ovetændt. Der blev iværksat slukning med HT og efterfølgende blev der skaffet adgang til batteriet (under passagersædet foran) der blev afmonteret. Vejhjælp tilkaldt at bilens chauffør. Chaufføren blev afhentet af kammerat og bilen afhentet af vejhjælp. ... var standby på skadestedet under opgaven, der blev løst af ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

#### "4. Kasko

...

##### 4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

##### 4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

...

#### 17.9 Moms

For biler, der tilhører momsregistrerede ejere eller forsikringstagere\*, gælder følgende:

...

- Hvis ejeren eller forsikringstageren kan medregne moms til den indgående afgift for udbedring af kaskoskader, opgøres skaderne eksklusive moms. Det påhviler derfor ejeren eller forsikringstageren selv at betale moms til reparatøren i henhold til den procent den pågældende ejer eller forsikringstager har momsfradrag for.
- Ved kontanterstatning trækkes moms fra erstatningsbeløbet."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilen og skadestedet.



# Ankenævnet for Forsikring

25.

102574

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans leasede bil den 12/8 2024 var brændt under kørslen. Leasingperioden løb til den 15/8 2024. Bilen blev erklæret totalskadet, og selskabet aftalte med leasingselskabet, at bilens handelsværdi var 300.000 kr. ekskl. moms. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning i henhold til den indgåede aftale på kr. 300.000 med tillæg af moms, renter fra 2/9 2024 og dækning af advokatomkostninger.

Klageren har anført, at brand som udgangspunkt er omfattet af forsikringen. Klageren har anført, at det ikke fremgår af brandundersøgelsen, at branden er antændt udefra. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at klageren har påsat branden med forsæt. Hverken brandvæsenet eller brandundersøgelsen har fundet brandbare væsker eller mistænkelige genstande, som kan anvendes til antændelse eller lignende. Klageren har ikke sagt, at hans økonomi er presset eller at han følte sig "snydt". Klageren var fuldt ud klar over betingelserne for indgåelse af leasingkontrakten. Klageren har oplyst, at han var i dialog med en køber på tidspunktet for brandens opståen. Klageren har anført, at selskabet ikke har krav på at kende klagerens færden. Klagerens teledata kan ikke føre til, at brandårsagen findes. Klageren har anført, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige for at bedømme forsikringsbegivenheden og erstatningsstørrelse ved taksatorens besigtigelse den 19/8 2024.

Selskabet har anført, at branden ifølge brandundersøgelsen ikke er forårsaget af tekniske forhold/svigt/defekter i bilen, og at branden opstod ved 22-tiden om aftenen på en lille afsides landevej med træer på begge sider af vejen og uden vidner til branden. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren den pågældende aften valgte at køre en omvej for at finde noget mad i en nærliggende by – og at klageren ikke vil udlevere teledata. Selskabet har anført, at branden alene kan være opstået ved en udefra kommende påvirkning, hvilket er i strid med klagerens oplysninger om branden. Selskabet har anført, at bilproducenten ikke har set lignende brandforløb, hvilket er bekræftet af sikringsfirmaet. Selskabet har anført, at leasingaftalen udløb 3 dage efter branden, og at det ikke var lykkedes for klageren at anvise en

anden køber/leasingtager. Selskabet har anført, at klagerens økonomi efter hans egne oplysninger var presset, at klageren følte, at han havde "dummet" sig ved at binde sig til den høje restværdi i leasingaftalen, og at klageren ikke var interesseret i at fortsætte leasingaftalen, da det var for dyrt henset til de månedlige afdrag og bilens høje dieselforbrug. Selskabet har anført, at en eventuel erstatning betales til leasingselskabet som ejer af bilen, og at beløbet er uden moms, idet leasingselskabet er momsregistreret. Selskabet har anført, at renter tidligst kan regnes fra 14 dage efter, at sikringsfirmaet den 15/10 2024 fremsendte rapport af 14/10 2024, dvs. fra den 29/10 2024, fordi selskabet tidligst fra dette tidspunkt var i stand til at vurdere forsikringsbegivenheden. Selskabet har anført, at klagerens advokat ikke har udført arbejde forud for sagens indbringelse for Ankenævnet, og at der ikke er holdepunkter for at fravige udgangspunktet om, at hver part bærer egne omkostninger under sagens for nævnet.

Det fremgår af leasingaftale af 16/8 2023: "Restværdi ved udløb ekskl. moms og afgift 336.000,00 kr. Opnås den anførte restværdi ikke ved salg, er Leasingtager forpligtet til at indbetale differencen mellem restværdien og den opnåede salgsspris tillagt moms til Leasinggiver. Leasingtager afholder alle omkostninger i forbindelse med salg af leasingkøretøjet, herunder transport, handelsfee mv.".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 13/8 2024, at klageren "kørte ad [vej], da det pludselig begyndte at ryge ud fra instrumentpanelet. FT standsede og steg ud af bilen og pludselig var der flammer og ild i hele kabine mm. Bilen totalt udbrændt. Brandvæsen kunne ikke sige noget om årsagen".

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med klageren den 20/8 2024 gengivet i undersøgelsesrapport af 20/8 2024, at "der var indledningsvist ikke noget galt med bilen, men under turen begyndte motoren at sætte ud og 'hakke' i det. Den gule motorlampe begyndte at lyse, men der var ikke røde lamper, som lyste. Han kunne ikke lugte, se eller høre noget unormalt på dette tidspunkt, men det var motoren, der gik dårligt og gul lampe lyste. Han standsede på ... Han var ikke helt klar over, hvor han standsede. Han slukkede bilens motor og startede igen 3 gange. Første gang startede motoren ikke. 2. og 3. gang startede bilen fint, og den gule motorlampe

pe lyste ikke mere. Han tænkte nu, at det var 'gået over', så han fortsatte sin kørsel. Han kørte nu videre, og ville nu køre over [by] hjem. Han ville finde noget at spise i [by]. Han svingede til venstre ind på [vej]. Kort tid efter kom der røg ud fra højre side i kabinen. Røgen kom ud foran højre passagersæde under instrumenteringen i højre side ... Han standsede bilen. Han huskede ikke, om han selv slukkede motoren eller om han bare steg ud af bilen. Da han steg ud, kom der med det samme flammer fra højre side af bilens kabine – derfra, hvor røgen også kom. Ilden og røgen udviklede sig nu hurtigt. Han ringede til 112 ... Han forklarede, at der på et tidspunkt kom blålige flammer. Brandvæsenet forklarede, at det skyldtes, at batteriet brændte. Batteriet sad under højre forreste sæde ... Vedr. leasing af bilen, forklarede han, at ... bilen blev leaset, men han dummede sig, idet han skrev under på kontrakten, selv om han ikke var bevidst om restværdien på 336.000 kr. efter 1 år. Han fik et tilbud på forlængelse af kontrakten. Det var [navn], som kom med tilbuddet – tilbuddet var lavet til en evt. ny ejer, som forsikringstager skulle ud af finde. Det lykkedes ikke at finde en ny leasingtager eller køber til bilen. Han spurgte lidt rundt omkring, men ingen ønskede at købe bilen. Han fik et tilbud ved ..., men de ville kun give 250.000 kr. plus moms, men så skulle forsikringstager lease en anden bil fra deres flåde. Forsikringstager udtalte, at han havde overholdt alle afdrag. De har en presset økonomi med ejendom og dyr bil, så han lagde ikke skjul på, at den nu brændte [bil] var for dyr at køre i – både mht. de månedlige afdrag, men også at bilen ikke kørte så langt på literen. Han var blevet 'fanget' i at stå med en bil med stor restværdi, men han har ikke noget med branden i bilen at gøre. Han vil komme til at stå med et tab på ca. 40.000 kr., efter erstatning af bilen, da der er aftalt en erstatning med leasingselskabet på 300.000 kr. plus moms".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport og markerede ruter på Google Maps, at klageren "standsede på ... (han kunne ikke angive denne placering nærmere). Han slukkede bilens motor og startede denne igen 3 gange. Første gang startede motoren ikke. Anden og tredje gang startede motoren uden problemer, og den gule motorlampe lyste ikke længere, hvorefter klager fortsatte sin kørsel. Angiveligt ville klager dog - i stedet for at besøge kammeraten - nu køre via [by 2] hjem (og dermed køre en omvej), idet han i [by 2] ville finde noget at spise. Han forklarede til selskabets skadeskonsulent, at han svingede til venstre ind på [vej], hvorfor det

må formodes, at klager – da han oplevede motorproblemer – befandt sig omkring [by 1] (på ... og tæt på [vej]) og således mere end halvvejs af distancen til kammeraten ... Fra [by 1] er der næsten lige langt til [by 3] (i retning mod klagers bopæl) som til [by 2] (i retning væk fra klagers bopæl) og faktisk lidt længere til [by 2] ... Det synes derfor bemærkelsesværdigt, at klager valgte at køre denne omvej hjem sent en mandag aften og særligt efter, at han netop havde oplevet motorproblemer".

Det fremgår af rapport af 14/10 2024 fra sikringsfirmaet, at "ud fra tolkning af brandskaderne, den brandtekniske undersøgelse samt oplysningerne fra bilens ejer, er der et arnestedsområde i kabinens forreste del. Brandskaderne ses aftagende mod kabinens bagerste del samt bagagerum. Bilens motorrum ses kraftigt brandskadet i højre side fra kabinens luftindtag helt ud i fronten med aftagende brandskader mod fronten og motorrummets venstre side. Ved undersøgelse af bilens motorrum ses brandskaderne aftagende mod bilens motor samt motorrummets venstre side, hvor plastdele og kølerslanger ses intakte. Der ses kraftige skader øverst i motorrummet, særligt i højre side. Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen. Motorens brændstofslanger og rør findes intakte og fastspændte og der er ikke konstateret indikationer fra lækage af væsker fra disse. Ved undersøgelsen af kabinen findes de laveste og kraftigste brandskader i området ved handskerummet foran højre forsæde. På elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. Ud fra overstående undersøgelser vurderes det ikke sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen".

Det fremgår af selskabet telefonsamtale med sikringsfirmaet den 22/10 2024 gengivet i undersøgelsesrapport af 20/8 2024, at "han ikke i Danmark har set lignende brande i disse [bilmærke] biler. Han har set 2 brande i [land], men det var i bilernes varmesystemer, og han kan lægge helt fast, at branden ikke er opstået i denne bils varmeapparat. I øvrigt oplyste [sikringsfirma], at han var helt sikker på, at branden ikke er opstået i bilen, grundet fejl i bilens elektriske eller

# Ankenævnet for Forsikring

29.

102574

mekaniske dele. Vedr. batteriet, som ligger under højre forsæde, så var dette batteri helt intakt, og kunne principielt sætte over i en anden bil".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Det fremgår af punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagen, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, og hvor der eventuelt vil kunne udmeldes syn og skøn efter retsplejelovens regler. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke fremgår oplysninger i brandrapporten om en tændkilde (herunder brandbare væsker eller mistænkelige genstande, som kan anvendes til antændelse), og at klageren bestrider at have givet de oplysninger, der fremgår af undersøgelsesrapporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet som udgangspunkt hæfter for brandskader, og at det er selskabet, der skal godtgøre, at klageren kan have forårsaget branden ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

# Ankenævnet *for* Forsikring

30.

102574



Jens Kruse Mikkelsen

formand