

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102576:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har på et tidspunkt slået en splint af kraveben. som var konstateret, skaden blev så meget være efter et fald ved lift, og henvendte mig til lægen da vi kommen hjem. Efterfølgende operation som gik efter planen. Men har så mange smerter, at jeg har opgivet job. Og er tilkendt seniorpension. Alm brand afgørelse bygger på at jeg ikke har lægelige journal på skades Dato. Men en splint fra kraveben falder jo ikke af af sig selv. Så der står den nu, jeg håber i kan hjælpe mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

...

Jeg skriver til jer, da jeg gerne vil have min sag vedrørende højre skulder genoptaget. Jeg mener, at I har foretaget jeres vurdering på et forkert og ufuldstændigt grundlag.

Jeg pådrog mig en arbejdsskade i venstre skulder på mit arbejde på ... [selskab2] og [selskab3] har allerede godkendt skaden og udbetalt mengrad. Alm. Brand har derimod valgt at afvise sagen med beskeden om, at Alm. Brand vurderer sagen anderledes, hvilket jeg selvsagt er helt uforstående over for.

Jeg har på privathospital i ... fået foretaget en MR-scanning med henblik på at sammenligne mine skuldre. Lægerne kunne i den forbindelse konstatere, at der har været et brud på mit højre kraveben, ligesom der er en løstreven flig fra en knogle, som har forårsaget en ledskaade. Efter noget tid opstod der smerte og irritation i højre skulder, hvorefter jeg igen henvendte mig til [hospital] Jeg fik i den forbindelse lagt en blokade, da lægerne mente, at dette kunne løse problemet med min højre skulder.

Jeg var efterfølgende på ferie i ... hvor et fald i en kø til en skilift udløste så store smerter, at jeg måtte kontakte min egen læge og [hospital], da i kom hjem. Jeg er efterfølgende blevet opereret i

Ankenævnet for Forsikring

2.

102576

min skulder, som efter lægernes ord gik godt. Jeg lever dog fortsat med smerter i min skulder, hvilket har resulteret i, at jeg desværre er endt med at opgive mit arbejde. Jeg kommer nok aldrig tilbage på arbejdsmarkedet, hvilket således også gør, at jeg allerede nu har fået tilkendt seniorpension.

Jeg forstår ikke, hvorfor jeg skal have en så dyr heltidsulykkesforsikring, hvis der ingen hjælp er at hente, når jeg bliver udsat for en ulykke. Det er mig ubegribeligt, hvordan Alm. Brand - uden en saglig begrundelse - kan foretage en helt anden vurdering end både [forsikringsselskab1] og [forsikringsselskab2].

Det er [navn] fra Alm. Brand, der har opfordret mig til at sende denne klage, idet han også mener, at sagen er håndteret helt forkert fra jeres side. Jeg appellerer derfor på det kraftigste til, at I genoptager min sag.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger i øvrigt, er I selvsagt meget velkomne til at kontakte mig. Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at såfremt der ikke kan opnås enighed om, at der er tale om en dækningsberettiget skade, da vil jeg uden yderligere varsel indbringe sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 2/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring i Alm. Brand. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Klageren anmelder den 28. april 2024 **bilag B**, at han er faldet på ski den 5. februar 2023 og kommet til skade med højre skulder.

I forbindelse med vores behandling af sagen, indhenter vi journaloplysninger fra egen læge fra 1 år før skadedatoen og privathospitalet ..., hvor klageren oplyser at have været i behandling **bilag C og D**.

Af journalen fra egen læge kan vi konstatere, at første lægehenvendelse er på privathospitalet ... den 23. februar 2023 på baggrund af en henvisning lavet den 17. januar 2023, dvs. før skadedatoen, hvor der er journalført gener fra begge skuldre.

'... er henvist med gener egentlig fra begge skuldre. Han var udsat for et traume, hvor han på venstre side får konstateret skade mod subscapularissen. Han har haft et traume mod armen, hvor han løfter en tung plade med venstre hånd. Der blev dengang fundet ruptur af caput longum, tendinitis bursit også nu gener, der tyder på subscapularissenelæsion. Han har også nogle gener fra den modsatte skulder, og jeg foreslår at vi får ... MR-skannet i begge skuldre.

...

09.03.2023, 09.56, MR-skulder-høj

Caput longumsene er beliggende i sulcus med partiel læsion kranielt og med moderat væske og ødem. Suprascapularis sene er intakt men relaxeret formentlig pga. insufficient udadrotation. Infraspinatus sene er intakt. Der ses moderat degenerative forandringer i ACled samt en 8mm stor aflangt knoglefragment posterior for laterale ende af klavikel forenelig med følger efter afrivning af laterale ende af klavikel. Ingen subakromial burist. Upåfaldende forhold sv.t. glenohumeralled-

det fraset lettere hydartron. Konklusion Partiel læsion i caput longumsene med ødem og væske Supraspinatus tendinopati Deenerative forandringer i AC-led og følger efter afrivning af laterale ende af klavikel Hydartron i glenohumeralledet.

...

22-03-2023

...

Der er nu svar på de scanninger. Du har fået lavet af dine skuldre.

På venstre side kan man se, at du har en skade på bicepssenen. Du har samtidigt indeklemningsproblem og et slidt kravebensled og påvirkning af den øverste styresene og slimsæk.

På højre side er det nogenlunde samme problematik, hvor man dog også kan se, at du måske har haft en skade på dit kravebensled og måske endda et lille brud i enden af kravebenet'.

Der er ingen steder i sagens lægelige oplysninger beskrevet et traume som årsag til klagerens gener i højre skulder, og derfor meddeler vi ved mail af 2. september 2024 klageren (**bilag E**), at vi ikke kan anerkende den anmeldte skade som omfattet af ulykkesforsikringen, da der ikke er lægelig dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsagen til skaden og der dermed ikke er sandsynliggjort en sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i højre skulder.

Afgørelsen bliver efterfølgende fastholdt den 6. november 2024.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

I sin klage til nævnet oplyser klageren, at han på et tidspunkt har slået en splint af sit kraveben og at det blev meget værre efter et fald fra en lift, hvorfor han henvendte sig til læge da han kom hjem.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen med henvisning til afsnit 2.1.1., dækker direkte følger af ulykkestilfælde og ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Der skal være tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.10 fremgår det, at forsikringen undtager dækning for enhver sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet. Ligesom forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom, jf. afsnit 2.1.11.

Af afsnit 2.1.12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af overbelastning og nedslidning.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klageren at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at første lægehenvendelse vedrørende gener fra højre skulder er på privathospitalet ... den 23. februar 2023. Konsultationen er booket på baggrund af en henvisning fra egen læge den 17. januar 2023, dvs. før skadedatoen, hvor der er anført gener fra begge skuldre.

Der foreligger på intet tidspunkt oplysninger om en pludselig hændelse eller et traume som årsag til klagerens gener fra højre skulder, hverken den 5. februar 2023 som angivet i skadeanmeldelsen eller på et tidligere tidspunkt.

Derimod fremgår det, at klageren allerede forud for den anmeldte hændelse var henvist med gener fra højre (og venstre) skulder, dog uden at der er angivet en årsag til generne.

Ved MR-scanningen finder man indeklemningssyndrom, et slidt kravebensled og påvirkning af den øverste styresene og slimsæk. Tilstande, som skyldes overbelastning/irritation og slid. Man har derudover mistanke til, at klageren på et tidspunkt har haft en skade på sit kravebensled og måske et lille brud i enden af kravebenet.

Der foreligger ikke tidsmæssigt nære lægelige oplysninger – endsige lægelige oplysninger – om et ulykkestilfælde som årsag til klagerens gener fra højre skulder.

Som det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, skal der være tale om en pludselig hændelse (et ulykkestilfælde), som har medført personskaden, og der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde og skaden (generne) for at opnå dækning. Alm. Brand må på baggrund af klagerens egne oplysninger samt de lægelige oplysninger fastholde, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener fra højre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde og således fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan udbetale erstatning for klagerens gener."

Klageren har i kommentar af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun sige at mine smerter blev meget forværet efter fald ved lift. Men som alm. brand skriver så har jeg fået konstateret slidgigt da jeg fik taget røntgenbilleder af venstre og Højre for at sammenligne skuldrene, efter en arbejdsskade på venstre arm. Men hvorfor have en forsikring når der ingen hjælp er at hente når uheldet er uden, forsikringen vil gerne have indtægten og gør så alt for at undgå at udbetale når man kommer til skade, så jeg tænker alm. brand er fortid for mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 23/2 2023 fremgår bl.a.:

"23-02-2023: Skulderlidelse

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

102576

Henvisningsdato: 17-01-2023

Aktionsdiagnose

DM759 Skulderlidelse UNS

TUL3 dobbeltsidig

23-02-2023:

[Klageren] er henvist med gener egentlig fra begge skuldre. Han var udsat for et traume, hvor han på venstre side får konstateret skade mod subscapularissenen. Han har haft et traume mod armen, hvor han løfter en tung plade med venstre hånd.

Der blev dengang fundet ruptur af caput longum, tendinis bursitis, men der er også nu gener, der tyder på subscapularissenelæsion. Han har også nogle gener fra den modsatte skulder, og jeg foreslår, at vi får [klageren] MR-skannet i begge skuldre.

Jeg kontakter [klageren], når der foreligger svar på skanningen. Dette er på mistanke om cuff-læsion, AC-ledsartrose, bicepssenelæsion og impingement."

Af MR-skanning af 9/3 2023 fremgår bl.a.:

"Mr-skulder-hø

Caput longumsene er beliggende i sulcus med partiel læsion kranielt og med moderat væske og ødem. Supraspinatus sene er intakt med moderat ødem lateralt i senen forenelig med tendinopati. Subscapularis sene er intakt men relakseret formentlig pga. insufficient udadrotation. Infrapinatus sene er intakt. Der ses moderat degenerative forandringer i AC-led samt en ca. 8mm stor aflangt knoglefragment posteriort for laterale ende af klavikel forenelig med følger efter afrivning af laterale ende af klavikel. Ingen subakromial bursit. Upåfaldende forhold sv.t. glenohumeralledet fraset lettere hydartron.

Konklusion

Partiel læsion i caput longumsene med ødem og væske

Supraspinatus tendinopati

Degenerative forandringer i AC-led og følger efter afrivning af laterale ende af klavikel Hydartron i glenohumeralledet."

Af journal af 22/3 2023 fremgår bl.a.:

"Der er nu svar på de scanninger, du har fået lavet af dine skuldre.

På venstre side kan man se, at du har en skade på bicepssenen. Du har samtidigt indeklemningsproblem og et slidt kravebensled og påvirkning af den øverste styresene og slimsæk.

På højre side er det nogenlunde samme problematik, hvor man dog også kan se, at du måske har haft en skade på dit kravebensled og måske endda et lille brud i enden af kravebenet.

Jeg synes, at der i begge skuldre er behov for behandling og i første omgang synes jeg, at man skal vælge den skulder, som du synes er værst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1. Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Forsikringen dækker ikke

...

2.1.10 sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet.

2.1.11 forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

2.1.12 følger af overbelastning og nedslidning. Dette gælder også en overbelastning eller nedslidning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/4 2024, at han den 5/2 2023 faldt på ski og kom til skade med højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han "på et tidspunkt har slået en splint at sit kraveben". Klageren har anført, at skaden blev meget værre efter faldet ved skiliften. Klageren henvendte sig til lægen, da han kom hjem fra skituren. Klageren har anført, at han har så mange smerter, at han har opgivet jobbet. Klageren har anført, at en splint fra et kraveben ikke af sig selv falder af. Klageren har anført, at han "pådrog sig en arbejdsskade i venstre skulder og at [forsikringsselskab 1] og [forsikringsselskab 2] allerede har godkendt skaden og udbetalt méngrad". Klageren har anført, at han er uforstående over for, at selskabet vurderer sagen anderledes.

Selskabet har anført, at klagerens første lægehenvendelse var den 23/2 2023 på baggrund af henvisningsnotat af 17/1 2023 – dvs. før skadedatoen – hvor der er journalført gener fra begge skuldre. Selskabet har anført, at der ingen steder i sagens lægelige oplysninger er beskrevet et

Ankenævnet for Forsikring

7.

102576

traume som årsag til klagerens gener i højre skulder. Selskabet har anført, at klageren forud for den anmeldte hændelse var henvist med gener fra højre (og venstre) skulder. Selskabet har anført, at MR-skanningen viste tilstande, som skyldes overbelastning/irritation og slid. Selskabet har anført, at der ikke er sandsynliggjort en sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Det fremgår af journal af 23/2 2023, at klageren den 17/01 2023 blev henvist til MR-skanning "med gener egentlig fra begge skuldre. Han var udsat for et traume, hvor han på venstre side får konstateret skade mod subscapularissenen. Han har haft et traume mod armen, hvor han løfter en tung plade med venstre hånd. Der blev dengang fundet ruptur af caput longum, tendinitis bursitis, men der er også nu gener, der tyder på subscapularissenelæsion. Han har også nogle gener fra den modsatte skulder, og jeg foreslår, at vi får klageren MR-skannet i begge skuldre".

Det fremgår af MR-skanning af 9/3 2023, at der i højre skulder "ses moderat degenerative forandringer i AC-led samt en ca. 8 mm stor aflangt knoglefragment posterioart for laterale ende af klavikel forenelig med følger efter afrivning af laterale ende af klavikel".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller følger af overbelastning og nedslidning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener fra højre skulder er en følge af ulykken den 5/2 2023.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102576

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 17/1 2023 blev henvist til MR-skanning af begge skuldre, og at den anmeldte ulykke skete den 5/2 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen den 9/3 2023 viste degenerative forandringer i højre skulder.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger om, at ulykken den 5/2 2023 er årsag til generne i højre skulder.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller følger af overbelastning og nedslidning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand