

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102577:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 11/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"I 2022 fik vi solgt vores ejendom som vi har boet på i ... år, og havde ikke en afklaring på hvor vi skulle bo, så vi flyttede ind hos [familiemedlem] på [adresse1]. I forbindelse med flytningen skulle vi opbevare nogle af vores ejendele på 2 andre adresser, dog i bygninger som vi ejer. Jeg kontaktede min [assurandør] og oplyste at vi flyttede til [adresse1], samt at en del af vores ejendele ville blive opbevaret på adresserne [adresse2] og på adressen [adresse3]. [Assurandør] oplyste at det var godt jeg ringede, for så var vores indbo fortsat forsikret, han ville påføre de 2 adresser på policen, og så var det i orden, hvad han også gjorde. Jeg fik på det tidspunkt intet at vide om de 'Skærpede krav', efter [assurandør] udtagelse og det forhold at vi selv ejer de andre bygninger havde jeg ingen anelse/forudsætning for at vide at der var andre krav, hvis jeg havde fået dette oplyst ville jeg have haft mulighed for at vurdere hvad jeg ville opbevare hvor. I perioden august 2022 til juli 2024 er der blevet stjålet 44 flasker rom. Forsikringsselskabet har konsekvent afvist med henvisning til de skærpede krav for opbevaring, og at der ikke har været synlige tegn på indbrud, en oplysning som jeg ikke ved hvor de har fra, jeg oplyste til Politirapporten, at vi ikke havde konstateret et vindue eller en dør der stod åben efter opbrud, jeg oplyste også at det ikke var nærmere undersøgt, om der var tegn på indbrud, da jeg mente jeg var inhabil. Som det fremgår af vedhæftede er det senere blevet konstateret at der har været forsøgt opbrud af en dør, og at glaslisterne på sammen dør har været afmonteret og delvis monteret igen. Forsikringsselskabet afviser ikke at der har været indbrud, men de har svært ved at se at det skulle have været en tyv adgangsvej - Jeg forstår ikke denne udtagelse, fra den pågældende dør er der direkte adgang til det stjalne rom.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af det stjalne iht. vedhæftede opgørelse."

Selskabet har den 20/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet indboforsikring i selskabet.

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af spiritus fra et opmagasineringssted.

Sagsfremstilling

Den 2/8 2024 retter klageren telefonisk henvendelse til selskabet for at anmelde tyveri fra et opmagasineringssted. Klager oplyser, at der mangler spiritus (rom for ca. 50-100.000 kr.) Der er ikke konstateret voldeligt opbrud. Klager ved ikke, hvordan tyveriet er sket, men oplyser om en episode for 1,5 år siden, hvor han kom til stedet, hvor døren til stedet var ulåst. På daværende tidspunkt konstateredes ikke umiddelbart noget stjålet. Opbevaringskasserne indeholdende spiritus blev dog ikke undersøgt.

Vi anmoder den 2/8 2024 om nærmere oplysninger herunder foto af opmagasineringsrummet samt af dør/lås samt redegørelse for, hvordan lokalet har været aflåst og hvilke personer, der har adgang til stedet, ligesom vi udbeder os politikvittering samt liste over genstande og dokumentation herfor.

Den 3/8 2024 modtager vi fra klager oplysninger om låseforhold, samt at det alene er klager og dennes ægtefælle, der har nøgle til stedet. Derudover nærmere information vedrørende spiritussen, men der er ikke kvitteringer for køb af spiritussen, der oplyses dels at være gaver og køb gennem 12-15 år.

Den 10/9 2024 afviser vi erstatning, da det ikke findes godtgjort, at den manglende spiritus er en følge af et indbrudstyveri.

Den 11/9 2024 meddeler klager, at denne er uforstående over for afvisningen.

Den 12/9 2024 fastholdes afvisning under henvisning til, at der ikke er godtgjort indbrudstyveri, men at sagen behandles som et simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning af ting, der er under opmagasinering.

Den 18/9 2024 retter klager henvendelse til selskabets klageansvarlige bl.a. med bemærkning om, at han ikke var blevet oplyst om skærpede krav ved opmagasinering. Klageren anfører, at der har været forsvarligt aflåst. Klageren anfører desuden, at han har haft rettet henvendelse til en tømrermester, der vurderer, at der er aftryk efter koblen ved låsen på døren, og at glaslister ved rude har været afmonteret og eftermonteret og henviser til, at der er mærker efter værktøj, som har været slået ind mellem dørramme og glasliste.

Den 4/10 2024 modtager vi tømrermesterens fotos. I den forbindelse nævner klageren, at de har oplevet en episode, hvor der ikke har været låst til opmagasineringsstedet, men at de dengang ikke konstaterede, at der manglende noget. Kasserne med spiritus blev dog ikke kontrolleret.

Den 1/11 2024 meddeles klageren, at afgørelsen fastholdes. I den forbindelse bemærkes, at fotos fra tømrermesteren ikke findes at godtgøre, at en tyv har aflistet glaslister ved rude og derefter begået tyveri og efterfølgende monteret glaslisterne igen.

I klagen over for nævnet anfører klageren, at han havde kontakt til selskabets assurandør i forbindelse med opmagasinering af indbo, og at han i den forbindelse ikke blev orienteret om skærpede krav. Klageren fastholder, at der har været begået indbrudstyveri under henvisning til, at der har været forsøgt opbrud af en dør, og at glaslister ved en rude har været aflistet og efterfølgende monteret igen.

Klageren har vedlagt korrespondance med ham i sagen samt omhandlede fotos.

Selskabets anbringender

Vi skal over for nævnet anføre, at der ikke gælder skærpede krav ved opmagasinering, men at det ved opmagasinering også er en forudsætning for at kunne behandle et tyveri som et indbrudstyveri, at det er godtgjort, at det er sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, og at bortkomsten ikke skyldes tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Der er ikke konstateret opbrud af dør eller lås, og det findes ikke ud fra fotos i sagen godtgjort, at en tyv har afmonteret og eftermonteret glaslister.

Det bemærkes, at det anmeldte tyveri skulle være sket indenfor en periode på 2 år, dog uden nogen nærmere tidsangivelse, men at klageren tidligere har oplevet en episode, hvor der ikke har været låst af til opmagasineringsstedet.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser er simpelt tyveri at ting under opmagasinering ikke dækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.10 (dækningsskema).

Vi skal fastholde, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte tyveri er et indbrudstyveri i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, og at skaden derfor ikke er dækket.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser vedlægges som Bilag A"

Klageren har i brev af 3/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag fremsender herved [klageren] bemærkninger til svarskrivelsen fra Vestjylland Forsikring af 20.01.2025.

Jeg håber ikke det skader min sag, at jeg ikke har råd til en advokat?

Indledning

Som udgangspunkt er jeg enig i svarskrivelsen fra Vestjylland Forsikring af 20.01.2025, da det primær er en opremsning af kommunikationen mellem selskabet og undertegnede, dog med væsentlige mangler med hensyn til de oplysninger som jeg har afgivet til selskabet. Jeg vil under sagsfremstillingen henvise til de datoer som er oplyst af Vestjylland Forsikring i forbindelse med deres svarskrift af 20.01.2025.

Sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

4.

102577

Vedr.: 03.08.2024

Som jeg læser svaret fra Vestjylland Forsikring, betvivler de fortsat eksistensen af det stjålne Rom, hvad jeg tager meget personligt, da jeg i hele forløbet har været 100% objektiv og ærlig sammenholdt med den fremsendte dokumentation.

To punkter fra min mail fra 03.08.2024

- Svar på 4: *Se vedhæftede fil 'Tyveri af rom', Priserne er primær dd. priser, der hvor jeg ikke har kunnet finde dem på nettet har jeg taget den pris jeg har noteret på den pågældende flaske i 2020. man kan altid diskutere de 45,-DKK pr flaske for fragt, da må formentligt kan købe flere fra samme firme.*
- Svar på 5: *Jeg har ingen dokumentation for købet af rommen, da der dels er tale om gaver og indkøb som jeg har foretaget gennem de sidste 12-15 år. (Jeg har billeder af alle mine rom fra 2020 i forbindelse med at jeg udarbejdede en ringbind med beskrivelse og billede af alle mine rom.)*

Følgende bilag er medsendt:

Tyveri af Rom opgørelse

Side fra mit 'Romleksikon'

Billede med GPS-koordinater, som viser at billedet er taget på min daværende bopælsadresse (Skal formentlig vises i et billede program som kan vise Koordinater)

Hvis der fortsat er tvivl om at den stjålne rom eksisterede, kan jeg fremsende alle sider fra mit 'Romleksikon' og alle billederne af det stjålne Rom.

Vedr. 18.09.2024

Tre punkter fra min mail fra 18.09.2024

1. *Da vi i 2022 fik solgt vores ejendom, kontaktede jeg jeres assurandør [...] og oplyste at noget at vores indbo ville blive opbevaret i nogle af vores bygninger på [adresse2], [assurandør] oplyste at det var helt ok, og at det bare skulle noteres på policen, hvad han lovede at gøre, jeg fik på det tidspunkt intet at vide om de 'skærpede krav ved opbevaring af indbo' som i nu pludseligt henviser til, efter jeg har været udsat for indbrud??, rent faktisk forstår jeg ikke at det er lovligt?*
2. *Jeg har tidligere oplyst hvordan lokalerne har været aflåst, og på trods af det tillader i jer at påstå, at der ikke har været forsvarligt aflåst, eller skal jeg forstå det sådan, at på grund af min fremskredne alder, mener i at der ikke har været aflåst på adressen, når vi ikke har været på adressen, hvilket jeg kan afvise på det kraftigste.*

4 Min holdning er fortsat, at det ikke er mig der skal efterforske indbruddet, men da i åbenbart har oplysninger om, at der ikke er nogen form for tegn på indbrud, har jeg følt mig nødsaget til at fortage mig noget, og jeg har bedt Tømrermester [...] om at gennemgå bygningen for evt. tegn på indbrud.

Han oplyste efter besøgte på adressen:

A: Der har helt sikkert været en koben inde ved låsen på døren som vender mod nord, begrundelsen var at der var aftryk i træet efter en koben, og at afstanden fra døren og til karmen var væsentlig større i det område hvor kobenet havde været inde, døren har dog ikke været brudt op, da døren er med 3 punktslås.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102577

*B: Det er helt sikkert, at glaslisterne i den omtalte dør på et tidspunkt har været pillet af, da der var mærker efter værktøj som har været slået ind mellem dørrammen og glaslisten, at glaslister ikke sad ind til rammen på samme måde som på de andre døre og vinduer og der var søm som ikke var slået helt i bund.
[Tømrermester] kan kontaktes på tlf. ...*

For mig giver det faktisk god mening, at man har forsøget at skjule indbruddet når man tænker på, som tidligere beskrevet, har gjort alt for at skjule indbruddet ved at lade kasserne stå som det stjålne blev opbevaret i, samtidigt med de havde placeret kassernes opmærkning som de sad inden indbruddet.

Hvis jeg have fået oplyst de skærpede krav ved opbevaring, havde jeg haft en mulighed for tage stilling til om den stjålne rom skulle have været opbevaret på vores nye bopælsadresse i stedet for.

Vestjylland Forsikring skriver at tømrermesteren vurderer at glaslisterne har været afmonteret, dette er ikke korrekt, tømrermesteren oplyste at glaslisterne helt sikkert havde været afmonteret.

Vedr. 23.09.2024

Denne mail er ikke medtaget i Selskabets svarmail, Se mail i mit første dokument.

Vedr. 04.10.2024

Punkter fra min mail fra 04.10.2024

*Vi oplevede kort efter vi havde flyttet vores ting til ..., at en dør der ikke var helt lukket, og derfor ikke aflåst, vi var begge overbeviste om at der havde været nogen inde i lokalerne, for da vi forlod lokalerne en eller to dage før hændelse kontrollerede vi netop denne dør inden vi gik, da det ikke var den dør vi normal anvendte. **(I øvrigt blev alt tjekket hver gang, da [familiemedlem] er temmelig hysterisk med at der er låst).** Efter vi havde konstateret, at der havde været nogen inde i lokalerne, tjekkede vi om vi kunne se om der manglede noget, og det gjorde der ikke, både tv-apparater, HIFI-udstyr og Edb-udstyr var der ikke rørt ved, jeg tjekkede ikke indholdet i de blå flyttekasser hvori rommen blev opbevaret, for kasserne stod jo som de skulle. Vi låste og slog os hen med at de ikke havde fundet noget af interesse.*

Forsikringsselskabet forsøger at få sagen til at fremstå som om vi har forladt lokalerne ulåste, hvad jeg på det kraftigste må afvise – se ovennævnte.

Vedr. 01.11.2024

Følgende er uddrag af min mail fra 18.09.2024

*4 Min holdning er fortsat, at det ikke er mig der skal efterforske indbruddet, men da i åbenbart har oplysninger om, at der ikke er nogen form for tegn på indbrud, har jeg følt mig nødsaget til at fortage mig noget, og jeg har bedt Tømrermester [...] om at gennemgå bygningen for evt. tegn på indbrud.
Han oplyste efter besøgte på adressen:*

A: Der har helt sikkert været en koben inde ved låsen på døren som vender mod nord, begrundelsen var at der var aftryk i træet efter en koben, og at afstanden fra døren og til karmen var væsentlig større i det område hvor kobenet havde været inde, døren har dog ikke været brudt op, da døren er med 3 punktslås.

B: Det er helt sikkert, at glaslisterne i den omtalte dør på et tidspunkt har været pillet af, da der var mærker efter værktøj som har været slået ind mellem dørrammen og glaslisten, at glaslister ikke sad ind til rammen på samme måde som på de andre døre og vinduer og der var søm som ikke var slået helt i bund.

Vestjylland Forsikring skriver at tømrermesteren vurderer at glaslisterne har været afmonteret, dette er ikke korrekt, tømrermesteren oplyste at glaslisterne helt sikkert havde været afmonteret.

Resume af ovennævnte:

A. Jeg fastholder at Vestjylland Forsikring burde have oplyst mig om de skærpede krav, Vestjylland Forsikring siger, at der ikke er skærpede krav, men ændrede forsikringsdækning?

Jeg kontakter Assurandør [...] i 2022 og oplyser at vi vil opbevare nogle af vores ejendele på vores adresse [adresse2] (Bygningerne er forsikret hos Vestjylland Forsikring), [assurandør] oplyste det var godt jeg ringede, for ellers ville indboet ikke være forsikret, han ville påføre adressen på policen, hvad at også gjorde.

Der blev ikke oplyst noget om de skærpede krav, så jeg har ikke haft en 'Kinamands chance' for at forholde mig til de skærpede krav.

B. Jeg fastholder at der har været tale om indbrud.

Som tidligere beskrevet oplyste tømrermesteren, at der helt sikkert havde været afmonteret vindueslister og efterfølgende forsøgt monteret igen.

C. Den ulåste dør, som vi kun oplevede denne ene gang, hænger helt sikkert sammen med indbruddet, se tidligere indsendt materiale, samt ovenstående i dette skriv.

D. Jeg har i ventetiden set på nogle tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring, og i den forbindelse har jeg gennemgået sag. Nr. 101129 (Kopi er vedhæftet).

Jeg har henvist til denne sag da der er flere fælles træk i de to sager.

Jeg fastholder kravet på de 59.146, - DKK iht. medsendte opgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.10 **Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet (se side 20)

4.11 **Røveri. ran og overfald m.v.**

4.11.1 Forsikringen dækker

4.11.1.1 røveri og hjemmerøveri

tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

4.11.1.2 Ran

tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed når sikrede eller andre:

har set gerningsmanden tage det stjålne,

eller

har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne,

eller

har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet,

og

straks i forbindelse med ovenstående har foretaget nærmere undersøgelser, som bekræfter tyveriet.

(f.eks. tyveri af tasker med indhold, når disse fra rives sikrede.)

Tyveri, der ikke bemærkes, anses for simpelt tyveri.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. pkt. 3.3 (maksimalt 27 .600 kr.) (indeks 2024) og særlige private værdigenstande, jf. pkt. 3.4, kan dog ikke overstige 41.000 kr. (indeks 2024) pr. forsikringsbegivenhed.

...

Tyveri dækning skema (jf. pkt. 4.10)

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Som indbrudstyveri anses også tyveri fra voldeligt opbrudt garderobeskab i klubber og foreninger eller fra kundeboks i pengeinstitut.

Forsikringen dækker ikke

1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder.

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer eller døre, der ikke har været lukkede og låste

...

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke

...

4. ting under opmagasinering."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/8 2024 tyveri fra et opmagasineringssted, og at der fra august 2022 til juli 2024 var stjålet 44 flasker rom. Selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning af ting, som er under opmagasinerings. Klageren ønsker sagen behandlet som indbrudstyveri og ønsker 59.146 kr. til dækning af stjålet rom.

Klageren har anført, at en tømrermester har konstateret forsøg på opbrud af døren, og at glaslisterne på døren har været afmonteret og delvis monteret igen. Klageren har anført, at den ulåste dør – som han har oplevet én gang tidligere – hænger sammen med indbruddet. Klageren har anført, at assurandøren i forbindelse med flytning af indbo til opmagasineringsstedet ikke oplyste noget om skærpede krav ved opmagasinerings, og klageren dermed ikke fik mulighed for at tage stilling til, om han ville opbevare rommen der.

Selskabet har anført, at der ikke gælder skærpede krav ved opmagasinerings, men at det også ved opmagasinerings er en forudsætning for at kunne behandle et tyveri som et indbrudstyveri, at det er godtgjort, at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, og at bortkomsten af rommen ikke skyldes tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. Der er ikke konstateret opbrud af dør eller lås, og sagens fotos godtgør ikke, at en tyv har haft afmonteret og eftermonteret glaslister. Selskabet har anført, at det anmeldte tyveri kan være sket indenfor en periode på 2 år uden nærmere tidsangivelse, og at klageren tidligere har oplevet en episode, hvor der ikke har været låst af til opmagasineringsstedet.

Det fremgår af klageskema af 11/11 2024, at "I forbindelse med flytningen skulle vi opbevare nogle af vores ejendele på 2 andre adresser, dog i bygninger som vi ejer. Jeg kontaktede min [assurandør] og oplyste at vi flyttede til [adresse1], samt at en del af vores ejendele ville blive opbevaret på [adresse2] og [adresse3]. [Assurandør] oplyste at det var godt jeg ringede, for så var vores indbo fortsat forsikret, han ville påføre de 2 adresser på politen".

Ankenævnet for Forsikring

9.

102577

Det fremgår af klagerens svarskrift af 3/2 2025, at tømrermesteren "oplyste efter besøget på adressen: A: Der har helt sikkert været en koben inde ved låsen på døren som vender mod nord,

begrundelsen var at der var aftryk i træet efter en koben, og at afstanden fra døren og til karmen var væsentlig større i det område hvor kobenet havde været inde, døren har dog ikke været brudt op, da døren er med 3 punktlås. B: Det er helt sikkert, at glaslisterne i den omtalte dør på et tidspunkt har været pillet af, da der var mærker efter værktøj som har været slået ind mellem dørrammen og glaslisten, at glaslister ikke sad ind til rammen på samme måde som på de andre døre og vinduer og der var søm som ikke var slået helt i bund". Det fremgår videre, at "Vi oplevede kort efter vi havde flyttet vores ting til [adresse2], at en dør der ikke var helt lukket, og derfor ikke aflåst, vi var begge overbeviste om at der havde været nogen inde i lokalerne, for da vi forlod lokalerne en eller to dage før hændelse kontrollerede vi netop denne dør inden vi gik, da det ikke var den dør vi normal anvendte. (I øvrigt blev alt tjekket hver gang, da [familiemedlem] er temmelig hysterisk med at der er låst). Efter vi havde konstateret, at der havde været nogen inde i lokalerne, tjekkede vi om vi kunne se om der manglede noget, og det gjorde der ikke, både tv-apparater, HIFI-udstyr og EBD-udstyr var der ikke rørt ved, jeg tjekkede ikke indholdet i de blå flyttekasser hvori rommen blev opbevaret, for kasserne stod jo som de skulle. Vi låste og slog os hen med at de ikke havde fundet noget af interesse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... **Forsikringen dækker ikke** 1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i over 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer eller døre, der ikke har været lukkede og låste ... **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaf-låst bygning eller lokale ... **Forsikringen dækker ikke** ... 4. ting under opmagasinering".

Nævnet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne – at bygningen skal være forsvarligt låst – er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagt-

Ankenævnet for Forsikring

10.

102577

som overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet/assurandøren i forbindelse med klagerens flytning af indbo til opmagasineringsstedet har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information/rådgivning, at selskabet ifalder et erstatningsansvar. Idet der ved simpelt tyveri ikke er dækning af ting, som er under opmagasiner, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret opbrud af dør eller lås, og at det forekommer mindre sandsynligt, at en tyv – for at skjule indbruddet – skulle vælge at genmontere vindueslisterne efter at have afmonteret dem for at komme ind i bygningen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at fotografierne efter nævnets vurdering ikke godtgør, at døren/låsen har været opbrudt. Nævnet har henset til, at tyveriet kan være sket i en periode på 2 år.

Sagen skal derfor vurderes efter reglerne om simpelt tyveri af ting, hvor der ikke er dækning for ting, som er under opmagasiner.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102577

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings