

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102578:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning gennem sit MasterCard Guld. I klageskema af 11/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har købt en pakkerejse til [udland] hos [rejsebureau] med afrejse den 5. marts 2022. Indrejse til landet krævede en negativ Covid19-test. Da jeg blev testet positiv et par dage før afrejse kunne jeg derfor ikke rejse ind i landet. Jeg er forsikret gennem mit Masterkort Guld og har af PrivatSikring A/S fået udbetalt en erstatning på Kr. 10.000. [Medarbejder i selskabet] har oplyst at der er tale om et afbud og at dækning for afbud er på dette beløb. Jeg er uenig i afgørelsen, da min afbrudte rejse er forårsaget af sygdom. Derfor ønsker jeg at få mine rejseomkostninger hos rejsearrangør ... dækket. Rejsens omkostninger beløber sig til Kr. 21.040.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af mine resterende rejseomkostninger på Kr. 11.040"

Selskabet har den 3/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over størrelsen af den erstatning, vi har udbetalt i anledning af at klageren måtte afbestille sin rejse.

Sagens forløb

Klageren har i tilknytning til sit MasterCard Guld en rejse- og afbestillingsforsikring i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Den 4. marts 2022 modtager vi en anmeldelse (**bilag B**) fra klageren, som oplyser at han har afbestilt en rejse til udlandet med planlagt rejseperiode fra den 5. – 18. marts 2022, da han er testet positiv for Covid-19.

På baggrund af anmeldelsen og fremsendt rejsedokumentation (**bilag C**) meddeler vi i mail af 8. april 2024 klageren, at vi dækker den afbestilte rejse med forsikringens dækningsmaksimum på 10.000 kr.

Den 25. april 2022 henvender klageren sig, da han er utilfreds med erstatningen, idet han oplyser at banken har lovet ham fuld dækning. Vi henviser derfor klageren til at kontakte banken. Vi hører herefter intet fra klageren, før modtagelsen af denne ankenævnsklage den 15. november 2024.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, desværre uden at nå frem til en anden afgørelse.

Det fremgår af klagen, at klageren ønsker dækning for rejsens fulde pris på i alt 21.040 kr. Det er uklart, om klageren hermed mener, at rejsen bør dækkes som rejseafbrydelse på grund af sygdom under rejseforsikringen, og at der dermed ikke er tale om en afbestilt rejse.

Af sagens oplysninger fremgår det imidlertid, at rejsen ikke er påbegyndt, og at rejsen er afbestilt dagen før den planlagte afrejsedato, jf. bilag C.

Under afbestillingsdækningen, punkt 16.0, fremgår, at forsikringssummen maksimalt er 10.000 kr. pr. person.

Vi fastholder herefter, at afgørelsen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Klageren oplyser, at hans bank har lovet ham fuld dækning for rejsen, hvorfor vi har henvist ham til banken. Vi har ikke hørt fra klageren siden den 25. april 2022, og det fremgår ikke af klagen til Ankenævnet, om klageren rent faktisk har været i dialog med sin bank.

Det forekommer efter vores opfattelse højest usandsynligt, at banken skulle have givet et dækningstilsagn, som i øvrigt ligger udover hvad forsikringsvilkårene hjemler dækning for, og det er klagerens bevisbyrde, at et sådant dækningstilsagn er blevet givet. Denne bevisbyrde ses klageren ikke at have løftet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i kommentar af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener der er tale om sygdom ved rejse og ikke en afbestilling. Derfor fastholder jeg mit krav om dækning af mine rejseudgifter i forbindelse med rejse til [udland] i foråret 2022.

Jeg forstår ikke, hvordan jeg ellers skulle være forsikret, hvis ikke jeg kan få fuld dækning ved positiv Covid19-test, når negativ Covid19-test var forudsætning for indrejse til [udland] og dermed gennemførelse af rejsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"16.0 Afbestillingsdækning

Forsikringssum maksimalt 10.000 kr. pr. person og maksimalt 50.000 kr. pr. skade.

I tilfælde af forespørgsler vedrørende mulighed for forhøjelse af summer henvises der til www.privatsikring.dk/mastercard.

16.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

16.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludselig påkræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte en rejse til udlandet med planlagt afrejse den 5/3 2022. Rejsen blev afbestilt den 4/3 2022, idet klageren blev testet positiv for Covid-19 den 3/3 2022. Selskabet har dækket rejsen op til MasterCard-forsikringens dækningsmaksimum på 10.000 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække den resterende del af rejsen med 11.040 kr. Klageren har anført, at der er tale om sygdom ved rejse og ikke en afbestilling. Han er uforstående over, at han ikke kan få fuld dækning ved positiv Covid-19 test, når negativ Covid-19 test var forudsætning for indrejse til udlandet og dermed gennemførelse af rejsen.

Selskabet har anført, at det af sagens oplysninger fremgår, at rejsen ikke var påbegyndt, og at rejsen var afbestilt dagen før den planlagte afrejsedato. Under afbestillingsdækningens punkt 16.0 fremgår det, at forsikringssummen maksimalt er 10.000 kr. pr. person.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102578

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket rejsen med 10.000 kr. svarende til MasterCardets maksimale forsikringssum pr. person, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.0.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand