

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102582:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klagerens] ulykkesforsikring, Aros Forsikring, har d. 20/12-22 afvist at anerkende [klageren]s arbejdsskade (11.04.22) som en ulykke på forsikringen. Tvisten drejer sig om en uenighed om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem de påberåbte gener og den anmeldte ulykke.

Vi ønsker at anlægge sagen som et civilt søgsmål hos de danske domstole, men for nuværende kan vi ikke opnå retshjælpsforsikringsdækning hertil fra Aros Forsikring, før sagen er prøvet hos jer.

Yderligere information kan ses af vedhæftede stævning samt bilag, samt vedhæftede afslag på retshjælpsdækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker hos forsikringen at denne skal betale kr. 110.000,00 med tillæg af procesrente fra 4. januar 2023 og indtil betaling sker, jf. stævningens påstand."

Klagerens advokat har i brev af 9/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I ovenstående sag skal jeg hermed venligst fremkomme med mine bemærkninger til sagen, på baggrund af AROS Forsikrings uvillighed til at forstå sagen.

Indledningsvist kan det undre, at AROS Forsikring ved [advokat] ikke kan forstå sagen, idet denne samme person har behandlet sagen hos AROS Forsikring og således har et særdeles indgående

Ankenævnet for Forsikring

2.

102582

kendskab til sagen. Dernæst kan det også undre, at AROS Forsikring tilsyneladende ikke forstår følgende dele af det oplyste i forbindelse med sagens anlæggelse:

Kort redegørelse for sagen

[klageren]s ulykkesforsikring, Aros Forsikring, har d. 20/12-22 afvist at anerkende [klageren]s arbejdsskade (11.04.22) som en ulykke på forsikringen. Tvisten drejer sig om en uenighed om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem de påberåbte gener og den anmeldte ulykke.

Vi ønsker at anlægge sagen som et civilt søgsmål hos de danske domstole, men for nuværende kan vi ikke opnå retshjælpsforsikringsdækning hertil fra Aros Forsikring, før sagen er prøvet hos jer.

Yderligere information kan ses af vedhæftede stævning samt bilag, samt vedhæftede afslag på retshjælpsdækning.

...

Til trods for min undren, skal jeg overfor Ankenævnet venligst præcisere, at der til Ankenævnet klages over afvisning af den anmeldte personskade, på den af min klient tegnede ulykkesforsikring.

Der klages således ikke over den foreløbige afvisning af anmodningen om retshjælpsdækning til et civilt søgsmål, idet klager er enig i, at AROS Forsikring, med rette, kan anmode klager om at udtømme de administrative muligheder for at få sagen prøvet hos anerkendte tvistløsningsorganer, herunder Ankenævnet for Forsikring, inden der træffes endelig afgørelse under retshjælpsdækningen.

--- ooo ---

Herudover skal jeg for at imødekomme yderligere fra AROS Forsikrings side, og oplyse følgende om

sagen:

Påstand under Ankenævnsagen:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at den ulykke som klager var involveret i den 11. april 2022 skal anerkendes som en dækningsberettiget skade på klagers ulykkesforsikring, samt at indklagede som følge heraf skal betale klageren kr. 110.000,00 med tillæg af procesrente fra 4. januar 2023 og indtil betaling sker.

Sagens faktiske omstændigheder:

Den 28. september 2022 udstedte indklagede den som sagens **bilag 1** fremlagte forsikringspolice, hvoraf det fremgår, at klager med ikrafttræden pr. 25. maj 2022 var forsikret mod ulykkestilfælde, uanset om dette skete i fritiden eller under arbejde.

Forsikringen var tegnet med dækning startende ved 5% méngrad og med en forsikringssum på DKK 1.100.000,00 (ved 100% varigt mén).

Der er umiddelbart enighed mellem parterne om, at nærværende forsikringspolice indeholder enslydende vilkår, som den forsikringspolice der var tegnet og gældende på ulykkestidspunktet.

Klager kom mandag den 11. april 2022 ud for en hændelse, da han skulle læsse [dyr] hos en leverandør. De pågældende [dyr] er '...' med en anslået vægt på 80-100 kg. Klager stod i døråbningen mellem 2 vægge for at gelejde [dyr] op ad læsserampen og ind i lastbilen forud for transport. Til

brug for dette arbejde håndterede klager et 'drivbræt' som blev brugt til at ans pore [dyrene]s retning op ad læsserampen.

Én af [dyrene] gled dog på læsserampen og gled dernæst ned ad læsserampen igen. I sit fald tager den glidende [dyr] 3-4 andre [dyr] med sig. Klager blev ramt af den nedtumlende [dyr] og blev klemt af [dyrene]s vægt mellem sit 'drivbæt' og dørkarmen.

Straks efter episoden mærkede klager smerter svarende til ryg, lænd og hofte. Klager kontaktede samme dag sin arbejdsgiver og fortalte om ulykken, hvorefter klager efter aftale med arbejdsgiveren, stoppede arbejdet.

Dagen efter hændelsen var klager sygemeldt, og da der ikke indtraf bedring af smerterne, kontaktede klager egen læge, der modtog klager i konsultation den 13. april 2022.

Som sagens **bilag 2** fremlægges kopi af journal fra klagers egen læge i perioden 13. april til 29. april 2024.

Det fremgår heraf følgende vedrørende konsultationen den 13. april 2022 (uredigeret, ekstrahe-ret):

'Møder med lænderygsmærter i h. side med let summende fornemmelse i ve. ue til knæniveau. Debut for 5 dage siden ved arbejde (pt. kører (og løfter)) [dyr]. Kendt med episodiske lændesmerter, der behandles mge hos kiropraktor. Mange smerter igår og kunne ikke får tid hos kiropraktor. Bedre idag. Ikke cauda equinategn.

Obj.: Bevæger sig lidt forsigtigt i gang og forflytninger. Nedsat lændesvaj, men ingen skævhed i frontalplan. Sm.betinget nedsat forover- og bagoverbøjning. Neg. Laseque og normal kraft, sens. og reflekser i ue' Focus ved springing test L5/S1. Ømhed ved palpation LSO sin' Og let ømhed svt. paravertebral muskulatur dxt..

Konklusion: Lændehold uden kliniske tegn til rodtryk el. anden patologi.

lan: Inf. om fund og konklusion. Inf. om naturlig heling og håndtering. Har taget lbumetin mge, men også mærket ømhed i mave. Jeg udskriver lbumetin 400 mg til brug max x 3 daglig. Inf. om bivirkninger. Udskriver Pantoprazol 20mg x 1 til forebyggelse af mavesmerter. Pt. advares mod mavesmerter på trods. Ser an over påsken. Adv. mod cauda equina og perifilering. Pt. samtykker.'

Klager fulgte egen lægens anvisning om at se tiden an hen over påsken, men da der trods sygemelding og hvile fortsat ikke var indtruffet den fornødne bedring, opsøgte klager kiropraktor med start den 25. april 2022. Som sagens **bilag 3** fremlægges journal fra behandlingsforløbet hos kiropraktor.

Som tillæg til kiropraktorbehandlingen opsøgte klager også behandling hos ... Som sagens **bilag 4** fremlægges journaludskrift for dette behandlingsforløb med første notering 5. maj 2022.

Det fremgår af journalnotaterne at klager i perioden frem oplevede perioder med svingende smerter, perioder med bedring, men tillige recidiv tilfælde. Der er særligt beskrevet smerter i bal-leregionen udstrålende til benet på venstre side helt ned til hæl.

Klager tog i august 2023 på en planlagt ferierejse til ... Under ferieturen var klagers smerter i periode så kraftige, at han måtte søge behandling herfor på et lokalt sygehus (bilag 2).

Efter hjemkomsten for ferieturen var smerterne i lænden ikke i bedring og klager genoptog derfor kiropraktorbehandling (bilag 3) samt konsulterede egen læge med generne (bilag 2). Sidste journalnotat fra kiropraktor er dateret den 14. september 2022.

Den 29. september 2022 (bilag 2) blev klager MR skannet på sygehuset ... Ved denne skanning blev det konstateret, at klager havde en venstresidig discusprolaps i niveau L5/S1 med tryk på nerven. Som sagens **bilag 5** fremlægges udskrift fra sundhed.dk udvisende rygsøjlen, hvor overgangen mellem L5 og S1 er anført nederst i lænden.

Klager bliver på grund af MR-fund henvist til undersøgelse og operation på ... Som sagens **bilag 6** fremlægges kopi af journalmaterialet fra privathospitalet. Operationen blev - som det fremgår - gennemført den 5. december 2022.

Efter operationen afventede klager en vis bedring, der imidlertid udeblev. Den 9. maj 2023 konsulteres klager således hos egen læge (bilag 2). Det fremgår at notatet fra denne konsultation, at egen læge konkluderede, at klager havde følger i form af nervesmerte efter prolapsoperationen, samt at lægen oplyste klager om, at der er risiko for at han aldrig blev smertefri igen.

Senest blev der i april 2024 (bilag 2) beskrevet vedvarende smerter i balleregionen med udstråling helt ned i fod niveau. Smerteniveauet var VAS score 4-5 (score til måling af smerteniveau) ved stillessiddende forhold og VAS 10 ved løft.

Arbejdsmarkedets erhvervssikring

Da ulykken skete i forbindelse med en arbejdssituation, er skaden tillige anmeldt som en arbejdsskade. Som sagens **bilag 7** fremlægges kopi af afgørelsen om anerkendelse af hændelsen som en arbejdsskade, hvoraf det blandt andet fremgår:

'Vi er opmærksomme på, at det fremgår af journalen, at du har forudbestående gener fra lænden i form af smerter. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes ligesom du ikke har haft gener fra lænden siden 7. maj 2020'

Som led i behandlingen af arbejdsskaden, foranledigede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring at klager blev undersøgt af en speciallæge i neurologi, med henblik på, at få klagers anamnese, aktuelle gener og indskrænkninger endeligt beskrevet. Resultatet af speciallægeundersøgelsen forelå den 13. juni 2024 og fremlægges i sagen som **bilag 8**. Af speciallægeerklæringen fremgår blandt andet følgende som konklusion:

'[født i 1980'erne] herre får på sit arbejde vrid i lænderyggen 11. april 2022, da han får flere ... ned over sig ved et uheld. Øjeblikkelig lændesmerte. Længere forløb med forsøg på konservativ behandling samt medicinsk behandling uden synderlig effekt. Og efter mistanke om synlig parese i venstre ben sammen med muskelatrofi foretages MR af columna lumbalis som viser venstresidig S1-rodtryk. Opereres, hvor patienten efterfølgende oplever effekt de første 4 uger men herefter tiltagende gener igen. Dog ej på samme niveau som værst præoperativt men manifesterede gener med smerter og funktionsindskrænkning. Objektivt neurologisk findes ikke aktuelt direkte pareser men kraftteftergivelighed i hele UE sin., som vurderes smertebetinget. Derudover tydelig muskelatrofi svt. venstre underben. Nævnte vurderes at være et resultat af nerveskade. Det vurderes, at patien-

ten i forbindelse med UT pådrager sig et traumatisk rodtryk, som gør, at han må opereres siden hen. Lænderygmæssigt skal patienten fremadrettet afholdes fra moderate til tunge løft, repetitive og statiske lændevarende lændebelastende kroppsstillinger samt kunne foretage lændehvil ved behov.'

Den 20. august 2024 afgjorde Arbejdsmarkedets Erhvervssikring at klagers varige mén efter ulykken jf. Arbejdsskadesikringsloven skulle fastsættes til 10 %. Denne afgørelse fremlægges i sagen som **bilag 9**.

Indklagedes behandling af sagen

Under henvisning til den jf. bilag 1 tegnede dækning for invaliditet, anmeldte klagers den indtrådte

hændelse som en forsikringsbegivenhed på policen hos indklagede. Anmeldelsen blev foretaget den 9. november 2022.

Den 20. december 2022 afviste indklagede dækning, under henvisning til at der, efter indklagedes opfattelse, ikke var årsagssammenhæng mellem generne og ulykken, hvorfor generne måtte skyldes andre forhold udenfor policens dækningsomfang. Afslaget fremlægges i sagen som **bilag 10**.

Den 13. januar 2023 fremsendte klager en klage til indklagede over afvisningen, og fremsendte i samme anledning kopi af sagens bilag 6, hvorfra klager fremhævede, at der var tale om en diskusprolaps med nerverodstryk uden bemærkninger om forudbestående slidgigt. Kopi af klagebrevet fremlægges som sagens **bilag 11**.

Indklagede besvarede klagebrevet den 24. januar 2023 jf. **bilag 12**. I besvarelsen blev det oprindelige afslag yderligere begrundet og fastholdt.

Efter fremkomsten af den som bilag 8 fremlagte speciallægeerklæringen, tilskrev klager den 25. juni 2024 på ny indklagede i sagen. Brevet – der fremlægges som sagens **bilag 13** – indeholdt foruden speciallægeerklæringen tillige opdaterede journaler samt en indirekte opfordring til indklagede om at se på sagen igen.

Allerede dagen efter – den 25. juni 2024 – skrev klager til indklagede igen. I denne skrivelse oplyste klager at der ville blive iværksat nye undersøgelser samtidig med, at man anmodede indklagede til at udbetale en aconto erstatning, svarende til et sikkert varigt mén. Brevet fremlægges i sagen som **bilag 14**.

Den 2. juli 2024 fremsendte indklagede den som **bilag 15** fremlagte mail, hvori indklagede på ny afviste den anmeldte sag med henvisning til, at man ikke fandt at der var påvist et egentligt traume samt i anden række, at der ikke forelå årsagssammenhæng.

Den 3. juli 2024 fremsendte klager en kopi af arbejdsgiverens oprindelse anmeldelsesskema i forbindelse med arbejdsgiverens anmeldelse af arbejdsskaden overfor sit arbejdsskadeforsikringsselskab. I forlængelse heraf blev indklagede opfordret til at oplyse, hvorvidt man kunne erkende at hændelsen rettelig var sket den 11. april 2022. Skrivelsen fremlægges i sagen som **bilag 16**. Arbejdsgiverens erklæring fremlægges i sagen som **bilag 17**.

Den 4. juli 2024 eftersendte klager kopi af kiropraktorjournalen (fremlagt som bilag 3) til indklagede efter anmodning fra denne. Kopi af fremsendelsesskrivelsen vedlægges sagen som **bilag 18**.

Den 5. august 2024 afviste indklagede endnu engang ethvert krav fra klagers side. Afvisningen indeholdt samme begrundelse som tidligere, idet det dog fremgår, at indklagede forinden dette brev på ny havde forelagt sagen for indklagedes interne lægekonsulent. Brevet fremlægges i sagen som **bilag 19**.

Da der ikke – trods ovenstående bestræbelser – er lykkedes for parterne at opnå enighed i sagen, er anlæggelsen af nærværende klagesag nødvendiggjort, således at klager kan få prøvet sagen ved relevant ankenævn.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende faktiske og retlige bemærkninger.

Klager var forsikret jf. bilag 1 mod ulykker uanset om disse sker i fritiden eller under arbejde, idet policen er tegnet med dækningsomfang 'heltid'.

Indklagedes erstatningspligt udløses ved en dækningsberettiget skade der udløser en invaliditet, som vurderes at medføre et varigt mén på mere end 5%.

Klager kom til skade under sit arbejde med læsning af [dyr] den 11. april 2022, i hvilken forbindelse klager blev fastklemt i en døråbning grundet vægten fra [dyr] der gled ned af læsserampen.

Der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi klager fik gener i umiddelbar sammenhæng med hændelsen, samt idet klager opsøgte behandling for disse gener 2 dage senere.

Hændelsen var egnet til at medføre en relevant belastning af lænden, da det må lægges til grund, at levende [dyr] med en vægt på mellem 80-100 kg, der er i en nedadgående bevægelse, kan overføre så stor kraftpåvirkning, at der kan ske en strukturel skade i lænden som anvist i sagens bilag 6.

Der er derfor medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Det bestrides at klager forud for den relevante hændelse led af sygdom eller svækkelse i ryggen eller lænden ligesom det bestrides, at klager forud for den relevante hændelse har haft symptomer fra ryg og lænd, der var behandlingskrævende forud for 7. maj 2020, hvorfor tidligere gener fra ryggen var forbigående og ikke længere relevante på tidspunktet for hændelsen."

Selskabet har den 23/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (fremadrettet benævnt som klager) har den 12. november 2024 indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring.

Klagers advokat har den 15. januar 2025 angivet, at der er tale om en klage over afvisning af skade anmeldt på klagers ulykkesforsikring.

Aros Forsikring har den 20. december 2022 afvist, at den af klagers anmeldte personskade er omfattet af hans ulykkesforsikring. Der er klaget til Aros Forsikring over denne vurdering 3 gange, og Aros Forsikring har i denne forbindelse fastholdt afvisningen.

Aros Forsikrings bemærkninger fremsendes hermed.

1. Nærmere om forsikringen og dets betingelser

Det skal indledningsvist anføres, at klager har tegnet en ulykkesforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser benævnt som U03. Forsikringsbetingelserne vedlægges som sagens bilag A.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.2 (bilag A, s. 2), at ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og der ved et ulykkestilfælde forstås *'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'*.

Det er et krav for at opnå dækning på ulykkesforsikringen, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.

Det indgår i vurderingen af årsagssammenhæng, at der foreligger tidsnær dokumentation af ulykken og de gener, som man har pådraget sig ved ulykken.

Dette indebærer, at generne og ulykken skal opstå og være dokumenterede umiddelbart ved ulykkestilfældet eller i nær tidsmæssig sammenhæng med ulykkestilfældet. Der skal som udgangspunkt senest foreligge lægelig dokumentation for ulykken og de pådragne gener indenfor 2-3 måneder efter ulykkens indtræden.

Dette er efter Aros Forsikrings overbevisning særligt vigtigt, når der ikke er påvist en sikker traumatisk skade.

Der lægges generelt set vægt på oplysningerne i de tidsnært dokumenterede journalnotater, eftersom notaterne blev skrevet på et tidspunkt, hvor der endnu ikke var en sag om erstatning/tvist om forsikringsdækning.

Ulykkesforsikringen undtager desuden at dække følgende tilfælde jf. betingelsernes pkt. 4.2 (bilag A, s. 2):

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser

Det skal desuden understreges, at der er forskel på en vurdering af en skade efter arbejdsskadesikringsloven samt selskabets vurdering efter forsikringsbetingelserne.

Det er ved vurderingen af en skade anmeldt på en privat ulykkesforsikring den skadelidte, der skal føre bevis for årsagssammenhæng.

Det er således klager, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 11. april 2022 og de aktuelle gener. Beviskravet er *'overvejende sandsynlighed'*, og derfor er såvel bevisbyrden som beviskravet skærpet i private ulykkessager.

Der er ved en skade omfattet af arbejdsskadesikringsloven derimod en vis formodning for, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og de aktuelle gener. Dette kan af gode grunde resultere i, at en skade vurderes forskelligt i arbejdsskaderegi end den gør på en privat ulykkesforsikring.

2. Udviklingen i klagers gener

Det fremgår af klagers lægejournal, at han den 13. april 2022 kontaktede egen læge med lænderygsmærter opstået 5 dage forinden (den 8. april 2022). Det er angivet i journalnotatet, at klager er kendt med episodiske lændesmerter. Det er videre angivet, at der var mange smerter dagen forinden lægebesøget, men at smerterne var blevet bedre den 13. april 2022. Generne blev tolket som et lændehold.

Aros Forsikring bemærker hertil kort, at selskabet ikke kan vurdere, om klager jf. egne bemærkninger mener at have været udsat for en ulykke den 11. april 2022, eller om egen læge har noteret korrekt ned, at klagers gener opstod den 8. april 2022.

Følgende er noteret i første journalnotat fra kiropraktoren af 21. april 2022 (bilag 3, side 5):

[..]

Debut/årsag: 1½ uge i denne omgang..

Tidligere episoder: samme som tidl..

[..]

Der var herefter bedring og tilbagefald i tilstanden (bilag 3, side 6), og den 3. maj 2022 noteres det, at smerten '*trækker til højre ben*' (bilag 6, side 6).

Det er noteret i journalen fra fysioterapeuten den 31. maj 2022, at der var '*en markant bedring siden sidst*' (bilag 4, side 1).

Det ses i klagers lægejournal, at han den 6. juli 2022 kontaktede egen læge med nyopståede lændesmerter. Følgende fremgår direkte af journalnotatet på bilag 2, side 11 (min fremhævnning med fed):

06-07-2022: Symptom/klage fra lænd

L03 Symptom/klage fra lænd (m545)

*Møder igen med lændesmerter med udstråling til hø. ue til knæniveau. Kan have let udstråling til ve. side også. Sidst set med dette i april. **Har været symptomfri, men nu fået recidiv.** Subj. efter beh. hos kiropraktor for få dage siden (**selvom han var symptomfri!**). Ikke probl. med vandl./afføring.*

[..]

*Konklusion: **Nyt akut lændehold** sandsynligvis med relation til discus, men ikke bestyrket mistanke om rodtryk, men ikke bestyrket mistanke om rodtryk, men lille obs.*

Herefter omtales det den 12. juli 2022, at der var opstået en forværring, som klager mistænkte var kommet efter at lukke en låge (bilag 4, side 1).

Kiropraktoren anførte den 2. august 2022 følgende (bilag 3, side 11):

'Bedre, mærker ikke noget i ryggen mere. Men smerter i ve ben fra ballen og ned til hælen, begyndte for en uges tid siden, blevet lidt bedre siden debut.'

Det noteres den 16. september 2022 ved egen læge, at klager i ... havde fået kraftige venstresidige bensmerter – men ikke betydelige lændesmerter (bilag 10, side 12).

Klager anmeldte den 8. november 2022 til Aros Forsikring, at han havde fået en skade i ryggen ved pålæsning af dyr, hvor [dyrene] gled over i ham. Klager angav, at han havde fået en diskusprolaps af skaden (bilag B). Skadedatoen var ved en fejl angivet til den 8. november 2022.

Det understreges, at der jf. ovenstående notater er tale om et meget fluktuerende forløb i skadelidtes gener, som i løbet af de første 5 måneder efter ulykken omtales som helt forsvundet, i bedring, med tilbagefald med videre. De store udsving i skadelidtes gener i tiden efter ulykken tyder efter selskabets vurdering ikke på en traumatisk skade.

3. Dokumentation af traume

Klagers advokat angiver i dennes udkast til stævning (side 2) og skrivelsen til Ankenævnet for Forsikring (side 2-3), at ulykken skulle bestå i:

'Sagsøgte kom mandag den 11. april 2022 ud for en hændelse, da han skulle læsse [dyr] hos en leverandør. De pågældende [dyr] er '...' med en anslået vægt på 80-100 kg. Sagsøgte stod i døråbningen mellem 2 vægge for at gelejde [dyrene] op ad læsserampen og ind i lastbilen forud for transport. Til brug for dette arbejde håndterede sagsøger et 'drivbræt' som blev brugt til at anspore [dyrene]s retning op ad læsserampen. En af [dyrene] gled dog på læsserampen og glider ned ad læsserampen igen. I sit fald tager den glidende [dyr] 3-4 andre [dyr] med sig. Sagsøgte bliver ramt af den nedtumlende [dyr] og bliver klemmt af [dyrene]s vægt mellem sit 'drivbræt' og dørkarmen.'

Klagers advokat anfører således, at klager blev ramt af 4-5 'nedtumlende [dyr]' på ikke mindre end 80-100 kilo hver. Klager skulle være blevet klemmt af disse [dyr]s samlede vægt på mellem 320-500 kilo.

På trods af dette påfaldende traume, som klager og dennes advokat beskriver, så ses traumet slet ikke omtalt i sagens lægelige akter - fraset i speciallægeerklæringen udfærdiget den 8. juni 2024 (over 2 år efter hændelsen).

Klager har ikke på noget tidspunkt omtalt traumet overfor egen læge, selvom han blev tilset af denne få dage (2 eller 5 dage jf. afsnit 2) efter den omtalte hændelse. Det er alene noteret den 13. april 2022, at klagers lænderygsmærter debuterede 'ved arbejde'.

Aros Forsikring finder det bemærkelsesværdigt, at man ikke giver egen læge besked om, at man er blevet ramt af op til 500 kilo nedtumlende [dyr] i forbindelse med genernes opståen få dage forinden.

Traumet er ej heller noteret i de øvrige notater fra egen læge af 6. juli 2022, 16. september 2022, 19. september 2022, 20. september 2022, 9. maj 2023 eller i øvrigt den 12. januar 2024 (bilag 2).

Klager ses ved kiropraktor i tiden efter ulykken, men traumet findes ej heller nævnt overfor kiropraktoren jf. notater fra 21. april 2022, 25. april 2022, 28. april 2022, 3. maj 2022, 5. maj 2022, 10. maj 2022, 31. maj 2022, 22. juni 2022, 4. juli 2022, 6. juli 2022, 11. juli 2022, 15. juli 2022, 18. juli 2022, 2. august 2022 og 14. september 2022 (se bilag 3).

Klager orienterer heller ikke fysioterapeuten om det ualmindelige traume, som han angiveligt har været udsat for på sit arbejde jf. journalnotater fra 5. maj 2022, 25. maj 2022, 31. maj 2022, 12. juli 2022, 27. juli 2022 og 4. august 2022 (bilag 4).

Der er således et betydeligt antal journalnotater om klagers gener i tiden efter ulykken, men der er på trods heraf ingen omtale af hændelsen overfor hverken egen læge, kiropraktor eller fysioterapeut – selvom klager angiveligt skulle være blevet klemmt af op til et halvt tons nedtumlende [dyr].

Det fremgår videre af journalnotat fra ... af 25. november 2022 (bilag 6, side 3), at klager angav at ulykken var sket på følgende måde:

'Mand født i [1980'erne] med arbejdsulykke 11.4 2022, hvor han i forbindelse med håndtering af [dyr] får et tungt uhensigtsmæssigt løft og får et smæld i ryggen.'

Det ovenfor omtalte traume stemmer vanskeligt overens med den hændelse, som klager og klagers advokat omtaler. Aros Forsikring finder ikke, at *et uhensigtsmæssigt løft og en klemmeskade med 320-500 kilo nedtumlende [dyr]* er forklaringer, der kan indeholdes i hinanden.

Traumet med nedtumlende [dyr] findes herefter – så vidt Aros Forsikring kan se – første gang nævnt den 10. oktober 2022 af klagers arbejdsgiver (bilag 17, side 2-4). Det fremhæves, at det således er noteret et halvt år efter, at hændelsen skulle være sket. Som førnævnt anmeldte klager den omtalte hændelse til Aros Forsikring den 8. november 2022.

Klagers advokat angiver, at klager var sygemeldt dagen efter hændelsen, men dette kan ikke i sig selv anses som et udtryk for, at klager har været udsat for en ulykke. En sygemelding vurderes derimod sagtens at kunne skyldes, at klager igen (se hertil afsnit nedenfor) havde fået lænderygsmerter, uden at der var indtrådt en ulykke.

Klagers advokat mener, at der er påvist årsagssammenhæng, fordi klager opsøgte læge i tidsnær sammenhæng med genernes debut. Klagers advokat angiver videre, at der er tale om en relevant belastning, da *'levende [dyr] med en vægt på mellem 80-100 kg, der er i en nedadgående bevægelse, kan overføre så stor kraftpåvirkning, at der kan ske en strukturel skade i lænden'*.

Aros Forsikring betvivler ikke, at klager har gener fra ryggen. Men det findes ganske usædvanligt, at man udsættes for den omtalte hændelse - *hvor man bliver klemmt af 320-500 kg [dyr] mellem 'drivbræt' og dørkarm* - uden at fortælle egen læge, kiropraktor eller fysioterapeut om traumet i de talrige kontakter, som klager har haft med disse behandlere i tiden efter hændelsen.

4. Forudbestående gener og konkurrerende skadesårsager

Aros Forsikring bemærker, at klager er kendt med tilbagevendende lænderygsmerter før ulykkens indtræden.

Dette fremhæves af egen læge i flere journalnotater jf. bilag 2, side 10 og 11.

Det er herudover omtalt i journalen fra klagers kiropraktor, hvor klager er set for lænderygsmerter i 2017 og 2020 (bilag 3).

Det fremhæves, at klager havde *'intermitterende udstråling'* i juli 2017 (bilag 3, side 1), samt at det jf. notat fra 28. april 2020 *'kan prikke i venstre ben'* (bilag 3, side 3).

Aros Forsikrings lægekonsulent bemærker, at discusfrembulingen påvist den 29. september 2022 – der havde tryk på venstre S1 rod – er degenerativ (og derved ikke traumatisk) jf. sagens bilag C.

Det fremhæves i denne forbindelse, at første dokumentation af udstråling til venstre ben findes den 6. juli 2022. Aros Forsikrings lægekonsulent bemærker, at en traumatisk diskusprolaps straks giver udstråling til benet, men at der i journalmaterialet ikke er omtalt udstråling før 3 måneder senere – fraset udstrålingen til *højre* ben, som omtales den 3. maj 2022. Jeg bemærker, at der til lige omtales udstråling før ulykkens indtræden jf. ovenstående.

Lægekonsulenten angiver videre, at der ved operation er fjernet en mindre diskusprolaps og overvejende fundet irritation af området og fortykkelse med tryk på nerven som følge heraf - og altså ikke som følge af diskusprolapsen (bilag 6, side 2 og bilag C, side 1 nederst og side 2 øverst).

Se hertil speciallægens beskrivelse (bilag 6, side 2):

'Der er udtalte inflammatoriske forandringer, der stille og roligt løsnes. Talrige små vener koaguleres. Fjerner mindre prolaps. Grundet de udtalte inflammatoriske forandringer appliceres 1 ml Diprophos omkring S1 roden, efter de inflammatoriske forandringer er renset op.'

Klagers advokat er af den overbevisning, at operationsfundet dokumenterer årsagssammenhæng, fordi der ikke er beskrevet slid.

Aros Forsikrings lægekonsulent bemærker, at der ikke er mulighed for at udlede årsagssammenhæng alene på denne baggrund (bilag C, side 2).

Klagers forudbestående recidiverende rygsmerter og den sene tilkomst af udstråling – set i sammenhæng med det udokumenterede traume i journalerne – understøtter, at der er tale om en skade opstået på degenerativ basis.

5. Samlet vurdering

Aros Forsikring må samlet fremhæve:

- 1) Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde
- 2) Det er klager, der skal påvise årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden/generne
- 3) Der er ikke tidstro dokumentation for den hændelse, som klager har anmeldt. Der er ikke beskrevet noget traume i de primære lægelige akter trods *mange* journalnotater fra såvel egen læge, kiropraktor og fysioterapeut
- 4) Hændelsen beskrives som en løfteskade den 25. november 2022 i journalen fra privathospitalet, hvilket ikke stemmer overens med klagers beskrivelse til Aros Forsikring og Ankenævnet for Forsikring
- 5) En diskusprolaps opstået på traumatisk basis giver *straks* udstråling til benet, men der er først dokumenteret udstråling til højre ben cirka 1 måned efter hændelsen og venstre ben omkring 3 måneder efter hændelsen
- 6) Klager har forudbestående og tilbagevendende lænderygsmerter

Klagers gener vurderes af disse årsager fortsat ikke at kunne anerkendes på klagers private ulykkesforsikring.

Det har i denne forbindelse ikke betydning, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt skaden og udbetalt godtgørelse for varigt mén. Aros Forsikring foretager for det første sin egen vurdering af årsagssammenhæng. Der gælder for det andet en anderledes bevisbyrde i arbejds-skadesager jf. første afsnit nederst."

Klagerens advokat har i brev af 31/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have modtaget Aros Forsikrings partsindlæg i sagen, skal jeg på vegne af min klient, fremkomme med nedenstående nødvendige bemærkninger.

Forsikringsselskabet angiver i partsindlægget, en række forhold som for forsikringstageren synes at

være yderst problematiske, i forhold til dennes retsstilling. I denne forbindelse, fremhæves følgende:

1. Aros Forsikring forsøger at omskrive det faktuelle hændelsesforløb, som dette er oplyst af forsikringstageren.
2. Forsikringsselskabet forsøger at skabe usikkerhed omkring skadesdatoen, til trods for at man har modtaget nødvendig dokumentation herfor.
3. Forsikringsselskabet forsøger at indføre et skærpet beviskrav, der hverken følger af lovgivningen eller retspraksis.
4. Forsikringsselskabet opstiller en udvidet oplysningspligt overfor behandler og lægefagligt personale, som en gyldighedsbetingelse for at opnå dækning på policen.

Jeg skal anmode Ankenævnet for Forsikring om at være varsomme i forbindelse med hvilket faktuel hændelsesforløb man mener der kan lægges til grund, set i lyset af forsikringsselskabets partsindlæg. Det fastholdes at forsikringstageren allerede i forbindelse med sagens anmeldelse til forsikringsselskabet har angivet, at han kom til skade på arbejdet, under læsning af dyr, hvor nogle [dyr] gled ned over ham. Jeg henviser i den forbindelse til det fremlagte bilag B.

Dette passer også med den beskrivelse som min klient har anført i forbindelse med sagens behandling hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og jeg vedlægger i den forbindelse, som nyt bilag til sagen, en kopi af arbejdsgiverens anmeldelse af ulykken, til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, indleveret d. 23. september 2022, hvori der ligeledes angives hvilken arbejdsfunktion der blev udført, samt de nærmere omstændigheder for ulykken, herunder at [dyrene] glad tilbage ned ad rampen.

Forsikringstageren har i nærværende sag derfor kontinuerligt og konsistent forklaret omkring hændelsesforløbet til forsikringsselskabet samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og der findes ingen uoverensstemmelser eller divergenser imellem disse angivelser, som kan belaste denne. Den tro-værdighed der ligger i de konsistente forklaringer på dette punkt, må Ankenævnet for Forsikring lægge til grund, således, at hændelsesforløbet er og altid har været som min klient har oplyst, overfor forsikringsselskabet, uanset at forsikringsselskabet forsøger at omskrive det faktuelle hændelsesforløb.

Tilsvarende gør sig gældende for så vidt angår skadesdatoen, hvor forsikringsselskabet også forsøger at opsætte usikkerhed omkring, hvornår ulykken reelt set er sket. Jeg henviser i den forbindelse

til ovenstående nye bilag, samt sagens bilag 16, hvor jeg på vegne af forsikringstageren fremsendte arbejdsgiverens oplysninger omkring ulykken til forsikringsselskabet, som således har været fuldt ud bekendt med en uvildig 3. parts oplysninger, omkring skadesdatoen.

En løs henvisning til en læges eventuelle forkerte notat i en lægejournal, kan ikke føre til en ændret opfattelse af hvad der er den reelle og korrekte skadesdato.

Endvidere bemærker jeg at det umiddelbart synes at være uhensigtsmæssigt, såfremt forsikringsselskabet måtte operere med et skærpet beviskrav i private ulykkessager som denne. Dette beror i bedste fald på en misforståelse af, hvornår noget er overvejende sandsynligt, idet overvejende sandsynligt i relation til en sag som denne, skal forstås som mere end 50%.

Det følger af ganske almindelig retspraksis, at det normale beviskrav i sådanne sager, tilsvarende vil være mere end 50% sandsynligt, hvorfor der ikke i en privat ulykkessag, er tale om et særligt skærpet beviskrav. Modsætningsvist kan man ovenikøbet diskutere, hvorvidt der ikke i forsikringsøjemed er et lempeligere beviskrav, idet en forsikringstager alene har pligt til at sandsynliggøre en forsikringsbegivenheds indtræden, hvorefter at det er forsikringsselskabets sædvanlige bevisbyrde at løfte beviset for, at denne sandsynliggørelse ikke måtte være sand.

Endeligt skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der trods indholdet af det fremsendte partsindlæg, heller ikke kan opstilles som en gyldighedsbetingelse for anerkendelse på en privat ulykkesforsikring, at man i særlig grad har oplyst behandler eller andet lægefagligt personale, omkring omstændighederne. Dette begrundes i særlig grad med, at notatpligten for behandlere og andet lægefagligt personale, ligger hos denne, og ikke hos – i dette tilfælde – forsikringstageren, der således ikke har ret til at forlange korrektioner eller lign. i journalmaterialet, og alene kan gøre sig bekendt med indholdet heraf, og anmode om evt. tilføjelser såfremt der er noget der måtte være korrekt.

I nærværende sag er der intet ukorrekt anført i egen læges journaler, og dette gælder tillige selv om der ikke skulle være oplyst direkte omkring nærmere omstændigheder omkring en traumatisk hændelse, som i øvrigt meget vel kan anses for at være indforstået med patienten og læge. Der henvises endvidere til at det jo netop fremgår af egen læges journal, at ulykken er sket under arbejde med [dyr], hvilket jo passer fuldt ud med det hændelsesforløb som er oplyst.

Den indforståethed der kan være mellem patient og læge i det efterfølgende forløb, kan ofte give sig til udtryk for, at der ikke gengives detaljer omkring en traumatisk ulykke, som begge parter er bekendt med, og man behandler i overensstemmelse med gældende retningslinjer for generne efter.

Det kan således ikke accepteres når forsikringsselskabet, som i partsindlægget, forsøger at gøre det til en betingelse der taler imod dækning, at der ikke er løbende henvist til specifikke detaljer, omkring et hændelsesforløb."

Ankenævnet for Forsikring

14.

102582

Selskabet har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har vedlagt et nyt bilag til sagen (bilag 20). Det fremgår af bilaget, at arbejdsgiver i arbejdsskaderegistret anmeldte hændelsen med de 320-500 kg. nedtumlende [dyr] den 23. september 2022.

Anmeldelsen og den dertilhørende forklaring af hændelsen er således afsendt (*/dokumenteret*) over 5 måneder efter, at hændelsen skulle være sket.

Aros Forsikring betragter fortsat ikke dette som tidsnær dokumentation af ulykken, hvorfor selskabet ikke finder anledning til at foretage en ændret vurdering.

Aros Forsikring forsøger ikke at omskrive hændelsesforløbet, men gengiver blot faktum, som det fremgår af sagens lægelige akter.

Hændelsen er ikke dokumenteret i de lægelige akter (frasat i speciallægeerklæringen), og hændelsen omtales som en løfteskade i journalen fra ... (bilag 6, side 3).

Aros Forsikring finder ikke, at det er sandsynligt, at såvel egen læge, kiropraktor, fysioterapeut som speciallæge på sygehuset har journalført omstændighederne omkring klagers debut af rygskaden mangelfuldt/forkert. Det er efter selskabets opfattelse heller ikke sædvanligt, at et traume som det af klager anførte er 'indforstået' mellem skadelidte, egen læge og øvrige behandlere.

Aros Forsikring henviser i øvrigt i det hele til partsindlæg af 23. januar 2025.

Aros Forsikring har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen, og Ankenævnet kan således vurdere sagen på det foreliggende grundlag, medmindre klager har nye bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 5/7 2017 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Lænde sm igennem 14 dage med gradvis forværring. Intermitterende udstråling. Ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser."

Af journal af 28/4 2020 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"L84 Ryglidelse uden specifikation Lumbalt facetsyndrom
Kontinuation
Primære klage: Brede lbp. Kan prikke i ve ben. Normal kraft/følesans.
Debut/årsag: 4 dage måske ifm løft.
Tidligere episoder: samme som sidst"

Af journal af 4/5 2020 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"L84 Ryglidelse uden specifikation Lumbalt facetsyndrom
Kontinuation
Bedre -->tilbagefald i går--> nu bedre."

Af journal af 7/5 2020 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Kontinuation

Bedre.

Undersøgelse

ROM: alle retninger--> let lbp."

Af journal af 13/4 2022 fra læge fremgår bl.a.:

"13-04-2022: Symptom/klage fra lænd

L03 Symptom/klage fra lænd (m545)

Møder med lænderygsmærter i hø. side med let summende fornemmelse i ve. ue til knæniveau. Debut for 5 dage siden ved arbejde (pt. kører (og løfter)) [dyr]. Kendt med episodiske lændesmerter, der behandles mge hos kiropraktor. Mange smerter i gå og kunne ikke få tid hos kiropraktor. Bedre i dag. Ikke cauda equinategn.

Obj.: Bevæger sig lidt forsigtigt i gang og forflytninger. Nedsat lændesvaj, men ingen skævhed i frontalplan. Sm.betinget nedsat forover- og bagoverbøjning. Neg. Laseque og normal kraft, sens. og reflekser i ue. Focus ved springing test L5/S1.

Ømhed ved palpation LSO sin. Og let ømhed svt. paravertebral muskulatur dxt..

Konklusion: Lændehold uden kliniske tegn til rodtryk el. anden patologi.

Plan: Inf. om fund og konklusion. Inf. om naturlig heling og håndtering. Har taget lbumetin mge, men også mærket ømhed i mave. Jeg udskriver lbumetin 400 mg til brug max x 3 daglig. Inf. om bivirkninger. Udskriver Pantoprazol 20mg x 1 til forebyggelse af mavesmerter. Pt. advares mod mavesmerter på trods. Ser an over påsken. Adv. mod cauda equina og perifilering. Pt. samtykker."

Af journal af 21/4 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"L84 Ryglidelse uden specifikation Lumbalt facetsyndrom

Kontinuation

Primære klage: lbp % udstr..

Debut/årsag: 1½ uge i denne omgang ..

Tidligere episoder: samme som tidl.."

Af journal af 3/5 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Mere smerte. Trækker til hø ben."

Af journal af 5/5 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Kører [dyr], læsser bilen, gør rent efterfølgende//

Forsøgte med en arbejdsdag i Påsken, kunne ikke stå indtil dagen efter.

Kiro mener OBS prolaps."

Af journal af 10/5 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

16.

102582

"Fået ext øvelser ved fys.
Bedre. Mindre udstr."

Af journal af 31/5 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Stille og roligt bedre."

Af journal af 31/5 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Markant forbedring siden sidst"

Af journal af 22/6 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Gået godt--> tilbagefald i går--> bedre i dag."

Af journal af 6/7 2022 fra læge fremgår bl.a.:

"Møder igen med lændesmerter med udstråling til hø. ue til knæniveau. Kan have let udstråling til ve. side også. Sidst set med dette i april. Har været symptomfri, men nu fået recidiv. Subj. efter beh. hos kiropraktor for få dage siden (selvom han var symptomfri!) ... Konklusion: Nyt akut lændehold sandsynligvis med relation til discus, men ikke bestyrket mistanke om rodtryk, men lille obs."

Af journal af 11/7 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Værre."

Af journal af 12/7 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"STATUS SIDEN SIDST (EVT. KOMPLIKATIONER): Har haft smerter i lænden i ca. 3 mdr. Har gået okay indtil mandag i sidste uge hvor smerterne i lænden og udstråling til hø. ben er blevet forværret. Pt. tror at forværringen er kommet efter at han skal lukke en låge (ca. 100kg.), hvor det er kommet snigende efterfølgende. Det er blevet gradvist værre efter i mandags, har været ved kiropraktor 2 eller 3 gange men det har forværret symptomerne. Udstråling er gået ned til knæene bagtil i højre side, når dette sker ligger han sig ned på ryggen, hvilket afhjælper problematikken. Har afprøvet gentagne extensioner i liggende, men kan kun tage få gentagelser, før det forværrer. Gang forværrer symptomerne. At ligge og stå kan forbedre smerterne i lænden."

Af journal af 2/8 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Bedre, mærker ikke noget i ryggen mere. Men smerter i ve ben fra ballen og ned til hælen, begyndte for en uges tid siden, blevet lidt bedre siden debut."

Af journal af 14/9 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Værring. Træls i ben gn 1 md."

Ankenævnet for Forsikring

17.

102582

MR om 1 uge."

Af journal af 16/9 2022 fra læge fremgår bl.a.:

"pt. er kendt med recidiverende lændesmerter, MEN ... Er for 2 dage siden kommet hjem fra ... og fik der kraftige ve.-sidige bensmerter (har ikke tidl. haft dette)."

Af journal af 29/9 2022 fra hospital fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Venstresidig discusprotrusion på LS/S1-niveau med komprimering af venstresidig S1-nerverod.

Indikation:

Nedsat kraft grad 3 venstre tå ekstension og grad 4 i venstre fods dorsal fleksion og eversion svarende til venstre LS/S1 nerverod."

Af skadesanmeldelse af 26/9 2022 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Dato og tid for hændelsen

11-04-2022 kl. 11:45

Beskrivelse af hændelsen

Læssede [dyr] hos en leverandør

Hvad gik galt?

[Dyrene] gled tilbage ned ad rampen

Hvordan kom personen til skade under ulykken?

Han fik [dyrene] ned over sig.

...

Hvordan personen kom til skade

Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

Skadet legemsdel

Ryg inkl. rygsøjle"

Af skadesanmeldelse af 8/11 2022 fremgår bl.a.:

"Hvor skete skaden?

Arbejdede

...

Hvordan er ulykken sket?

på læsning af dyr

Hvor på kroppen er der sket skade?

i ryg

Er der nogen, der er skyld i ulykken?

[dyrene] gled ned i over mig.

Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken?

den 13. april

Hvor og hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling efter ulykken?

har fået 15 behandlinger

...

Er ulykken sket i arbejdstiden eller i fritiden?

Arbejdstiden

...

Har du yderligere oplysninger, der er relevante for, at vi kan behandle skaden?

jeg har fået en diskos af skaden og har mange smerter dagligt. Mit venstre ben sover og gør ondt"

Af journal af 25/11 2022 fra hospital fremgår bl.a.:

"Mand født i [1980'erne] med arbejdsulykke 11.4 2022, hvor han i forbindelse med håndtering af [dyr] får et tungt uhensigtsmæssigt løft og får et smæld i ryggen. Straks symptomer i form af udstrålende smerter til venstre ben endende i venstre fod. Smerterne har stået på lige siden. Patienten har været sygemeldt siden hændelsen."

Af journal af 5/12 2022 fra hospital fremgår bl.a.:

"Opereret d.d. med rodfriklægning i lændehvirvelsøjlen"

Af vurdering af 13/12 2022 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Hændelse: anmelder at have fået [dyr] ned over sig

13.04.22 egen læge: lænderygsmerter, debut for 5 dage siden ved kørsel med [dyr], kendt med episodiske lænderygsmerter, INTET TRAUME anført

06.07.22 lænderygsmerter med udstråling til HØJRE ben og også til venstre side

16.09.22 egen læge: kendt med recidiverende rygsmerter, for 2 dage siden kommet hjem fra ... med nyopståede venstresidige bensmerter

20.09.22 egen læge: peroneusparese og muskelsvind 1½ cm på venstre læg

MR 29.09.22 lænderyggen: discusfrembuling L5/S1 med tryk på venstre S1-rod

Forudbestående: recidiverende lænderygsmerter

Ved status: foreligger ej

Vurdering: sagen er til afvisning, idet 1) intet traume dokumenteret, 2) det anmeldte traume er ikke egnet til at medføre traumatisk DP – hvad der 3) heller ikke er påvist, der er derimod tale om en discusfrembuling som er degenerativ og har 4) stået på længe som led i slidt ryg."

Af vurdering af 22/1 2023 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"22.01.23 tilsk's advokat har klaget over afgørelsen og skriver blandt andet:

'Det fremgår af journalen, at der ved MR-skanning er konstateret lumbosakral prolaps på venstre side med meget tydelig påvirkning af forbipasserende S1-rod. Der er ingen indikation på forudbestående artrose. Det kan lægges til grund, at hændelsen har medført rodtryk på L5/S1 med prolaps.'

Supplerende er der indhentet journal fra ... privathospital. Tilsk er opereret 05.12.22 med fjernelse

af MINDRE DP og udtalt irritation og primært fortykket ligamentum flavum (= ledbånd).

25.11.22 er hos neurokirurg forud anført, at tilsk straks fik udstrålende smerter til venstre ben ved

hændelsen 11.04.22 – dette er ikke i overensstemmelse med det journalførte hos egen læge 13.04.22, hvor hændelsen ej nævnes og der heller ikke anføres udstråling til ben – det nævnes først knapt 3 mdr. senere den 06.07.22.

Jeg skal her bemærke, at 1) tilsk har dokumentationspligten, 2) hændelsen ikke er nævnt hos egen læge, 3) at der ikke er straskontakt, 4) et en traumatisk DP giver STRAKS udstråling til ben – hvorfor man må forvente at dette nævnes ved lægekontakt: det er ikke sket her, 5) der er fjernet en mindre DP og overvejende fundet irritation af området og fortykkelse med tryk på nerven som følge heraf og ikke som følge af DP.

Advokaten mener, at operationsfundet dokumenterer en traumatisk ÅSH, fordi der ikke er beskrevet slid – sådan er det ikke. Der er ikke mulighed for at udlede kausalitet heraf – og jeg henviser til ovenstående punkter, der alle taler imod traumatisk opståelse. Til yderligere støtte for degenerativ opståelse taler de forudbestående recidiverende rygsmerter, som støtter degenerativ symptomatisk genese.

AES vil behandle ad den langt lempeligere ASL og vil muligt anerkende – men det kan vi altså ikke følge under FAL."

Af afgørelse af 30/4 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 11. april 2022. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Smerter i lænden

...

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i lænden er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 11. april 2022 var udsat for en hændelse, da du skulle læsse [dyr] hos en leverandør, [dyrene] gled dog til ned ad rampen og du fik den ned over dig.

Du var ifølge journalen hos egen læge den 13. april 2022, hvor du klagede over lænderygssmerter efter hændelse på arbejde.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du fik gener i umiddelbar sammenhæng med hændelsen, samt at du opsøgte behandling for disse gener 2 dage senere.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 11. april 2022 og frem til at du har fået et nyt job, som er mindre fysisk belastende. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af lænden, fordi der væltede [dyr] ned over dig. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i lænden som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af journalen, at du har forudbestående gener fra lænden i form af smerter. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes ligesom du ikke har haft gener fra lænden siden 7. maj 2020.

Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående gener har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne."

Af speciallægeerklæring af 8/6 2024 fremgår bl.a.:

"5 Tidligere sygdomme

Isoleret periode med lændesmerter uden udstråling tilbage i 2017, hvor patienten frekventerede kiropraktor med god effekt, hvorefter ingen gener eller behandlinger. Ingen bevægeapparatsrelaterede gener derudover. Ingen UT. Ingen eksotisk rejseanamnese. Intet flåtbid eller erythemer. Ingen sår eller vesikler. Ingen neuroinfektioner.

6 Sygehistorie

I rollen som ... 11. april 2022 ved frokosttid, er patienten ude hos en landmand, og der skal læsses levende [dyr] på lastbilen. Nævnte forgår via en stejl rampe. Patienten står ved siden af rampen/nedenfor og i forbindelse med at [dyrene] selv skal løbe via rampen ind i lastbilen, glider 3 [dyr] på rampen, og falder udover denne og rammer patienten. Der er tale om i alt 3 [dyr] af an-

slået 100-120 kg./stk. Patienten bankes/kastes op i en dørkarm skævt og vrider rundt med overkroppen i forhold til lænd og bækken. Oplever Øjeblikkelig debut med lændesmerter. Patienten gør sit arbejde færdigt og kører læsset til ... som planlagt. Har ondt i lænderyggen, og dagen efter vurderes patienten af egen læge og må melde sig syg. Påbegynder kiropraktik og fysioterapi via sin sundhedsforsikring. Forløbene kører over lang tid, hvor patienten oplever intermitterende let effekt men intet manifest. Over tid tilkommer udstrålende smerter gående fra venstre del af lænden ned i venstre ben, tiltagende og til sidst tangerende til uudholdeligt. Rtg. af columna lumbalis i juli 2022 viser sacralisation af L5-S1 Vurderes af anden kiropraktor og i august 2022 opleves kraftig forværring af smerteintensiteten. Der findes indikation for MR af columna lumbalis, som foretages på ... Sygehus 29. september 2022 som viser venstresidig discusprotusion på L5/S1-niveau med komprimering af venstre S1-nerverod. På dette tidspunkt bemærkes ligeledes nedsat muskelfylde af især venstre læg samt der findes tegn til venstresidig peroneusparese. Ingen cauda-symptomer. Ingen højresidige bensymptomer. Henvises til Neurokirurgisk ambulatorium, ... men omvisiteres grundet ventetid til ..., hvor der findes indikation for rodfrilægning, som foretages primo december 2022 via exoskop/robot-assisteret minimal invasiv teknik. Just efter operation markant effekt med kun lette smerter og ingen udstrålinger men ca. 4 uger efter operationen tiltagende smerter ind. Intermitterende venstresidige udstrålinger. Over tid forværring, dog aldrig på et niveau, som da det var værst præoperativt men dog manifeste smerter og gener. Undervejs forsøgt Cymbalta i ikke-refrakte doser uden effekt. Gabapentin i lave doser uden effekt og med bivirkninger.

7 Aktuelle problematikker & klager

Konstante venstresidige lændesmerter af primært 'strammende' karakter med intermitterende 'strammende og trækkende' smerte ned i venstre ben via venstre balderregion, ned til midtfoden sin. Ingen hudaffekten og smerten er dyb inde i ekstremiteten. Ingen sikre dermatomrelationer som sådanne. Ingen selvoplevet pareser. ingen cauda-symptomer. ingen erektionsproblemer. ingen arm-symptomer men over tid begyndt at opleve intermitterende lidt strammende dyb smerte i højre lår. ingen hovedpine, vertigo eller synsforstyrrelser. ingen neuropsykiatriske klager. Pga. smerter har patienten problemer med at falde i søvn om aftenen, og har typisk sovet igennem, når først faldet i søvn. Indenfor den senere tid dog ligeledes flere opvågninger om natten pga. især smertende muskelkrampe i venstre ben. Indtager Paracetamol og Ibuprofen 'et par gange om ugen' uden specifikation med nogen men ej manifest effekt, og kræver at patienten kan hvile lænderyggen efter medicinindtag. Afholder sig helt fra tunge løft, idet ellers markant forværring. Erfarer moderat smerteforværring hvis støvsugning og gulvvask. Afviser at der er indtrådt status quo; Oplever derimod tiltagende forværring af tilstanden.

14 HOVED & COLUMNNA TOTALIS

Caput: i.a.

Columna cervicalis: i.a.

Columna thoracalis: i.a.

Columna lumbalis: Pæn vertikal stillet suff. og reaktionsløs cikatrice. Lige bækkenstand. FGA ca. 10 cm. Let bevægeindskrænket ved rotation og sidebøjning uden sikker sideforskel. Ingen manifest muskulær palpationspændthed eller ømhed svt. paravetrabræle-muskulatur. Ingen sikre palp. myoser. Ingen ossøs ømhed. Neg. Laseque såvel direkte som krydset. Omvendt Laseque ej undersøgt.

15 Ekstremiteter

Overekstremiteter: Fri og normal bevægelighed med normal kraft og tonus. Ingen atrofi. Ingen myoklonier eller fasciculationer. Normal koordination uden ataksi. Normal strakt-arm-test. Ingen tegn til hånddysdiadokokinese. Ingen tremor. Normale og egale dybe reflekser uden udvidet refleksogene zoner. Normal sensibilitet for berøring overalt uden dysæstesi. Normal perifer stillingssans samt vibrationssans. Normal skelneevne spidst/stumt. Termosans ej undersøgt.

Underekstremiteter: Fri og normal bevægelighed med med krafteftergivelse over alle store led svt. UE sin., uden direkte parese, vurderes smertebetinget. Normal hofte-abduktion og -adduktion bilat. Normalinversions-eversions-kraft svt. pes bilat. Tydelig muskelatrofi svt. crus sin. Ingen atrofi andetsteds. Ingen myoklonier eller fasciculationer. Normal koordination uden ataksi. Ingen tremor. Normale og egale dybe reflekser overalt incl. achillesreflekser. Ingen udvidet refleksogene zoner. Ingen fodklonus. Normalt plantarrespons bilat. Normal sensibilitet for berøring overalt Normal perifer stillingssans samt vibrationssans. Normal skelneevne spidst/stumt. Termosans ej undersøgt.

...

17 Diagnoser

- DMS1.1E Prolapsus disci intervertebralis lumbalis V/S1 med radikulopati, operata

18 Konklusion

[Født i 1980'erne] herre får på sit arbejde vrid i lænderyggen 11. april 2022, da han får flere ... ned over sig ved et uheld. Øjeblikkelig lændesmerte. Længere forløb med forsøg på konservativ behandling samt medicinsk behandling uden synderlig effekt. Og efter mistanke om synlig parese i venstre ben sammen med muskelatrofi foretages MR af columna lumbalis som viser venstresidig S1-rodtryk. Opereres, hvor patienten efterfølgende oplever effekt de første 4 uger men herefter tiltagende gener igen. Dog ej på samme niveau som værst præoperativt men manifesterede gener med smerter og funktionsindskrænkning. Objektivt neurologisk findes ikke aktuelt direkte pareser men krafteftergivelse i hele UE sin., som vurderes smertebetinget. Derudover tydelig muskelatrofi svt. venstre underben. Nævnte vurderes at være et resultat af nerveskade. Det vurderes, at patienten i forbindelse med UT pådrager sig et traumatisk rodtryk, som gør, at han må opereres siden hen. Lænderygmæssigt skal patienten fremadrettet afholdes fra moderate til tunge løft, repetitive og statiske lændevarende lændebelastende kropsstillinger samt kunne foretage lændehvil ved behov. Patienten vurderes dog ikke færdigudredt, og patienten er anbefalet at kontakte egen læge mhp. stillingtagen til ny MR af columna lumbalis, idet det kliniske billede, går i den forkerte retning. Afhængig af MR-svar bør man overveje rygmedicinsk vurdering. Prognosen er derfor usikker."

Af vurdering af 12/7 2024 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Advokat har fremsendt nye akter i form af:

Kiropraktor-journal ad FORUD:

28.04.20: lænderygsmerter med prikken ned i venstre ben, har haft tidligere episoder; behandles til 07.05.20 med bedring

Kiropraktorjournal ad AKTUELLE forløb:

med kontakt 21.04.22 = 10 dage efter anmeldte hændelse: der står specifikt ingen udstråling, debut for 1½ uge siden i denne omgang, INTET TRAUME NÆVNT

25.04.22: Rygsyndrom UDEN udstråling

28.04.22: Rygsyndrom UDEN udstråling

03.05.22 flere smerter, trækker mod højre ben

Gener bølger lidt frem og tilbage

02.08.22 smerter ned i venstre ben begyndte for en uge siden

Anmeldelse af arbejdsskade 11.04.22: hvor [dyr] glider ned af rampe og presser tilsk mod betonvæg

Vurdering: kiropraktorjournal støtter afvisning, idet anmeldte hændelse ikke er nævnt. OG at tilstanden er som ved tidligere episoder med rygsmerter ligesom fravær af udstrålende fænomener ikke supporterer traumatisk DP. Det havde været naturligt her at nævne anmeldte hændelse, dersom den havde fundet sted og var årsag til henvendelse.

Udstråling mod højre ben ses først at tilkomme 03.05.22 og dermed ikke straks ved hændelse knapt 1 måned tidligere; udstråling mod venstre ben beskrives først ultimo juli 22 – først herefter bestilles MR

Nye akter ændrer derved ikke på min vurdering om afvisning, tværtom supporteres afvisningen af kiropraktorjournalens 1) manglende omtale af anmeldte hændelse, 2) tilstand som ved tidligere episoder og 3) senere tilkomst af udstrålende fænomener til først højre ben ca 3 uger efter anmeldte hændelse og til venstre ben ca 3½ måned efter anmeldte hændelse. Dette supporterer på absolut ingen måde traumatisk opstået DP, men flugter fint med degenerativt udviklet DP."

Af afgørelse af 20/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om ryggen.

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.3.

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægelseindskrænkning, til 10 %.

Den 30. april 2024 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænden.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 8. juni 2024, har du konstante lændesmerter i venstre side af strammende karakter, som periodevis trækker ned i venstre ben via balderegion og ned til venstre midtfod. Du har problemer med at falde i søvn om aftenen på grund af smerter. Du afholder dig fra tunge løft, da du ellers får en markant forværring. Du får forværring ved tungere huslige opgaver som støvsugning og gulvvask. Du anvender smertestillende medicin i form af Paracetamol og Ibuprofen nogle gange om ugen.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at du har lette smerter med udstrålende bensmerter, da du fortsat er selvhjulpnen i almindelige dagligdags gøremål, og alene tager smertestillende håndkøbsmedicin mod lettere smerter efter behov, og ikke dagligt.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret let bevægeindskrænkning ved rotation og sidebøjning af ryggen.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har daglige, lette rygsmerter med udstrålende bensmerter.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %.

Vi foretager ikke fradrag i dit varige mén

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være gener fra en skade eller sygdom, der var til stede allerede før arbejdsskaden.

I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén på grund af dine forudbestående gener i ryggen.

Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener.

Den fremgår af journal fra kiropraktor, at du første gang opsøgte behandler den 5. juli 2017, hvor du klagede over lændesmerter med intermitterende udstråling.

Du har herefter opsøgt kiropraktor i perioden fra den 5. juli 2017 til den 3. august 2017, samt igen fra den 28. april 2020 til den 7. maj 2020, hvor du har klaget over gener i form af lændesmerter.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i lændesmerter af kort varighed, hvor det fremgår af kiropraktorkjournalen, at du opnåede bedring af dine symptomer. Du har ikke opsøgt behandler i mere end to år før arbejdsskaden.

Vi har derfor vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 10 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102582

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte den 8/11 2022, at han den 11/4 2022 fik en rygskaade, da han på sit arbejde fik flere dyr ned over sig. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte klagerens varige mén i arbejdsskadesagen til 10 %. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, da han fik gener i umiddelbar sammenhæng med hændelsen, og da han 2 dage senere opsøgte behandling. Klageren har anført, at hændelsen er egnet til at medføre en relevant belastning af lænden, da levende dyr med en vægt på mellem 80-100 kg (der er i en nedadgående bevægelse) kan overføre så stor kraftpåvirkning, at der kan ske en strukturel skade i lænden. Der er derfor medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Klageren har anført, at han forud for ulykken ikke led af sygdom eller svækkelse i ryggen eller lænden, ligesom han ikke har haft behandlingskrævende symptomer fra ryg og lænd siden den 7/5 2020, hvorfor tidligere gener fra ryggen var forbigående og ikke længere relevante på tidspunktet for hændelsen.

Selskabet har anført, at der ikke er tidstro dokumentation for hændelsen. Der er ikke beskrevet noget traume trods mange journalnotater fra egen læge, kiropraktor og fysioterapeut. Selskabet har anført, at hændelsen beskrives som en løfteskade i journalen fra privathospitalet den 25/11 2022, hvilket ikke stemmer overens med klagerens beskrivelse. Selskabet har anført, at

diskusprolapsen er degenerativ – ikke traumatisk – og at en diskusprolaps opstået på traumatisk basis straks giver udstråling til benet. Der er først dokumenteret udstråling til højre ben cirka 1 måned efter hændelsen og venstre ben omkring 3 måneder efter hændelsen. Selskabet har anført, at klageren har forudbestående og tilbagevendende lænderygmerter.

Det fremgår af journal af 28/4 2020 fra kiropraktor, at klageren har "Brede [lænderygmerter]. Kan prikke i ve ben. Normal kraft/følesans. Debut/årsag: 4 dage måske ifm løft. Tidligere episoder: samme som sidst".

Det fremgår af journal af 7/5 2020 fra kiropraktor, at klageren har det "bedre ... let [lænderygmerter]".

Det fremgår af journal af 13/4 2022 fra læge, at klageren "Møder med lænderygmerter i højre side med let summende fornemmelse i ve. ue til knæniveau. Debut for 5 dage siden ved arbejde (pt. kører (og løfter)) [dyr]. Kendt med episodiske lændesmerter, der behandles"

Det fremgår af journal af 21/4 2022 fra kiropraktor, at klagerens "Debut/årsag: 1½ uge i denne omgang ... Tidligere episoder: samme som tidl."

Det fremgår af journal af 6/7 2022 fra læge, at klageren "Møder igen med lændesmerter med udstråling til højre. ue til knæniveau. Kan have let udstråling til ve. side også. Sidst set med dette i april. Har været symptomfri, men nu fået recidiv. Subj. efter beh. hos kiropraktor for få dage siden (selvom han var symptomfri!) ... Konklusion: Nyt akut lændehold sandsynligvis med relation til discus, men ikke bestyrket mistanke om rodtryk, men lille obs".

Det fremgår af journal af 12/7 2022 fra fysioterapeut, at klageren "Har haft smerter i lænden i ca. 3 mdr. Har gået okay indtil mandag i sidste uge hvor smerterne i lænden og udstråling til højre ben er blevet forværret".

Det fremgår af journal af 16/9 2022 fra læge, at klageren "er kendt med recidiverende lændesmerter, MEN ... Er for 2 dage siden kommet hjem fra ... og fik der kraftige ve.-sidige ben-smerter (har ikke tidl. haft dette)".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 8/11 2022, at ulykken skete ved "pålæsning af dyr ... [dyr] gled ned i over mig ... jeg har fået en diskos af skaden og har mange smerter dagligt. Mit venstre ben sover og gør ondt".

Det fremgår af journal af 25/11 2022 fra hospital, at klageren "i forbindelse med håndtering af [dyr] får et tungt uhensigtsmæssigt løft og får et smæld i ryggen. Straks symptomer i form af udstrålende smerter til venstre ben endende i venstre fod. Smerterne har stået på lige siden. Patienten har været sygemeldt siden hændelsen".

Det fremgår af afgørelse af 30/4 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade: •Smerter i lænden ... Det fremgår af anmeldelsen, at du den 11. april 2022 var udsat for en hændelse, da du skulle læsse [dyr] ... [dyrene] gled dog til ned ad rampen og du fik den ned over dig. Du var ifølge journalen hos egen læge den 13. april 2022, hvor du klagede over lænderygssmerter efter hændelse på arbejde. Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du fik gener i umiddelbar sammenhæng med hændelsen, samt at du opsøgte behandling for disse gener 2 dage senere. Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 11. april 2022 og frem til at du har fået et nyt job, som er mindre fysisk belastende. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af lænden, fordi der væltede [dyr] ned over dig. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 8/6 2024, at klageren havde "Isoleret periode med lændesmerter uden udstråling tilbage i 2017, hvor patienten frekventerede kiropraktor med god effekt, hvorefter ingen gener eller behandlinger ... **Konklusion** ... Øjeblikkelig lændesmerte. Længere forløb med forsøg på konservativ behandlinger samt medicinsk behandling uden syn-

derlig effekt. Og efter mistanke om synlig parese i venstre ben sammen med muskelatrofi foretages MR af columna lumbalis som viser venstresidig S1-rodtryk. Opereres, hvor patienten efterfølgende oplever effekt de første 4 uger men herefter tiltagende gener igen. Dog ej på samme niveau som værst præoperativt men manifesterede gener med smerter og funktionsindskrænkning. Objektivt neurologisk findes ikke aktuelt direkte pareser men kraftteftergivelse i hele UE sin., som vurderes smertebetinget. Derudover tydelig muskelatrofi svt. venstre underben. Nævnte vurderes at være et resultat af nerveskade. Det vurderes, at patienten i forbindelse med UT pådrager sig et traumatisk rodtryk, som gør, at han må opereres siden hen".

Det fremgår af afgørelse af 20/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "du har et mén efter arbejdsskaden på 10 % ... **Vi foretager ikke fradrag i dit varige mén** Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener. Den fremgår af journal fra kiropraktor, at du første gang opsøgte behandler den 5. juli 2017, hvor du klagede over lændesmerter med intermitterende udstråling. Du har herefter opsøgt kiropraktor i perioden fra den 5. juli 2017 til den 3. august 2017, samt igen fra den 28. april 2020 til den 7. maj 2020, hvor du har klaget over gener i form af lændesmerter. Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i lændesmerter af kort varighed, hvor det fremgår af kiropraktorjournalen, at du opnåede bedring af dine symptomer. Du har ikke opsøgt behandler i mere end to år før arbejdsskaden".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Forsikringen dækker ikke "følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse), forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyl-

des en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, eller skader på kroppen sket som følge af nedslidning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er kendt med lænderygsmarter og senest forud for hændelsen den 11/4 2022 modtog kiropraktorbehandling for lænderygsmarter den 7/5 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tidsnære oplysninger i journaler fra egen læge og kiropraktor, der understøtter, at klageren skulle være kommet til skade som beskrevet i skadesanmeldelsen af 8/11 2022, ligesom der i journal fra hospital af 25/11 2022 er beskrevet et tungt uhensigtsmæssigt løft som skadesårsag.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at "En diskusprolaps opstået på traumatisk basis giver *straks* udstråling til benet, men der er først dokumenteret udstråling til højre ben cirka 1 måned efter hændelsen og venstre ben omkring 3 måneder efter hændelsen".

Nævnet bemærker, at afgørelserne i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

102582

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand