

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102587:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Sagen er den, at jeg tidligere har anmeldt et uheld, hvor en mand i høj hastighed bakkede ind i venstre side af vores bil.

Da jeg forlod uheldsstedet, konstaterede jeg med det samme, at der var noget i venstre side, der skrabede. En skrabelyd, som jeg aldrig havde hørt før, så jeg tog selvfølgelig notits af den. Derudover var der selvfølgelig også det åbenlyse, at venstre side så noget medtaget ud med to bulede døre m.v.

Manden tog al skyld på sig, så det var sådan set helt fint. Da jeg kom hjem, gik jeg ind på Bautas hjemmeside for at anmelde skaden, og jeg valgte et værksted, der figurerede Bautas dropdown-liste over værksteder, som kunne håndtere alt det her med skadesudbedring m.v. Da jeg ankom til stedet, [Værksted1] i [By1], får jeg beskrevet alt dette med skrabelydene til dem.

Ham jeg talte med, ... fra [Værksted1], var dengang ude at køre i bilen, men han kunne ikke høre noget, og derfor blev der ikke gjort yderligere. Venstre side blev ellers fikset, og jeg fik i den forbindelse at vide, at jeg altid var velkommen forbi igen, hvis de skulle kigge på det igen, og at jeg ikke skulle være bange for at køre i bilen.

Jeg har siden også fået poleret resten af bilen op hos [Værksted1], så forskellen mellem den nye venstre side og resten af bilen ikke synes så stor (dette for egen regning i øvrigt; det var ikke en del af forsikringsagen). I den forbindelse beskrev jeg igen skrabelydene - og desværre igen uden effekt, da de igen ikke kunne høre nogen skrabelyde.

Siden da er det blot blevet værre og værre med skrabelydene. I dag er de der ved hver opbremsning - og oftest er der også følgelyde, altså en skrabende lyd når jeg sætter bilen i gang efter en opbremsning.

Jeg får derfor ringet til [Værksted1] igen og talt med ... Vi endte med at snakke meget frem og tilbage. ... oplyste, at værkstedsbesøget var for egen regning, hvis taksator fastholdt sin vurdering, hvilket jeg var noget utilfreds med, da jeg antog, at vedkommende selvfølgelig ikke ville indrømme sin fejl. I det hele taget fandt jeg det noget mærkværdigt, at de parter jeg har været utilfredse med i forløbet skulle undersøge sig selv, men jeg vidste ikke, hvad jeg ellers skulle gøre, så det hele endte med, at jeg måtte ud til [Værksted1] igen, så de kunne besigtige bremserne.

Og ganske rigtigt var der jo så noget der, som viste sig at være mere alvorligt end som så. Det drejer sig helt konkret om bremsen i bagerste venstre side af bilen (dvs. uheldssiden). ... forklarede mig, at det godt kunne være opstået i forbindelse med uheldet, men han forklarede også, at han var usikker, og at han derfor ville vende dette forhold med taksatoren.

... oplyste efter deres samtale, at det kom til at koste lidt over 11.000 kr., og han oplyste, at taksatoren vurderede, at det altså ikke var relateret til uheldet, men blot var almindeligt slid. Jeg spurgte efter taksatorens navn, og jeg fik at vide, at han hedder ... og er fra [taksator]. Derudover måtte jeg også betale for diagnostikken – hvilket jeg stadig ikke helt forstår. Hvorfor er dette ikke blevet diagnosticeret langt tidligere i forløbet, fx da jeg nævnte problemerne i flere omgange for dem?

Efterfølgende talte jeg med en, der præsenterede sig som chefen for [Værksted1]. Jeg fik desværre ikke fat i vedkommendes navn. Han viste mig nogle billeder af bilen, som værkstedet havde taget, og han oplyste at disse daterede sig tilbage fra dengang jeg var inde med bilen til dem. Han oplyste endvidere, at han bare ved at kigge på et billede af mit venstre baghjul kunne se, at bremsen på dette tidspunkt var helt slidt og i stykker. Jeg får ikke spurgt ind til det i situationen, men det undrer mig efterfølgende, at han kan diagnosticere det blot ved at kigge på et billede fra mit første besøg, når jeg ellers har fået at vide, at de ikke har kunnet finde fejlen eller årsagen til de skrabende bremses.

Efterfølgende forlod jeg atter [Værksted1]. Igen præsenterede jeg min bekymring for at køre i bilen med skrabelydene, og igen fik jeg dessiner om, at jeg sagtens kunne køre i bilen.

I det hele taget forstod og forstår jeg ikke så meget af hele det her forløb. Jeg har ikke haft nogle problemer med bremserne før uheldet. Da jeg forlod uheldsscenen, skrabede det i venstre side, da jeg kørte afsted, og det skrabede i venstre side ved nedbremsning. Uheldet er sket i venstre side. Jeg har ingen problemer i højre side, og hvis det er slitage, som det påstås, så formoder jeg, at slitagen vil fordele sig nogenlunde ligeligt mellem de forskellige sider, og at man også ville kunne se nogenlunde sammenlignelig slitage i den bagerste højre side. Det kan man så bare ikke, hvilket undrer mig en hel del.

Jeg er ikke fagperson, og jeg kan jo kun beskrive det, jeg hører og ser, men jeg forstår ikke rigtig, at der ikke er nogen, der tror på mig, når jeg siger, at de her skrabelyde opstod i forbindelse med uheldet. Det er enormt utilfredsstillende. Jeg har hele tiden været transparent omkring dette forhold, og nu føler jeg, at jeg hænger på en stor regning, hvor min almindelige sunde fornuft fortæller mig, at det her - det kan kun relatere sig til uheldet. Der var absolut ingen problemer med bremserne før, hverken i venstre eller højre side.

Som skrevet tidligere har vi kun oplevet noget i venstre side - og kun i direkte forlængelse af uheldet. Jeg er desuden ikke helt sikker på, at den slitage, der kunne konstateres på den bagerste bremse i venstre side i dag, ikke skyldes, at vi siden uheldet og skadesudbedringen i mellemtiden har kørt rundt i bilen, da vi jo har fået at vide, at der ikke var noget til hinder for det. Jeg har i øvrigt delvis dokumentation herfor, da ... i forbindelse med min bekymring for at køre i bilen har sendt mig en sms, hvori han beskriver, at jeg godt må køre i bilen. Her fortæller min fornuft mig også, at dette skulle vi jo ikke have gjort, for vi må da have slidt en hel del på bremsen i den periode. Jeg antager, at det er metal, der støder på andet metal, og det medfører vel ret hurtigt en del slid...

Jeg har derfor klaget til Bautas overtaksator, som har kigget på det. I går fik jeg nedenstående svar fra vedkommende:

'Overtaksator har gennemgået rapporten og haft dialog med værkstedet. Mislyden skyldes en defekt bremsekaliber på venstre baghjul. – en defekt der ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse. Den defekte bremsekaliber har medført yderlig skade på dele af bremsesystemet idet den har 'hængt'/været aktiveret/bremset hele tiden. Det er korrekt at bremsekaliberen er placeret i samme side som skaden, men hverken hjulet eller den har fået nogen form for påvirkning. Ydermere bærer bremserne tydeligt præg af ikke at være blevet tilstrækkeligt vedligeholdet. Glieder/bøsninger er rusttæret og bremsekaliber og bremse vidner ligeledes om manglende vedligehold. Overtaksator vurderer ydermere, at det ikke er forsvarligt at køre i bilen med denne defekt. Vi afviser dækning jævnfør ovenstående, da der er tale om alm. brug/slid/manglende vedligeholdelse og skaden har derfor ikke sammenhæng med den anmeldte skade af den 16/8-2024'.

I går svarede jeg så følgende tilbage:

'Jeg vil gerne have anført, at I i jeres besvarelse ikke har taget stilling til, at de skrabende bremser opstår i forbindelse med uheldet, hvor jeg beskriver, at bremserne først begynder at skrabe lige der, og at bremserne i højre side ikke fejler noget.

Ydermere vil jeg også gerne have journaliseret at det selskab I har hyret til at varetage opgaven har rådgivet os om, at der ikke skete noget ved at køre i bilen. Dette står i skarp kontrast til den melding, du giver d.d.

Derudover har vi været til både bremsetjek og syn inden for det seneste års tid (+/- et par måneder) uden anmærkninger.'

Jeg har efterfølgende tjekket min kalender, og jeg har været til serviceeftersyn (bl.a. bremsetjek) hos [Værksted2] i [By3] d. 17.10.2023 og til syn d. 17.05.2024. Jeg har også fået skiftet dæk på bilen uden at nogen har nævnt noget problem – hvilket de selvfølgelig/formentlig heller ikke har tjekket, men jeg vil alligevel nævne det, da der ikke har været nogen indikationer i sol, måne eller stjerner om, at bilen havde problemer med bremserne.

Nu forsøger jeg så at skrive til jer, da det er min helt klare overbevisning, at denne skade på bremsen i bagerste venstre side relaterer sig til uheldet d. 16. august i venstre side. Det kan jo fx forklare, hvorfor vi ikke har nogle problemer med bremsen i højre side. Eller nogen af bremserne i nogen sider – kun den lokaliseret i bagerste venstre side. Uheldssiden.

I øvrigt mistænker jeg kraftigt, at den nedslidte bremse er opstået, fordi vi har kørt rundt i bilen – det har vi jo gjort ud fra [Værksted1]s rådgivning og vejledning i denne specifikke sag. Denne rådgivning og vejledning har jo efterfølgende vist sig at være helt hen i vejret, hvilket bl.a. svaret fra overtaksatoren bevidner. Min frygt har jo hele tiden været velbegrundet – åbenbart. Men som nævnt tidligere er jeg jo ikke fagperson, så jeg tror på fagkundskaben. Dette skulle jeg så bare ikke have gjort, og det føler jeg nu, at jeg skal betale for ved kasse et, mens alle involverede parter forsøger at dække hinanden ind, så de ikke skal stå med et ansvar.

Det er dermed mit håb, at Ankenævnet for Forsikring vil kigge på denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have anerkendt det som en skade, der relaterer sig til uheldet af d. 16.08.2024."

Selskabet har den 2/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, om vi har været berettigede til at afvise dækning for defekt bremse på vores medlems bil, med henvisning til, at den anmeldte kaskoskade ikke er årsag til defekten.

Vores medlem har tegnet bilforsikring med kaskodækning for sin ... fra 2015. De gældende vilkår er nr. 10-10.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlem anmeldte den 16/8 2024, at han samme dag var blevet påkørt af en bakkende bil i forbindelse med udkørsel fra en parkeringsbås. Modparten havde ramt vores medlems førerdør og passagerdør, der var blevet trykket og ridset af sammenstødet.

Den 19/8 2024 sendte vi en mail til vores medlem, hvor vi bekræftede modtagelsen af hans anmeldelse. Vi skrev også, at skaden på bilen skulle besigtiges, og at det fordelsværksted, som han havde valgt at benytte sig af, automatisk ville kontakte [taksator]. Videre anførte vi, at hvis taksator godkendte reparationen, kunne værkstedet påbegynde reparation efter aftale med vores medlem.

Taksator opgjorde herefter skaden som følge af sammenstødet til 31.146,83 kr. hvilket bl.a. omfattede udskiftning af for- og bagdør i venstre side og dertil forbundne arbejder.

Vores medlem kontaktede os efterfølgende, idet han mente, at bremsen bakerst i venstre side af bilen var skadet som følge af påkørslen. Han oplyste, at han konstaterede en skrabende lyd, da han forlod uheldsstedet. Dette oplyste han værkstedet om, men en medarbejder på værkstedet, der også var ude at køre i bilen, kunne ikke høre noget. Derfor blev der ikke foretaget yderligere i den forbindelse. Vores medlem oplyste videre til os, at han kontaktede værkstedet igen, da skrabelydene blev værre. På værkstedet skulle en medarbejder have sagt, at det godt kunne være opstået ved uheldet, men at han var usikker, hvorfor han ville spørge taksator. Taksator vurderede efterfølgende, at det ikke var relateret til uheldet, men skyldtes almindeligt slid. Dette kunne vores medlem ikke forstå, da han oplyste ikke at have oplevet problemet tidligere.

På baggrund af dette sendte vi sagen til vurdering ved overtaksator, som den 5/11 2024 vendte tilbage med dette svar:

'Som ønsket nedenfor min konklusion efter gennemgang af rapporten og dialog med værkstedet.

Mislyden skyldes en defekt bremsekaliber på venstre baghjul. – en defekt der ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse. Den defekte bremsekaliber har medført yderlig skade på dele af bremsesystemet idet den har 'hængt'/været aktiveret/bremset hele tiden.

Det er korrekt at bremsekaliberen er placeret i samme side som skaden, men hverken hjulet eller den har fået nogen form for påvirkning. Ydermere bærer bremsene tydeligt præg af ikke, at være blevet tilstrækkeligt vedligeholdt. (glider/bøsninger er rusttæret og bremsekaliber og bremse åg vidner ligeledes om manglende vedligehold.

Jeg kan forstå på værkstedet, at medlem på trods af deres advarsler fortsat køre i sin vogn, hvilket på ingen måde er forsvarligt.

Vedhæftet billeder af de defekte dele.'

På baggrund af ovenstående afviste vi at dække den defekte bremse, da der ikke er årsagssammenhæng med den anmeldte skade, men derimod tale om almindelig brug og slid, hvilket ikke er dækket af en kaskoforsikring.

Vores vurdering

Efter at have modtaget klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen igen og må fastholde, at vi ikke kan dække den defekte bremse, som både taksator og overtaksator har vurderet ikke kan henføres til den anmeldte hændelse, hvor hverken hjul eller bremse blev påvirket. Vi henviser til fotos af vores medlems bil, hvor det skaderamte område hovedsageligt ses at være ved førerdøren og i mindre grad bagdøren. At vores medlem har bemærket en lyd efter uheldet, ændrer ikke ved, at der er tale om almindelig brug/slid/manglende vedligeholdelse, som ikke er dækket af forsikringen.

Vi bemærker, at der er tale om en bil fra 2015, som ved takseringen den 21/8 2024 havde kørt 128.259 km.

I relation til værkstedet bemærker vi, at det er vores medlem, der selv har valgt at indgå aftale om reparation af sin bil med [Værksted1], som er et fordelsværksted og som geografisk lå tættest på dem. Et fordelsværksted er et værksted, der er udvalgt af [taksator], hvor man kan vælge af få sin bil repareret og i den forbindelse opnå de fordele, vi har aftalt i form af lånebil i reparationsperioden og en udvidet reklamationsperiode i 3 år på reparationen. Vi skal understrege, at vores medlem selv har valgt værkstedet, og at vi ikke har indgået aftale om reparation med værkstedet, ligesom vi ikke indestår for deres arbejder eller vejledning. Hvis vores medlem er utilfreds med værkstedet, må han rette henvendelse til værkstedet. Vi bemærker i den forbindelse, at den udaterede SMS-korrespondance vores medlem har fremlagt og som vi formoder er med værkstedet, ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem den defekte bremse og den anmeldte skade."

Klageren har i kommentar af 3/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nedenstående kommentarer til deres svar.

- 1) Skrabelyden i bremsen opstår i direkte og umiddelbar forlængelse af uheldet.
- 2) Jeg har efterfølgende fulgt [Værksted1]'s rådgivning og vejledning, hvor de gentagne gange har oplyst mig om, at der ikke ville ske noget ved at køre rundt i bilen. Dette har jeg delvis dokumentation for i den fremførte sms. Jeg har sms'en på min telefon, og jeg har kun kunnet

vedlægge et screendump heraf. Der anføres i svaret fra Bauta, at sms'en er udateret. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at sms-korrespondancen dateres til d. 14.10.2024 fra kl. 12.21 til kl. 12.25. Sms'erne blev foranlediget af min opringning til [Værksted1], hvor jeg var stærkt bekymret for at køre i bilen pga. det her brune støv, som jeg kunne konstatere på bagdækket. Det lignede jo noget, der var løgn, så jeg var meget bekymret for at køre yderligere rundt i bilen. [Værksted1]s medarbejder fortalte mig over telefonen, at der ikke ville ske noget ved at køre i bilen. Jeg spurgte, om jeg ikke måtte sende et billede, da jeg syntes det så meget mærkeligt ud, og jeg var, som skrevet tidligere, meget bekymret for at køre i bilen. Pågældende medarbejder indvilligede i at få tilsendt et billede på sin telefon, og jeg sendte derfor efterfølgende to billeder. Derefter svarer deres medarbejder, at det er bremsestøv, og at jeg godt kan køre i bilen, så længe bilen bremses som den skal og ikke trækker til venstre eller ryster. Jeg svarer tilbage, at der ikke er noget af det beskrevne, og at der kun er den her skrabende lyd. Pågældende medarbejder - eller [Værksted1] i det hele taget - har ikke anført yderligere, der skulle indikere, at jeg skulle eller burde være bekymret for at køre i bilen.

- 3) Derudover har jeg været hos [Værksted1] i tre omgange. Hvis de virkelig havde advaret mig mod at køre i min bil, ville de så have bedt mig om at køre fra mit hjem på [By2] og ind til deres værksted i [By1] tre gange? Alene historikken her modsiger jo deres forklaring fuldstændigt. Den eneste, der har fremført nogen former for bekymringer for at køre i bilen har været mig. [Værksted1] har hele tiden beroliget mig med, at der slet ikke kunne ske noget ved at køre i bilen. Det er en direkte løgn, at der påstås andet, og jeg er meget chokeret over den her behandling af mig, og at de nu ikke vil stå ved deres egen rådgivning og vejledning af mig. En vejledning og rådgivning, jeg har fået fra to medarbejdere og en chef. Jeg støtter mig her op ad tidligere fremførte sms og historikken i deres indkaldelser, hvor de jo netop selv har bedt mig om at køre frem og tilbage mellem mit hjem og deres værksted. Hvis de havde fremført nogen som helst bekymringer eller blot givet mig ret i mine bekymringer, så ville vi jo have arrangeret noget helt andet. I øvrigt beskriver jeg også dette forhold i en mail til Bauta, inden jeg forlader [Værksted1]s værksted ved mit sidste besøg. Mailen dateres her til d. 16. oktober kl. 15.39. Her skriver jeg ordret: 'Nu forlader jeg igen [Værksted1] - igen med dessiner om, at jeg sagtens kan køre i bilen'. Dette er en mail, som Bauta også er i besiddelse af, men jeg kan selvfølgelig godt dokumentere dette, hvis det ønskes.
- 4) Hvis det er almindeligt slid, hvordan kan det så være, at der ikke kan konstateres lignende almindeligt slid i den anden side, hvor der ikke har været et uheld? Det er der ingen, der har ønsket at svare på. Jeg forstår det ikke. Jeg er som anført tidligere heller ikke fagperson, men jeg formoder, at slid fordeler sig ligeligt mellem bremserne - eller skal det forstås sådan, at der kun er én bagbremse på en ... fra 2015 med 128.000 km på tælleren, og at denne befinder sig bagerst i venstre side? Eller kan det mon være, at der har været et tryk eller en forskubning af et eller andet mekanisk på bilen, som har forårsaget skrabelydene og forårsaget slid på denne ene bremse i perioden siden uheldet, hvor jeg har kørt i bilen? Denne ene bremse, som tilfældigvis (eller hvad?) sidder i uheldssiden, og som værkstedet og taksator nu forsøger at markedsføre som 'almindeligt slid'? Jeg synes det lyder mystisk - særligt når der ikke er noget som helst tilsvarende slid i den anden side. Forklaring på dette (mis)forhold har jeg ikke fået.
- 5) I relation til værkstedet: Det er helt korrekt, at jeg selv har valgt værkstedet. Men værkstedet er udvalgt ud fra den liste, som jeg blev præsenteret for inde på Bautas hjemmeside efter at have anmeldt skaden. Dermed formoder jeg, at der er et samarbejde mellem Bauta og værkstedet, og at Bauta ved at fremvise værkstedet på en liste inde på Bautas hjemmeside blås-templer virksomheden som et respektabelt foretagende og et foretagende Bauta gerne vil associeres med, eftersom at Bautas hjemmeside fremviser værkstedet på en liste over værksteder, jeg kan tage til. Jeg valgte jo netop værkstedet, idet de figurerede på Bautas liste, og

dermed håbede jeg på en mere gnidningsfri proces. Jeg er ikke inde i Bautas forretningsmodel, Bautas værkstedssamarbejder, evt. kontraktliggørelse imellem Bauta og værkstederne osv. osv. Jeg må bare sige, at jeg valgte værkstedet ud fra den liste, som Bauta har valgt at præsentere mig for. Jeg synes derfor ikke det er urimeligt af mig at antage, at Bauta og værkstedet dermed hænger sammen på den ene eller anden måde. Jeg har også fået oplyst, at det er værkstedet og Bauta, der har taget hele dialogen om, hvad der er en skade, og hvad der ikke er en skade (hvilket jeg så efterfølgende har klaget over). Jeg kan kun klage over, at min forsikring ikke anerkender, at skaden er opstået som en del af uheldet. Jeg ved ikke, om Bautas svar skal tolkes således, at de ikke vil behandle klagen, men der antydes i hvert fald, at dette er en sag mellem mig og værkstedet. Dette er jeg uenig i pga. de ovenfor anførte forhold.

- 6) Som tidligere anført har en person, der har præsenteret sig selv som chefen for [Værksted1], oplyst, at han blot ved at kigge på et billede taget fra mit første værkstedsbesøg hos [Værksted1], har kunnet diagnosticere, at bilen har en beskadiget bremse i bagerste venstre side. Dette er jo det, jeg hele tiden har udtrykt bekymring for, men [Værksted1] har tidligere fortalt mig, at de ikke kunnet finde eller høre denne fejl, som jeg beskrev. Jeg har fået at vide, at der i to ombæring har været en medarbejder ude at køre i bilen - uden at vedkommende kunne konstatere nogen fejl. Hvordan kan det være, at chefen kan diagnosticere fejlen blot ved at kigge på et billede, der i øvrigt er taget, mens hjulet sidder på - fra mit første besøg hos [Værksted1]? Hvordan kan det være så nemt - og samtidig så svært at diagnosticere dette? Jeg har endda efterfølgende også været ude at betale en fejlsøgning hos [Værksted1] til den nette sum af 748,75 kr., på trods af man åbenbart har kunnet konstatere fejlen allerede ved mit første besøg blot ved at kigge på et foto. I det hele taget fortæller det her mig, at min uheldstaksation har været omgærdet af... ja, jeg ved ikke hvad. Mystik? Dårlig kommunikation? Ingen kommunikation? Og så kan jeg konstatere, at [Værksted1], [taksator] og Bauta ikke har nogen problemer med at fremføre eller videreformidle det rene løgn og latin. Alt dette er i hvert fald ikke noget, der beroliger mig og fortæller mig, at min sag er blevet håndteret særlig heldigt, dygtigt eller faglig korrekt."

Selskabet har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har forlagt sagen for vores skadeinspektør med en baggrund som mekaniker.

Som det fremgår af den rapport vores skadeinspektør har udarbejdet, ses begge baghjul at være med nedslidte bremses. Dette kan der, som vores skadeinspektør beskriver, være flere forskellige årsager til, men efter hans vurdering er det mest sandsynligt, at bremseklodserne sidder fast i bremseåget eller at årsagen skal findes i den rust, som findes på føringsbolten/gliderne. Vores skadeinspektør er dog af den klare overbevisning, at det ikke er den anmeldte kaskoskade, der er årsag til defekten på bremsen, men derimod slid eller manglende vedligeholdelse. På denne baggrund må vi fastholde, at vores medlem ikke har bevist, at problemet med bremsen skyldes kaskoskaden."

Klageren har i kommentar af 31/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for en saglig og sober gennemgang af sagen, vores bil og bilens bremses. Jeg har dog kommentarer til det fremførte, og i det hele taget finder jeg også langt hen ad vejen præmissen i hele 'slid'-begrebet bekymrende i denne sammenhæng. Dette vil jeg uddybe længere nede.

Først vil jeg indskyde vedr. den gule advarselsslampe: den relaterer sig til højre forlygte, der på det tidspunkt skulle skiftes. Hvordan kan skadeinspektøren påstå, at denne gule advarselsslampe ikke relaterer sig til lyset, når det er præcis det, den gør? Jeg kan også oplyse, at jeg ikke har fået nogen advarsler fra bilens computer vedr. bremserne, så det overrasker mig at læse, at det er meningen, at jeg skulle have modtaget sådan en.

Vedr. det forhold at bremserne er slidte. Begrebet 'slidt' må siges at være en størrelse, der kan defineres forskelligt. Det er lidt ligesom at skulle besvare spørgsmålet: hvor lang er en snor? Min pointe er, at der i begrebet ligger et kontinuum, hvor overgangen fra et element til det næste er næsten umærkbar, mens yderpunkterne er klart forskellige. Fx i dette tilfælde: hvornår virker en bremse, hvornår er en bremse slidt, og hvornår er den i stykker? Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg d. 06.12.2024 har fået udskiftet bremserne og bremsekaliberen i bagerste venstre side. Den i højre side kører såmænd stadig helt uden mislyde eller indikationer på, at denne bremse har nået sit yderpunkt – altså det punkt, hvor den tydeligt er i stykker og er til gene. Denne bremse kører nu

videre her i dag d. 31.12.2024 uden mislyde, den brems fint og gør alt det en bremse skal. Jeg er klar over, med skadeinspektørens rapport in mente, at der er slid, men der er jo ikke noget nu, der gør, at jeg skal forholde mig til det. Alt muligt kan være slidt, og det skal man selvfølgelig være opmærksom på, men det er vel ingen indikator for, at noget er i stykker? En stol kan være slidt og brugbar, en ovn kan være slidt og brugbar, en motor kan være slidt og brugbar og på samme måde

kan en bremse vel også være slidt og brugbar?

Jeg vil igen her påpege, at der ingen indikationer har været på, at bremserne har været på et bekymrende stadie. Jeg har som tidligere anført været hos [Værksted2] i [By3] d. 17.10.2023, da bilen bad om service, men [Værksted2]s besked til mig var, at det var unødvendigt, og at bilen bad om service, fordi bilens computer ikke var nulstillet. Jeg har dog hverken statusattest eller lignende udtalelse at fremvise her, da de blot fortalte mig, at mit besøg var helt og aldeles overflødigt, og at jeg derfor blot kunne køre igen. Jeg har udover mit besøg hos [Værksted2] været til syn med bilen d. 17.05.2024, og jeg har fået skiftet dæk på bilen uden, at nogen har nævnt, at jeg skulle til at tage at gøre noget ved de bremses. Hvis jeg havde haft slidte bremses, ville disse så ikke være opdaget og påtalt – som minimum ved synet blot tre måneder før uheldet?

Så sker der et uheld og boom – så er lyden der. D. 16.08.2024. Med det samme, lige efter uheldet og for mit vedkommendes vurdering som ufravigelig konsekvens af uheldet. Bremsen har været slidt? Ja, det kan være. Men den har ikke været så slidt, at jeg ikke kunne køre med det og til dels stadig kører med det nu her i den højre side – mere end fire måneder efter uheldet. Jeg kan læse, at skadeinspektøren vurderer, at der på ingen måde har været kontakt til hverken hjul eller bremses i sammenstødet med den påkørende. Så vil jeg gerne have forklaret, hvordan bremserne kan begynde at skrabe lige efter sammenstødet – og udelukkende i venstre uheldsside? Jeg forstår simpelthen ikke, at jeg får denne forklaring igen og igen, og den underkender totalt den oplevelse, jeg har. Det skete er jo sket uanset jeres vurderinger og forklaringsmodeller. Jeg kan blot gentage mig selv igen og igen: bremserne var der ingen problemer med før uheldet. Det kom der først lige efter uheldet. Jeg kører nu mere end fire måneder efter uheldet med åbenbart slidte bremses i min højre side – men dog ikke så slidte, at de er i stykker. Jeg formoder, at bremserne i venstre side, uheldssiden, i det tilfælde at der ikke havde været et uheld, også ville køre ganske fint på nu snart femte

måned, da jeg også formoder, at sliddet fordeler sig ligeligt på begge bremses. Slidte bremses? – som skrevet tidligere er det et begreb, der er til fortolkning og hvor der i den grad må siges at være en større elastik i. For åbenbart har mine bremses ikke så været så slidte, at de har været anledning til bekymringer hos synet tre måneder tidligere, og åbenbart kan jeg stadig d.d. køre med mine bremses i højre side uden antydningen af problemer. Skadeinspektørens rapport har dog gjort indtryk på mig, men jeg må også bare forholde mig til, at bremsen i højre side stadig fungerer, hvilket jeg formoder, at bremsen i venstre side også ville, hvis og såfremt uheldet ikke skete.

Jeg bemærker også her den ene af skadeinspektørens indledende bemærkninger:

'Ud fra foto fra Autotaks, så er det min vurdering, at da karosseriskaden opstod, der var bilens bagbremser fortsat funktionelle, men bremserne var endog meget slidte'. Jeg beder om at bemærke, at skadeinspektøren selv beskriver, at bagbremserne fortsat er funktionelle, hvilket for mig fremstår som det springende punkt ift. 'slid'-semantikken.

Bremserne var dermed ikke i stykker, de var fortsat (og er fortsat her på snart femte måned i den højre side) funktionelle – uanset slid eller ej.

Jeg kan også oplyse, at [bilens] computer ikke har vist mig en advarsel om slidte bremser, hverken dengang eller nu, hvilket skadeinspektøren oplyser, at den har til opgave. Dermed må bilens egne advarselssystemer jo også være et indlæg i debatten her, men her vil jeg dog anføre, at dette indlæg blot taler min sag.

Det må dermed i min forståelse af årsags- og virkningssammenhænge være sammenstødet, der har været den udløsende faktor ift. at bremserne i venstre side, uheldssiden, decideret gik fra at være funktionelle til at gå i stykker. Og det kan jo også ganske sigende for hele denne her højst mærkværdige sag være forklaringen på, hvorfor bremserne i højre side, ikke-uheldssiden, stadig er fuldt ud funktionelle i dag – mange måneder senere.

Måske skulle Bauta og Bautas eksperter også forholde sig til, at det godt kan være sådan, at det er den mest nærliggende forklaring, der er den rigtige."

Klageren har i kommentar af 31/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I øvrigt vil jeg lige nævne, at hvis Ankenævnet for Forsikring skulle have brug for dokumentation fra mit syn, mit besøg hos [Værksted2] eller brug for at få foretaget en uvildig undersøgelse af [bil], herunder fx bilens advarselssystemer, som ikke har advaret mig om slidte bremser dengang eller nu, eller besigtigelse af den højre bremsekaliber, som for nu står uberørt, så må I endelig sige til, og så vil jeg forsøge at honorere jeres ønsker efter bedste evne."

Klageren har i kommentar af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg talte forleden med en af mine billyndige venner om sagen her.

Han oplyste, at [Værksted1] ikke har givet mig korrekt information i deres sms-besked til mig d. 14.10.2024. Han oplyste, at billedet ikke viser bremsestøv, som der ellers påstås. Bremsestøv skal være sort/mørkt - ikke brunt. Det brune støv indikerer, at der er noget galt, og at det er metal, der støder mod metal, og det er dermed i vores forståelse et bevis på den forkerte vejledning jeg hele tiden har fået fra [Værksted1].

Ifølge min ven beviser mit billede ved navn 'Uheld_04' desuden også, at jeg ikke har haft problemer med bremserne tidligere. Dette billede stammer fra selve uheldet d. 16.08.2024 og når man zoomer ind på venstre bagdæk ser man det, der ifølge min ven er normalt sort bremsestøv og ikke dette brune støv, som man ser på de billeder jeg sendte d. 14.10.2024 til [Værksted1].

Ankenævnet for Forsikring

11.

102587

Jeg har d.d. vedlagt de to billeder, som jeg har sendt til [Værksted1] d. 14.10.2024, til sagen. Jeg har sendt disse til telefonnr. ..., som skulle tilhøre deres medarbejder ... (jeg er i tvivl om, hvordan hans navn skal staves). Jeg ved dog ikke, om det er hans arbejdstelefon eller private telefon. Jeg har desuden vedlagt et screendump af sms-beskeden tidligere.

Min ven opfordrede mig til at gøre jer opmærksom på dette, da han fandt det vigtigt - hvilket hermed skal være gjort."

Selskabet har i brev af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de seneste indlæg fra vores medlem og har følgende kommentarer:

Vi har forelagt det fremsendte for vores skadeinspektør, som bemærker, at det omtalte brune støv netop er efterladenskaber fra metal mod metal, som støver med små metalspåner, som i forbindelse med ilt og fugt i luften rustner. Han bemærker videre, idet han henviser til sin konklusion i det tidligere fremlagte bilag 'Dokumentation for bagbremsernes funktion', at hvis det kun er bremseklodserne eller føringsbolten i den venstre bagbremse der sidder fast, så kan den højre bagbremse sagtens fungere. Argumentet om, at bremserne vil være slidt ned til metal mod metal samtidigt i højre og venstre side holder ikke, idet det store slid af bremsebelægningen netop skyldes, at bremseklodsen holdes fast imod den (under kørsel) roterende bremseeskive, hvorved den venstre bremsebelægning slides langt hurtigere end den højre.

Vi fastholder fortsat, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og problemet med bremsen."

Klageren har i kommentar af 9/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Svaret overrasker mig ikke, men jeg vil nu alligevel fastholde, at jeg ingen problemer har haft med mine bremser før uheldet. Bauta Forsikring insinuerer, at jeg har haft problemer før uheldet, men billedet fra selve uheldet viser, at dette ikke passer, da det man kan se på billedet fra uheldsscenen viser helt almindeligt bremsestøv, som det bør og skal se ud.

Det billede jeg sender d. 14.10.2024 viser ikke almindeligt bremsestøv, som [Værksted1] ellers skriver til mig. Det viser, at der er alvorlige problemer med bagbremsen, men igen mødes jeg af forkert rådgivning og vejledning. Jeg er glad for, at jeg trods alt har fået noget på skrift, da jeg så i det mindste kan fremføre et bevis for, at mine bekymringer blot er blevet mødt med skuldertræk og forsikringer om, at jeg godt kan køre i bilen på trods af det hele tiden har været uforvarligt og blot medført mere skade på bagbremsen.

I min tolkning er der ved selve uheldet sket et stød, der har sat sig i den venstre bagerste bremse. Allerede da jeg forlader uheldsstedet hører jeg en skrabelyd, og det er en skrabelyd jeg hele tiden har omtalt, og som ingen har taget hånd om på trods af mine gentagne henvendelser herom.

Det har så med tiden udviklet sig og blevet værre og værre, og til sidst står jeg så og skal udskifte bremsen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102587

Jeg er ikke bilkyndig, men al logik og fornuft fortæller mig, at de to bagbremser vil have haft et sammenligneligt slid frem til uheldet, hvorefter det forskubber sig - pga. sammenstødet. Derudover støtter jeg mig op af den bilkyndige person, jeg tidligere har refereret til.

Jeg er stærkt uenig med Bautas vurdering, og jeg mener derfor, at skaden på venstre bagbremse også bør dækkes af Bauta. Jeg behøver ikke gentage mig yderligere. Jeg har fremført de beviser, jeg kan. Nu kan jeg blot ønske mig en fair rettergang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 16/8 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg sidder i min bil, der er parkeret i en parkeringsbås ... Jeg venter på, at en bil kører væk, så jeg kan komme ud. Herefter kører jeg så ud og drejer den anden vej. Desværre sker der så det, at chaufføren af bilen bakker tilbage og ind i mig. Han rammer ind i min førerdør og passagerdøren bagved, der er blevet trykket og ridset af sammenstødet. Da jeg stiger ud og taler med chaufføren, oplyser han, at han slet ikke havde set mig, og at han blot ville bakke tilbage for at få den ledige parkeringsplads."

Af taksatorrapport af 21/8 2024 fremgår bl.a.:

"Type: KOLLISION
Zone: Venstre side forrest, Venstre side midt for, Venstre side bagest
KM-stand: 128259
Årgang: 2015
1. Reg dato: 02.01.2015
Handelsværdi: 100.000,00 kr."

Af intern mail af 5/11 2024 fra overtaksator fremgår bl.a.:

"Som ønsket nedenfor min konklusion efter gennemgang af rapporten og dialog med værkstedet.

Mislyden skyldes en defekt bremsekaliber på venstre baghjul. – en defekt der ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse. Den defekte bremsekaliber har medført yderlig skade på dele af bremsesystemet idet den har 'hængt'/været aktiveret/bremset hele tiden.

Det er korrekt at bremsekaliberen er placeret i samme side som skaden, men hverken hjulet eller den har fået nogen form for påvirkning. Ydermere bærer bremserne tydeligt præg af ikke, at være blevet tilstrækkeligt vedligeholdt. (glider/bøsninger er rusttæret og bremsekaliber og bremse åg vidner ligeledes om manglende vedligehold.

Jeg kan forstå på værkstedet, at medlem på trods af deres advarsler fortsat køre i sin vogn, hvilket på ingen måde er forsvarligt."

Af rapport af 18/12 2024 fra skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Problematikken er blevet forelagt mig til vurdering, idet der er tale om den tekniske forståelse af funktionen af venstre bagbremse på ... Nedenfor værende foto stammer fra h.h.v. forsikringstageren, Autotaks, Koed.dk samt ebay.de.

Se min konklusion sidst i denne rapport.

Efter gennemgang af sagen er det min vurdering, at der er tale om slid, ælde og måske manglende vedligeholdelse af bilens bremses. Ud fra foto fra Autotaks, så er det min vurdering, at da karosseriskaden opstod, der var bilens bagbrems fortsat funktionelle, men bremsene var endog meget slidte.

Min ovenstående vurdering bygger jeg på, at begge baghjulsfælg var med identiske belægning af bremsestøv og med identisk slidkanter på bremsene (Bemærk de 3 små pile, som viser slidkanter). Det ses også, at bremseskiverne på begge baghjul er lige meget skinnende og blanke, altså var bremseproblematikken ikke indtrådt endnu. Foto herunder stammer fra Autotaks og viser først venstre baghjul, dernæst ses venstre og højre baghjul, hvor der på begge bremseskiver ses en endog meget tydelig slidkant.

...

Konklusion: Ting på biler kan sagtens tåle små og endog større stød fra påkørende biler, uden at der sker skader på andet end de ting, der fysisk rammer hinanden - i dette tilfælde er der udelukkende sket karosseriskader, idet denne påkørsel har ramt bilens venstre bag- og fordør og har på ingen måde haft kontakt til hverken hjul eller bremses.

Det er min vurdering, at årsagen til at bremsene i venstre side ikke længere virker som forventet er, at de er slidt eller fordi de mangler vedligeholdelse. Som jeg har skitseret i denne gennemgang, er der 4 muligheder for at bremsene kan hænge og den for mig mest sandsynlige årsag til at bremsene hænger er, at bremseklodserne kører trægt eller sidder fast i bremseåget eller også skal årsagen findes i den rust som findes på føringsbolten/gliderne."

Af udateret sms-korrespondance fremgår bl.a.:

"Dækket/fælgen ser sådan her ud i bagerste venstre side.

...

Det er bremsestøv

Der er ret meget af det men så længe at bilen bremses som den skal, ikke ryster eller trækker til venstre så kan du godt køre i bilen

...

Ok - tak for info. Jamen, det er der ikke noget af. Kun den her skrabende lyd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil...

2. Forsikringen dækker ikke:

d. Skader, der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder stenslag i lak og ridser samt skader på interiør forvoldt af dyr"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/8 2024, at hans bil samme dag blev beskadiget, da han blev påkørt af en bakkende bil. Efter reparation af bilen anførte klageren, at bremsen i bagerst venstre side også var skadet som følge af påkørslen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den defekte bremse og den anmeldte hændelse.

Klageren har anført, at han med det samme konstaterede en skrabende lyd i venstre side, da han forlod uheldsstedet. Klageren har anført, at der kun er problemer med bremsen i bagerste venstre side. Klageren har anført, at bilen var til serviceeftersyn den 17/10 2023 og den 17/5 2024, uden at der blev nævnt noget problem med bremsen. Klageren har anført, at der ved uheldet skete et stød, der har sat sig i den venstre bagerste bremse. Allerede da han forlod uheldsstedet hørte han en skrabelyd. Klageren har anført, at "Det har så med tiden udviklet sig og blevet værre og værre, og til sidst står jeg så og skal udskifte bremsen". Klageren har anført, at bilens computer ikke har vist en advarsel om slidte bremses, hverken dengang eller nu, hvilket skadeinspektøren oplyste, at den har til opgave. Klageren mistænker, at den nedslidte bremse er opstået, fordi de har kørt rundt i bilen, hvilket er "gjort ud fra værkstedets rådgivning og vejledning. Denne rådgivning og vejledning har jo efterfølgende vist sig at være helt hen i vejret, hvilket bl.a. svaret fra overtaksatoren bevidner". Klageren har anført, at selskabet "har hyret værkstedet til at varetage opgaven". Klageren har anført, at værkstedet er "udvalgt ud fra den liste, som jeg blev præsenteret for inde på Bautas hjemmeside efter at have anmeldt skaden".

Selskabet har anført, at både taksator og overtaksator har vurderet, at den defekte bremse ikke kan henføres til den anmeldte hændelse, hvor hverken hjul eller bremse blev påvirket. Selskabet har anført, at der er tale om almindeligt brug/slid/manglende vedligeholdelse, og at det fremgår af fotografier, at det skaderamte område hovedsageligt ses at være ved førerdøren og i

Ankenævnet for Forsikring

15.

102587

mindre grad ved bagdøren. Selskabet har anført, at begge baghjul ses at være med nedslidte bremses. Selskabet har anført, at der er tale om en bil fra 2015, som den 21/8 2024 havde kørt 128.259 km. Selskabet har anført, at klageren selv har valgt værkstedet, der er et fordelsværksted. Selskabet har ikke indgået aftale om reparation med værkstedet, ligesom selskabet ikke indestår for deres arbejde eller vejledning.

Det fremgår af intern mail af 5/11 2024 fra overtaksator, at "Mislyden skyldes en defekt bremsekaliber på venstre baghjul – en defekt der ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse. Den defekte bremsekaliber har medført yderlig skade på dele af bremsesystemet idet den har 'hængt'/været aktiveret/bremset hele tiden. Det er korrekt, at bremsekaliberen er placeret i samme side som skaden, men hverken hjulet eller den har fået nogen form for påvirkning. Ydermere bærer bremsene tydeligt præg af ikke at være blevet tilstrækkeligt vedligeholdt (glider/bøsninger er rusttæret og bremsekaliber og bremse åg vidner ligeledes om manglende vedligehold)".

Det fremgår af rapport af 18/12 2024 fra skadeinspektør, at der er "udelukkende sket karosseriskader, idet denne påkørsel har ramt bilens venstre bag- og fordør og har på ingen måde haft kontakt til hverken hjul eller bremses. Det er min vurdering, at årsagen til at bremsene i venstre side ikke længere virker som forventet er, at de er slidt eller fordi de mangler vedligeholdelse. Som jeg har skitseret i denne gennemgang, er der 4 muligheder for at bremsene kan hænge og den for mig mest sandsynlige årsag til at bremsene hænger er, at bremseklodserne kører trægt eller sidder fast i bremseåget eller også skal årsagen findes i den rust som findes på føringsbolten/gliderne".

Det fremgår af klagerens kommentar af 21/1 2025, at "billedet ikke viser bremsestøv, som der ellers påstås. Bremsestøv skal være sort/mørkt - ikke brunt. Det brune støv indikerer, at der er noget galt, og at det er metal, der støder mod metal, og det er dermed i vores forståelse et bevis på den forkerte vejledning jeg hele tiden har fået fra [Værksted1]. Ifølge min ven beviser mit billede ved navn 'Uheld_04' desuden også, at jeg ikke har haft problemer med bremsene tidli-

Ankenævnet for Forsikring

16.

102587

gere. Dette billede stammer fra selve uheldet d. 16.08.2024 og når man zoomer ind på venstre bagdæk ser man det, der ifølge min ven er normalt sort bremsestøv og ikke dette brune støv, som man ser på de billeder jeg sendte d. 14.10.2024 til [Værksted1]. Jeg har d.d. vedlagt de to billeder, som jeg har sendt til [Værksted1] d. 14.10.2024, til sagen".

Det fremgår af selskabets kommentar af 7/2 2025, at "det omtalte brune støv netop er efterlændskaber fra metal mod metal, som støver med små metalspåner, som i forbindelse med ilt og fugt i luften rustet. ... hvis det kun er bremseklodserne eller føringsbolten i den venstre bagbremse der sidder fast, så kan den højre bagbremse sagtens fungere. Argumentet om, at bremserne vil være slidt ned til metal mod metal samtidigt i højre og venstre side holder ikke, idet det store slid af bremsebelægningen netop skyldes, at bremseklodsen holdes fast imod den (under kørsel) roterende bremseskive, hvorved den venstre bremsebelægning slides langt hurtigere end den højre".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skader, der er en følge af vejrets påvirkning (fx tæring, rust eller frostsprængning) eller af almindelig brug, herunder sten-slag i lak og ridser samt skader på interiør forvoldt af dyr".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bremsen bagerst i venstre side af bilen er skadet som følge af påkørslen den 16/8 2024. Nævnet finder, at selskabet ikke hæfter for eventuelle vejlednings- eller rådgivningsfejl, som værkstedet måtte have givet til klageren. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier, hvor det skaderamte område ses at være ved førerdøren og i mindre grad ved bagdøren, og hvor bremserne på baghjul fremstår slidte.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102587

Nævnet har også lagt vægt på, at der er foretaget sagkyndige vurderinger af skaden af overtaksator og skadeinspektør, som begge har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng, og at skaden på bremserne i venstre side skyldes slidtage og manglende vedligeholdelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke kan anses for at have valgt værkstedet, fordi selskabet bringer særlige fordelsværksteder i forslag. Nævnet henviser til sag 93785.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand