

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102594:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg opdagede d. 17.9.'24 et hul i mit udhæng. Se vedhæftede billeder sidst i dokumentet. Har vedhæftet billeder og kommunikation med forsikringsselskabet i et Word dokument og en pdf. fil. Jeg har også i toppen af dette dokument, skrevet mine argumenter for at deres søforklaringer ikke holder. Skaden er opstået forholdsvis hurtigt og burde udbedres af forsikringsselskabet uden yderligere parlamentering. Det er dog kun en forholdsvis lille skade, som jeg også har skrevet til dem. Ikke et helt tag. Men det de forsøger at dække sig ind under er dårlig vedligeholdelse. Det er åbenbart deres foretrukne smuthul, kan man se hvis man googler dem. Men skaden er ikke opstået pga. dårlig vedligehold. Nok snarere fugle, der har slæbt svamp til eller lign. Jeg ved det ikke, men det ser i hvert fald mærkeligt ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at de påtager sig deres ansvar og får udbedret skaden jeg har anmeldt."

Klageren har ved brev af samme dato bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt en skade på mit udhæng, som Privatsikring ikke vil dække, men som jeg mener de skal. Jeg har ved hæftet det meste af kommunikationen mellem os, så jeg håber I vil læse det igennem og vurdere om de har ret eller prøver at snige sig udenom.

Jeg er bestemt ikke enig i [taksator 2] vurdering af skaden. Han blander tingene sammen og kommer med en helt anden begrundelse, end ved første afslag, for at privatsikring ikke vil dække skaden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102594

Første begrundelse fra [selskabet] var at taget havde 'sat sig' og derved var blevet utæt og skaden så var opstået pga. det. Det er jo ikke tilfældet. Taget er ikke sunket. Det var [taksator 1] også enig med mig i.

Men, så skriver [taksator 2], at i 'trædele ved udhæng, herunder udhængsspær, bærende indstiksbjælker, dækbrædder og stern/vindskeder' er der skader. Det hele under ét. Det er IKKE remenderne, eller indstiksbjælkerne, som han kalder dem, jeg har anmeldt som skadet, men udhængsspærret. Det er 2 forskellige ting. Det er også indstiksbjælkerne (remenderne) han fejlagtigt kalder bærende og hentyder til, når han skriver 'Trædele fremstår med mangelfuld overfladebehandling'.

Det er rigtigt at skaderne i remenderne har været synlige i flere år og ikke er blevet vedligeholdt, da jeg jo har planer om at skære dem af, som jeg er blevet rådet til af flere fagfolk. Inkl. Privatsikrings egen taksator. MEN det er ikke dem sagen her handler om. Det er hullet i udhænget, som er opstået på kort tid. Måske er der svamp i det? Det har de ikke undersøgt.

[Taksator 2] skriver også at taget er utæt fordi overstrygningen er faldet ud flere steder. Taget er ikke utæt og er for øvrigt også understrøget. Desuden er det slet ikke taget der er tale om, men udhænget. Og der ligger teglstenene ovenpå cement. Så her blander han også tingene sammen for at få det til at se ud som om det er pga. manglende overstrygning skaden er opstået.

Han sagde desuden, da jeg snakkede med ham i telefonen, at tegl af den alder er porøse og derfor suger vand igennem sig, som derved ødelægger trækonstruktionen. Så med andre ord, du'r tegl ikke som tag. I hvert fald ikke hvis det har en hvis alder. De har da også ændret på vilkårene på min husforsikring nu. Nu skriver de direkte at mit tag ikke er dækket, - men prisen på forsikringen er den samme. Men det ændrer jo ikke meget, da de jo ikke dækker noget i forvejen. Men jeg synes det er urimeligt, så derfor klager jeg til jer."

Selskabet har den 16/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende et hul i tagets udhæng.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på husforsikringen for det anmeldte forhold på udhænget.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en husforsikring gældende fra den 1. juli 2022.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Huset blev opført i 1950 og klager overtog ejendommen i 1994...

Tingbogsattesten er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 18. september 2024 om, at han opdagede et hul i hans tag.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag C**.

Der henvises til klagers fremlagte bilag ... i forhold til de fremsendte billeder af forholdet.

Der blev foretaget besigtigelse den 30. september 2024 af en ekstern netværkstaksator fra ..., hvoraf der blev konstateret at være råd i udhængsspærerne i begge gavle. Taget var i meget dårlig stand og i gavlen ud mod haven var overstrygningen faldet ned. Man kunne se, at der var blevet malet mindst en gang i det ene hjørne hvor der blev konstateret at være råd. Taksatoren vurderede ud fra det konstaterede, at forholdet havde stået på over længere tid.

Besigtigelsesrapporten er fremlagt som **bilag D**.

Som følge af besigtigelsen afviste selskabet at dække skaden den 1. oktober 2024:

'Tak for din henvendelse angående din anmeldelse af rådskaaden på dit hus. Vi har gennemgået din sag og den tilhørende dokumentation.

Desværre må vi meddele, at vi ikke kan dække skaden. Vores vurdering viser, at skaden er opstået som følge af, at den bærende rem er rådnet væk. Dette har medført, at udhængsspæret har sat sig, hvilket har resulteret i brud på overstrygningen og efterfølgende vandindtrængning. Denne type skade falder ikke inden for dækningen i din forsikring, da den er et resultat af manglende vedligeholdelse.

Vi forstår, at dette kan være en skuffelse, og vi anbefaler, at du får foretaget de nødvendige reparationer snarest muligt for at forhindre yderligere skader.

Hvis du har spørgsmål eller ønsker at drøfte din sag nærmere, er du velkommen til at kontakte os.'

Klager var ikke enig i afgørelsen og fremsendte sin indsigelse den 13. oktober 2024:

'Hej ...

Det er jeg bestemt ikke enig med dig i og det er jeres taksator [1] heller ikke. Tværtimod så rådede han mig til at skære remenderne af og mure ydermurene til. Der er slet ingen grund til de er der, ud over det kosmetiske. 'udhængsspæret', der kun er ca. halv tykkelse af de rigtigt spær, holdes af legterne, der sidder med ca. 1 centimeters mellemrum hele vejen op. Udhængsspæret har ikke 'sat' sig. Det er ikke sunket så meget som 1 mm. Og remenderne bærer ikke noget. Selve remmen bærer selvfølgelig spærerne. Ikke enderne. Jeg er jo endda blevet opfordret af adskillige tømrere, til at save dem af og mure hullerne til. Hvor er det typisk af jer som forsikringsselskab at krybe udenom når man en sjælden gang har brug for jer. Jeg agter at klage over denne afgørelse. Så hvis ikke du ændrer din indstilling, Så send denne klage videre i systemet. Pga. dålig vedligehold..... NEJ, det har intet med det at gøre.'

Som følge af klagers uenighed, tilbød selskabet at sende en ny taksator på besigtigelse for at foretage endnu en vurdering af sagen.

Der blev herefter foretaget ny besigtigelse den 24. oktober 2024 af selskabets bygningskonsulent, hvor det igen blev konstateret, at trædelene fremstod med mangelfuld overfladebehandling og at der ikke var blevet foretaget vedligeholdelse igennem årene. Der var destruktionskader i trædele ved udhæng, herunder udhængsspær, bærende indstiksbjælker, dækbrædder og stjern/vindskeder. Skaderne blev vurderet at være meget omfattende og at have stået på i over flere år.

Besigtigelsesrapporten er fremlagt som **bilag E**.

Som følge af selskabets 2. besigtigelse, afviste selskabets bygningskonsulent kravet endnu engang den 5. november 2024.

'Skaden er ikke dækket af forsikringen.

Vi har d. 18. september - 2024 modtaget din skadeanmeldelse.

Skadedatoen er oplyst at være den 17-september-2024 og med følgende forklaring; ÅRSAG: - Opdagede i går at der er hul i mit tag. Se vedhæftede billeder. OMFANG: - ERSTATNING: - SÆRLIGE FORHOLD: Police i kraft: 1.7.22 Klausul: Nej Dobbeltforsikring: Nej Regres: Nej Afskrivning: Nej TR: IR

Skaden blev besigtiget d. 24. september - 2024

Tilstede ved besigtigelsen var Taksator [2]

Begrundelse:

Ved besigtigelsen konstateredes destruktionsskader i trædele ved udhæng, herunder udhængsspær, bærende indstiksbjælker, dækbrædder og stern/vindskeder. Skaderne er meget omfattende og vurderes at have stået på og været visuelt for forsikringstager over flere år. Trædele fremstår med mangelfuld overfladebehandling og det vurderes at forskrifterne for vedligehold ikke er fulgt.

Ved besigtigelse af tagfladen, ses tagbelægningen at være af ældre dato og vurderes at være fra ejendommens byggeår. Tagbelægningen ses flere steder at være overstrøget med cementbaseret materiale for tætning. Overstrygningen ses mange steder at være revnet fra og at være løs, ligesom flere af strygningerne ses at ligge løse på tagfladerne og i tagrender. Det konstateres endvidere at flere tegl er åbne i sideoverlægget.

Et utæt tag vil over tid forårsage skader på underliggende konstruktioner og det vurderes at en medvirkende årsag til destruktionsskaderne skal findes heri. Et tag af denne alder skal hyppigt efterses og vedligeholdes for tæthed, for at sikre konstruktionens levetid. Destruktionsskaderne er afvist med henvisning til mangelfuld vedligehold.

Vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning med følgende begrundelse:

Ejendommens tag, herunder tagbelægning og trædele fremstår med mangelfuld vedligehold. Der henvises til pkt. 3. i deldækningen Svamp, insekt og råd samt pkt. 4 i fællesbestemmelserne

3 Vedligeholdelse af træ

Træ* er et organisk materiale, som nedbrydes, hvis det udsættes for fugt, og du skal derfor altid vedligeholde det efter forskrifterne. Det er vigtigt og en forudsætning for at få erstatning, at du løbende vedligeholder alt træ, der indgår i bygningens konstruktioner.

4 Vi dækker ikke (uddrag)

4.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke følgende skader og forhold:

- Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse, eller hvis du ikke har opfyldt bygningslovgivningen eller andre vejledninger.

Vi henlægger sagen uden yderligere behandling.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 på s. 21, jf. bilag A under 'svamp, insekt og råd' fremgår det, hvad der er dækket af forsikringen:

'1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne
- udgifter til at bekæmpe angreb af husbukke
- følgeskader på bygningen i forbindelse med en dækningsberettiget skade
- udgifter til at undersøge og opspore svamp, råd eller insekter. Dog kun, hvis der er tale om dækningsberettiget skade.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 på s. 21, jf. bilag A fremgår det, hvad der ikke er dækket af forsikringen:

'2 Vi dækker ikke

- svamp, råd eller insektskader på bjælkehuse
- svamp, råd eller insektskader på stråtage
- skader i kælderbeklædninger, det vil sige gulv- og vægbeklædninger med tilhørende underlag af træ
- skader, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk eller pudsede træydervægge
- skader i åbne trækonstruktioner*, som er udsat for vind og vejr
- skader på bygninger, og bygningsdele der ikke er opført på betonblokke, syldsten, støbt eller muret fundament
- skader på træpiloting og skader, der stammer herfra
- skader i sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklist
- skader opstået som følge af, at taget er understrøget med skum
- skader som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger
- skader på og i forbindelse med uafdækkede ender på spær, bjælker og remme
- skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger
- skader lavet af murbier
- råd- og svampeskader som følge af fejl i udførelse eller montering af solcelleanlæg*. Hvis fejlen er opstået, før du overtog ejendommen, dækker vi skaden, hvis du ikke kendte eller burde have kendt til fejlen.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 på s. 21, jf. bilag A fremgår følgende vedrørende vedligeholdelse af træ:

'3 Vedligeholdelse af træ

Træ* er et organisk materiale, som nedbrydes, hvis det udsættes for fugt, og du skal derfor altid vedligeholde det efter forskrifterne. Det er vigtigt og en forudsætning for at få erstatning, at du løbende vedligeholder alt træ, der indgår i bygningens konstruktioner.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på husforsikringen for den anmeldte skade på tagets udhæng.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager har gjort gældende, at hullet i udhænget er opstået på kort tid og forholdsvis hurtigt og at forholdet skal dækkes af selskabet, idet der ikke er tale om dårlig vedligeholdelse fra hans side.

Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der forsikringsdækning for råd- og svamp, medmindre skaden blandt andet skyldes manglende vedligeholdelse.

Selskabet bemærker, at der er foretaget besigtigelse hos klager 2 gange af henholdsvis en netværkstaksator og en intern taksator. Begge besigtigelser påviste, at råd i udhængsspærerne alene kunne være opstået over en længere periode og at der var tale om manglende vedligeholdelse af tagets tilstand, hvilket havde forårsaget destruktionsskaderne i udhænget. Der er således ikke tale om et forhold der er opstået for nyligt, idet trædelene blandt andet fremstod med mangelfuld overfladebehandling.

Definitionen på mangelfuld vedligeholdelse er angivet på s. 24 i forsikringsbetingelserne, hvoraf følgende fremgår:

'En bygning eller bygningsdel er mangelfuldt vedligeholdet, hvis fx rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele ikke bliver fornyet eller udskiftet.'

Definitionen på råd er angivet på s. 24 i forsikringsbetingelserne, hvoraf følgende fremgår:

'Skader på træ forårsaget af svampe eller bakterier, hvor nedbrydningen er en langsom ødelæggelse, der nedsætter konstruktionens forventede levetid.'

Selskabet gør gældende, at der ikke kan være tale om en skade opstået på kort tid og forholdsvis hurtigt, idet råd er defineret som værende en langsom ødelæggelse i form af nedbrydning. Dette kan også konstateres i forhold til det faktum, at klager, jf. tingbogsattesten, har boet i huset siden 1994 og først efter 30 år har konstateret og anmeldt forholdet.

Den utilstrækkelige vedligeholdelse af taget igennem årene har således medført, at der er trængt mere vand/fugt ned i de underliggende konstruktioner end tilfældet ville have været, hvis bygningen havde været holdt i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, er træ et organisk materiale som nedbrydes, hvis det bliver udsat for fugt, hvorfor det er vigtigt at vedligeholde det efter forskrifterne, ellers mistes retten til erstatning.

Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at forholdet således ikke er omfattet af dækning over klagers husforsikring."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102594

Ankenævnet for Forsikring

8.

102594

Klageren har i kommentar af 15/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes nu jeg har svaret på Privat sikrings udlægning af sagen, men Jeg gør det da gerne igen. De blander jo tingene sammen og fralægger sig derved ansvaret for udbedring af skaden. Det er ikke hverken remender eller hele taget jeg har anmeldt som skadet, men derimod kun det hul jeg har sendt billeder af. Privatsikring skriver jo side op og side ned om hvordan taget og remender er misligholdt og malet flere gange. Det er slet ikke det det drejer sig om. Det er hullet i udhænget, der forholdsvis hurtigt er opstået, det drejer sig om. Jeg vil gerne protestere mod alle de billeder de har taget af mit hus. Kældertrappen og lign. De er fuldstændig irrelevante, da det er hullet i udhænget det drejer sig om. Kan de også bare nægte at betale hvis man f.eks. laver en bule i en skærm på sin bil, fordi den anden skærm også er bulet? Og de snakker også meget om at overstrygningen på taget er faldet ud og dermed forårsager at taget er utæt. Det er ikke utæt og desuden skal et tegltag heller ikke overstryges. Hvis det skal noget, så skal det understryges. Og det er det også, men igen så er det ikke taget det drejer sig om, men udhænget. Hvis man googler Privatsikring er der masser af eksempler på at de prøver at unddrage at betale ved at sige at det er dårligt vedligeholdet og dermed ikke er en forsikringssskade. MASSER af eksempler. Jeg klager til jer fordi jeg ikke er uddannet indenfor papirnusseri og regler for det ene og det andet, MEN jeg mener jo at når man har en forsikring bl.a. imod svamp, råd og insektangreb, så skal de også dække hvis man bliver udsat for det. De har jo ikke engang undersøgt om det er svamp. Desuden har de jo også nu, ændret min 'forsikring' til at de ikke dækker noget, der kan henføres til taget. Hvilket det meste jo sikkert kan eller også kan de jo bare slynge den der med dårlig vedligehold ud igen. Prisen for forsikringen er 'den samme', selvom den jo ikke dækker noget. Og det er jo heller ikke helt rigtigt, for prisen stiger jo hvert år. Jeg kunne så vælge at opsigte forsikringen (minus brandforsikring), skrev de. inden d. 23. okt. Det gjorde jeg så, d. 21. okt. men det har de ikke taget for gode varer for de trækker stadig penge for forsikringen på min konto. Jeg opsagde forsikringen hos ham der skrev til mig at jeg kunne opsigte den, men han skrev tilbage at det sandelig ikke var hans bord og at fristen desuden også var overskredet nu. De mails er vel også i systemet et eller andet sted? Jeg har også på et tidspunkt snakket med en sælger fra Privatsikring, der satte min selvrisko på min husforsikring ned fra 3800,- til ca. 1300 kr. Det er også bare blevet slettet på den 'nye' forsikring, kan jeg se. Den forsikring, der ikke dækker noget, men er dyrere. Du kan godt se at det er plattenslagere og løgnhalse, jeg er oppe imod her. Det havde sikkert været lettere hvis jeg havde været uddannet indenfor feltet, men det er jeg ikke. Jeg er ganske almindelig arbejder og jeg har svært ved den slags her. Derfor har jeg også klaget til jer. Men Privatsikring er gode til at snakke udenom kan jeg se. Forsikringsselskaber har jo også altid haft ry for at være uærlige. Det er meget kedeligt det er sådan. Men ellers havde der jo heller ikke været brug for jer. Jeg havde ikke set jeg skulle reagere på noget fra jer. Jeg havde regnet med længere sagsbehandlings tid. Derfor det sene svar."

Selskabet har i kommentar af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forholder sig alene til sagens faktiske forhold og skal således henvise til selskabets forsikringsrådgivere, såfremt klager er utilfreds med den gældende forsikringspolice indtegnet hos selskabet.

Idet klagerens seneste indlæg ikke indeholder nye oplysninger, henviser selskabet til sit 1. klagesvar og har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102594

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 30/9 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse:

Råd

...

Skadebeskrivelse

Der er råd i udhængsspær i begge gavle i mere eller mindre grad. Alle remender er meget dårlige, og udhængsspær der hvor de står på remmen. [Klageren] er gjort opmærksom at vindskedebrædderne, dækbrædder og remender ikke er dækningsberettiget. Taget er i meget dårlig stand, især i gavlen ud mod haven, hvor man kan se meget af overstrygningen er faldet ned. sådan som udhængsspærerne ser ud, så mener jeg, at det er en skade der har stået på over lang tid og man kan se at de er blevet malet mindst en gang. I hvert fald den ene sted hvor det er værst."

Af besigtigelsesrapport af 24/10 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Mangelfuld vedligehold af træværk og tæthed af tagbelægning

...

Skadebeskrivelse

Destruktionsskader i trædele ved udhæng, herunder udhængsspær, bærende indstiksbjælker, dækbrædder og stern/vindskeder. Skaderne er meget omfattende og har stået på over flere år. Trædele fremstår med mangelfuld overfladebehandling og det vurderes at forskrifterne for vedligehold ikke er fulgt. Der henvises til pkt. 3. i deldækningen Svamp, insekt og råd.

Ved besigtigelse af tagfladen, ses tagbelægningen at være af ældre dato og vurderes at være fra ejendommens byggeår. Tagbelægningen ses flere steder at være overstrøget med cementbaseret materiale for tætning. Overstrygningen ses mange steder at være revnet fra og at være løs, ligesom flere af strygningerne ses at ligge løse på tagfladerne og i tagrender.

Det konstateres endvidere at flere tegl er åbne i sideoverlægget.

Et utæt tag vil over tid forårsage skader på underliggende konstruktioner og det vurderes at en medvirkende årsag til destruktionsskaderne skal findes heri. Et tag af denne alder skal hyppigt efterses og vedligeholdes for tæthed, for at sikre konstruktionens levetid. Destruktionsskaderne er afvist med henvisning til mangelfuld vedligehold"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Vi dækker ikke

...

Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse

...

Mangelfuld vedligeholdelse

En bygning eller bygningsdel er mangelfuldt vedligeholdt, hvis fx rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele ikke bliver fornyet eller udskiftet

...

Råd

Skader på træ forårsaget af svampe eller bakterier, hvor nedbrydningen er en langsom ødelæggelse, der nedsætter konstruktionens forventede levetid."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/9 2024 et hul i den forsikrede ejendoms tag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hullet i udhænget er opstået forholdsvis hurtigt. Klageren har anført, at skaden ikke er opstået på grund af dårlig vedligeholdelse. Klageren har anført, at taksatorerne blander tingene sammen. Han har ikke anmeldt skaderne i remenderne, der har været synlige i flere år og ikke er blevet vedligeholdt, da han har planer om at skære dem af. Han har anmeldt hullet i udhænget, og selskabet har ikke undersøgt, om der er svamp i udhænget. Taksatoren sagde desuden, at "tegl af den alder er porøse og derfor suger vand igennem sig, som derved ødelægger trækonstruktionen". Klageren har anført, at taget er hverken sunket eller utæt, og det er også understrøget. Klageren har anført, at skaden kan være opstået ved "fugle, der har slæbt svamp til eller lign. Jeg ved det ikke, men det ser i hvert fald mærkeligt ud".

Selskabet har anført, at der er foretaget besigtigelse hos klager 2 gange af henholdsvis en netværkstaksator og en intern taksator. Begge besigtigelser påviste, at råd i udhængsspærne alene kunne være opstået over en længere periode, og at der var tale om manglende vedligeholdelse, hvilket havde forårsaget destruktionskaderne i udhænget. Selskabet har anført, at der ikke kan være tale om en skade opstået på kort tid og "forholdsvis hurtigt", idet råd er defineret som værende en langsom ødelæggelse i form af nedbrydning. Selskabet har anført, at klageren "har boet i huset siden 1994 og først efter 30 år har konstateret og anmeldt forholdet".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 30/9 2024, at "Der er råd i udhængsspær i begge gavle i mere eller mindre grad. Alle remender er meget dårlige, og udhængsspær der hvor de står på

Ankenævnet for Forsikring

11.

102594

remmen. [Klageren] er gjort opmærksom at vindskedebrædderne, dækbrædder og remender ikke er dækningsberettiget. Taget er i meget dårlig stand, især i gavlen ud mod haven, hvor man kan se meget af overstrygningen er faldet ned. Sådan som udhængsspærerne ser ud, så mener jeg at det er en skade der har stået på over lang tid og man kan se at de er blevet malet mindst en gang. I hvert fald den ene sted hvor det er værst".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 24/10 2024, at "Destruktionsskader i trædele ved udhæng, herunder udhængsspær, bærende indstiksbjælker, dækbrædder og stjern/vindskeder. Skaderne er meget omfattende og har stået på over flere år. Trædele fremstår med mangelfuld overfladebehandling, og det vurderes at forskrifterne for vedligehold ikke er fulgt. Ved besigtigelse af tagfladen, ses tagbelægningen at være af ældre dato og vurderes at være fra ejendommens byggeår. Tagbelægningen ses flere steder at være overstrøget med cementbaseret materiale for tætning. Overstrygningen ses mange steder at være revnet fra og at være løs, ligesom flere af strygningerne ses at ligge løse på tagfladerne og i tagrender. Det konstateres endvidere at flere tegl er åbne i sideoverlægget. Et utæt tag vil over tid forårsage skader på underliggende konstruktioner og det vurderes at en medvirkende årsag til destruktionsskaderne skal findes heri. Et tag af denne alder skal hyppigt eftergås og vedligeholdes for tæthed, for at sikre konstruktionens levetid. Destruktionsskaderne er afvist med henvisning til mangelfuld vedligehold".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse ... **Mangelfuld vedligeholdelse** En bygning eller bygningsdel er mangelfuldt vedligeholdt, hvis fx rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele ikke bliver fornyet eller udskiftet ... **Råd** Skader på træ forårsaget af svampe eller bakterier, hvor nedbrydningen er en langsom ødelæggelse, der nedsætter konstruktionens forventede levetid".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102594

Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden henvist til, at rådskafterne er opstået som følge af mangelfuld vedligeholdelse. Bestemmelsen om, at selskabet er ansvarsfrit, hvis skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvorfor selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Undtagelsesbestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse i forbindelse med rådskafter skal – efter nævnets opfattelse – fortolkes indskrænkende, således at forsikredes forsømmelse ikke må være af uvæsentlig karakter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det anførte i besigtigelsesrapporterne om, at skaderne på udhængsspæret har stået på over længere tid, at skaderne skyldes klagerens mangelfulde vedligeholdelse af træværket og taget, og at forholdene efter nævnets opfattelse understøttes af de fremlagte fotografier.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings