

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102603:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har lavede en parkeringsskade 30/9 2024 som jeg anmeldte samme dag. Jeg kontrollerede min forsikringspolice og kunne konstatere at jeg dækning for parkeringsskade uden selvrisiko. På min police stod der intet om at jeg skulle betale selvrisiko.

...

Jeg modtog imidlertid allerede før skaden var vurderet og repareret en opkrævning på selvrisiko for skaden på kr. 7.121,-

Jeg klagede over dette med det samme (som kan ses på vedhæftede email kommunikation)

Svaret kom 3 uger senere sammen med en rykker for indbetaling og et gebyr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at forsikringsselskabet følger udstedte police (som også vedhæftes) og fjerner selvrisikoen på min skade som min police tydeligt foreskriver."

Selskabet har den 28/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har opkrævet selvrisiko for en dækket skade på klagers bil.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, skal betale selvrisiko på kaskoforsikringen for den anmeldte skade på bilen.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 26. marts 2024.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102603

Der henvises til klagerens fremlagte bilag ... Forsikringsbetingelserne er fremlagt som **bilag A**.

Klageren anmeldte den 1. oktober 2024 skriftligt til selskabet, at hun den 30. september 2024 havde

glemt at sætte bilen i 'park' på automatgearet for at parkere, hvorved bilen kørte frem og ramte en forhøjning og en pæl. Dette forårsagede, at bilens front knækkede.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Samme dag meddelte selskabet, at skaden var dækket af forsikringen og der blev henvist til ... for reparation af skaden.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag C**.

Derudover blev der fremsendt et brev til klager om, at den anmeldte skade ville få indflydelse på den fremtidige præmie i form af, at forsikringen ville blive stående et år mere på samme præmierin

som den stod på da skaden skete.

Brevet fra selskabet er fremlagt som **bilag D**.

Klageren var utilfreds med den opkrævede selvrisiko og skrev følgende til selskabet:

'... Hvor opkræver I selvrisiko når forsikringspolice på bilen tydeligt viser at der ingen selvrisiko er på parkeringsskader? Og hvorfor hæver I allerede præmien på basis af en, for jer, så lille udgift som kr. 2.838?'

Den 22. oktober 2024 meddelte selskabet følgende:

... Til din orientering kan vi oplyse, at Parkeringsskadedækning, dækker skader der er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj, indkøbsvogn eller slag fra bildør. Dette fremgår af dine forsikringsbetingelser punkt 10.1.

Du har anmeldt følgende til os 'Jeg glemte ved parkering, at sætte bilen i 'Park' og bilen ramte derved en forhøjning og en pæl.

Da der er tale om en kaskoskade og ikke en parkeringsskade, er du blevet opkrævet selvrisiko.

I henhold til dine forsikringsbetingelser punkt 1.9 'Konsekvens ved skade', så bliver du stående et ekstra år ved en skade, da du ikke er placeret i det billigste trin.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1 på s. 33, jf. bilag A, fremgår det, at forsikringen dækker:

'Parkeringsskade dækker pris- og selvrisikomæssige konsekvenser, se punkt 1.9 og 1.10, når følgende betingelser er opfyldt:

- 10.1.1 Skaden er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj eller indkøbsvogn eller slag fra bildør.*

- 10.1.2 Skadevolder er ukendt.
- 10.1.3 Bilen holdt parkeret et sted, hvor det var lovligt at parkere.
- 10.1.4 Reparationsudgiften overstiger ikke 15.000 kr. Hvis reparationsudgiften overstiger 15.000 kr., skal du betale det beløb, som overstiger de 15.000 kr. Du kan også vælge at få differencen dækket som en kaskoskade, dog skal du være opmærksom på de prismæssige konsekvenser, der kan være ved det, se punkt 1.9 og 1.10.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 på s. 33, jf. bilag A, fremgår det hvornår bilen holder parkeret:

'Bilen holder parkeret, når den er hensat med eller uden fører.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at selskabet ikke uberettiget har opkrævet selvrisko på i alt 7.121 kr. fra klageren for den anmeldte skade på bilen.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal følge den gældende forsikringspolice og fjerne opkrævningen af selvriskobeløbet på den anmeldte skade.

Klageren har i sin anmeldelse har oplyst følgende:

'Jeg glemte, ved parkering, at sætte bilen i 'park' på automatgearet, da jeg var lidt stresset, og bilen kørte derved frem og ramte en forhøjning og en pæl. Bilens front knækkede og jeg får nu en gul advarselstrekant med en udråbstegn, som jeg kunne forstå betød at jeg skulle på værksted hurtigst muligt.'

Selskabet gør i den forbindelse gældende, at hændelsen ikke kan betegnes som værende en parkeringsskade, idet parkeringsskadedækningen alene omfatter skader – mens bilen holder lovligt parkeret – som følge af ukendt påkørsel af et andet køretøj, en indkøbsvogn/bagagevogn, eller hvis skaden sker med ukendte bilers bildøre i forbindelse med ind- og udstigning, jf. betingelsernes punkt 10.1, bilag A. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

Selskabet bemærker, at skaden herefter må betegnes som værende en kaskoskade, idet skaden er pådraget som følge af en fejl fra klageren i forhold til at få sat bilen i 'park' samt det faktum, at der ikke er nogen ansvarlig ukendt skadevolder.

Selskabet henviser i den forbindelse til klagerens forsikringspolice hvor det fremgår, at der skal betales selvrisko på i alt 7.121 kr. for enhver kaskoskade.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en parkeringsskade, men at der derimod er tale om en kaskoskade, hvor selskabet er berettiget til at opkræve selvrisko for den anmeldte skade."

Klageren har i kommentar af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår ikke af policen at der er forskel på forskellige parkeringsskader, og det blev ej heller oplyst ved oprettelsen af forsikringen. Ydermere har forsikringstagerens ... efterfølgende haft en lignende skadesoplevelse, og er blevet fuldt dækket af sin bilforsikring [andet forsikringsselskab] selvom der i dennes forsikringspolice står præcis det samme som i Alm. Brands police. Dette mener jeg danner præcedens i gældende sag. Hvis et forsikringsselskab opdeler parkeringsskader som der er tale om i Alm. Brands tilfælde så SKAL dette fremgå tydeligt af policen, da man som kunde laver aftalen på basis af policen."

Af klagerens kommentar af 28/1 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet opkrævet via betalingsservice 'tillæg ved opsigelse inden 12 mdr. kr. 899,46 + Opkrævningsgebyr kr. 7,00' i alt kr. 906,46 - mærkeligt nok svarende til den tidligere mdl. opkrævning - og dette efter bilforsikringen var opsagt; Er dette egentlig lovligt og efter reglerne bare at fortsætte med opkrævning på en opsagt forsikring? Den blev opsagt pr. 31/12 2024 af mit nye forsikringsselskab [andet forsikringsselskab] som faktisk fortæller mig at det ikke burde kunne lade sig gøre at opkræve via en opsagt forsikring. Jeg har desuden modtaget adskillige rykkere med trusler om RKI og lignende - og dét på en verserende sag i ankenævnet. Jeg forstår simpelthen ikke at et forsikringsselskab kan opføre sig som Alm. Brand gør i dette tilfælde."

Af klagerens kommentar af 2/2 2025 fremgår bl.a.:

"På mindre end 2 måneder siden klagesagen blev oprettet har Alm. Brand sendt mig 4 rykkere, og nu en inkassotrussel. Mage til aggressiv adfærd alt imens en klagesag pågår er uhørt og hører ingen steder hjemme. Kunne man ikke forestille sig at forsikringsselskabet kunne afvente sagens afgørelse, som det mindste. Jeg er ikke uvillig til at betale i fald det skulle blive afgørelsen, men jeg finder det utilstedeligt at forsikringsselskabet synes at tilsidesætte al rimelighed med deres ekstremt aggressive behandling af mig."

Af selskabets brev af 5/2 2025 fremgår bl.a.:

"Klager har gjort gældende, at hun er blevet opkrævet i alt 906,46 kr. i gebyr via betalingsservice af selskabet efter hendes bilforsikring blev opsagt.

Selskabet bemærker hertil, at privatforsikringer tegnes for 1 år ad gangen, hvorefter de automatisk bliver fornyet hvert år. Forsikringen kan opsiges med mindst en måneds varsel til forsikringens fornyelsesdag (årsdag), jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1.

Klager indtegnede sin bilforsikring hos selskabet den 26. marts 2024, og idet [andet forsikringsselskab] opsagde bilforsikringen pr. 31. december 2024, er forsikringen blevet opsagt indenfor det første år, hvorfor der opkræves et gebyr, idet der er tale om en såkaldt kort opsigelse.

Reglerne omkring kort opsigelse fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.6, hvoraf følgende fremgår:

Ankenævnet for Forsikring

5.

102603

'Til trods for forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1 om forsikringens varighed og opsigelse er forsikringen oprettet med mulighed for forkortet opsigelsesvarsel. Det gælder, hvis bilen er indregistreret i privat navn, og sikrede er en privat person. Det forkortede varsel giver forsikringstageren mulighed for at betale et gebyr og opsige forsikringen skriftligt med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Hvis forsikringstageren opsiger forsikringen til udløb inden første hovedforfald, efter forsikringen er trådt i kraft, kommer der endnu et gebyr oveni.'*

Dette fremgår også af selskabets hjemmeside:
<https://www.almbrand.dk/kundeservice/generelinformation/priser-vilkaar-og-betingelser/> (se punktet opsigelse af forsikring).

Selskabet skal endvidere henvise til kendelse afsagt af Ankenævnet 101.907, hvor nævnet netop tog stilling til lignende problemstilling, hvor en klager blev opkrævet forhøjet opsigelsesgebyr, idet forsikringerne var opsagt inden for det første år. Nævnet gav selskabet medhold i, at der kunne opkræves gebyr for førtidig opsigelse af forsikringerne.

Selskabet gør således gældende, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve det pågældende gebyr for førtidig opsigelse af forsikringen, og at det er sædvanlig praksis i branchen, at der opkræves et højere gebyr, når forsikringen opsiges inden for det første år."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringspolice af 31/3 2024 fremgår bl.a.:

"Policen træder i kraft den 26. marts 2024.

...

Du har udvidet forsikringen med

Kasko Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk...

Parkeringsskade Du skal ikke betale selvrisiko ved mindre parkeringsskader på din bil.

...

Kasko, din valgte selvrisiko 7.121 kr."

Den 23/1 2025 har selskabet fremsendt frivilligt forlig til klageren vedr. selvrisikoen på 7.121 kr.

Af forligsteksten fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

102603

Hovedstol med forfald 30.11.2024	300,00 kr.
Rykkergebyrer	117,29 kr.
Med tillæg af renter fra 30.11.2024 til 23.01.2025	0,00 kr.
- indbetalt	850,00 kr.
Salær for Alm Brand egeninkasso	8.388,29 kr.
Restgæld pr. 23. januar 2025	

Jeg forpligter mig til at afdrage restgælden med kr. _____ første gang den 1. _____ 20____. Derefter hver den første i måneden.

Hvis det skyldige ikke kan afdrages under 10 måneder, forbeholder vi vores accept af den tilbudte afdragsordning. Indbetalinger nedbringer først omkostninger, gebyrer og renter. Herefter nedbringes den oprindelige gæld.

Du giver Alm. Brand Forsikring A/S transport i alle dine rettigheder til og krav på overskydende personskat, person/firmaskat, selskabsskat og moms, der måtte komme til udbetaling for tidligere indkomstår, så længe ovennævnte gæld med pålæg af renter ikke er betalt. Du er indforstået med, at denne transport anmeldes over for Det Centrale Fordringsregister hos SKAT. De herved fremkomne beløb vil være at betragte som ekstraordinære afdrag på gælden.

Det skyldige beløb er forfaldent til betaling og kan således uden yderligere påkrav kræves betalt og kan uden domserhvervelse inddrives på grundlag af denne skylderklæring ved eksekution, jfr. Rpl. § 478, stk. 1, nr. 4, der ikke behøver at påbegyndes på debitorens bopæl.

Underskrevet den: _____ Telefonnr.: _____

Mailadresse: _____

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"10 Parkeringsskade

10.1 Hvad dækker forsikringen?

Parkeringsskade dækker pris- og selvriskomæssige konsekvenser, se punkt 1.9 og 1.10, når følgende betingelser er opfyldt:

10.1.1 Skaden er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj eller indkøbsvogn eller slag fra bil-dør.

10.1.2 Skadevolder er ukendt.

10.1.3 Bilen holdt parkeret et sted, hvor det var lovligt at parkere.

10.1.4 Reparationsudgiften overstiger ikke 15.000 kr. Hvis reparationsudgiften overstiger 15.000 kr., skal du betale det beløb, som overstiger de 15.000 kr. Du kan også vælge at få differencen dækket som en kaskoskade, dog skal du være opmærksom på de prismæssige konsekvenser, der kan være ved det, se punkt 1.9 og 1.10.

10.2 Hvornår holder bilen parkeret?

Bilen holder parkeret, når den er hensat med eller uden fører.

...

1.13 Forsikringens varighed og opsigelse

...

1.13.6 Til trods for forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1 om forsikringens varighed og opsigelse er forsikringen oprettet med mulighed for forkortet opsigelsesvarsel. Det gælder, hvis bilen er indregistreret i privat navn, og sikrede* er en privat person. Det forkortede varsel giver forsikringstageren mulighed for at betale et gebyr og opsiges forsikringen skriftligt med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Hvis forsikringstageren opsiges forsikringen til udløb inden første hovedforfald, efter forsikringen er trådt i kraft, kommer der endnu et gebyr oveni.

Du kan altid se de gældende gebyrer på almbrand.dk eller få dem oplyst ved at kontakte os."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en parkeringsskade. Klageren oplyste, at hun "glemte ved parkering at sætte bilen i 'Park' og bilen ramte derved en forhøjning og en pæl". Selskabet har behandlet skaden som en kaskoskade og har opkrævet selvrisiko, hvilket klageren er utilfreds med. Klageren ønsker, at skaden skal behandles som en parkeringsskade uden opkrævning af selvrisiko. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet et opsigelsesgebyr, idet klageren har opsagt forsikringen indenfor det første år.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af policen, at der er forskel på forskellige parkeringsskader, og det blev ej heller oplyst ved oprettelsen af forsikringen. Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab har dækket en lignende skadesoplevelse, selvom der i forsikringspolicen står præcis det samme som i selskabets police. Klageren har anført, at dette danner præcedens i gældende sag. Klageren har anført, at hvis et forsikringsselskab opdeler parkeringsskader, så skal dette fremgå tydeligt af policen, da man som kunde laver aftalen på basis af policen. Klageren har anført, at forsikringen blev opsagt pr. 31/12 2024 af andet forsikringsselskab, og "at det ikke burde kunne lade sig gøre at opkræve via en opsagt forsikring". Klageren har anført, at hun "har modtaget adskillige rykkere med trusler om RKI og lignende – og dét på en verserende sag i ankenævnet". Klageren har anført, at selskabets aggressive "adfærd alt imens en klagesag pågår er uhørt og hører ingen steder hjemme. Kunne man ikke forestille sig at forsikringsselskabet kunne afvente sagens afgørelse, som det mindste".

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en parkeringsskade. Der er derimod tale om en kaskoskade, idet skaden er pådraget som følge af en fejl fra klageren i forhold til at få sat bilen i 'park', samt at der ikke er nogen ansvarlig ukendt skadevolder. Selskabet har anført, at parkeringsskadedækningen alene omfatter skader – mens bilen holder lovligt parkeret – som følge af ukendt påkørsel af et andet køretøj, en indkøbsvogn/bagagevogn, eller hvis skaden sker med ukendte bilers bildøre i forbindelse med ind- og

Ankenævnet for Forsikring

8.

102603

udstigning, jf. betingelsernes punkt 10.1, bilag A. Selskabet har anført, at opsigelsesgebyret er opkrævet i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af policen af 31/3 2024, at "Policen træder i kraft den 26. marts 2024", at klageren har "Kasko... Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld... din valgte selvrisiko 7.121 kr." og "Parkeringskade... Du skal ikke betale selvrisiko ved mindre parkeringskader på din bil".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Parkeringskade" dækker pris- og selvrisikomæssige konsekvenser, når skaden er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj eller indkøbsvogn eller slag fra bildør, når skadevolder er ukendt, og når bilen holdt parkeret et sted, hvor det var lovligt at parkere. Det fremgår videre, at bilen holder parkeret, når den er hensat med eller uden fører.

Det fremgår, at "Til trods for forsikringsbetingelsernes punkt 1.13.1 om forsikringens varighed og opsigelse er forsikringen oprettet med mulighed for forkortet opsigelsesvarsel ... Det forkortede varsel giver forsikringstageren mulighed for at betale et gebyr og opsigelse skriftligt med 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Hvis forsikringstageren opsiger forsikringen til udløb inden første hovedforfald, efter forsikringen er trådt i kraft, kommer der endnu et gebyr oveni. Du kan altid se de gældende gebyrer på almbrand.dk eller få dem oplyst ved at kontakte os".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet dels selvrisiko for skaden og dels gebyr ved forkortet opsigelse inden for forsikringens første år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ikke er sket som følge af påkørsel af et andet køretøj eller indkøbsvogn eller slag fra bildør, og at skadevolder ikke er ukendt.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102603

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne og af selskabets hjemmeside, at selskabet opkræver et gebyr ved opsigelse med forkortet varsel, og at der gælder et forhøjet gebyr, når opsigelse med forkortet varsel sker inden for det første år af forsikringen.

Nævnet bemærker, at det er kritisabelt, at selskabet den 23/1 2025 – mens sagen verserer ved Ankenævnet – har fremsendt frivilligt forlig til klageren, hvor klageren opfordres til at skrive under på, at hun anerkender at skyldes 7.121 kr. for selvrisko samt et yderligere beløb i form af renter og inkassogebyr. Det fremgår af forligsteksten, at der kan ske inddrivelse uden domserhvervelse efter retsplejelovens § 478.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102603

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings