

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102607:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 9/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der står i afgørelsen, at jeg har udskiftet min bagagebærer. Dette er urigtigt. Jeg stødte ikke ind i 'noget' med min bagagebærer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kompensation for de skader jeg indgav ved uheldet med min scooter."

Selskabet har den 3/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked med klagen over vores afgørelse. Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte skaden på hendes el-scooter i forbindelse med et færdselsuheld. Selskabet har afvist at dække skaden, da skade på et trafikmiddel ikke er dækket ved en færdselsskade.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 1.
Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2, jf. bilag 2.

Der er ingen selvrisiko på indboforsikringens basisdækning.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 14. juni 2024, at hun samme dag var kørt ind i en pæl med sin el-scooter, hvorved der var sket skader på siden af scooteren. Skaden blev afvist af sagsbehandleren, da forsikringen ikke dækker skade på selve trafikmidlet i forbindelse med en færdselsskade.

Klager ønskede et skriftligt afvisningsbrev, hvorfor selskabet sendte et brev til klager den 1. juli 2024, hvor vi skrev følgende:

'Her får du forklaringen

Indboforsikringen dækker skader, som sker i forbindelse med brand-, vand-, tyveri-, færdsels-, og bagageskader. Andre former for skader er ikke dækket.

Når der er tale om færdselsskade, dækker forsikringen ikke skader på selve trafikmidlet. Dette fremgår af forsikringsbetingelserne under punkt 17. 8. B. 2.

Du har anmeldt, at der er sket en skade på din el-scooter, i forbindelse med at du er kørt ind i en pæl. Der er derfor tale om en færdselsskade, og her dækker vi ikke skader på trafikmidlet, som er din el-scooter. Da det er el-scooteren der i sagen her er skadet, er skaden desværre ikke dækket på forsikringen.'

Klager skrev efterfølgende til selskabet, at hun var uenig i afgørelsen. Selskabet modtog klagers brev den 21. august 2024, hvor hun skrev følgende:

'Vedr. jeres skrivelse 1 juli 2024:

Jeg mener, at skaden er dækket af min forsikring.

...

Mit udsyn var den dag dårligt p.g.a. min bagagebærer som nu er taget af elscooteren.'

Selskabet forsøgte herefter at ringe til klager flere gange for at forklare vores afgørelse nærmere, hvorefter klager henvendte sig telefonisk til selskabet den 8. oktober 2024. Klager ønskede dog en skriftlig besvarelse, hvorfor selskabet skrev til klager igen den 8. oktober 2024, se det af klager vedlagte bilag til sagen.

Vi har ikke hørt yderligere fra klager, men idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen ved sagens indbringelse for Ankenævnet, fastholder vi derfor vores afgørelse.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det bemærkes, at det er ubestridt, at der er tale om et færdselsuheld, hvor klager har påkørt en pæl med sin el-scooter.

Det fremgår af vilkårenes punkt 17.8, at indboforsikringen dækker færdselsuheld, hvorved forstås: *1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)*

Ved et trafikmiddel forstås, jf. vilkårenes side 32:

Trafikmiddel

Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer.

Klager har oplyst, at der er tale om en el-scooter mærket ... og der er således tale om et trafikmiddel i vilkårenes forstand.

Ved færdselsuheld er der imidlertid ikke dækning for skade på selve trafikmidlet, jf. vilkårenes punkt 17.8.B.2, hvor det fremgår, at:

Ankenævnet for Forsikring

3.

102607

Forsikringen dækker ikke

2. Skade på selve trafikmidlet

Der er således tale om en generel undtagelse i vilkårene, der gælder uagtet om klager havde dårligt udsyn grundet bagagebærer.

Vi fastholder vores afgørelse

Da der er tale om en skade på klagers el-scooter og da der ifølge vilkårene ikke er dækning for skade på selve trafikmidlet i forbindelse med et færdselsuheld, må vi derfor fastholde, at skaden ikke er dækket af forsikringen, jf. vilkårenes punkt 17.8.B.2."

Klageren har i brev af 4/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadigvæk, at TopDanmark er forpligtet til at dække skader på min el-scooter, da skaden ifølge forsikringspapirerne går under betegnelsen. Jeg havde på tidspunktet for påkørslen – da jeg bakkede ud dårligt udsyn. Der var vidner på."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 Dækningsskema

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

8. Færdselsuheld og havari

1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)

Forsikringen dækker ikke

...

2. Skade på selve trafikmidlet

...

Trafikmiddel

Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/6 2024, at hun samme dag var kørt ind i en pæl med sin el-scooter, og at der skete skader på siden af scooteren. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på selve trafikmidlet i forbindelse med en færdselsskade.

Klageren har anført, at hun "stødte ikke ind i 'noget' med min bagagebærer". Klageren har anført, at selskabet "er forpligtet til at dække skader på min el-scooter, da skaden ifølge forsik-

Ankenævnet for Forsikring

4.

102607

ringspa-pirerne går under betegnelsen. Jeg havde på tidspunktet for påkørslen – da jeg bakkede ud dårligt udsyn. Der var vidner på".

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skade på selve trafikmidlet i forbindelse med et færdselsuheld.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker direkte skade som følge af færdselsuheld ... Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning) ... Forsikringen dækker ikke skade på selve trafikmidlet ... **Trafikmiddel** Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stel-nummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at el-scooteren er et trafikmiddel, og at der efter det oplyste alene skete skade på klagerens el-scooter, hvilket forsikringen ikke dækker.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

5.

102607

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand