

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102608:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 20/05 får min jeg skåret mig i håndfladen, da jeg skulle ..., dette skete i fritiden og kniven gled igennem håndfladen. Her blev jeg sygemeldt, da jeg fik skåret sin bøjesene over ved min lillefinger og blev opereret. Forsikringen dækkede ikke.

Den 20/06 skulle min jeg vise [familiemedlem] hvordan man slår græs, og her får græsset sat sig fast ved motoren, jeg opdager ikke hvor tæt knivene er på åbningen og derfor prøver jeg at fjerne græsset uden at vide knivene fra græsslåmaskinen er så langt oppe, jeg får skåret noget af mine fingre af, bliver hentet af ambulance og sygemeldt til oktober.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå anerkendelse, da selskabet mener det er en indlysende og uagtsomt grov handling. Jeg kan ikke tro at man tror man vil pådutte sig selv skade og miste legemsdele for erstatning."

Selskabet har den 17/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som omfattet af forsikringen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader sket ved grov uagtsomhed.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som **bilag A**.

Klageren anmelder (**bilag B**) den 23. juni 2023, at: *'Jeg skulle slå græs, og ville fjerne græsset i maskinen. Jeg var ikke opmærksom på at græsslåmaskinen var tændt, og fik sat hånden dernede. Jeg fik skåret pegefingeren og toppen af langefingeren og ringefingeren af'.*

På spørgsmålet om, hvad der var årsagen til ulykken skete, oplyser klageren, at *'græsslåmaskinen var fyldt og den skulle tømmes, da ... haven skulle gøres i stand'.*

Da vi ikke ud fra oplysningerne i anmeldelsen alene kan vurdere, om skaden er dækket af forsikringen, beder vi klageren om at svare på en række supplerende spørgsmål (**bilag C**). I sin beskrivelse af, hvad der skete, forklarer klageren *'Jeg skulle fjerne græs fra græsslåmaskinen, da posen var fyldt op. Maskinen var tændt, dette tænkte jeg ikke over. Jeg satte hånden ned i og så skete ulykken'.*

På spørgsmålet om, hvad der skete i det øjeblik skaden skete, oplyser klageren *'[Familiemedlem] slog græs, og da indholdet i posen var fyldt, ville jeg tømme den'.*

På spørgsmålet om, hvad der var årsagen til at klageren kom så tæt på knivene, at han fik fingrene i knivene, svarer klageren *'Posen var fyldt op og jeg ville tømme den'.*

I forbindelse med vores behandling af sagen beder vi endvidere klageren om at oplyse model og mærke på græsslåmaskinen. Vi beder ham ligeledes indsende billeder (**bilag D**) af græsslåmaskinen, ligesom vi beder ham om endnu en gang at forklare, hvad der skete, da posen skulle tømmes, og om fingrene kom til skade på knivbladene, mens bladene kørte.

Klageren oplyser, at der er tale om en benzindrevet græsslåmaskine af mærket ..., og billederne viser at maskinen er udstyret med en græsopsamler. Klageren oplyser, at han ikke kunne se knivbladene, da han fjernede græsset og fingrene kom derfor til skade, da de ramte knivene, som kørte, da maskinen stadig var tændt.

Derudover indhenter vi journal fra ... sygehus (**bilag E**), hvor klageren oplyser at have været i behandling.

I brev af 14. oktober 2024 (**bilag F**) meddeler vi klageren, at vi ikke kan anerkende den anmeldte hændelse som omfattet af forsikringen, da vi vurderer at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Vi modtager samme dag en indsigelse fra klageren, som ikke mener at hans adfærd kan kategoriseres som groft uagtsom.

På baggrund af indsigelsen gennemgår vores skadeafdeling sagen på ny, og i brev af 14. november 2024 (**bilag G**) meddeler vi klageren, at vores afgørelse fastholdes. Vi brevet oplyser vi samtidig om, at klageren kan klage til vores klageansvarlige, såfremt han fortsat ikke er enig i afgørelsen.

Vi hører herefter intet fra klageren, før vi modtager klagen fra Ankenævnet den 19. november 2024.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

I sin klage til nævnet oplyser klageren, at han skulle vise [familiemedlem] hvordan man slår græs, og her får græsset sat sig fast i motoren. Han oplyser også, at han ikke opdager hvor tæt knivene er på åbningen, og derfor prøver han at fjerne græsset uden at vide, at knivene fra græsslåmaskinen er så langt oppe, og du får herved skåret noget af dine fingre af.

På grund af afvigelser i klagerens forklaringer i henholdsvis skadeanmeldelsen, spørgeskemaet og klagen til ankenævnet har vi efter sagens indbringelse for nævnet på ny bedt klageren om at forklare hændelsesforløbet så præcist som muligt, herunder om det var klageren selv eller klagerens [familiemedlem] der slog græs og hvordan han fjernede græsset fra maskinen.

I en mail af 13. december 2024 oplyser klageren *'Jeg skulle slå græs som I nok ved anmeldte jeg allerede en skade d. 20. maj (hvor jeg får skåret ..., som I også afviser pænt). Dette betyder jo, at jeg kun bruger den ene hånd, og at [familiemedlem] skulle støtte med den anden hånd, formålet er at vise [familiemedlem] det, så hun kan tage over da min hånd er i bandage. (men så langt når vi desværre ikke).*

Som sagt ville jeg fjerne græsset fra maskinen, jeg får ikke tænkt over at maskinen er tændt, og jeg ved faktisk ikke hvor højt op knivene ligger eller hvor langt de kan stikke ud, for havde jeg vidst det havde jeg ikke sat hånden derned, jeg får sat hånden derned og mister mine fingre'.

Det fremgår af betingelserne for ulykkesforsikringen punkt 1, side 12, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at sikrede får et fysisk varigt mén. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge fællesbestemmelsernes punkt 4.1 en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår fordi sikrede har handlet groft uagtsomt.

Klageren har oplyst, at han skulle slå græs og ville fjerne græsset i maskinen, da maskinen var fyldt. Han var ikke opmærksom på at maskinen var tændt, da han stak fingrene ind i græsslåmaskinen.

I klagen til nævnet har klageren supplerende oplyst, at græsset satte sig fast i maskinen, og derfor prøvede han at fjerne græsset uden at vide, at græsslåmaskinens knive var så langt oppe, og han fik derved skåret noget af sine fingre af.

Af de modtagne billeder fremgår det, at man for at komme i berøring med de roterende blade i græsslåmaskinen først skal åbne låget til græsopsamlere og derefter stikke hånden/fingrene ind igennem udblæsningshullet, hvor de roterende blade sidder. Alt dette har klageren skullet gøre med en hånd, da klagerens anden hånd ifølge det oplyste var i bandage efter en operation.

Når klageren skal åbne låget til græsopsamlere og stikke fingrene igennem udblæsningshullet i maskinen, alt imens maskinen er i gang, er der efter vores vurdering ikke tale om et øjebliks uopmærksomhed eller en refleksmæssig handling, men derimod en bevidst handling med mangel på agtpågivenhed, som indebærer en indlysende fare for den skete skade.

Vi bemærker i øvrigt at der er tale om en benzindrevet græsslåmaskine, hvorfor klagerens forklaring om at han ikke var opmærksom på at maskinen var tændt, forekommer usandsynlig.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi, at der er tale om grov uagtsomhed, og at klagerens personskade er undtaget dækning i henhold til betingelsernes punkt 5.1 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I den forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse AK 90.809, AK 67.629, AK 70.518 samt UfR2008.1521 V som omhandler spørgsmålet om 'klapfejl' /refleksmæssige handlinger."

Klageren har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at indsende mit høringssvar i sagen mod Privatsikring, da jeg er dybt uenig i deres afvisning af min skade med begrundelsen om grov uagtsomhed.

1. Skaden var en hændelig ulykke, ikke grov uagtsomhed

Forsikringsselskabet vurderer, at jeg handlede groft uagtsomt, men denne vurdering er efter min opfattelse forkert. Grov uagtsomhed indebærer en væsentlig og indlysende tilsidesættelse af almindelig forsigtighed, hvilket ikke er tilfældet her. Jeg har ikke handlet med bevidst risiko eller uforsvarlig adfærd, men snarere været udsat for en uheldig hændelse, der kunne ske for enhver.

2. Manglende opmærksomhed er ikke det samme som grov uagtsomhed

Forsikringsselskabet argumenterer for, at det er usandsynligt, at jeg ikke bemærkede, at maskinen var tændt. Dette er en fejlagtig antagelse, da ulykker ofte sker i situationer, hvor man er fokuseret på en anden opgave. Jeg handlede ikke med bevidst risiko!

3. Ingen intention om at handle uforsvarligt

Det afgørende i denne sag er, at jeg ikke forsætligt har handlet uforsvarligt. Jeg har ikke ignoreret nogen sikkerhedsforanstaltninger bevidst eller taget en oplagt risiko. Ulykken skete i en situation, hvor jeg troede, at det var sikkert at fjerne græsset. Vi snakker om at jeg har mistet fingre og at min menighedsgrad ikke engang er blevet vurderet!!!

4. Anmodning om revurdering

På baggrund af ovenstående anmoder jeg om, at Ankenævnet vurderer sagen ud fra en hændelig ulykke frem for grov uagtsomhed. Jeg mener, at forsikringsselskabet pålægger mig et ansvar, der ikke svarer til omstændighederne i sagen. Hvis jeg kunne få mine fingre tilbage, og gemme den traume min Familie og jeg gik i gennem i den periode ville jeg for enhver pris gøre dette."

Nævnets sekretariat har den 11/4 2025 bedt selskabet om at fremsende klagerens skadeanmeldelse og selskabets afgørelse(r) i relation til hændelsen den 20/5 2024, hvor klageren skar sig i håndfladen. Selskabet har i brev af 16/4 2025 bl.a. anført:

"Hertil kan vi oplyse, at vi den 28. maj 2024 modtog en anmeldelse fra klageren om, at han havde ... skåret sig i højre hånd. Den 14. juni 2024 meddelte vi klageren, at skaden var omfattet af forsikringen og bad ham om at vende tilbage efter 1 år, såfremt han fortsat havde gener fra hånden. Vi uploader vores anerkendelsesbrev til orientering. Det er derfor ikke korrekt, når klageren i klagen til nævnet oplyser, at vi har afvist dækning. Klageren er velkommen til at rette henvendelse til vores skadeafdeling, såfremt han fortsat har gener efter skaden."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102608

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 23/6 2024:

"Oplysninger om skaden/sygdommen

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg skulle slå græs, og ville fjerne græsset i maskinen. Jeg var ikke opmærksom på at græsslåmaskinen var tændt, og fik sat hånden dernede. Jeg fik skåret pegefingeren og toppen af langefingeren og ringefingeren af.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Græsslåmaskinen var fyldt og den skulle tømmes, da ... haven skulle gøres i stand.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?

Fingre på venstre hånd"

Det fremgår af klagerens svar på selskabets spørgsmål den 9/7 2024:

"BESKRIV SÅ UDFØRLIGT SOM MULIGT, HVAD DER SKETE:

Jeg skulle fjerne græs fra græsslåmaskinen, da posen var fyldt op. Maskinen var tændt, dette tænkte jeg ikke over. Jeg satte hånden ned i også skete ulykken.

HVAD SKETE DER FØR OG I DIREKTE FORBINDELSE MED UHELDET? BESKRIV SÅ PRÆCIST SOM MULIGT, HVAD DU FORETOG DIG I DET ØJEBLIK SKADEN SKETE:

[Familiemedlem] slog græs, og da indeholdt i posen var fyldt ville jeg tømme den.

HVILKET MÆRKE OG MODEL HAR DEN OMHANDLENDE MASKINE?

SEND OGSÅ BILLEDER AF MASKINEN

Modellen er en ...

FINDES DER SIKKERHEDSFORSKRIFTER FOR BRUG AF MASKINEN?

HVIS JA, ER DISSE OVERHOLDT?

Jeg ved ikke hvad i vil have jeg skal skrive her.

VIRKEDE SIKKERHEDS- OG BESKYTTELSESFORANSTALTNINGER PÅ MASKINEN EFTER HENSIGTEN? VAR EVENTUELLE FEJL ELLER MANGLER ÅRSAG TIL SKADEN?

Nej.

BRUGTE DU MASKINEN KORREKT I FORHOLD TIL BRUGERMANUAL?

(BESKRIV VENLIGST MED MERE END JA/NEJ)

Ja, det gjorde jeg. Maskinen fungerer fint.

ER MASKINEN EL DREVET ELLER BENZINDREVET?

Benzin

Ankenævnet for Forsikring

7.

102608

HAR DU BRUGT MASKINEN TIDLIGER?

Hvis 'ja' hvor mange gange?

Ja, jeg har brugt den ca. 4-6 gange

HVAD VAR ÅRSAGEN TIL AT DU KOM SÅ TÆT PÅ KNIVENE, AT DU FIK FINGRENE I MASKINEN/KNIVENE?

Posen var fyldt op og jeg ville tømme den.

HAR DU TIDLIGERE FJERNET VÅRT GRÆS FRA MASKINEN?

Hvis 'ja' har du så gjort det anderledes de andre gange?

Ja, mange gange."

Det fremgår af hospitalsjournalen:

"20-06-2024

Modtaget i skadestuen

Amputeret 2 phalanx ved Pip-led og 3,4,5 distale del på grædmaskine da han vil tømme den for græs og vil lige fjerne noget græs. Der er fundet en del finger der er lagt i sterilt vand og lagt i is.

Der ses ingen aktiv blødning.

Der er taget medie billeder.

...

... herre fået fingrene ind i græsslåmaskine.

Tetanus: intakt.

Obj. ve. hånd

(Se medie)

2. finger ses amputeret svt PIP-led

3. finger ses amputeret svt DIP-led

4. finger ses amputeret volar pulpa og ossøse distale phalanx. Negel fastsiddende

5 finger ses flap svt. distale del af distale phalanx.

Vitalt væv, let blødende. Prominerende knogle afbides.

Amputat ses proximalt for DIP, knusning i proximale del. Pulpalæsion. (Se Medie).

Plan

Amputat er tabt, ingen mulighed for reinsertion af amputat efter konf. med odense håndkirurg Hans Tromborg HBT45. Anbefalet primær lukning.

rp morfin 5mg IV en gang

rp Midazolam 2mg IV en gang

Primær lukning med ortkir mv cyrus

rp Fingerblok med lidokain/adrenaline 15ml

rp Holdesuturer"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.1 Generelle undtagelser

...

- Skader, der opstår, fordi du har handlet groft uagtsomt* eller med forsæt, herunder selvmord og selvmordsforsøg.

...

Ordforklaring

...

Grov uagtsomhed

Når en person opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade."

Nævnet har fået fremlagt fotos af græsslåmaskinen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 23/6 2024 fik skåret noget af sine fingre af, fordi han ville fjerne græsset i en græsslåmaskine. Selskabet har afvist at give erstatning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker at "opnå anerkendelse, da selskabet mener det er en indlysende og uagtsomt grov handling. Jeg kan ikke tro at man tror man vil pådutte sig selv skade og miste legemsdele for erstatning".

Klageren har anført, at han ikke opdagede, hvor tæt knivene var på åbningen. Klageren har anført, at han ikke har handlet med bevidst risiko eller uforsvarlig adfærd, men at han har været udsat for en uheldig hændelse, der kunne ske for enhver. Klageren har anført, at manglende opmærksomhed ikke er det samme som grov uagtsomhed, og at ulykker ofte sker i situationer, hvor man er fokuseret på en anden opgave. Klageren har anført, at han ikke havde intention om at handle uforsvarligt, og at han troede, at det var sikkert at fjerne græsset.

Selskabet har anført, at det ses på billederne, at låget til græsopsamleren skal åbnes, før man kan stikke hånden igennem udblæsningshullet, hvor de roterende blade sidder. Selskabet har anført, at maskinen var tændt. Selskabet har anført, at der ikke er tale om et øjeblikks uopmærksomhed eller en refleksmæssig handling, men derimod en bevidst handling. Selskabet har anført, at græsslåmaskinen er benzindreven, hvorfor det er usandsynligt, at klageren ikke var klar over, at maskinen var tændt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102608

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 23/6 2024, at klageren "skulle slå græs, og ville fjerne græsset i maskinen. Jeg var ikke opmærksom på at græsslåmaskinen var tændt, og fik sat hånden dernede ... Græsslåmaskinen var fyldt og den skulle tømmes...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår, hvis man har handlet groft uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at græsslåmaskinen var tændt, da klageren åbnede låget til græsopsamleren og stak hånden ind til knivbladene for med hånden at fjerne det græs, der havde sat sig fast. En sådan handling indebærer en indlysende fare for skade på hånden/fingrene, hvorfor handling må kategoriseres som grov uagtsom.

Nævnet bemærker, at klageren i klagen til nævnet oplyste, at han den 20/5 2024 skar sig i håndfladen. Nævnet har ikke taget stilling til denne ulykke, idet selskabet den 16/4 2025 har oplyst, at selskabet den 14/6 2024 meddelte klageren, at skaden var omfattet af forsikringen, og at klageren skulle vende tilbage efter 1 år, hvis han fortsat havde gener fra hånden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102608

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand