

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102609:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskrift af 15/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

1.1. Principal påstand: Ankenævnet for Forsikring skal afvise at behandle sagen med henvisning til at sagen kræver syn og skøn.

1.2. Subsidiær påstand: Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke afviser at behandle sagen gøres det gældende, at Vestjylland Forsikring gs tilpligtes at dække udgifter til udskiftning af tagbelægning og reparation af skorsten på ejendommen beliggende [adresse] med kr. 822.577,00 inkl. moms.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1. Klagerne tegnede fritidshusforsikring på ejendommen beliggende [adresse] med virkning fra den 1. august 2023. Policen vedlægges som **bilag 1** og forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag 2**.

Der var storm i Danmark fra den 7. til den 8. august 2023 og den 20. til den 21. oktober 2023, hvilket bevirkede, at der skete skade på ejendommens skorsten og dele af tagbelægningen. Tagbelægningen består af tagpapplader, såkaldte 'shingels', og disse er flere steder faldet helt af og 'flappet op'. Ifølge flere tagdækkere så kan de shingels der er 'flappet op' ikke varmes ned på plads igen, lige såvel som man ikke kan genanskaffe de pågældende shingels, som er anvendt til tagbelægningen.

Oversigt over skaderne vedlægges som **bilag 3** og billeder af skaderne vedlægges som **bilag 4**.

2.2. Selskabet har den 5. februar 2024 afvist (delvist) at dække skaderne ud fra følgende begrundelse, jf. **bilag 5**:

'Der er nogle tidligere forhold omkring tidligere skade, bestående fra før indtegnning af huset. Dette betyder, at vi ikke kan anerkende skaden svarende til den anmeldte opgørelse'.

2.3. [Rådgiver] var den 4. og 5. november 2022 – altså før de to storme – på besøg på ejendommen sammen med den ene af klagerne. [Rådgiver] tog i den forbindelse nogle billeder af ejendommen. Heraf kan det ses, at taget og shingels stod snorlige. Billederne vedhæftes som **bilag 6**.

2.4. [Bekendt], en bekendt til den ene af klagerne, havde overnattet i ejendommen før stormen i oktober 2023, og havde i den forbindelse taget billeder af ejendommen. Mail fra [bekendt] samt billederne af ejendommen vedhæftes som **bilag 7**. Heraf kan det ses, at der på skorstenen tilsyneladende er noget skiffer, som er faldet ned, men at der i øvrigt ikke er nogen skader på shingels på de billeder, som [bekendt] har taget den 17. september 2023. Der er imidlertid taget et billede den 20. oktober 2023 – den dag det stormede – og her kan det ses, at skaden på skorstenen har udviklet sig, og man kan se, at der ligger en hel del rester af shingels på græsplænen.

2.5. Det fremgår af forsikringspolice (bilag 1), at forsikringen dækker stormskader. Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1 vedrørende stormskade (bilag 2):

'Forsikringen dækker skade, der forvoldes ved storm og skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Lavere vindstyrke betragtes ikke som storm, og skade som følge heraf er derfor ikke dækket af forsikringen'.

2.6. Det fremgår af oversigt fra Dansk Meteorologisk Institut over storme i Danmark, at der var storme hhv. fra den 7. til den 8. august 2023 og den 20. til den 21. oktober 2023, og at vindhastigheden de pågældende datoer var større end eller lig med 20,0 meter pr. sekund. Oversigten vedlægges som **bilag 8**.

2.7. Ejendommen er i henhold til BBR, jf. **bilag 9** opført i 2014 og det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 15 (bilag 2), at der er 20 års nyværdiforsikring på taget, hvorfor der således ikke er tale om et gammelt slidt tag, men derimod om et forholdsvist nyt tag.

2.8. Det fremgår af mail af den 1. oktober 2024 fra [Rådgiver], at et nyt tag med shingels koster kr. 800.000,00 inkl. moms og reparation af skorstenen koster kr. 25.000,00 inkl. moms, jf. **bilag 10**.

2.9. Klagernes advokat har løbende haft korrespondance med Selskabet omkring dækning af skaderne, jf. **bilag 11 – bilag 15**. Selskabet har ikke reageret på klagerne advokats seneste skrivelse til dem den 7. oktober 2024 til trods for påmindelse herom.

2.10. Klagerne indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 50 hvoraf det fremgår, at hvis der er opstået uoverensstemmelse mellem sikrede og

selskabet om forsikringen, og en fornyet henvendelse til selskabet ikke fører til et tilfredsstillende resultat, så kan sikrede klage til Ankenævnet for Forsikring. Klagerne mener imidlertid ikke, at Ankenævnet for Forsikring er rette forum, idet der i sagen skal foretages bevisførelse. Klagerne har rettet henvendelse til Selskabet med henblik på, at få Selskabets bekræftelse på, at rette forum for sagen er isoleret bevisoptagelse ved domstolene, jf. retsplejelovens § 343. Selskabet har –

trods de er blevet rykket – aldrig reageret herpå. Klagerne er derfor nødsaget til at anlægge sagen ved Ankenævnet for Forsikring med henblik på at undgå, at Selskabet påstår sagen afvist, såfremt klagerne anlagde sagen som isoleret bevisoptagelse ved domstolene i stedet for at anlægge sagen ved Ankenævnet for Forsikring.

3. OPGØRELSE AF BETALINGSPÅSTANDEN

3.1. Betalingspåstanden kan opgøres på følgende måde:

- Nyt tag med shingels kr. 800.000,00
- Reparation af skorstenen kr. 25.000,00
- Fradrag af selvrisiko kr. - 2.423,00

I ALT kr. 822.577,00

4. ANBRINGENDER

4.1. Til støtte for den principale påstand:

4.1.1. Det gøres gældende, at sagen ikke kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, idet sagen kræver bevisførelse i form af syn og skøn med en skønsmands besigtigelse af ejendommen til brug for dennes vurdering af bl.a., hvorvidt der har været forudgående skader på ejendommens tagbelægning og skorsten, hvordan de i sagen omhandlede skader er opstået, udbedringsmetode og udbedringsomkostningernes størrelse mv. En sådan bevisførelse kan ikke føres for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor Nævnet ikke kan realitetsbehandle sagen.

4.2. Til støtte for den subsidiære påstand:

4.2.1. Klagerne har dokumenteret, at der er sket dækningsberettigede skader på ejendommens tagbelægning og skorsten, hvorfor selskabet er forpligtet til at dække skaderne i henhold til forsikringsbetingelserne.

4.2.2. Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at der forud for stormene i august og oktober 2023 er sket skade på ejendommens tagbelægning eller skorsten som begrundet i deres afvisning.

4.2.3. Forsikringsbetingelserne undtager i øvrigt ikke forudbestående skader."

Selskabet har den 27/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet fritidshusforsikring i selskabet med ikrafttræden den 1/8 2023.

Klager er utilfreds med en tilbudt erstatning for en anmeldt stormskade på tag og skorsten den 20/10 2023 og forlanger ved sin advokat primært klagesagen afvist med henblik på syn og skøn, subsidiært dækning af udgifter til udskiftning af hele tagbelægningen og reparation af skorsten.

Sagsfremstilling

Den 25/10 2023 modtager vi anmeldelse af stormskade på tag og skorsten på fritidshuset og tilhørende garagebygning.

Skadetidspunkt oplyses som den 20/10 2023.

Vi anmoder om fotos af skaden samt tilbud på udbedring.

Den 22/11 2024 modtager vi fra klagers repræsentant tilbud på reparation. Ifølge dette tilbud koster reparation af tag og skorsten henholdsvis 25.000 kr. og 240.000 kr. plus moms. Derudover

udgifter til stillads på 70.000 kr. plus moms. Der forventes udskiftning af alt taget på garagebygningen og 35% af taget på hovedhuset.

Klagers repræsentant har medsendt fotos af de anmeldte skader på skorsten og tag, som består af såkaldte shingels, som er mindre tagpapplader. Af repræsentantens beskrivelse af skaden fremgår, at shingelstaget rigtig mange steder er bøjet op af stormen, og at det ikke kan lade sig gøre at få det ned i plan igen (klagers **bilag 4**).

Der aftales møde på skadestedet mellem taksator og klagers repræsentant den 24/11 2023. Der tages af taksator fotos af stedet (**bilag A**). Klagers repræsentant oplyser, at der også tidligere har været skader og er foretaget reparationer af shinglestaget.

Efter mødet søger taksator efter luftfotos af fritidsejendommen i COWI Multiviewer. Af disse fremgår, at der er anmeldte forhold/skader, som var til stede forud for indtegningen. Der kan derfor ikke anerkendes en dækning af de samlede anmeldte forhold/skader. Dog anerkendes, hvad der findes sandsynliggjort kan være nye skader, og der tilbydes et samlet erstatningstilbud på 80.000 kr. plus moms – mod dokumentation for udbedring (**klagers bilag 5**).

Klagers repræsentant efterlyser den 29/4 2024 de fotos, som taksator henviser til. Disse tilsendes klagers repræsentant. **Bilag B**

Disse COWI-fotos er taget henholdsvis den 3/4 2021 og 7/4 2023 og viser bl.a. forhold på garage-taget, som er sammenfaldende med forhold, der anmeldes som skader i aktuelle sag, ligesom der også er mørke aftegninger på taget af hovedhuset, der er sammenfaldende med anmeldte skader i aktuelle sag.

Der aftales senere møde på skadestedet den 15/5 2024 mellem klager, klagers repræsentant og taksator. På mødet afvises taksatorens tilbud under henvisning til, at huset blev besigtiget af assurandør og indtegnet uden forbehold.

Taksator tilskriver den 17/5 2024 klager og denne repræsentant, hvori det fastholdes, at det ikke findes godtgjort, at de anmeldte forhold/skader alle er opstået på grund af storm omkring den 20/10 2023. Derimod findes de i væsentligt omfang at have været fra før indtegningen og således ikke opstået i forsikringstiden. Det bemærkes, at indtegnings af en ejendom på en husforsikring ikke indebærer, at forudgående skader er dækket. Dog tilbydes fortsat en imødekommende erstatning på 80.000 kr. plus moms til reparation af skader, som imødekommende lægges til grund kan være indtrådt under den pågældende storm den 20/10 2023 og således i forsikringstiden. Som alternativ tilbydes at lade et afgrænset areal mod nordøst (bag skorstenen) reparere. Dette areal er anslået til 15-18 kvm. Derudover et afgrænset areal på garagens øverste tagflade mod nord. Dette areal er anslået til 20-25 kvm. Hertil reparation af skaller på skorstenen. Der udbedes tilbud på dette arbejde som alternativ. Øvrige forhold/skader findes ikke at være opstået som følge af stormen den 20/10 2023. **Bilag C**

Klager svarer herefter ved sin advokat i brev af 29/5 2024. Denne afviser, at der skulle være tale om forudbestående skader og efterlyser bestemmelse i forsikringsbetingelser, som undtager forudbestående skader. Opgørelse af den anmeldte skade til i alt 335.000 kr. plus moms fastholdes som minimum erstatning (klagers **bilag 11**).

Vi svarer i e-mail af 4/6 2024 (klagers **bilag 12**), at der ikke er en bestemmelse i forsikringsbetingelserne, der undtager forudbestående skader, men at forsikringen alene omfatter dækningsberettigende skadebegivenheder (ex. stormskader) sket i forsikringstiden. Det gentages, at ud fra fotos fra COWI Multiviewer fremgår flere forhold ved taget fra før forsikringens ikrafttræden den 1/8 2023. Dette er heller ikke hidtil bestridt af klageren, der dog har anført det synspunkt, at selskabet ved indtegningen må anses for at have accepteret dem.

Vi udbeder os et overslag på reparation af et afgrænset areal mod nordøst (bag skorstenen) – omkring 15-18 kvm. Derudover for et afgrænset areal på garagens øverste tagflade mod nord – omkring 20-25 kvm. samt for reparation af skaller på skorstenen. For en skønsmæssig opgørelse forhøjes de 80.000 kr. plus moms til 100.000 kr. plus moms.

Klagers advokat anfører herefter i brev af 4/7 2024, at selskabet har bevisbyrden for, at der var forudbestående skader. Denne gentager estimerede reparationsudgifter til minimum kr. 335.000 kr. plus moms. Det anføres, at taget ikke kan repareres, da de i sagen omhandlede tagshingles ikke længere kan skaffes. Det anføres, at selskabet herefter har en forpligtelse til at dække hele taget. Der inviteres til møde om sagen (klagers **bilag 13**)

Der afholdes teams-møde den 20/9 2024, som dog ikke bringer nogen løsning.

Klagers advokat anfører herefter i brev af 7/10 2024, at der har været to storme siden forsikringens ikrafttræden den 1/8 2023 – henholdsvis den 7-8. august og den 20-21. oktober 2023. Klagers advokat anfører desuden, at 3 fremlagte fotos fra den 4-5/11 2022 viser, at taget og shingles forud var snorlige. Derudover henvises til, at en af klagers bekendte havde været i huset før stormen i oktober 2023 og havde taget billeder af huset. Det bemærkes, at det af disse fremgår, at der fra skorstenen er noget skifer, som er faldet ned, men i øvrigt ingen skader på tagshingles på disse billeder. Det anføres, at det af foto taget den 20/10 2023 fremgår, at skaden på skorstenen har udviklet sig, og at der ligger rester af tagshingles på græsplænen. Advokat henviser til oversigt over storme i Danmark (klagers **bilag 14**).

Klagers advokat indbringer senere sagen for nævnet.

Selskabets anbringender

Vi finder, at nævnet kan behandle sagen ud fra det foreliggende, herunder de fremlagte fotos og tage stilling til, om selskabet kan tilpligtes at anerkende et større erstatningsbeløb, herunder om selskabet er forpligtet til at dække forhold/skader forud for indtegningen.

Vi skal over for nævnet anføre, at forsikringen alene dækker dækningsberettigende skader sket i forsikringstiden, som begyndte den 1/8 2023. Fotos fra COWI viser forudbestående forhold/skader på taget.

Selskabets assurandørs gennemgang af ejendommen i forbindelse med indtegningen indebærer ikke en undersøgelse oppe på tagfladerne for vurdering af eventuelle tidligere skader. Assurandørens gennemgang er med henblik på at vurdere om ejendommen kan indtegnes på normale vilkår og er på ingen måde en accept af forudbestående forhold/skader.

Det anføres, at det oprindeligt ikke var bestridt af klager, at der var skader på tag og skorsten før den 1/8 2023. De af klagers advokat fremlagte fotos, som er taget den 4-5/11 2022 viser inden forudgående skader. Men de pågældende fotos vedrører alene et begrænset område, hvor der heller ikke efterfølgende er skader. Vi skal opfordre til, at der også fremlægges fotos fra den 4-5/11 2022 af de områder, hvor der er anmeldt skader.

Vi afviser ikke, at nogle skader kan være opstået under stormen den 20-21. oktober 2023, hvorfor der netop også er en anerkendelse af nogle nærmere bestemte områder ved taget og vedrørende skorstenen. Dette på baggrund af, at der lå nogle tagshingles på græsplænen efter den 20-21 oktober 2023. De overvejende forhold i form af mere eller mindre let løsnede shingles finder imidlertid ikke godtgjort at være følge af dækningsberettigende årsager/storme i forsikringstiden.

Vi har efterlyst konkret tilbud på de områder, som selskabet kan anerkende dækning af. Indtil videre har vi tilbudt en erstatning på 100.000 kr. plus moms.

For så vidt angår klagers advokats oplysning af storme, skal vi bemærke, at den klart voldsomste storm i de første 11 måneder af 2023, var stormen Otto den 17/2 2023."

Klagerens advokat har i replik af 13/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

1.1. De tidligere nedlagte påstande fastholdes.

2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

2.1. Selskabet afviser fortsat (delvist) at dække skaderne med den begrundelse, at der var forudbestående skader på ejendommens tag. Klagerne understreger i den forbindelse, at selskabet fortsat

ikke har løftet deres bevisbyrde for, at der var forudbestående skader på tagbelægningen, som er sammenfaldende med de af klager anmeldte skader.

2.2. Selskabet opfordrer i deres svarskrift til, at klagerne fremlægger fotos fra den 4. og 5. november 2022 af de områder, hvor klagerne har anmeldt skader. Klagerne skal imidlertid endnu en gang fremhæve, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at der var forudbestående skader på tagbelægningen. Klagerne har ikke yderligere billeder af tagbelægningen end de billeder, der er taget hhv. den 4. og 5. november 2022 (bilag 6) samt den 17. september 2023 (bilag 7) og som allerede er fremlagt i sagen. Forud for skadens opståen har klagerne ikke haft noget formål med at skulle tage billeder af tagbelægningen, hvorfor de selvsagt heller ikke har gjort det, hvilket er ganske sædvanligt. Den eneste årsag til at klagerne overhovedet har enkelte billeder af tagbelægningen den 4. og 5. november 2022 er, at [rådgiver] – som tog billederne – udelukkende tog dem fordi han var imponeret over tagkonstruktionen. Årsagen til, at klagerne har billeder af tagbelægningen den 17. september 2023 er imidlertid alene, at [bekendt] – en bekendt af klagerne – tog billederne for at gøre klagerne opmærksom på, at der var faldet enkelte skifersten ned fra skorstenen.

2.3. Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag 2) s. 4 vedrørende undtagelse af dækning:

'5.2. Forsikringen dækker ikke

5.2.1 Skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb f.eks. stormflod'.

Videre fremgår følgende af forsikringsbetingelserne (bilag 2) s. 5 omkring undtagelser for anden bygningsbeskadigelse:

'11.1 Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes

11.1.1 Skade som følge af fejlkonstruktion, som forsikringstager har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion, udførsel eller fejlindgreb.

11.1.2 håndværksmæssige fejl

11.1.3 mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse

11.1.4 indirekte tab, herunder tab i form af øget forbrug af energi (vand, varme), som følge af skade'.

Forudbestående skader – som selskabet påstår der er – er således slet ikke undtaget i forsikringsbetingelserne. Derudover har selskabet ikke bevist, at skaderne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1 eller pkt. 11.1.1 – 11.1.4. Selskabet kan således ikke undtages fra at yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1. og pkt. 15.1.

2.4. Selskabet anfører i svarskriftet at klagers repræsentant på et møde den 24. november 2023 skulle have meddelt taksator, at der tidligere har været skader og er foretaget reparationer af shingels. Dette er imidlertid ikke korrekt. Klagers repræsentant meddelte til gengæld taksator, at klagerne ikke havde kendskab til, at der i tidligere ejers ejertid – som i øvrigt er klagerens [fami-liemedlem] - var opstået skade på shingels eller foretaget reparationer på shingels.

2.5. Både [rådgiver] og [bekendt] har skriftligt tilkendegivet, at de er indforstået med, at deres navne

3. ANBRINGENDER

3.1. Til støtte for den principale påstand:

3.1.1. Det gøres gældende, at sagen ikke kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, idet sagen kræver bevisførelse i form af syn og skøn med en skønsmands besigtigelse af ejendommen til brug for dennes vurdering af bl.a., hvorvidt der har været forudgående skader på ejendommens tagbelægning og skorsten, hvordan de i sagen omhandlede skader er opstået, udbedringsmetode og udbedringsomkostningernes størrelse mv. En sådan bevisførelse kan ikke føres for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor Nævnet ikke kan realitetsbehandle sagen.

3.2. Til støtte for den subsidiære påstand:

3.2.1. Klagerne har dokumenteret, at der er sket dækningsberettigede skader på ejendommens tagbelægning og skorsten, hvorfor selskabet er forpligtet til at dække skaderne i henhold til forsikringsbetingelserne.

3.2.2. Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at der forud for stormene i august og oktober 2023 er sket skade på ejendommens tagbelægning eller skorsten som begrundet i deres afvisning.

3.2.3. Forsikringsbetingelserne undtager ikke forudbestående skader.

3.2.4. Selskabet har i øvrigt ikke bevist, at skaderne skulle være undtaget dækning i henhold til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102609

Klagerens advokat har i processkrift 1 af 15/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

1.1. Principal påstand: Ankenævnet for Forsikring skal afvise at behandle sagen med henvisning til at sagen kræver syn og skøn.

1.2. Subsidiær påstand: Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke afviser at behandle sagen gøres det gældende, at Vestjylland Forsikring gs tilpligtes at dække udgifter til udskiftning af tagbelægning og reparation af skorsten på ejendommen beliggende ... med kr. 825.789,50 inkl. moms.

2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

2.1. Ankenævnet for Forsikring har bedt klagerne om at oplyse, hvilket fotografi der henvises til i klageskriftet side 2, nederst (billede taget den 20. oktober 2023).

I den forbindelse skal det oplyses, at der henvises til bilag 7, s. 4 og 5 som viser skaderne på skorstenen ved billeder optaget den 20. oktober 2023.

2.2. Det fremgår af de billeder som [bekendt] har taget af ejendommen den 17. september 2023 (bilag 7, s. 3 og 4), at der faldet noget skiffer ned fra skorstenen, men i øvrigt er der ingen skader på shingels på de billeder, der er taget den 17. september 2023. På de billeder som [bekendt] har taget af ejendommen den 20. oktober 2023 (bilag 7, s. 4 og 5), kan man se, at skaden på skorstenen har udviklet sig, og man kan også se, at der ligger en hel del rester af skiffer og shingels på græsplænen. I den forbindelse henleder jeg særligt opmærksomheden på billedet i bilag 4, s. 9, hvor man kan se skaden på skorstenen, der har udviklet sig i forhold til den mindre skade, der er på skorstenen fra [bekendt] billeder optaget den 17. september 2023 (bilag 7, s. 3 og 4) men som ifølge oplysningerne om storm (bilag 8), også hidrører fra stormskade.

3. OPGØRELSE AF BETALINGSPÅSTANDEN

3.1. Betalingspåstanden opgjort i klageskrivelsen er ændret og kan i stedet opgøres således inkl. moms:

- Nyt tag med shingels, jf. bilag 10 kr. 800.000,00
- Reparation af skorstenen, **jf. bilag 17** kr. 28.212,50
- Fradrag af selvrisiko kr. - 2.423,00

I ALT kr. 825.789,50

3.2. Ændringen i betalingspåstanden skyldes, at klagerne har afholdt udgifter til reparation af skaderne på skorstenen, jf. bilag 17. Klagerne var nødsaget til at få udbedret skaderne på skorstenen, idet der ellers ville opstå yderligere skader herpå.

4. ANBRINGENDER

4.1. De i klageskrivelsen og replikken fremsatte anbringender fastholdes."

Klagerens advokat har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet anmodede den 5. maj 2025 Vestjylland Forsikring om at fremlægge bilag A og B, der ikke var fremlagt med deres svarskrift. Samtidig anmodede man klagerne om at oplyse, hvilket fotografi der henvises til i klageskriftet i forbindelse med et billede taget den 20. oktober 2023. Parternes frist herfor udløb den 23. maj 2025.

Ved processkrift 1 oplyste klagerne den 15. maj 2025 hvilket fotografi der henvises til i klageskriftet. I processkriftet blev betalingspåstanden hævet med kr. 3.212,50 grundet reparation af skorstenen som følge af risiko for yderligere skadesudvikling, såfremt der ikke skete udbedring. Der forelå i øvrigt ingen nye oplysninger i sagen, og de i processkriftet afgivne oplysninger kan ikke siges at danne grundlag for en fornyet høring hos forsikringsselskabet.

Vestjylland Forsikring har ikke indleveret de pågældende bilag, som Ankenævnet anmodede dem om. Nu er sagen imidlertid videresendt til forsikringsselskabet igen for bemærkninger med en frist til den 13. juni 2025 for forsikringsselskabet til at komme med bemærkninger. Af hensyn til klagerne synes jeg, at det er under al kritik, at forsikringsselskabet endnu en gang gives en frist – og endda en lang frist – for at komme med bemærkninger til trods for, at de gentagne gange af Ankenævnet gennem hele sagen er blevet rykket for at komme med bemærkninger. Det må forudsættes, at når parterne havde indleveret de efterspurgte oplysninger senest den 23. maj 2025, så ville Ankenævnet igangsætte behandlingen af sagen. Den omstændighed at forsikringsselskabet er blevet meddelt en frist for bemærkninger, og at de slet ikke reagerer i sagen medfører, at der går endnu længere tid førend sagen kan afgøres. Dette går udelukkende ud over klagerne, hvis skader på ejendommen hele tiden forværres yderligere, idet der endnu ikke er afholdt syn og skøn i sagen. Klagerne var nødsaget til at indgive en klagesag til Ankenævnet, jf. forsikringsbetingelserne selvom klagerne ikke mener, at Ankenævnet er rette forum som følge af, at sagen kræver bevisførelse i form af syn og skøn. Klagerne har forgæves rettet henvendelse til forsikringsselskabet med henblik på, at få deres bekræftelse på, at rette forum for sagen er isoleret bevisoptagelse ved domstolene, jf. retsplejelovens § 343. Klagerne var derfor nødsaget til at anlægge sagen ved Ankenævnet med henblik på at undgå, at forsikringsselskabet påstår sagen afvist, såfremt klagerne anlagde sagen som isoleret bevisoptagelse ved domstolene i stedet for at anlægge sagen ved Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 20/9 2024 fra klagerens bekendt fremgår bl.a.:

"... jeg havde lånt huset i ... i den sidste halvdel af efterårsferien i 2023. Forinden da var ... jeg forbi huset den 17. september ... Jeg tog nedenstående billeder til ... for at gøre opmærksom på den manglende skifer på skorstenen, men som nedenstående billeder også giver udtryk for bemærkede vi ikke problemer med tagfladen.

Om aftenen/natten imellem den 20. og 21. oktober stormede det kraftigt og i en sådan grad, at vinden kom ind under den på murede skifer på skorstenen og rev denne løs, så den faldt ned på tagfladen (som det fremgår af nedenstående billeder). Det larmede kraftigt, så jeg gik ud for at se, hvad der skete og kunne i denne forbindelse også konstatere, at vinden havde fundet vej ind under de shingles, der udgør yderste lag af tagfladen, og løftede dem op/rev dem af."

Af mail af 1/10 2024 fra klagerens rådgiver fremgår bl.a.:

"Her vedhæftet oversigt og billeder af stormskaden, efter stormen den 20-21. Oktober 2023.

Mange steder er tagshingels fløjet helt af under stormen, i forskellige områder på tagene.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102609

Taghingels er også 'flappet op' rigtig mange steder på tagfladerne og kan ifølge flere Tagdækkere jeg har talt med, ikke varmes ned igen.

Jeg har haft flere fysiske møder på adressen med taksator [...], hvor [klageren] deltog på det sidste møde.

Møderne er desværre ikke endt ud i det ønskede, da de beløb som forsikringen har tilbudt, langt fra dækker omkostningerne til reparation eller et nyt tag.

De Shingels der er brugt på taget kan ikke fremskaffes mere, så det er ikke længere muligt at lave en reparation af taget.

Nye tage med tagshingels vil beløbe sig til ca. kr. 800.000 inkl. moms.

Herunder er der også medtaget et beløb på kr. 25.000 inkl. moms, til reparation af skorsten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Stormskade

5.1 Forsikringen dækker

Skade, der forvoldes ved storm og skypumpe og eventuel ned børsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Lavere vindstyrke betragtes ikke som storm, og skade som følge heraf er derfor ikke dækket af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/8 2023 fritidshusforsikring. Fritidshuset er opført i 2014. Klageren anmeldte den 25/10 2023 stormskade på tag og skorsten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tidligere skader bestående fra før indtegnning af fritidshuset. Selskabet har tilbudt at anerkende "ny skade" baseret på et skøn til reparation af henholdsvis skaller på skorstenen og mindre reparation af tagbelægning på i alt 100.000 kr. inkl. moms til fuld og endelig opgørelse af skaden. Klageren har nedlagt principal påstand om, at sagen skal afvises med henvisning til, at sagen kræver syn og skøn, subsidiært at selskabet tilpligtes at dække udgifter til udskiftning af tagbelægning og reparation af skorsten på ejendommen med kr. 828.212,50 inkl. moms.

Klageren har anført, at sagen ikke kan behandles ved ankenævnet, idet sagen kræver bevisførelse i form af syn og skøn med en skønsmands besigtigelse af ejendommen til brug for dennes vurdering af bl.a., hvorvidt der har været forudgående skader på ejendommens tagbelægning og skorsten, hvordan de i sagen omhandlede skader er opstået, udbedringsmetode og udbedringsomkostningernes størrelse mv. Klageren har anført, at der er sket dækningsberettigede skader på ejendommens tagbelægning og skorsten. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der forud for stormene i august og oktober 2023 er sket skade på ejendommens tagbelægning eller skorsten. Klageren har anført, at der var storme i Danmark fra den 7/8 til 8/8 2023 og den 20/10 til 21/10 2023, hvilket bevirkede, at der skete skade på ejendommens skorsten og dele af tagbelægningen. Tagbelægningen består af tagpapplader, såkaldte 'shingels', og disse er flere steder faldet helt af og 'flappet op'. Klageren har anført, at ifølge flere tagdækkere kan de shingels, der er 'flappet op', ikke varmes ned på plads igen, lige såvel som man ikke kan genanskaffe de pågældende shingels, som er anvendt til tagbelægningen. Klageren har anført, at fotografier af taget af klagerens rådgiver den 4/11 og 5/11 2022 – før de 2 storme – viser, at taget og shingels stod snorlige. Klageren har anført, at fotografier taget af klagerens bekendt den 17/9 2023 viser, at der på skorstenen tilsyneladende er noget skiffer, som er faldet ned, men at der i øvrigt ikke er nogen skader på shingels. Klageren har anført, at fotografi taget den 20/10 2023 – den dag det stormede – viser, at skaden på skorstenen har udviklet sig, og man kan se, at der ligger en hel del rester af shingels på græsplænen. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne ikke undtager forudbestående skader, og at selskabet i øvrigt ikke har bevist, at skaderne skulle være undtaget dækning i henhold til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at nævnet kan behandle sagen ud fra det foreliggende. Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker dækningsberettigede skader sket i forsikringstiden, som begyndte den 1/8 2023. Selskabet har anført, at fotos fra COWI optaget henholdsvis den 3/4 2021 og 7/4 2023 viser forudbestående forhold/skader på taget. Selskabet har anført, at selskabets assurandørs gennemgang af ejendommen i forbindelse med indtegningen er med henblik på at vurdere, om ejendommen kan indtegnes på normale vilkår, og er på ingen måde en

Ankenævnet for Forsikring

12.

102609

accept af forudbestående forhold/skader. Selskabet har anført, at det oprindeligt ikke var bestridt af klager, at der var skader på tag og skorsten før den 1/8 2023. Selskabet har anført, at klagerens fotos taget den 4-5/11 2022 alene vedrører et begrænset område, hvor der heller ikke efterfølgende er skader. Selskabet har anført, at det ikke kan afvises, at nogle skader kan være opstået under stormen den 20-21/10 2023 på baggrund af, at der lå nogle tagshingles på græsplænen efter den 20-21/10 2023. Selskabet har anført, at de overvejende forhold i form af mere eller mindre let løsnede shingles ikke er godtgjort at være følge af dækningsberettigende årsager/storme i forsikringstiden.

Det fremgår af mail af 20/9 2024 fra klagerens bekendt, at "jeg havde lånt huset i ... i den sidste halvdel af efterårsferien i 2023. Forinden da var ... jeg forbi huset den 17. september ... Jeg tog nedenstående billeder til ... for at gøre opmærksom på den manglende skifer på skorstenen, men som nedenstående billeder også giver udtryk for bemærkede vi ikke problemer med tagfladen. Om aftenen/natten imellem den 20. og 21. oktober stormede det kraftigt og i en sådan grad, at vinden kom ind under den på murede skifer på skorstenen og rev denne løs, så den faldt ned på tagfladen (som det fremgår af nedenstående billeder). Det larmede kraftigt, så jeg gik ud for at se, hvad der skete og kunne i denne forbindelse også konstatere, at vinden havde fundet vej ind under de shingles, der udgør yderste lag af tagfladen, og løftede dem op/rev dem af".

Det fremgår af mail af 1/10 2024 fra klagerens rådgiver, at "Mange steder er tagshingels fløjet helt af under stormen, i forskellige områder på tagene. Taghingels er også 'flappet op' rigtig mange steder på tagfladerne og kan ifølge flere Tagdækkere jeg har talt med, ikke varmes ned igen ... De Shingels der er brugt på taget kan ikke fremskaffes mere, så det er ikke længere muligt at lave en reparation af taget. Nye tage med tagshingels vil beløbe sig til ca. kr. 800.000 inkl. moms. Herunder er der også medtaget et beløb på kr. 25.000 inkl. moms, til reparation af skorsten".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skade, der forvoldes ved storm, skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nævnet bemærker, at forsikringen kun omfatter begivenheder, der er indtrådt, efter at forsikringstiden er begyndt, når intet andet er nævnt i policen eller forsikringsbetingelserne, jf. det almindelige princip i dansk forsikringsret om skadeårsagsprincippet.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at skaderne på taget og skorstenen kan skyldes stormskade sket den 7-8/8 2023 og/eller den 20-21/10 2023. Selskabet skal derfor dække udgiften til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvil dig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen. Undersøgelsen skal beskrive skadesårsag og skadesomfang, herunder i hvilket omfang skaderne kan henføres til stormskade sket den 7-8/8 2023 og/eller den 20-21/10 2023. Undersøgelsen skal også beskrive, i hvilket omfang der var eventuelle skader bestående inden forsikringens ikrafttræden den 1/8 2023. Undersøgelsen skal på den baggrund beskrive udbedringsmetode og omkostninger, herunder muligheden for reparation. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens bekendt har oplyst, at "Om aftenen/natten imellem den 20. og 21. oktober stormede det kraftigt og i en sådan grad, at vinden kom ind under den på murede skifer på skorstenen og rev denne løs, så den faldt ned på tagfladen (som det fremgår af nedenstående billeder). Det larmede kraftigt, så jeg gik ud for at se, hvad der skete og kunne i denne forbindelse også konstatere, at vinden havde fundet vej ind under de shingles, der udgør yderste lage af tagfladen, og løftede dem op/rev dem af".

Ankenævnet for Forsikring

14.

102609

Nævnet har også lagt vægt på, at det af de fremlagte fotografier ikke er muligt entydigt at fastslå skadesomfanget.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det må anses for ganske usikkert, i hvilket omfang – som anført af selskabet – taget havde skader, inden forsikringen trådte i kraft.

Nævnet har desuden vægt på, at det på det foreliggende grundlag må anses for ganske usikkert, hvilken udgift der er påkrævet for at dække eventuelle dækningsberettigende forhold. Nævnet har i den forbindelse henset til, at klagerens rådgiver har oplyst, at "De Shingels der er brugt på taget kan ikke fremskaffes mere, så det er ikke længere muligt at lave en reparation af taget. Nye tage med tagshingels vil beløbe sig til ca. kr. 800.000 inkl. moms. Herunder er der også medtaget et beløb på kr. 25.000 inkl. moms, til reparation af skorsten".

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vestjylland Forsikring gs., skal dække udgiften til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen om, at skaderne på taget og skorstenen kan skyldes stormskade sket den 7-8/8 2023 og/eller den 20-21/10 2023. Selskabet skal herefter inddrage informationerne ved den videre sagsbehandling.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102609



Jørgen Steen Sørensen

formand