

Ankenævnet for Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102616:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"I kraftigt blæsevejr medførte et voldsomt vindstød, at markisedugen blev beskadiget. For at begrænse skaden, forsøgte vi at køre markisen ind, men motoren blev åbenbart overbelastet på grund af vindens rusken i den på grund af skaden deforme markisedug. Jeg henviser til vedhæftede mailkorrespondance med billeder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Firma] har leveret en ny motor til kr. 6.900, som vi har betalt, og har afgivet et tilbud på en ny dug til kr. 12.712. Begge beløb inkl. montering. Vi vil gerne have dækket disse to poster."

Selskabet har den 5/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er omfattet af en husforsikring gældende fra den 1. juli 2024.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Den 11. august 2024 modtog selskabet anmeldelse fra klageren om, at hans markise var blevet beskadiget den 9. august 2024 som følge af en kraftig blæst med vindstød og at markisen nu ikke kunne køres ind og ud og havde fået en revne i dugen.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

I forbindelse med anmeldelsen, anmodede selskabet om yderligere oplysninger af skadesårsagen samt billeder og overslag over udbedring af skaden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102616

Den 16. august 2024 modtog selskabet følgende henvendelse:

'... Med henvisning til vor skadeanmeldelse at 11. ds. kan jeg oplyse, at vi forleden fik udskiftet den ødelagte motor, hvilket skulle ske hurtigt for at kunne få markisen kørt ind.

Markisedugen var dog allerede beskadiget, og vi har nu fået et tilbud fra [firma] på en tilsvarende dug, som vi vedhæfter sammen med den nævnte faktura.

Vi sender ligeledes vedhæftet nogle billeder af den beskadigede dug og den udskiftede motor. ...'

Tilbuddet er fremlagt som bilag C og der henvises til fotos fremlagt af klageren.

Den 6. september 2024 besvarede selskabet følgende:

"... Hvorfor er motoren skiftet?

Der har ikke været registreret storm hos dig på skadesdatoen så dugen er det ikke dokumenteret en dækket skade på og jeg kan derfor ikke dække den.

Motoren hvorfor er den skiftet?'

Hertil besvarede klageren følgende:

'... Jeg har ikke oplyst, at der har været registreret storm på pågældende tidspunkt, men der har iflg. DMI været stærk blæst med vindstød af stormstyrke.

Vindstødene kom fra sydvest og fik markisen til at reagere meget voldsomt, og afstedkom den pågældende de revne i dugen. Vi ville selvfølgelig prøve at begrænse skaderne mest muligt ved at køre markisen ind, men den voldsomt blafrende dug har åbenbart været for meget for motoren, som satte ud midtvejs.'

Selskabet afviste herefter dækning med følgende meddelelse:

'... Som aftalt får i her svar på dækning af skaden.

Ud fra de oplysninger i har sendt os, så har i oplyst, at årsagen til skaden er vindstød af stormstyrke. Vi har kigget på forsikringsvejret.dk og der er ikke registreret storm på skadesdatoen og derfor kan vi ikke hjælpe jer med erstatning af skaden.

Såfremt at i kan dokumenter, at det skulle have været storm på adressen [adresse] den 9/8/2024 så hører vi gerne fra jer igen.

Har vi ikke hørt fra jer inden 14 dage, så afslutter vi sagen'

Rapporten fra forsikringsvejret er fremlagt som **bilag D**.

Klageren var ikke enig i selskabets vurdering og fremsendte sin indsigelse:

'... Det er min opfattelse, at jeres håndtering af sagen kræver et par kommentarer:

Vi har i skadeanmeldelsen af 11. august anført: 'den kraftige blæst med vindstød har desværre beskadiget vor markise', og vi har således ikke i den forbindelse talt om nogen storm.

Den 6. september får vi, efter at have rykket for en tilbagemelding, at vide, at der ikke har været registreret nogen storm på skadesdatoen hos os hvorfor I ikke kan dække skaden.

Vi har altså ikke fra starten anmeldt skaden som en stormskade, men Codan bringer det begreb på banen, hvorefter man siger, at hvis vi ikke kan dokumentere, at der har været registreret storm på vor adresse den pågældende dag, kan man ikke dække skaden.

Hvordan mener Codan i øvrigt, at vi skulle være i stand til at dokumentere en eventuel storm den dag på den pågældende adresse?'

Selskabet fastholdt sin vurdering om, at skaden ikke var dækket af forsikringen, idet der ikke havde været registreret storm den pågældende dag og fordi der ikke blev modtaget yderligere dokumentation herfor.

Sagen blev herefter påklaget Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 på s. 16, jf. bilag A under 'kasko' fremgår følgende:

'Vi dækker

Skader som følge af en storm eller skypumpe. Vi dækker også nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.'*

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 på s. 15, jf. bilag A under 'elskader' fremgår følgende:

3.1 Vi dækker

'Skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusive hårde hvidevarer, samt ladestandere til bil og motorcykel), når elskaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.'*

3.2 Vi dækker ikke

- 'hvis genstanden er blevet overbelastet eller brugt i strid med sin bestemmelse eller konstruktion
- hvis genstanden udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på husforsikringen for den anmeldte skade på klagerens markise.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget stormskade.

Klageren har gjort gældende, at markisedugen blev beskadiget som følge af et kraftigt blæsevejr med et voldsomt vindstød, som kræves dækket af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102616

Klagerens samlede krav for en ny markisedug og en ny motor udgør i alt 19.612,5 kr. inkl. moms. Klagers selvrisiko er på 4.053 kr., hvorefter kravet i alt udgør 15.559,5 kr.

Selskabet bemærker, at forsikringen alene dækker skader som følge af vindforhold i form af 'storm', og at klageren både i sin anmeldelse til selskabet og til nævnet anmelder, at der er tale om kraftigt blæsevejr med et voldsomt vindstød.

En storm er pr. definition vind på mindst vindstyrke 8. Det svarer til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover, jf. betingelsernes s. 28 i bilag A.

Idet der jf. bilag D ikke har været registreret en vindhastighed på minimum 17,2 m pr. sekund eller derover den 9. august 2024, hvor markisen blev beskadiget, kan skaden på markisen ikke henføres under en af de skadesårsager, der er omfattet af klagerens husforsikring.

I forhold til skaden på markisens motor bemærkes det, at motoren står af idet klager forsøger at køre markisen ind under blæsten. Hertil bemærkes, at eldrevne genstande (herunder motoren) er direkte undtaget for kortslutning ved udendørs brug samt det faktum, at motoren har været udsat for en overbelastning, hvilket også oplyses af klageren selv i klagen til nævnet.

Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at forholdet således ikke er omfattet af dækning over klagers husforsikring."

Klageren har i meddelelse af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min eneste bemærkning til Codans svar er, at den strejkende motor og den ødelagte dug må betragtes som én og samme hændelse. Jeg har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato er skaden sket? 09/08-2024

I hvilket tidsrum er skaden sket? ?

Giv nærmere oplysninger: Den kraftige blæst med vindstød har desværre beskadiget vor markise, som sidder på vestsiden af huset.

Hvordan/hvorfor skete skaden? Den kraftige blæst med vindstød har desværre beskadiget vor markise, som sidder på vestsiden af huset.

Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i: Markisen kan ikke køres ind/ud og der er kommet en revne i dugen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3 Elskader

3.1 Vi dækker

Skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusiv hårde hvidevarer, samt ladestandere til bil og motorcykel), når elskaden* skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

Elinstallationer erstattes efter reglerne i fællesbestemmelserne pkt. 14.1 og 14.11.

3.2 Vi dækker ikke

- hvis skaden er dækket af en garanti- eller serviceordning

...

- hvis genstanden udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse.
(gælder dog ikke for ladestander til bil og motorcykel).

...

Kasko

For Kasko gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Storm

1.1 Vi dækker

Skader som følge af en storm* eller skypumpe. Vi dækker også nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

1.2 Vi dækker ikke

Skader efter storm*, hvor skaden skyldes, at du ikke har vedligeholdt bygningen tilstrækkeligt.

...

8 Pludselig skade

8.1 Vi dækker

Pludselig skade*, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.

...

Ordforklaring

...

Storm

Storm er vind på mindst vindstyrke 8. Det svarer til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover."

Nævnet har fået forelagt rapport for vejrhændelser på klagerens adresse den 9/8 2024, og fotografier af skaden på markisedugen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at kraftig vind med vindstød af stormstyrke den 9/8 2024 beskadigede en markise inkl. motor. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er registre-

Ankenævnet for Forsikring

6.

102616

ret storm på klagerens adresse på skadesdatoen. Klageren ønsker 6.900 kr. for ny markisemotor og 12.712 kr. for ny markisedug.

Klageren har anført, at "kraftigt blæsevejr medførte et voldsomt vindstød, at markisedugen blev

beskadiget. For at begrænse skaden, forsøgte vi at køre markisen ind, men motoren blev åbenbart overbelastet på grund af vindens rusken i den på grund af skaden deforme markisedug".

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på markisen kan henføres under en af de skadesårsager, der er omfattet af husforsikringen. Forsikringen dækker alene skader som følge af vindforhold i form af "storm", og klageren har anmeldt, at der er tale om kraftigt blæsevejr med et voldsomt vindstød. Selskabet har for så vidt angår markisemotoren anført, dels at eldrevne genstande (herunder motoren) er undtaget for kortslutning ved udendørs brug, dels at motoren har været udsat for en overbelastning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at forsikringen dækker skader som følge af en storm. Storm er vind på mindst vindstyrke 8. Det svarer til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover. Det fremgår af punkt 3.1, at forsikringen dækker skader på elinstallationer og eldrevne genstande, når elskaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker, hvis genstanden udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse. Det fremgår af punkt 8.1, at forsikringen dækker pludselig skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at skaden på markisedug og på motoren kan henføres under en af forsikringens skadesårsager.

Efter en gennemgang finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skadesårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102616

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge den fremlagte rapport for vejrhændelser ikke er registreret storm på klagerens adresse den 9/8 2024.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaden på motoren ikke er dækket, idet elskade-dækningen ikke omfatter genstande, som udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse.

Nævnet bemærker, at dækningen for pludselig skade ikke finder anvendelse i den konkrete sag, idet denne dækningsmulighed alene dækker skader, som ikke er nævnt i forsikringens andre dækninger eller undtagelser. En stormskade på markisen er reguleret af dækning ved "storm". Motorskaden er undtaget fra elskade-dækningen, fordi motoren udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings