

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102623:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 17/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg holder møde med pensionsrådgiver 16. oktober 2023. Her nævnes enkelte på min alder, som har 60-års ret, da de har gamle kapitalpensioner. Jeg mindes at have haft én i sin tid, og undersøger mails mv., da rådgiver ikke kan se, jeg har 60-års ret.

Tidslinje:

Kapitalpension oprettet før 2007 med udbetalingsalder 60 som privat pension hos [klagerens bank].

Jeg starter i nuværende job 1. september 2014 som ..., og indgår i deres firmapensionsordninger hos Nordea (Nu omdøbt til Velliv).

Velliv opretter en ny ratepension i 2014 med 5-års ret til mig i forbindelse med opstart som ..., uden at kontrollere, om der kan overføres ordninger. Jeg er oplyst af vores nuværende firmarådgiver (til rådgivermøde i 2023), at det er rådgiverens absolut topprioritet og at det altid bliver undersøgt ved nyoprettelse af kunder/medarbejdere, om der kan overføres ordninger. Det skete tydeligvis ikke.

Jeg blev i 2016 rådgivet af [klagerens bank] om at lukke pensionen. Det fremgår desuden af PensionsInfo fra 2016, at jeg hos Velliv har ordninger med 60-års ret. Pensionen lukkes i [klagerens bank] i 2016. Velliv beklager i 2024 deres fejlagtige indberetning til Pensionsinfo, men der sker ikke korrigering eller ny-opretning med 60-års ret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Korrigerende af nuværende 5-års ret til 60-års ret, som jeg har ret til og ville have nuværende, så fremt Velliv havde ydet loyal, saglig og rettidig rådgivning."

Selskabet har den 13/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers pensionsordning i Selskabet er etableret 1. september 2014. Pensionsordningen er derfor etableret med en tidligste pensionsalder, der hedder 5 år før folkepensionsalderen.

Klager er utilfreds med, at pensionsordningen i Selskabet ikke er oprettet med en tidligste pensionsalder på 60 år – en såkaldt 60 års-rettighed.

Klager har til klagen bilagt udskrift fra Pensionsinfo, dateret 3. maj 2016. Heri er oplyst, at Klager har en kapitalpension i [klagerens bank] med en opsparat værdi på 100 kr., der kan udbetales ved alder 60 år.

Klager er utilfreds med, at Selskabet i 2014 ikke har rådgivet Klager til at overføre kapitalpensionen til Selskabet.

Klager er desuden utilfreds med, at det i den af Klager bilagte udskrift fra Pensionsinfo, dateret 3. maj 2016, fremstår som om Klager havde 60 års-rettigheder i Selskabet.

Klager oplyser i klagen til nævnet, at [klagerens bank] i 2016 rådgav Klager til at afvikle kapitalpensionen (opsparat værdi 100 kr.).

Selskabets afgørelse

Klager har tidligere klaget til Selskabets Klageansvarlige, der ikke kunne imødekomme Klagers henvendelse. Tilbagemeldingen fra Selskabets Klageansvarlige, dateret 16. august 2024, er bilagt af Klager under titlen 'Svar klage 2'.

I tilbagemeldingen redegør Selskabets Klageansvarlige bl.a. for, at Klagers pensionsordning er oprettet i 2014 på baggrund af en tilmelding fra Klagers arbejdsgiver, at Selskabets ikke automatisk flytter ordninger fra andre pensionsinstitutter, men at det sker på Klagers anmodning, samt at Klagers kapitalpension i [klagerens bank] var afviklet ved Klagers rådgivningsmøde med Selskabet i 2018.

Sagsfremstilling

Klagers pensionsordning i Selskabet er etableret 1. september 2014, som følge af Klagers ansættelse ved arbejdsgiver.

Pensionsordningen er i overensstemmelse med daværende skatteregler etableret med en tidligste pensionsalder, der hedder 5 år før folkepensionsalderen.

Velkomstbrev og uddrag pensionsoversigter af 3. september 2014, er vedlagt som Bilag A I-III. Heri er oplyst, at tidligste skattemæssige udbetalingsalder er 5 år før folkepensionsalderen, og Klager opfordres til at kontakte Selskabet, hvis Klager ønsker rådgivning om pensionsordningen.

Uddrag af pensionsoversigter, som Klager modtog juli 2015 og juli 2016, er for en god ordens skyld vedlagt som Bilag B I-II og C I-II. Pensionsoversigterne skaber ingen forventning om, at Klagers pensionsordning i Selskabet er omfattet af 60 års-rettigheder.

I 2018 modtog Klager pensionsrådgivning fra Selskabet. Ifølge de nu foreliggende oplysninger, var Klagers kapitalpension i [klagerens bank] med en opsparat værdi på 100 kr., på daværende tidspunkt afviklet.

Klager har i forbindelse med klagen bilagt udskrift fra Pensionsinfo, dateret 3. maj 2016. I udskriften illustrerer Pensionsinfo, hvad en pensionsudbetaling fra Selskabet vil være, hvis den blev påbegyndt ved alder 60 år.

Selskabet har hverken mulighed for eller intention om at afvise, at den skematiske illustration i udskriften fra Pensionsinfo, på daværende tidspunkt kunne have givet Klager det indtryk, at pensionsordningen i Selskabet kunne udbetales ved alder 60 år uden skattemæssige konsekvenser.

Selskabets Klageansvarlige har i tilbagemeldingen til Klager (Klagers bilag 'Svar klage 2'), beklaget at Pensionsinfo har givet Klager fejlbehæftede oplysninger i maj 2016. Selskabet har dog ingen mulighed for at afklare, om daværende fejl beror på fx Selskabet eller Pensionsinfo.

Af samme årsag har Selskabets Klageansvarlige henvist Klager til følgende generelle information og

forbehold, der fremgår af udskriften fra Pensionsinfo (s. 34, uddrag), som Klager har bilagt Klagen;

- *'Oplysningerne kan bruges til at give dig et overblik, men erstatter ikke forsikringsbetingelser, kontrakter mv.'*
- *'Hvis du ønsker rådgivning, skal du kontakte dine pensionsleverandører.'*
[...]
- *'Oplysningerne i Pensionsinfo er alene overordnede og vejledende og erstatter ikke den information, som leveres af de enkelte leverandører.'*

Klagers bilagte udskrift fra Pensionsinfo, indledes (s. 2) hertil med følgende forbehold;

'Pensionsinfo, Pensionsinfos medlemmer og samarbejdspartnere påtager sig ikke noget ansvar for fejl og for eventuelle direkte eller indirekte tab som følge af dispositioner foretaget på baggrund af informationer vist på www.pensionsinfo.dk.'

[Selskabets fremhævelse]

Klagers bank vil uden tvivl være bekendt med de forbehold, der er knyttet til Pensionsinfo og oplysningerne der præsenteres.

Oplysninger der præsenteres via Pensionsinfo, er alene vejledende, og etablerer hverken rettigheder for Klager eller forpligtelser for Selskabet.

Sammenfatning og vurdering

Klagers pensionsordning i Selskabet er etableret 1. september 2014, og blev derfor etableret med en tidligste pensionsalder, der hedder 5 år før folkepensionsalderen.

Klager har ikke i forbindelse med oprettelsen overført pensionsordninger til Selskabet, der kunne give Klager en anden og bedre pensionsrettighed i Selskabet.

Selskabet har ikke givet Klager nogen berettiget forventning om, at pensionsordningen i Selskabet har en anden tidligste pensionsalder end 5 år før folkepensionsalderen.

Klager har ikke efterspurgt og modtaget pensionsrådgivning fra Selskabet før 2018, og det er først i 2023 at Selskabet via Klager erfarer, at Klager angiveligt frem til 2016 har haft en kapitalpension (opsparat værdi 100 kr.) i [klagerens bank] med en tidligste pensionsalder på 60 år.

Selskabet har ikke ved oprettelsen af Klagers pensionsordning handlet hverken ansvars- eller erstatningspådragende. Selskabet kan ikke bebrejdes for den information, der fremgik af Klagers udskrift fra Pensionsinfo (maj 2016), eller den rådgivning Klager på daværende tidspunkt modtog fra sin bank. Foranstående er tydeliggjort med de generelle informationer og forbehold, der beskrives for Klager i udskriften fra Pensionsinfo.

Skattemæssigt har Selskabet ingen mulighed for at ændre på, at Klagers pensionsordning i Selskabet i 2014 er etableret med en tidligste pensionsalder, der hedder 5 år før folkepensionsalderen."

Klageren har i brev af 30/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til BEK nr. 928 af 28. juni 2013, som var gældende på oprettelsestidspunktet.

Jf. § 3 skal finansielle virksomheder handle redeligt og loyalt over for sine kunder.

Med udgangspunkt i notat med Udtalelse om § 3 og 4 fra Finanstilsynet af 11. december 2014, 2. afsnit omhandlende § 3 uddrages:

'Der er tale om en dynamisk retlig standard, som skal fortolkes i overensstemmelse med de til enhver tid gældende samfundsnormer.'

Kapitalpensionens udfasning i 2007 bør stadig være et opmærksomhedspunkt i 2014 for pensionselskaber i forbindelse med nyligt tegnede kunder, hvilket også tydeliggøres af Vellivs til sagen fremsendte Bilag A II, side 6.

(Fortsat fra notat, samme afsnit) '... i givet fald helt afstå fra at tilbyde omvalg til kundegrupper, for hvem et omvalg må forventes klart at være til ugunst.'

Her tydeliggøres, at finansielle virksomheder skal være opmærksomme når de tilbyder produkter, hvor konsekvensen klart kan være til ugunst for kunden – i mit tilfælde et tab af gunstig pensionsudbetalingsalder.

Velliv undlod at rådgive om alternativer såsom overførsel af gunstige vilkår fra tidligere pensioner samt hvorledes pensionen bliver forvaltet og investeret. Manglende rådgivning kan ikke anses som redelig eller loyal, idet det lod mig træffe beslutningen uden fuldt kendskab til konsekvenserne. Ifølge notat fra Finanstilsynet indebærer loyalitetsforpligtelsen, at virksomheder skal give kunder mulighed for at træffe deres valg på et velinformeret grundlag. Dette synes ikke opfyldt.

Jf. VEJ nr. 9055 af 13. februar 2013, som var gældende på oprettelsestidspunktet, uddrag af § 7:

'Der er ikke pligt til at rådgive, hvis kunden alene efterspørger en »ren« ekspedition...' '... Der skal dog rådgives, hvis »omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor«. ...' '... I alle situationer er det nødvendigt at have for øje, at rådgivningen skal tilpasses den enkeltes behov i forhold til at kunne træffe informerede valg og beslutning vedrørende ordningens nærmere udformning.'

Fra BEK 928 af 28. juni 2013, jf. § 7, stk. 2 skal virksomheden af egen drift yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor. Jf. stk. 4 skal selskabet ved udbydelse af produkter med standardiseret information eller uden tilknyttet individuel rådgivning gøre særskilt opmærksom på dette.

Jeg henviser desuden til Finanstilsynets påbud til Sampension fra 2013.

Velliv har valgt at oprette en ny ratepension til mig og ikke konsulteret mig om alternativer inden (eller efter) – her mener jeg især overførsel af gunstige vilkår. Desuden fremhæver Finanstilsynet i påbuddet, at Sampension i deres udsendte brev 'Dine personlige tal' gav modtageren opfattelsen af, at brevet indeholdt personlig og individuel rådgivning. Mit brev var stilet til mig med mine personlige pensionsforhold. Af samme årsag forventede jeg, at det var baseret på mine personlige forhold og indeholdt personlig rådgivning og ikke var et standardiseret brev, da der ikke var gjort særligt opmærksom på dette. Vellivs velkomstbrev, også fremsendt til sagen, indeholdt overskrift med 'Har du spørgsmål?'

Finanstilsynet fremhæver, at Sampensions brev indeholdende 'Er du i tvivl, er der hjælp at hente' ikke er tilstrækkelig tydelig og klar anvisning til særlige kundegrupper om at søge rådgivning.

Velliv vurderede tilsyneladende onboarding af ny kunde som en 'ren ekspedition' og undlod at yde individuel rådgivning.

Oprettelse af en pensionsordning er en situation, hvor kunden har behov for rådgivning, da denne kan have betydelige økonomiske og skatteretlige konsekvenser. Velliv skulle af egen drift have sikret, at jeg modtog rådgivning. Der fremgår ingen rådgivning i materialet om mulighed for overførsel af gunstige vilkår fra tidligere oprettede pensioner til den nyligt oprettede pensionsordning, hvilket er en ret som udløber tidsmæssigt. Denne ret er udløst af oprettelsen af pensionen. Manglende information kan ikke anses som opfyldelse af rådgivningsforpligtelsen.

Velliv fremsendte materiale indeholdt personlige oplysninger som var stilet til mig, og skabte en forventning om, at det var baseret på mine specifikke forhold. Den manglende klarhed om at søge rådgivning vurderes i strid med Finanstilsynets vurdering af god skik.

Afslutningsvist, som det også fremgår af min oprindelige redegørelse for sagen, mener jeg stadigt, Velliv ikke har levet op til deres lovpligtige krav om at handle redeligt og loyalt over for mig på kundeoprettelsestidspunktet, hvilket har resulteret i tab af gunstig udbetalingsalder på min pensionsordning."

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til skrivelsen har Klager vedlagt Finanstilsynets påbud til Sampension, dateret 6. juni 2013, og Finanstilsynets notat af 11. december 2014.

Ovenstående vedrører begge den særlige situation, hvor et pensionsselskab tilbyder eksisterende kunder et såkaldt 'omvalg' fra en pensionsløsning til en anden pensionsløsning, dvs. konkret fra ét sæt Sampensions-vilkår til et andet sæt Sampension-vilkår.

Sampension fik ved påbuddet kritik for at fremsende breve, der fremstod som individuelle anbefalinger til et sådan skift af pensionsløsning, når der reelt var tale om standardiserede breve;

'Finanstilsynet er af den opfattelse, at Sampensions brev af 12. marts 2009 var udformet på en måde, der gav modtageren opfattelsen af, at brevet indeholdt en personlig anbefaling og derfor indeholdt en personlig og individuel rådgivning.

[...]

Det er Finanstilsynets opfattelse, at det er i strid med § 3 i god skik bekendtgørelsen, at selskaber som led i en masseudsendelse udsender standardbreve, der er udformet på en måde, som giver modtageren indtryk af, at brevet indeholder individuel rådgivning og an-

befalinger, der er baseret på en vurdering af modtagerens personlige og individuelle forhold, når dette ikke er tilfældet.'

Notatet Klager har vedlagt fra Finanstilsynet, vedrører ligeledes 'omvalg';

'Denne udtalelse beskriver, hvordan et livforsikringselskab skal tage højde for §§ 3 og 4 i bekendtgørelsen om god skik og den praksis, der knytter sig til disse bestemmelser, hvis det tilbyder omvalg omfattet af § 60 a i lov om finansiel virksomhed, og skal informere kunderne om dette tilbud.'

Det af Klager vedlagte materiale, har ingen relevans i nærværende sag. Klager er ikke tilbudt et 'omvalg', klagen vedrører ikke et 'omvalg' vedr. hele eller dele af bestanden, og Klagers situation var og er ikke et 'omvalg'.

Klager har desuden henvist til daværende bekendtgørelse, BEK 928/2013, og tilhørende vejledning, VEJ 9055/2013.

Af BEK 928/2013 fremgår af § 7, stk. 2:

'En finansiel virksomhed skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom, jf. dog §§ 2 og 14. Endvidere skal virksomheden af egen drift yde rådgivning, jf. dog stk. 4, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor.'

Af VEJ 9055/2013 fremgår;

'§ 7, stk. 2, fastslår, at rådgivning som beskrevet i § 7, stk. 1 først og fremmest sker efter anmodning fra kunden.

[...]

Der er ikke pligt til at rådgive, hvis kunden alene efterspørger en »ren« ekspedition, jf. dog §§ 2 og 14. Som eksempler på »rene« ekspeditioner kan nævnes ind- og udbetalinger, pengeoverførsler og valutaveksling. Der skal dog rådgives, hvis »omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor«.

[...]

Forsikrings- og pensionsordninger, der er etableret som led i et ansættelsesforhold, et organisationsforhold eller forhold af lignende karakter, har forskellige niveauer af valgfrihed og rådgivningsbehovet kan derfor være forskelligt. I obligatoriske ordninger uden valgmuligheder er der således ikke grund til at foretage en behovsafdækning, ligesom rådgivning om valg m.v. ikke er relevant. I ordninger uden valgmuligheder er der normalt alene behov for at oplyse den enkelte forsikrede om muligheden for at indsætte en begunstiget og den information, der kan være behov for i den forbindelse, kan gives i en standardiseret form. I ordninger med valgmuligheder kan det afhængig af valgmulighedernes omfang og nærmere indhold være relevant at inddrage flere af elementerne i det »normale« rådgivningsforløb. I de ordninger, hvor ydelses- eller investeringssammensætningen er fuldstændig valgfri, kan rådgivningsforløbet have tilsvarende karakter som i individuelt etablerede forsikrings- og pensionsordninger. I alle situationer er det nødvendigt at have for øje, at rådgivningen skal tilpasses den enkeltes behov i forhold til at kunne træffe informerede valg og beslutning vedrørende ordningens nærmere udformning.'

Klagers pensionsordning i Selskabet er etableret som følge af Klagers ansættelsesforhold (Bilag A), og firmapensionsaftalen indgået med arbejdsgiveren.

Selskabet var ikke forpligtet til at yde enhver kunde rådgivning, og udgangspunktet var at rådgivning skete på kundens anmodning, jf. ovenstående. Forhold der tilsagde rådgivning beror særligt på de eventuelle valgmuligheder, der blev tilbudt med ordningen.

Allerede med Selskabets velkomstbrev og pensionsoverblik til Klager, blev Klager opfordret til at kontakte Selskabet, såfremt Klager havde behov for rådgivning (Bilag A I).

Klager anser dog at have været i en situation i 2014, hvor omstændighederne efter Klagers opfattelse tilsagde, at Klager havde behov for rådgivning – henset til, at Klager på daværende tidspunkt havde en kapitalpension i [klagerens bank] med en opsparet værdi på 100 kr., der efter det nu oplyste kunne udbetales ved alder 60 år.

Skulle Klagers logik følges, ville det dog indebære, at Selskabet og den øvrige pensionsbranche – modsat udgangspunktet for BEK 928/2013 – skulle have rådgivet enhver nytegnede kunde.

Som nævnet er orienteret om, er det er først i 2023 at Selskabet via Klager erfarer, at Klager angiveligt frem til 2016 har haft en kapitalpension (opsparet værdi 100 kr.) i [klagerens bank] med en tidligste pensionsalder på 60 år.

Selskabet må antage, at havde en overførsel af Klagers kapitalpension fra [klagerens bank] til Selskabet været afgørende for Klager i 2014, så havde Klager fulgt Selskabets opfordring og anmodet om rådgivning om netop dette i 2014.

Henset til den meget begrænsede værdi Klager efter det oplyste havde opsparet på kapitalpensionen i [klagerens bank] – 100 kr. – synes ordningen oprettet af Klager forud for 1. maj 2007, med det klare formål, at etablere en 60-årsret.

Klager må formodes bevidst om ovenstående, hvilket alt andet lige skærper Klagers forpligtelse til at anmode om og søge rådgivning ved Selskabet, såfremt Klager på daværende tidspunkt anså at ville have pensionsrettigheden overført til Selskabet.

Selskabet kan hverken bebrejdes for manglende kendskab til Klagers kapitalpension i [klagerens bank] i 2014 eller at Klager i 2016 har afviklet kapitalpension."

Klageren har i brev af 13/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er forpligtet til at yde rådgivning, når omstændighederne tilsiger det. Velliv oprettede mig som kunde, uden at have indhentet nogen form for data eller information om mig, hvilket ville have belyst behovet for rådgivning samt gjort det klart, at jeg, født i [1990'erne], IKKE kan have oprettet en kapitalpension med 60-års ret, da denne skal være oprettet før 1. maj 2007, hvor jeg blot var ... år gammel, hvorfor jeg var uvidende om ordningen."

Selskabet har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det må bemærkes, at Klager oplyser, selv at have være 'uvidende om ordningen', kapitalpensionen med 60-årsret i [klagerens bank], som Klager afviklede i 2016.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102623

Det skal gentages, at Selskabet hverken kan bebrejdes for manglende kendskab til Klagers kapitalpension i [klagerens bank] i 2014 eller at Klager i 2016 har afviklet kapitalpension.

Selskabet indstiller til, at sagen afgøres på foreliggende grundlag – og henviser i det hele til Selskabets tidligere skrivelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra Pensions Info af 3/5 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 3/9 2014:

"Velkommen i Nordea Liv & Pension. Vi sender dig her dine pensionsoversigter og forsikringsbetingelser, hvor du kan finde detaljerne om dine pensionsordning. Husk derfor at gemme dem.

...

Har du spørgsmål?

Ønsker du rådgivning, eller har du spørgsmål, er du altid velkommen til at kontakte din kunderådgiver eller kontakte vores Kundecenter på telefon ..."

Det fremgår bl.a. af klagerens pensionsoversigt af 3/9 2014:

"Tidligste skattemæssige udbetalingsalder på en pensionsordning, er 5 år før folkepensionsalder

Undtagelser

...

Hvis pensionsordningen er etableret efter den 1. maj 2007, eller hvis De har valgt at følge de nye regler.

Personen er født	Udbetalingsform	Tidligste udbetalingsalder, jf. PBL	Seneste (start) udbetalingsalder, jf. PBL	Folkepensionsalder
Før 1. januar 1954	Kapitalpension	60	75	65
	Aldersopsparing	60	75	65
	Ratepension	60	75	65
	Livrente	60	ingen krav	65
1. januar 1954 til og med den 31. december 1958	Kapitalpension	60	75	Fra 65 stigende til og med 67
	Aldersopsparing	60	75	
	Ratepension	60	75	
	Livrente	60	ingen krav	
1. januar 1959 til og med den 30. juni 1959	Kapitalpension	60½	75½	67
	Aldersopsparing	60½	75½	67
	Ratepension	60½	75½	67
	Livrente	60½	ingen krav	67

Ankenævnet for Forsikring

9.

102623

1. juli 1959 til og med 31. december 1959	Kapitalpension	61	76	67
	Aldersopsparing	61	76	67
	Ratepension	61	76	67
	Livrente	61	ingen krav	67
1. januar 1960 til og med 30. juni 1960	Kapitalpension	61½	76½	67
	Aldersopsparing	61½	76½	67
	Ratepension	61½	76½	67
	Livrente	61½	ingen krav	67
Født efter 30. juni 1960	Kapitalpension	62	77	67
	Aldersopsparing	62	77	67
	Ratepension	62	77	67
	Livrente	62	ingen krav	67

...

Er personen født efter 31. december 1962 kan folkepensionsalderen og tidligste og seneste udbetalingsalder jf. PBL gennemsnitlige levealder, hæves yderligere."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning blev oprettet den 1/9 2014 i forbindelse med et ansættelsesforhold. Pensionsordningen er etableret med ret til udbetaling fra 5 år før folkepensionsalderen. Klageren ønsker korrigering af tidligste pensionsalder, så han har ret til udbetaling fra sit fyldte 60. år ("60-årsret").

Klageren har anført, at pensionsordningen burde have været oprettet med 60-årsret, hvis selskabet havde ydet loyal, saglig og rettidig rådgivning, men at selskabet ved oprettelsen ikke kontrollerede, om der kunne overføres pensionsordninger med en tidligere pensionsalder. Selskabet har derfor ikke handlet i overensstemmelse med reglerne om god skik, hvilket har resulteret i tab af en gunstigere udbetalingsalder. Klageren har anført, at det fremgår af oplysningerne i Pensions Info fra 2016, at pensionsordningen giver ret til udbetaling ved fyldte 60. år.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har handlet ansvarspådragende, og at selskabet på grund af skattemæssige forhold ikke har mulighed for at ændre pensionsalderen. Selskabet har anført, at selskabet ikke har givet klageren en berettiget forventning om, at pensionsordningen har 60-årsret. Klageren har ikke ved oprettelsen overført andre pensionsordninger, der kan give ham

en bedre pensionsrettighed. Selskabet har anført, at klageren først i 2018 har efterspurgt og modtaget rådgivning, og at selskabet først i 2023 blev bekendt med, at klageren frem til 2016 har haft en kapitalpension med 60-årsret – og med en opsparet værdi på 100 kr. – i en bank. Selskabet har oplyst, at det ikke er muligt at afklare, om den daværende fejl på Pensions Info har beroet på forhold hos selskabet eller Pensions Info.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld sagsbehandling eller rådgivning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger sådanne mangelfulde forhold ved selskabets sagsbehandling eller information/rådgivning, at nævnet har grundlag for at pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at stille klageren, som er der 60-årsret på hans pensionsordning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på oprettelsestidspunktet efter nævnets vurdering ikke var forpligtet til at rådgive klageren om muligheden for at overføre en tidligere pensionsordning til selskabet. Nævnet bemærker, at klageren ved oprettelsen ikke overførte en pensionsordning til selskabet, som kunne give klageren en bedre pensionsrettighed. Selskabet har oplyst, at selskabet først i 2023 via klageren har erfaret, at klageren frem til 2016 har haft en kapitalpension i en bank med 60-årsret, og at denne ordning er blevet afviklet efter rådgivning fra banken i 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at pensionsordningen blev oprettet i 2014 med en tidligste pensionsalder 5 år før folkepensionsalderen, og at der var tale om en nytegning. Det fremgår af pensionsoversigten af 3/9 2014, at "tidligste skattemæssige udbetalingsalder på en pensionsordning, er 5 år før folkepensionsalder".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder oplysningerne fra Pensions Info i 2016 – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af afsnittet "Generel informati-

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102623

on", at oplysningerne i Pensions Info alene er overordnede og vejledende og ikke erstatter den information, som leveres af de enkelte leverandører.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck