

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102628:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klageren] var på jagt i [udland]. Han stod bag ved sin bil og ladede sit gevær (for at få lys). Geværet gik pludselig af som følge af en teknisk fejl. Kuglen beskadigede interiøret på den forsikrede bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet har afvist dækning som følge af påstået grov uagtsomhed. Der er rejst et regreskrav. Vi er ikke enige i den retlige konklusion om grov uagtsomhed, der har været baseret på skiftende begrundelser og en grundlæggende misforståelse af fakta. Vi ønsker at selskabet anerkender at der ikke forelå grov uagtsomhed, og dermed at det rejste erstatningskrav trækkes tilbage."

Ved brev af samme dato har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] har anmodet mig om at repræsentere ham i en sag, hvor Codan Forsikring den 10. oktober 2024 traf afgørelse om, at han agerede groft uagtsomt, da hans gevær utilsigtet gik af og beskadigede hans bil.

Forinden indleveringen af nærværende klage, fremsendte jeg den 28. oktober 2024 en kundeklage til Codan Forsikring, hvor jeg påpegede en række misforståelser og fejlagtig anvendt fakta i afgørelsen af 10. oktober 2024. Kundeklagen vedlægges som **bilag 1**. Kundeklagen førte til, at Codan Forsikring den 5. november 2024 traf en ny afgørelse, **bilag 2**. I afgørelsen fastholdt Codan Forsikring at [klageren] havde handlet groft uagtsomt. Til trods for at Codan Forsikring havde ret-

tet op på de fejl og misforståelser, som jeg havde påpeget i kundeklagen, var den nye afgørelse af 5. november 2024 beklageligvis på samme måde baseret på nye misforståelser og fejlagtigt anvendt fakta. Dette vil blive uddybet nærmere nedenfor.

I forbindelse med mit arbejde med udarbejdelse af kundeklagen (bilag 1) modtog og gennemgik jeg en række akter. Disse fremlægges som underbilag til kundeklagen:

- E-mailkorrespondance mellem [skadetekniker/taksator], Skadetekniker, Alm. Brand og [klageren] i perioden 11. – 30. september 2024, **bilag 1a**
- Afgørelse i skadenr. ... fra [skadeinspektør], Skadeinspektør, Codan Forsikring dateret den 10. oktober 2024, **bilag 1b**
- Brev fra [skadebehandler], skadebehandler, Codan Forsikring dateret den 17. oktober 2024, bilag 1c
- E-mailkorrespondance mellem [skadeinspektør], Skadeinspektør; Codan Forsikring og advokat ... i perioden 18. – 25. oktober 2024, **bilag 1d**
- Erstatningsopgørelse, side 1 af 3, uden underskrift, **bilag 1e**
- E-mail, dateret den 28. oktober 2024, **bilag 1f**

På samme måde som kundeklagen, er nærværende klage grundlæggende baseret på to forhold.

For det første gøres det fortsat gældende, at Codan Forsikring ved sin handlemåde på bindende vis allerede havde anerkendt erstatningspligten forud for afgørelsen (bilag 1a). Det af Codan Forsikring anførte herom i den nye afgørelse (bilag 2), fører ikke til at [klageren] frafalder synspunktet.

For det andet kan det ved en gennemgang af den nye afgørelse (bilag 2) konstateres, at Codan Forsikring på en række punkter stadig misforstår faktum, og derfor lægger forkert faktum til grund. Derfor er den retlige konklusion om, at der foreligger grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, efter vores opfattelse stadig også forkert.

Som det fremgår af bilagene, forsøgte vi forud for kundeklagen forgæves at komme i dialog med Codan Forsikring om de mange misforståelser, som deres afgørelse bar præg af. Da vi ikke fik nogen reel reaktion, men i stedet kun lakoniske afvisninger, indgav vi en kundeklage. Codan Forsikring fandt heller ikke efter indleveringen af kundeklagen anledning til at rette henvendelse med henblik på at få afklaret faktum, hvorfor vi desværre nu ser os nødsaget til at indgive nærværende klage. Vi

mener, at vi har foretaget alle tænkelige skridt i forsøget på at finde en løsning ad dialogens vej – desværre uden held.

Codan Forsikring havde allerede anerkendt erstatningspligten

Det fastholdes, at Codan Forsikring ved sin ageren over for [klageren] allerede havde anerkendt erstatningspligten inden den første afgørelse om grov uagtsomhed blev truffet den 10. oktober 2024 (bilag 1b). Codan Forsikring har i den nye afgørelse (bilag 2) redegjort for hvorfor man mener, at erstatningspligten ikke var anerkendt. Vi er ikke enige i synspunkterne.

Med henblik på at skabe det bedste overblik for Ankenævnet for Forsikring over parternes synspunkter, genindsættes i den følgende vores synspunkter fra kundeklagen (bilag 1) vedrørende dette spørgsmål.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102628

Efter anmeldelsen af ulykken den 2. september 2024 hørte [klageren] ikke noget fra forsikrings-selskabet før han den 11. september 2024 modtog en e-mail fra [skadetekniker/taksator], Skade-tekniker i Alm. Brand (bilag 1a).

Det fremgik af denne e-mail, at bilen var totalskadet og at der allerede var aftalt afregning med [leasingselskabet]. Herudover fremgik det af e-mailen, at [klageren] skulle aflevere sin ekstranøgle og registreringsattest, idet dette var nødvendigt for at 'afregningen og leasingaftalen kunne af-sluttes'.

[Klageren] afleverede herefter de pågældende genstande og spurgte herefter den 26. september 2024 [skadetekniker/taksator] om der var mere der skulle gøres, eller om 'alt var afsluttet for hans vedkommende'.

Hertil svarede [skadetekniker/taksator] den 30. september 2024, 'ja, alt er afsluttet mellem os'.

Fastsættelsen af erstatningen og afregningen heraf til [leasingselskabet] skete uden nogen form for involvering af [klageren]. [Klageren] blev af samme grund heller ikke orienteret om noget er-statningsforbehold, før modtagelsen af meddelelsen om, at 'ja, alt er afsluttet mellem os'.

Det er vigtigt at bemærke, at [klageren] indrettede sig på meddelelsen og derfor indgik en ny lea-singaftale om en anden bil.

Det var derfor meget overraskende, da der pludselig den 10. oktober 2024 kom en afgørelse fra [skadeinspektør] om, at alt alligevel ikke var afsluttet, og at der ikke kunne ske dækning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 om grov uagtsomhed (bilag 1b). Endnu mere overraskende var det, at Codan Forsikring efterfølgende den 17. oktober 2024 sendte et regres-krav på kr. 84.500 (bilag 1c).

Undertegnede gjorde herefter ved e-mail af 18. oktober 2024 [skadeinspektør] opmærksom på, at sagen allerede var afsluttet (bilag 1d). Som svar herpå sendte [skadeinspektør] en e-mail den 25. oktober 2024, hvor han fremførte at der var taget dækningsforbehold i forbindelse med erstat-ningsudbetalingen, hvilket angiveligt skulle være dokumenteret ved den fremlagte erstatningsop-gørelse (bilag 1e).

Erstatningsopgørelsen er et skærmpoint af side 1 af 3. Dokumentet er dateret den 11. september 2024 og er ikke underskrevet. Det er derfor uklart, hvem der har været afsender og modtager af dokumentet, men det har aldrig tidligere været sendt til eller præsenteret for [klageren]. Under alle omstændigheder prædaterer erstatningsopgørelsen dialogen mellem [klageren] og [skade-tekniker/taksator]. Hvis det må lægges til grund, at det generiske forbehold i erstatningsopgørel-sen, har været sendt til de rette personer, og på daværende tidspunkt har været gyldigt, er det ef-terfølgende blevet virkningsløst, da [skadetekniker/taksator] meddelte [klageren], at 'alt var afsluttet'.

På denne baggrund gøres det gældende, at Codan Forsikrings meddelelse om, at alt var afsluttet, er bindende. Codan Forsikring kunne derfor ikke efterfølgende genoptage sagsbehandlingen og sende et krav. Dette navnlig med henvisning til at forbeholdet ikke blev kommunikeret til [klage-ren] og under alle omstændigheder prædaterer dialogen med [skadetekniker/taksator], samt det

forhold, at [klageren] havde indrettet sig på meddelelsen fra [skadetekniker/taksator] og havde leaset en ny bil, jf. princippet i aftalelovens § 39.

I Codan Forsikrings nye afgørelse af 5. november 2024 (bilag 2) fastholdt Codan Forsikring imidlertid, at erstatningspligten ikke var anerkendt. Codan Forsikring oplyste, at der havde været to skadebehandlere på sagen, den ene [skadeinspektør] og den anden [skadetekniker/taksator].

[klageren] blev på intet tidspunkt forud for erstatningsudbetalingen gjort opmærksom på af Codan Forsikring, at der var to skadebehandlere, som åbenbart repræsenterede hver sin del af sagen. Som beskrevet indrettede han sig derfor på kommunikationen med den første skadebehandler – i den naturlige tro, at der kun var én skadebehandler og i hvert fald, at skadebehandlerne i Codan arbejder sammen.

Det er derfor ikke korrekt, når det anføres i den nye klage, at [skadeinspektør] 'flere gange' har været i telefonisk kontakt med [klageren], hvor der er gjort opmærksom på erstatningspligten. [klageren] har talt i telefon med [skadeinspektør] én gang, ifølge [skadeinspektør] selv den 13. september 2024.

Samtalen fandt dermed sted efter [skadetekniker/taksator]s meddelelse af 11. september 2024 om at afregning var 'aftalt' med [leasingselskabet]. Samtalen fandt imidlertid sted før [skadetekniker/taksator] meddelte at 'alt er afsluttet mellem os'. Derfor må et eventuelt forbehold meddelt telefonisk den 13. september 2024 under alle omstændigheder være blevet 'trumpfet' af [skadetekniker/taksator]s senere meddelelse.

Dette stemmer i øvrigt med, at [klageren] inden han leasede en ny bil, fik oplyst af både [leasingselskabet] og [andet leasingselskab] (leasingselskabet), at der ikke var taget erstatningsforbehold og at han derfor roligt kunne lease en ny bil.

Som beskrevet blev [klageren] på intet tidspunkt inden [skadeinspektør]s henvendelse efter erstatningsudbetalingen gjort opmærksom på, at der var to skadebehandlere. [klageren] handlede derfor i den tro, at [skadetekniker/taksator] var den eneste skadebehandler.

I forhold til takseringen som [skadetekniker/taksator] angiveligt skulle have været ansvarlig for, bemærkes i øvrigt, at der mellem [leasingselskabet] og Codan Forsikring blot blev indgået en aftale om, at bilen skulle betragtes som totalskadet, da det ville give bedre dækning. Reelt set var der hul i 2 sæder og et sidepanel og forruden skulle skiftes. Den aftale blev indgået helt uden [klageren] involvering.

Det er muligt, at det set fra Codan Forsikrings side er helt normalt procedure, at der er to skadebehandlere på en sag, der behandler hver sin del af en skade. Men det må i givet fald meddeles forbrugeren, her [klageren]. Set fra [klageren]' side er Codan Forsikring ét forsikringsselskab, og hvis én medarbejder meddeler, at 'alt er afsluttet mellem os', går han naturligvis ud fra, at alt er afsluttet med Codan Forsikring – ikke taksatorafdelingen.

Det anføres i den nye afgørelse (bilag 2), at [klageren] 'flere gange er blevet gjort opmærksom på' at takseringen ikke havde noget med vurderingen af om forholdet var dækket af forsikringen at gøre. Denne udokumenterede påstand bestrides. Faktum er, at [klageren] bortset fra en enkelt telefonsamtale med [skadeinspektør] intet havde hørt fra Codan Forsikring før den dialog med [ska-

detekniker/taksator], der mundede ud i, at det den 30. september 2024 meddeltes, at 'alt er afsluttet mellem os' (bilag 1a). Det er utrygt for en forbruger og en forsikringstager, når et forsikringselskab begynder at påstå, at der har været en dialog – endda flere gange – uden at dette bliver dokumenteret.

Hvis Codan Forsikring som påstået mener, at man 'flere gange' havde gjort [klageren] opmærksom på, at takseringen var noget andet, end spørgsmålet om forsikringsdækning inden meddelelsen om at 'alt var afsluttet' den 30. september 2024, må dokumentation herfor fremsendes.

Ellers må det komme Codan Forsikring til skade, at man ikke sørger for at forklare forbrugeren, at der er fleres skadebehandlere, og præcist hvad der menes, hvis man med 'alt er afsluttet' ikke mener netop det man skriver, at alt er afsluttet.

Codan Forsikrings afgørelse er baseret på faktuelle såvel som retlige fejl

Det andet væsentlige forhold i sagen er, at Codan Forsikrings nye afgørelse om afvisning af dækning (bilag 2), desværre stadig er baseret på en lang række fejl og misforståelser, der fortsat gør den retlige konklusion om grov uagtsomhed forkert.

[klageren] forstår den nye afgørelse (bilag 2) sådan, at det forhold, der i den første afgørelse (bilag 1b) første til konklusionen om grov uagtsomhed, nu ikke længere gøres gældende. Således var Codan Forsikrings første afgørelse om grov uagtsomhed baseret på at 1) [klageren] ladede geværet i afsikret tilstand, og 2) at han ladede geværet uden for jagtområdet.

Begge forhold var forkerte og baseret på misforståelser af faktum, hvilket vi redegjorde for i kundeklagen (bilag 1).

I den nye afgørelse er der ikke henvist til disse forhold længere, hvilket – selvom det ikke fremgår direkte af den nye afgørelse – må skyldes, at synspunkter er frafaldet. Hvis dette ikke er tilfældet, fastholdes de tidligere fremførte faktumbeskrivelser og synspunkter i deres helhed.

Det fremgår af den nye afgørelse, at begrundelsen for at fastholde, at der foreligger grov uagtsomhed, er følgende:

Vurderingen af den grove uagtsomhed bygger på det faktum, at kunden vælger at lade riflen fra bagagerummet imens at den pegede ind i bilens retning i usikret tilstand.

Det anførte er åbenbart forkert. Riflen blev ikke ladet 'fra bagagerummet'. Den blev ladet mens [klageren] stod bag bilen – i lyset fra bagagerummet.

Det er dog rigtigt, at riflen blev ladet i afsikret tilstand. Som det imidlertid fremgår af e-mailen af 28. oktober 2024 fra ... (bilag 1f), kan den pågældende type riffel slet ikke lades i sikret tilstand.

Det er ikke klart hvorfra Codan Forsikring ved, at riflen 'pegede i bilens retning'. Ifølge [klageren] pegede geværet nedad, som det skulle. Om kuglen ramte jorden uden for bilen og rikochetterede ind i bilen, eller om geværet pegede skråt nedad ind i bilens bagagerum, er ikke afklaret. Dette postulat anses derfor som endnu et eksempel på, at Codan Forsikring i denne sag, tilsyneladende uden videre overvejelser, blot lægger udokumenteret og bestridt faktum til grund.

Faktum er imidlertid, at geværet pludseligt og som følge af en teknisk fejl på geværet gik af i forbindelse med, at [klageren] tog ladegreb, hvilket det ikke skulle kunne gøre.

Der henvises i den nye afgørelse til følgende regler:

Af miljøstyrelsens hjemmeside fremgår følgende:

'En jagtriffel betegnes som præcisionsvåben, der er beregnet til at skyde med én kugle (projektil)/ét hagl/én pil. Jagtrifler kan endda dræbe på meget stor afstand – langt større, end det er menneskeligt muligt at udnytte træfmæssigt forsvarligt.'

Følgende vedrørende riffeljagt fremgår af jægerforbundets hjemmeside:

'Posterne skal altid gøres opmærksomme på skudfelter, hvor skud kan afgives sikkert. Og man bør altid afmærke eventuelle fareområder, så skytten fra sin post tydeligt kan se, hvor han ikke må skyde. Dette skal jægeren gøres opmærksom på, når han sættes på post.'

Det er uklart for os, hvilken relevans de pågældende regler har for sagen. Det bestrides ikke, at en jagtriffel er et præcisionsvåben. Det bestrides heller ikke at posterne skal gøres opmærksom på skudfelter, hvor skud kan afgives sikkert. [Klageren] var imidlertid ikke i gang med at skyde. At geværet afgav et skud, hænger udelukkende sammen med, at der var fejl på riflen. Riflen burde slet ikke kunne gå af ved blot at tage ladegreb.

Den nye afgørelse afsluttes med en retlig subsumption, hvor konklusionen om grov uagtsomhed fastholdes. Indholdet af denne giver os oprigtig tvivl om, hvorvidt Codan Forsikring overhovedet har forstået, hvordan ulykken skete.

Det er vores vurdering, at anvendelsen af riflen inde fra bilens bagagerum ikke kan anses for at være i forbindelse med en påbegyndt jagt, når riflen i øvrigt har peget ind i bilens retning. Kunden har således ikke overholdt sine forsigtighedsregler i forhold til anvendelsen af sin riffel, hvilket betegnes som værende groft uagtsomt.

Med fare for gentagelse, kan det kun understreges, at det har intet med de faktiske hændelser at gøre, når det påstås, at riflen blev anvendt inde fra bilens bagagerum. Riflen blev ladet stående bag bilen. Riflen blev ikke 'anvendt', men gik pludseligt af som følge af en teknisk fejl.

Når Codan Forsikring på ovenstående grundlag når frem til, at [klageren] ikke havde overholdt forsigtighedsreglerne, bestrides dette således. Konklusionen er i den nye afgørelse – som tilfældet også var i den første afgørelse - baseret på en misforståelse af faktum, hvor den retlige konklusion om grov uagtsomhed også er forkert.

Ankenævnet for Forsikring anmodes derfor om at træffe afgørelse om, at Codan afgørelse om, at der forelå grov uagtsomhed, skal tilsidesættes, således at det rejste regreskrav frafaldes."

Selskabet har den 18/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende et vådeskud, der forårsagede skade på klagers bil.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102628

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne skal betale selskabets regreskrav på i alt 84.500 kr. og at skaden ikke er omfattet af bilens kasko-dækning.

Sagens forløb

Klageren havde leaset køretøjet ... med stelnummer ... igennem [leasingselskabet], som var omfattet af en bilforsikring gældende fra den 1. juni 2023.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Den 2. september 2024 anmeldte klageren til selskabet, at der var sket skade på hans bil forud for en jagt i [udland], hvor han stod bag sin bil med bagagerummet åbent, og idet han satte magasin i sin riffel og tog ladegreb, blev der afgang et skud fra hans riffel. Skuddet fra riflen ramte skråt ned gennem bagsædet og selestrammeren på højre side af forsædet, hvorefter skuddet rikochetterede op i forruden og tilbage i endnu et bagsæde.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 6. september 2024 skrev klager følgende til selskabet:

'Kære Codan

Jeg kunne forstå, at I gerne så, at jeg afventede nærmere fra jer ift. indlevering af riflen til våbensmeden. Jeg har imidlertid ikke hørt nærmere fra jer herom. Eftersom jeg under ingen omstændigheder ønsker at bruge den riffel igen (uanset, at de kan reparere den/forsikre mig om, at det må have været et éngangsuheld), har jeg i sinde at erhverve en ny riffel. Jeg har aftalt med [våbenbutik] i [by1] (hvor riflen er købt), at jeg tilbageleverer riflen til dem i delvis bytte for en ny riffel. Våbensmeden hos [våbenbutik] er eksperter i [geværmodel] (riflen er en forholdsvis ny [geværmodel]) og de kan derfor undersøge riflen nærmere for defekter. Da jeg gerne ser sagen afsluttet hurtigst muligt (hvilket tillige vil hjælpe med at få chokket over oplevelsen endeligt ud af kroppen) skal jeg foreslå, at jeg beder [våbenbutik] om at gennemgå riflen og vende tilbage til jer herom. Vil I venligst vende tilbage på dette snarest?

Herudover kan jeg på mekanikeren (...) forstå, at de er klar til at reparere bilen, men at I fortsat ikke har givet grønt lys herfor. Vil I venligst sørge for det, så jeg kan få min bil tilbage, tak?

Mvh.

[klageren]'

Taksatoren opgjorde den totalskadede bil til i alt 220.000 kr. ex. afgifter og leasingselskabet accepterede denne opgørelse.

Korrespondancen med [leasingselskabet] er fremlagt som **bilag C**, billeder af skaderne på køretøjet er fremlagt som **bilag D** og erstatningsopgørelsen med forbehold for selskabets erstatningspligt er fremlagt som **bilag E**.

Den 11. september 2024 skrev selskabets taksator følgende:

'Hej [klageren].

Da din leasingbil er totalskadet og afregning aftalt med [leasingselskabet], har vi brug for at din del af reg. Attest (Del 1) og ekstranøglen til bilen bliver afleveret på det værksted hvor bilen står.

Vi kan ikke afslutte afregning og leasing aftale før det er afleveret.

Besvar venligst når det er gjort.'

Samme dag besvarede klager følgende:

'Hej [skadetekniker/taksator]

Meget fint.

Jeg afleverer reg. attest og ekstranøgle på fredag (og bekræfter lige, så snart det er sket).

Dbh.

[klageren]'

Den 13. september 2024 meddelte klager følgende:

'Hej [skadetekniker/taksator]

Alt er afleveret hos mekanikeren nu.

God weekend.

[klageren]'

Der henvises til bilag 1a fremlagt af klagers advokat.

Den 13. september 2024 foretog selskabets skadeinspektør besigtigelse af riflen hos våbensmeden [våbenbutik] i [by1] for at undersøge nærmere omkring hændelsen, hvor han blev oplyst, at riflen kunne lades i både sikret og usikret tilstand. Det blev aftalt med våbensmeden ..., at han skulle undersøge riflen og vende tilbage med en vurdering af eventuelle fejl ved riflen.

Billeder af riflen er fremlagt som **bilag F** og video med forklaring fra ... er fremlagt som **bilag G**.

Samme dag var selskabets skadeinspektør i kontakt med klageren, hvor klager gav udtryk for, at han havde en opfattelse af, at sagen var afsluttet. Skadeinspektøren gjorde i den forbindelse klager opmærksom på, at selvom der var blevet lavet en erstatningsopgørelse og afregnet med leasingselskabet, var det ikke ensbetydende med, at der var tale om et dækningstilsagn og at selskabet stadig afventede oplysninger til vurdering af sagen i forhold til en eventuel dækning.

Samtalen mellem klager og skadeinspektør er fremlagt som **bilag H**.

Den 17. september 2024 blev selskabets skadeinspektør kontaktet telefonisk af våbensmeden fra [våbenbutik], som oplyste, at riflen fungerede normalt, men at der var fundet nogle dybe ridser på bundstykket, hvorfor han ikke kunne afvise, at riflen kunne have afgivet et skud i sikret tilstand. Der var dog ikke lavet en rapport som aftalt, men han oplyste, at selvom der var gået et skud, ville det stadig være ved påvirkning af aftrækkeren.

Den 26. september 2024 modtog selskabets taksator følgende besked:

'Hej [skadetekniker/taksator]

Blot for en ordens skyld: Er der mere jeg skal gøre - eller er alt afsluttet for mit vedkommende?

Dbh.

[klageren]'

Hertil besvarede taksatoren den 30. september 2024:

'Ja alt er afsluttet mellem os.'

Der henvises til bilag 1a fremlagt af klagers advokat.

Den 10. oktober 2024 afviste selskabets skadeinspektør, at der var dækning for den anmeldte skade, idet der blev vurderet at være tale om en forsikringsbegivenhed fremkaldt ved grov uagt-

somhed i henhold til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Der blev lagt vægt på, at der havde været indlysende fare for skade på tidspunktet, hvor klager valgte at sætte magasin med skarpe skud i riflen og lade den i usikret tilstand ind i bilens retning.

Der henvises til bilag 1b fremlagt af klagers advokat.

Som følge af afvisningen, fremsendte selskabet den 17. oktober 2024 opkrævning af regreskrav på i alt 84.500 kr. til klageren, idet selskabet havde dækket skaden på køretøjet overfor leasingselskabet, og selskabet havde derfor et regreskrav mod klager, idet han var den erstatningsansvarlige skadevolder i henhold til EAL § 22, stk. 1.

Der henvises til afgørelsen i bilag 1c fremlagt af klagers advokat.

Selskabets klageafdeling modtog herefter den 28. oktober 2024 en klage fra klagers advokat: *'Vi retter henvendelse efter flere forgæves forsøg på dialog med Codan om en afgørelse om dækningsafvisning grundet grov uagtsomhed, truffet efter at Codan allerede forbeholdsfrit havde betalt erstatning og ytret at sagen var afsluttet. Vi har nu udarbejdet et udkast til klage til Ankenævnet for Forsikring. Afgørelsen fra Codan er baseret på en række misforståelser af faktum, hvorfor den retlige konklusion om grov uagtsomhed efter vores opfattelse også er forkert. Hertil kommer at erstatning allerede var betalt og Codan havde erklæret at sagen var afsluttet. For at spare unødvendige og fordyrende sagsskridt prøver vi nu for sidste gang at få Codan til at lytte. Vi vedhæfter derfor udkastet til klage til Ankenævnet for Forsikring tillige med bilag 1-6 og håber at dette kan starte dialogen.'*

Selskabets klageansvarlige fastholdt afvisningen om, at forholdet ikke var dækket af forsikringen, idet de faktiske oplysninger om forsikringsbegivenheden blev vurderet som værende en grov uagtsom handling i forhold til anvendelsen af riflen ind i bilens retning. Her blev det samtidig afvist, at selskabet havde anerkendt erstatningspligten forud for afgørelsen, idet taksatorens besked til klager ikke havde noget med erstatningspligten at gøre.

Der henvises til bilag 2 fremlagt af klagers advokat.

Sagen blev herefter påklaget Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1 på s. 52, jf. bilag A, fremgår det:

*'8.1 Forsæt eller grov hensynsløshed Codan har ret til *regres for motoransvarserstatninger mod enhver, (føreren, ejeren eller andre) som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt eller ved en uagtsomhed der kan betegnes som grov hensynsløshed.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på bilforsikringen for den anmeldte skade på klagers leasede bil.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har gjort gældende, at Codan Forsikring ved sin handlemåde på bindende vis allerede havde anerkendt erstatningspligten forud for afgørelsen.

Selskabet er ikke enig heri.

Selskabet bemærker, at hele sagsforløbet for den anmeldte skade blev behandlet af to forskellige og uafhængige sagsbehandlere. Den ene var selskabets skadetekniker/taksator [skadetekniker/taksator], der stod for selve takseringen af skaden i forhold til afregning med leasingselskabet [leasingselskabet]. Den anden var skadeinspektør [skadeinspektør], der havde ansvaret for at vurdere, om skaden var omfattet af dækning.

Selskabets taksator har i forbindelse med sagsforløbet forklaret, at hans opgave alene bestod i at opgøre skaden samt sørge for, at klager fik afleveret nøgler og registreringsattest, hvorefter hans opgave var afsluttet. Taksatorens eneste kontakt til klager havde således været i forbindelse med aflevering af nøgler samt registreringsattest for at kunne afslutte afregningen med leasingselskabet. Taksator oplyser, at der helt konkret blev taget forbehold for erstatningspligten i erstatningsopgørelsen til leasingselskabet.

Efter klageren havde indleveret nøgler og registreringsattest til værkstedet, var selskabets skadeinspektør i telefonisk kontakt med klager den 13. september 2024, hvor klager i den indledende del af samtalen sagde, at han opfattede sagen som værende afsluttet efter modtagelse af mail fra selskabets taksator. Hertil forklarede skadeinspektøren, at det var normal procedure at opgøre skaden og foretage afregning med leasingselskabet, hvorefter man tog et forbehold for erstatningspligten indtil sagen blev undersøgt og vurderet. Dette accepterede klageren i samtalen.

Selskabet skal henvise til bilag H med samtalen mellem skadeinspektør og klager.

At selskabets taksator skrev 'alt er afsluttet mellem os' den 30. september 2024 efter forespørgsel fra klager, vedrørte således alene takseringen af skaden og ikke vurderingen af denne.

Derudover blev klager bedt om at aflevere riflen til våbensmeden hos [våbenbutik] i [by1], hvilket også var med henblik på at undersøge riflen og finde ud af, hvad der kunne have forårsaget affyring af vådeskuddet og om hvorvidt hændelsen var dækket af forsikringen.

Selskabet bemærker, at klagers advokat alene har redegjort for sagsforløbet med selskabets taksator på s. 3 i klagen til Ankenævnet og at han undlader at redegøre for korrespondancen der har været med selskabets skadeinspektør, som netop i telefonsamtalen med klager forklarede, at afregningen med leasingselskabet ikke havde noget med erstatningspligten at gøre.

Derudover bemærker selskabet, at der ikke på noget tidspunkt er tilkendegivet hverken i et brev eller i en samtale med klager, at sagen var blevet færdigbehandlet og vurderet af selskabet, og at skaden skulle være omfattet af dækning.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager er blevet gjort tilstrækkelig opmærksom på, at opgørelsen af erstatningsbeløbet fra taksators side ikke har været ensbetydende med at erstatningspligten var anerkendt fra selskabets side og at klager med stor sandsynlighed har været bevidst om, at det var selskabets skadeinspektør der havde ansvaret for at vurdere, hvorvidt skaden var dækket eller ej.

Selskabet fastholder således, at der ikke blev anerkendt erstatningspligt forud for selskabets afgørelse.

Klagers advokat har endvidere anført, at klager ikke var i gang med at skyde og at geværet afgav et skud, som udelukkende hænger sammen med, at der var fejl på riflen.

Selskabets besigtigelse hos våbensmeden [våbenbutik] i [by1] i forhold til undersøgelsen af eventuelle fejl ved riflen, mener selskabet ikke har betydning for vurderingen af den grove uagtsomhed. Dette fordi, at våbensmeden ikke kunne give en konkret forklaring på skuddet og han ikke fik lavet en undersøgelsesrapport af riflen som det var aftalt. Derudover vil en eventuel fejl ved riflen i øvrigt ikke kunne forklare klagers håndtering af riflen inde i bilens bagagerum uden at være påbegyndt sin jagt.

Klagerens advokat har hertil gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der ikke forelå grov uagtsomhed ved forsikringsbegivenheden og at selskabet derfor ikke har ret til at føre regreskrav mod klageren.

Klageren har i telefonsamtalen af den 13. september 2024 forklaret, at han parkerede bilen på siden af en vej på et græsstykke mellem vej og skov, og hvor der var et stykke vej hen til det sted hvor han skulle sidde på jagt, og at han parkerede et stykke væk fordi han ikke skulle skræmme dyrene væk.

Selskabet bemærker, at klager isatte magasin med skarpe skud i geværet og valgte at lade den i usikret tilstand bag bilen med bagagerummet åbent og hvor der var et stykke vej hen til området, hvor jagten skulle finde sted.

Selskabet er af den opfattelse, at riflen har peget ind i bilens retning fra bagagerummet, og at riflen ikke har peget ned i jorden som anført af klagers advokat, idet skuddet i så fald ikke ville kunne ramme ind i bilen og forårsage de pågældende skader. I øvrigt er der tale om en meget høj bilmodel (...), hvor der er højt op til bagagerummet, hvorfor det er meget usandsynligt, at klager har haft riflen peget ned i jordens retning for samtidig at ramme direkte ind i bilens bagsæde. Klager har derudover forklaret, at han skulle bruge lys fra bagagerummet for at kunne se hvad han lavede, og riflen er derfor med stor sandsynlighed blevet anvendt inde i bilens bagagerum og ikke udenfor bilen.

Af jægerforbundets hjemmeside fremgår det, at man som jæger skal kende sine forsigtighedsregler for håndtering af våben og at vådeskud og uheld med skydevåben ofte skyldes uagtsomhed og manglende omtanke. Det fremgår helt konkret under punktet omkring 'riffeljagt':

'Sørg for, at alle skytter har eftersat og kontrolleret deres våben. Ingen må lade deres våben, før de er på post, og alle skal aflade og kontrollere deres våben, når såten er slut. Bundstykke og magasin bør ikke være i våbnet imellem såterne.'

Det er således selskabets opfattelse, at håndtering af et skydevåben kræver særlig omhu og om-tanke, og at klager ikke har overholdt sine forholdsregler ved at klargøre riflen bag sin bil med åbent bagagerum med riflen peget ind i bilens retning inden overhovedet at være nået frem til sin post, hvor jagten skulle påbegynde.

Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at forsigtighedsreglerne er over-trådt, hvilket kan tilregnes klageren som uagtsomt, hvorefter der ikke er forsikringsdækning, jf. betingelsernes punkt 8.1."

Klagerens advokat har i brev af 20/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til indklagede, Codan Forsikrings, første klagesvar af den 18. december 2024, vender jeg her tilbage.

1. Indledende bemærkninger

Efter en gennemgang af klagesvaret kan det konstateres, at Codan Forsikring fortsat holder fast en række faktuelte forkerte forhold. Resultatet bliver, at den retlige konklusion om grov uagtsom-hed herved også bliver forkert.

Det er retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt, og skaber en høj grad af utryghed hos en forbruger, her [klageren], når et forsikringsselskab, her Codan Forsikring, til trods for gentagne forsøg på at skabe klarhed fra forbrugerens side, blot henholder sig til sin egen selvopfundne gengivelse af hændelsesforløbet og sin egen fortolkning af de adfærdsnormer, der gælder på området.

Hertil kommer, at Codan Forsikrings gengivelse af det juridiske fundament, som Ankenævnet skal træffe afgørelse på baggrund af, er uklar og tilsyneladende direkte forkert.

Således er det helt nyt i sagen, når det nu gøres gældende, at [klageren] ikke har løftet bevisbyr-den for, at der indtraf en forsikringsbegivenhed. Der har igennem hele forløbet været enighed om, at der forelå en forsikringsbegivenhed, men at sagens kerne var, om der var dækning herfor grundet grov uagtsomhed hos [klageren]. Der henvises til Codan Forsikrings brev af den 10. okto-ber 2024 (bilag 1b), hvoraf det fremgår:

Ud fra de foreliggende oplysninger har vi vurderet sagen ud fra, hvorvidt forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed som må betegnes som værende grov i henhold til forsikringsbe-tingelsernes § 18, stk. 2.

Der kan ikke være nogen tvivl om, at bevisbyrden for, at der forelå grov uagtsomhed, påhviler Co-dan Forsikring. Det er derfor juridisk uklart om Codan Forsikring med deres bemærkninger om be-visbyrden, nu mener, at sagen ikke længere handler om grov uagtsomhed. Hvis dette er tilfældet, må det uden videre kunne lægges at grund, at der indtraf en forsikringsbegivenhed, da riflen ved en fejl pludseligt og uvarslet gik af under ladning.

Det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og utrygt for [klageren] som forbruger, hvis Codan For-sikring blot kan indtage nye synspunkter i forhold til faktum og jus efter forgodtbefindende.

2. Faktuelte forkerte forhold

2.1 Riflen kunne kun lades i afsikret tilstand

Det er overraskende, at Codan holder fast i, at [klageren]' riffel, en [geværmodel], kunne lades i både sikret og afsikret tilstand.

Der henvises til den fremlagte korrespondance mellem undertegnede og ... dateret den 28. oktober 2024 (bilag 1f), hvor ... klart og med versaler afviste, at riffeltypen kan lades og der kan tages ladegreb i sikret tilstand.

Efter modtagelsen af Codan Forsikrings 1. klagesvar, har undertegnede fremlagt sagens bilag G for ... og forespurgt hvorfor han på videoen fra besigtigelsen svarer bekræftende på, at riflen kunne lades i både sikret og afsikret tilstand. Hertil oplyser ..., at riflen på besigtigelsestidspunktet tilsyneladende havde en mekanisk fejl som gjorde, at den kunne lades i både sikret og afsikret tilstand. Selve riflen, en [geværmodel], burde ikke kunne lades i sikret tilstand, **bilag 2**. [klageren] har efterfølgende bekræftet, at han aldrig har oplevet, at riflen kunne lades i sikret tilstand, hvorfor den mekaniske fejl må være opstået efter ulykken.

Det at Codan Forsikring holder fast i en faktuel forkert omstændighed, altså at man tillægger riflen en egenskab, som den beviseligt ikke har, synes at være forårsaget af et ønske om at fremstille [klageren] i et dadelværdigt perspektiv. Der henvises i den forbindelse navnlig til klagesvaret side 5:

Selskabet bemærker, at klager isatte magasin med skarpe skud i geværet og valgte at lade den i usikret tilstand....

Codan Forsikrings bemærkninger er således designet til at efterlade det indtryk, at [klageren] handlede 'særligt uagtsomt', da han 'valgte' at lade riflen i afsikret tilstand, sådan at forstå at det havde været mere sikkert at lade riflen i sikret tilstand. Det er en upassende og uacceptabel ageren af et forsikringsselskab, når nu det beviseligt forholder sig sådan, at [klageren]' riffel, en [geværmodel], kun kunne lades i afsikret tilstand.

Bevisbyrden for at [klageren] ved sin ageren handlede groft uagtsomt påhviler Codan Forsikring. Denne bevisbyrde kan ikke løftes ved at konstruere en egenskab ved riflen, som den ikke havde. Allerede af denne grund, bør [klageren] få medhold i sin klage.

2.2 Bilen blev parkeret, der hvor jagten skulle finde sted

Det fremgår af klagesvaret, at Codan Forsikring holder fast i, at bilen hvor riflen blev ladet, var placeret et andet sted end der, hvor jagten skulle finde sted. Det er ikke korrekt. Som beskrevet i klageudkastet af den 28. oktober 2024, blev bilen parkeret inde på jagtområde ..., hvor jagten skulle finde sted. Som [klageren] forklarede telefonisk til Codan Forsikring den 13. september 2024 (bilag H), befandt han sig alene på jagtområdet, hvor andre jægere var forment adgang. Dette af sikkerhedshensyn og fordi der måtte skydes på hele jagtområdet.

Codan Forsikring har i sit klagesvar henvist til følgende passus fra Jægerforbundets hjemmeside: *Sørg for, at alle skytter har efterset og kontrolleret deres våben. Ingen må lade deres våben, før de er på post, og alle skal aflade og kontrollere deres våben, når såten er slut. Bundstykke og magasin bør ikke være i våbnet imellem såterne.*

Den pågældende passus stammer fra en beskrivelse, der relaterer sig til 'selskabsjagt'. En 'post' er den plads man får tildelt på en selskabsjagt. En selskabsjagt er en jagtform, hvor flere jægere sam-

les og jager sammen. Det er naturligvis meget vigtigere på selskabsjagter, hvor der er flere personer til stede på jagtområdet at have klare regler for, hvor man må færdes med ladede våben.

I forhold til nærværende sag, har den pågældende passus imidlertid ingen relevans. Som forklaret telefonisk overfor Codan Forsikring (bilag H) var jagtområde ... delt op tidsmæssigt imellem jægerne, således at de alle fik et tidsrum, hvor de kunne jage alene på hele jagtområdet. [klageren] var med andre ord på jagt fra det øjeblik han steg ud af bilen, og kunne have affyret et skud på det pågældende sted, hvis der var kommet jagtbart vildt forbi. At de enkelte jægere i praksis ofte vælger at sidde i tårne på jagtområdet, for ikke at skræmme dyrerne, ændrer ikke på ovenstående.

Codan Forsikring har hæget sig fast i et jagtbegreb 'på post', som vedrører en anden type jagt, end den [klageren] var på, og så via en sammenblanding af retningslinjerne for selskabsjagt og de faktiske forhold i nærværende sag, nået frem til, at der foreligger grov uagtsomhed.

Denne uheldige sammenblanding har [klageren] tidligere forsøgt at udrede over for Codan Forsikring, der imidlertid blot holder fast i sit synspunkt. Det bliver herved endnu et eksempel på, at Codan Forsikring lægger vægt på faktisk forkerte forhold – og fortsætter hermed, efter at [klageren] har forsøgt at forklare sig.

Det er således ikke korrekt, og udelukkende udtryk for Codan Forsikrings egen (mis)forståelse af hændelsesforløbet og retningslinjerne på området, når det anføres, at [klageren] ladede sin riffel inden han var nået frem til sin post, og før jagten begyndte:

Det er således selskabets opfattelse, at håndtering af et skydevåben kræver særlig omhu og omtanke, og at klager ikke har overholdt sine forholdsregler ved at klargøre riflen bag sin bil med åbent bagagerum med riflen peget ind i bilens retning inden overhovedet at være nået frem til sin post, hvor jagten skulle påbegynde.

På ovenstående baggrund, må det lægges til grund, at Codan Forsikring heller ikke på dette punkt har løftet bevisbyrden for, at [klageren] handlede groft uagtsomt.

2.3 [klageren] ladede ikke sin riffel inde i bilen

Codan Forsikring fastholder tilsyneladende at [klageren] ladede sin riffel inde i bilen. Der henvises blandt andet det til side 5, ca. midtfor:

Derudover vil en eventuel fejl ved riflen i øvrigt ikke kunne forklare klagers håndtering af riflen inde i bilens bagagerum uden at være påbegyndt sin jagt.

Til trods for at [klageren] aldrig har givet Codan Forsikring anledning til at tro, at han befandt sig inde i bilens bagagerum, da riflen blev ladet, holder Codan Forsikring fast heri. Dette uagtet, at [klageren] adskillige gange har forsøgt at tilbagevise dette selvopfundne synspunkt.

På tilsvarende måde er det udtryk for selvopfundne synspunkter, når det på side 6 anføres:

Klager har derudover forklaret, at han skulle bruge lys fra bagagerummet for at kunne se hvad han lavede, og riflen er derfor med stor sandsynlighed blevet anvendt inde i bilens bagagerum og ikke udenfor bilen.

[Klageren] stod, som han har forklaret siden anmeldelsen, bag bilen og orienterede sig i det lys, der sad i den opslåede bagsmæk. Han stod derfor, som forklaret, i lyset af bagsmækken – ikke in-

de i bagagerummet. Dette for at sikre, at han kunne se hvad han foretog sig, så der eksempelvis ikke faldt et blad ned i magasinet (som forklaret i bilag H). Det var dermed en sikkerhedsforanstaltning at lade riflen hvor der var lys, frem for oppe i det tårn, hvor Codan Forsikring åbenbart mener, at riflen skulle have været ladet.

Codan Forsikrings stædige holden fast i, at han skulle have siddet inde i bagagerummet, er upassende og savner støtte i sagens beviser. Da bevisbyrden for grov uagtsomhed påhviler Codan Forsikring, må selskabet i overensstemmelse med normale bevisbyrderegler påvise faktiske forhold, der understøtter deres synspunkt. Konkret, hvis det ellers måtte antages at have betydning, kunne Codan Forsikring formentlig have spurgt en sagkyndig om hvor skuddet mest sandsynligt blev affyret fra. I mangel af denne form for tungtvejende beviser, har Codan Forsikring ikke løftet deres bevisbyrde.

2.4 Riflen pegede nedad

Som anført i klagen, og som i øvrigt også forklaret under telefonsamtalen den 13. september 2024, pegede riflen nedad, da skuddet pludseligt gik af, som følge af en fejl ved riflen.

Det er fortsat uklart hvorfra Codan Forsikring ved, at riflen 'pegede i bilens retning'. Som anført i klagen pegede geværet ifølge [klageren] nedad, som det skulle. Om kuglen ramte jorden uden for bilen og rikochetterede ind i bilen, eller om geværet pegede skråt nedad ind i bilens bagagerum, er ikke afklaret.

Også på dette punkt vælger Codan Forsikring således at holde fast i sine selvopfundne synspunkter, fremfor at lytte til [klageren]. Hvis det var afgørende for spørgsmålet om grov uagtsomhed at få fastslået om det nedadpegende gevær pegede ned i jorden eller skråt nedad ind i bagagerummet, ville være oplagt, hvis Codan Forsikring havde fået dette undersøgt af en sagkyndig. Dette har Codan Forsikring undladt at gøre, hvilket må komme Codan Forsikring bevismæssigt til skade.

I mangel af præcisering af hvorfor det er afgørende præcist hvor geværet befandt sig og hvilken vinkel det havde, forekommer Codan Forsikrings bemærkninger blot som endnu et eksempel på Codan Forsikrings forsøg på at tegne et billede af [klageren] håndtering af riflen som dadelværdis.

Faktum er, at Codan Forsikring fortsat ikke har formået at forklare præcist hvori det groft uagtsomme i [klageren] adfærd består. Uanset det af Codan Forsikring anførte i klagesvaret, påhviler bevisbyrden herfor Codan Forsikring. Der kan og bør selvsagt ikke lægges vægt på selvopfundne fakta, og da størstedelen af Codan Forsikrings argumentation er baseret herpå, bør [klageren] få medhold i sin klage.

3. Codan Forsikring havde allerede anerkendt erstatningspligten

Det fastholdes fortsat, at Codan Forsikring ved sin ageren over for [klageren] allerede havde anerkendt erstatningspligten inden den første afgørelse om grov uagtsomhed blev truffet den 10. oktober 2024 (bilag 1b).

Det anerkendes, at Codan Forsikring under telefonsamtalen den 13. september 2024 oplyste, at sagsbehandlingen ikke var afsluttet endnu. Samtalen fandt imidlertid sted før Codan Forsikring v/ [skadetekniker/taksator] den 30. september 2024 meddelte, at 'alt er afsluttet mellem os'.

[Klageren] var som almindelig forbruger ikke opmærksom på, at den ene Codan medarbejder havde taksatorkasketten på, mens den anden Codan medarbejder havde en skadesinspektørkasket på. For [klageren] agerede Codan Forsikring som én samlet virksomhed, hvilket også burde være forventeligt.

Set i lyset heraf, burde [klageren] kunne indrette sig på, at sagen var afsluttet, når det nu var det, han fik at vide.

Dette navnlig henset til, at han ikke modtog nogen kopi af det erstatningsforbehold, som Codan Forsikring sendte [leasingselskabet]. Der erindres om, at fastsættelsen af erstatningen og afregningen heraf til [leasingselskabet] skete uden nogen form for involvering af [klageren].

Som tidligere nævnt er det også væsentligt, at [klageren] indrettede sig på meddelelsen og derfor indgik en ny leasingaftale om en anden bil.

I det, der i det hele henvises til det tidligere anførte, fastholdes det herefter, at Codan Forsikrings meddelelse om at sagen var afsluttet bør derfor være bindende for Codan Forsikring."

Selskabet har i brev af 5/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af indlæg fra klagers advokat, skal selskabet hermed fremkomme med yderligere bemærkninger til sagen.

Selskabet bemærker, at klagers advokat fortsat fastholder, at selskabet havde anerkendt erstatningspligten inden den første afgørelse om grov uagtsomhed blev truffet den 10. oktober 2024.

Selskabet bemærker, at der ikke er fremkommet nye oplysninger der ændrer på selskabets forklaring i 1. klagesvar herom og at selskabet ikke på noget tidspunkt havde tilkendegivet over for klager, at sagen skulle være omfattet af dækning. At klager valgte at indgå en ny leasingaftale om en anden bil uden at have modtaget en afgørelse fra selskabet, kan selskabet ikke holdes ansvarlig for.

Der vil således ikke blive kommenteret yderligere på advokatens bemærkninger omkring disse forhold.

Klagers advokat har gjort gældende, at det fremgår juridisk uklart, om selskabet med sine bemærkninger om bevisbyrden nu mener, at sagen ikke længere handler om grov uagtsomhed.

Selskabet bemærker hertil, at sagens tvist netop vedrører vurderingen af den grove uagtsomhed i forhold til klagers håndtering af riflen på skadestidspunktet.

Klagers advokat har henvist til korrespondancen mellem våbensmeden ... og advokaten i bilag 2 og bilag 1f om, at der med den pågældende riffel alene kunne tages ladegreb og lades i usikret tilstand, og advokaten har på baggrund heraf konkluderet, at den mekaniske fejl måtte være opstået efter ulykken.

Som det fremgår af bilag 2 fremlagt af klagers advokat, oplyser våbensmeden fra [våbenbutik] i mail af 14. januar 2025, at det var kundens egen riffel der kunne lades i både sikret og afsikret tilstand, som også er fremlagt i bilag G af selskabet, hvor den pågældende riffel blev forevist. Mail-

korrespondancen fra den 28. oktober 2024 med våbensmeden om, hvorvidt en [geværmodel] kan lades i både sikret og usikret tilstand er således et generelt spørgsmål og vedrører ikke klagers riffel. Som våbensmeden har skrevet pr. 14. januar 2025, kan klagers riffel, der blev forevist i butikken samt i videoen både kunne lades i usikret og sikret tilstand.

Selskabet har således taget udgangspunkt i de faktiske oplysninger omkring riflen, der blev forklaret af våbensmeden ved besigtigelsen. Der bør således ikke være uenighed om, hvorvidt klagers riffel har kunnet lades i usikret tilstand på skadestidspunktet, idet bilag 2 netop bekræfter selskabets beskrivelser i 1. klagesvar.

Selskabet skal dog endnu engang bemærke, at en eventuel mekanisk fejl ved riflen ikke forklarer klagers håndtering af riflen rettet ind mod bilen fra bilens bagagerum.

Klagers advokat har gjort gældende, at bilen blev parkeret inde på jagtområde ..., hvor jagten skulle finde sted og at der måtte skydes på hele jagtområdet.

Selskabet må igen henvise til bilag H, hvor klager selv oplyser, at bilen blev parkeret på siden af en mark ved et græsstykke hvor elhegnet til marken går, og at bilen blev parkeret et stykke væk fra det område, hvor han skulle sidde. Klagers oplysninger i samtalen til selskabet er derfor ikke i overensstemmelse med advokatens påstand om, at klager var på jagt fra det øjeblik han steg ud af bilen, og kunne have affyret et skud på det gældende sted.

Klagers advokat har endvidere anført, at selskabets henvisning til sikkerhedsreglerne fra Jægerforbundet alene omhandler selskabsjagt og at den pågældende passus ikke er relevant for nærværende sag.

Selskabet er ikke enig heri.

Jægerforbundet beskriver netop på deres hjemmeside, at der findes forskellige former for jagt og at jagtformerne enten udøves af jægeren på egen hånd eller i selskab med andre. Under beskrivelsen omkring sikkerheden fremgår følgende: *'Fokus på sikkerheden er et must på enhver jagt'*. Samtidig fremgår følgende:

'Sikkerhed på jagt handler i sagens natur især om god og sikker våbenføring. Retten til at bære og anvende våben er et privilegium, som jægerne har, og som er accepteret af samfundet. Men det kræver bevidsthed om, at retten til at bære jagtvåben også indebærer pligten til ansvarlig og sikker omgang med disse våben'.

Selskabet bestrider derfor advokatens konklusion om, at den af selskabet henviste passus fra jægerforbundets hjemmeside alene skulle gælde for selskabsjagt.

Klagers advokat har slutteligt gjort gældende, at det er upassende og savner støtte i sagens beviser, at selskabet holder fast i, at klager skulle have siddet inde i bagagerummet.

Selskabet bemærker, at det aldrig er blevet anført af selskabet, at klager skulle have siddet inde i bagagerummet, og at det i øvrigt slet ikke er relevant for sagens vurdering, hvorvidt klager sad i bilen eller ej.

Det selskabet har gjort gældende er, at klager havde rettet riflens munding ind i bilens bagagerum, da han foretog lade procedure, hvilket anses for at være groft uagtsomt.

Selskabet er af den opfattelse, at hvis klager blot havde rettet riflens munding ned i jorden, var skaderne i bilen aldrig sket og der havde alene været et hul i græsplænen. Ud fra de konstaterede skader inde i bilen, er der ikke noget der peger i retning af, at geværet skulle have peget ned i jorden.

Selskabet fastholder således, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed ud fra oplysningerne i sagen og at klager ikke er berettiget til forsikringsdækning for den anmeldte skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1."

Klagerens advokat har i brev af 23/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til indklagede, Codan Forsikrings 2.klagesvar af den 7. februar 2025, vender jeg her tilbage med klagers afsluttende bemærkninger.

1. Grov uagtsomhed

Efter en gennemgang af klagesvaret kan det konstateres, at Codan Forsikring tilsyneladende nu er enig i, at sagen handler om, hvorvidt [klageren] ved sin adfærd udviste grov uagtsomhed. Det fastholdes, at det efter de almindelige bevisbyrderegler er forsikringsselskabet der bærer bevisbyrden for at der foreligger en sådan grad af uagtsomhed til, at denne kan betegnes som grov. Denne bevisbyrde har Codan Forsikring ikke løftet i den konkrete sag.

Det noteres, at forsikringsselskabet ved sin vurdering har taget afsæt i den konkrete riffel og ikke hvordan rifler af typen [geværmodel] generelt skal håndteres. Dette er for så vidt heller ikke noget problem. Man er imidlertid nødt til at forholde sig til rifler af typen [geværmodel] generelt, for at kunne konstatere, at der ved gennemgangen af [klageren] riffel i [våbenbutik] blev konstateret en fejl ved riflen, idet denne kunne lades i både sikret og afsikret tilstand, hvilket den normalt ikke kunne, og ifølge [klageren] ikke havde kunnet tidligere.

Det kan således lægges til grund at [våbenbutik] fandt en 'mekanisk fejl', dvs. en afvigelse fra normalen, da man gennemgik riflen. En afvigelse, der ifølge [klageren] ikke havde eksisteret tidligere.

Dét som tidligere har været diskussionens kerne, og som Codan Forsikring nu behændigt undlader at kommentere på er, at Codan Forsikring i tidligere indlæg har beskrevet, at [klageren] 'valgte' at lade geværet i afsikret tilstand. Det er ikke rigtigt. [klageren] gevær kunne - ligesom alle andre [geværmodel] – kun lades i afsikret tilstand. Ved brugen af ordet 'valgte', insinuerer Codan Forsikring, at han kunne have valgt at gøre noget andet og sikrere. Det kunne han ikke. Herved beskriver Codan Forsikring [klageren] adfærd som dadelværdig, uden at der overhovedet er grundlag for det. Dette er som tidligere beskrevet upassende af et forsikringsselskab, retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og ikke mindst utryghedsskabende for en forbruger.

Det kan konstateres, at Codan Forsikring holder fast i, at [klageren] ladede sit gevær uden for jagtområdet. Der henvises i den forbindelse til det tidligere anførte. Codan Forsikring har tilsyneladende forvekslet den type jagtområde, som [klageren] befandt sig på, hvor der må jages på hele området, med selskabsjagter, hvor man får tildelt en plads, eller en post.

Selvom parternes synspunkter allerede er udvekslet vedrørende dette punkt, kan det ikke undlades at give anledning til undren, at Codan Forsikring fastholder et synspunkt, der er baseret på en faktisk forkert forståelse af indretningen af et område, som Codan Forsikring aldrig har set. Dette leder tankerne tilbage på, at [klageren] og undertegnede siden denne sags begyndelse, har prøvet at komme i dialog med Codan Forsikring for at udrede de misforståelser af de faktiske forhold, som Codan Forsikring baserer sin vurdering på. Codan Forsikring har valgt ikke at lytte til os, hvilket i sig selv er problematisk, mere problematisk vil det dog være, hvis Ankenævnet for Forsikring træffer en afgørelse baseret på fakta, som Codan Forsikring har opfundet, og som ikke stemmer overens med virkeligheden. Det er derfor vigtigt, at det ved afgørelsen lægges til grund, at bilen blev parkeret inde på jagtområdet, og at geværet blev forsøgt ladet på et sted, hvor der måtte jages.

Parterne er ikke uenige i, at der skal være fokus på sikkerhed, når man er på jagt. Det var netop derfor [klageren] forsøgte at lade sin riffel i lyset fra bagagerummet frem for i mørket.

Det fastholdes imidlertid, at Codan Forsikrings udsagn fra klagesvar 1 om, at det skulle være groft uagtsomt af [klageren] at lade sit våben før han var 'på post', er forkert. 'På post' er et udtryk der bruges på selskabsjagter, hvor der er flere jægere på samme jagtområde, og det derfor er vigtigt at de bliver på deres post. Det er ikke tilfældet på [klageren]' jagtområde, hvor der kun er én jæger til stede ad gangen, og hvor der må jages på hele jagtområdet. At jægerne kan vælge at sidde i de jagttårne som er på området, ændrer ikke herpå, og skyldes udelukkende at det giver bedre udsyn og forhindrer at vildtet bliver skræmt væk.

Codan Forsikrings synspunkt om, at geværets retning skulle kunne danne grundlag for en konklusion om grov uagtsomhed bestrides ligeledes fortsat.

Det bemærkes, at [klageren] hele tiden har sagt, at geværet var rettet nedad. Om det pegede ned i jorden og kuglen rikochetterede ind i bagagerummet eller om geværet pegede skråt ned i bagagerummet, var [klageren] ikke opmærksom på, da geværet jo slet ikke skulle kunne gå af i den pågældende situation.

Codan Forsikring kan ikke uden videre lægge til grund, at geværet pegede i en bestemt retning. Hvis det havde været vigtigt for sagens afgørelse, burde Codan Forsikring have fået foretaget en sagkyndig undersøgelse af kuglens retning.

Under alle omstændigheder er bemærkningen om, at hvis geværet havde peget ned i jorden havde der blot været et hul i græsplænen et postulat og er udtryk for gisninger. Man kan lige så vel postulere, at hvis [klageren] havde ladet geværet i mørket og peget det ned i jorden, hvorefter det pludseligt som følge af en mekanisk fejl var gået af, lige så vel kunne have skudt sig selv i fødderne.

[klageren] er som tidligere nævnt fortsat af den opfattelse, at det var sikkerhedsmæssigt mest forsvarligt at lade geværet hvor der var lys. Codan Forsikrings bemærkninger ændrer ikke herpå.

2. Codan Forsikring havde allerede anerkendt erstatningspligten

Det fastholdes fortsat, at Codan Forsikring ved sin ageren over for [klageren] allerede havde anerkendt erstatningspligten inden den første afgørelse om grov uagtsomhed blev truffet den 10. oktober 2024 (bilag 1b).

Ankenævnet for Forsikring

21.

102628

Da der ikke er fremkommet nye synspunkter eller dokumentation vedrørende dette spørgsmål med Codan Forsikrings 2. klagesvar, anses spørgsmålet for fuldt belyst, og der kan træffes afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg var på jagt i [udland]. Jeg står bag ved bilen med bagsmækken åben (kl. er ca. 5 om morgenen, så det er mørkt, og derfor har jeg brug for lyset for at kunne se, hvad jeg foretager mig). Da jeg har sat magasin i min riffel, og tager ladegreb er der en funktionsfejl på riflen, og der går et skud af. Det bør ikke kunne ske, så riflen bliver indleveret til våbensmed i denne uge. Jeg kan se, at skuddet er gået skråt ned gennem et bagsæde, har ramt selestrammeren på højre side af forsedet og rikoletteret op i forruden og tilbage i endnu et bagsæde."

Af selskabets mail af 9/9 2024 fra skadetekniker/taksator til leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Vi har nu haft bilen på prøve aktion, og fået et bud der gør at vi godt kan erstatte bilen med de, kr. 220.000,- ex. Afgifter. Besvar venligst om i ønsker bilen erstattet."

Af leasingselskabets mail af 9/9 2024 til selskabets skadetekniker/taksator fremgår bl.a.:

"Det er ok vi lukker den på 220.000 i erstatning."

Af leasingselskabets mail af 11/9 2024 til selskabets skadetekniker/taksator fremgår bl.a.:

"Her er kopi af underskrevet erstatnings opgørelse og registrerings attest. Originalerne er sendt med post. Du må gerne afmelde bilen."

Af selskabets skadeteknikers/taksators erstatningsopgørelse af 11/9 2024 fremgår bl.a.:

"Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt."

Af selskabets mail af 11/9 2024 fra skadetekniker/taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Da din leasingbil er totalskadet og afregning aftalt med [leasingselskabet], har vi brug for at din del af reg. Attest (Del 1) og ekstranøglen til bilen bliver afleveret på det værksted hvor bilen står. Vi kan ikke afslutte afregning og leasing aftale før det er afleveret."

Af klagerens mail af 26/9 2024 til skadetekniker/taksator fremgår bl.a.:

"Blot for en ordens skyld: Er der mere jeg skal gøre - eller er alt afsluttet for mit vedkommende?"

Af selskabets mail af 30/9 2024 fra skadetekniker/taksator til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102628

"ja, alt er afsluttet mellem os."

Ankenævnet for Forsikring

23.

102628

Af selskabets brev af 10/10 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er tale om en uagtsomhed som må betegnes som værende grov, hvorfor skaden ikke er dækket af din forsikring."

Af selskabets brev af 17/10 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Skaden på vores forsikringstagers køretøj har vi dækket over den, hos os, tegnede kaskoforsikring, da vi i henhold til forsikringsbetingelserne, hæfter over for vores forsikringstager og derfor er vi indtrådt i kravet mod den erstatningsansvarlige skadevolder i medfør af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1. Køretøjet er totalskadet og vi har udbetalt 220.000 kr. til leasingselskabet der er ejer af køretøjet. Resterne af køretøjet er solgt for 135.500 kr. Vores erstatningskrav udgør derfor 84.500 kr."

Af mail af 14/1 2025 fra våbenbutik fremgår bl.a.:

"Den riffel jeg blev forevist heroppe kunne både lades i afsikret og sikret tilstand, og det er en mekanisk fejl. På en ny [geværmodel] kan man kun tage ladegreb i afsikret tilstand og det er mekanisk korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Motorforsikring Erhverv, generelle betingelser

...

8 *Regres (refusion)

8.1 Forsæt eller grov hensynsløshed

Codan har ret til *regres for motoransvarserstatninger mod enhver, (føreren, ejeren eller andre) som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt skaden med forsæt eller ved en uagtsomhed der kan betegnes som grov hensynsløshed.

...

8.3 Skader, der ikke er dækket af forsikringen

Hvis Codan har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har Codan ret til *regres for erstatningsbeløbet.

...

Kaskoforsikring

...

3 Hvilke skader dækkes ikke

...

Skader der forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet har fået forelagt fotografier. Nævnets sekretariat har gennemset video og gennemlyttet den fremlagte telefonsamtale.

Ankenævnet for Forsikring

24.

102628

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/9 2024, at der var sket skade på hans bil, da han var på jagt. Han stod bag sin bil med bagagerummet åbent, og idet han satte magasin i sin riffel og tog ladegreb, blev der affyret et skud fra riflen. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet udbetalte 220.000 kr. i erstatning til klagerens leasingselskab. Resterne af bilen blev solgt til 135.500 kr. Den 17/10 2024 rettede selskabet et tilbagebetalingskrav mod klageren på 84.500 kr. med henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at der ikke forelå grov uagtsomhed, og at det rejste erstatningskrav skal trækkes tilbage.

Dækningstilsagn

Klageren har anført, at selskabet ved sin ageren på bindende vis allerede havde anerkendt erstatningspligten, inden selskabet den 10/10 2024 traf afgørelse om grov uagtsomhed. Klageren har anerkendt, at selskabet under telefonsamtalen den 13/9 2024 oplyste, at sagsbehandlingen ikke var afsluttet. Samtalen den 13/9 2024 fandt imidlertid sted, før selskabet den 30/9 2024 meddelte, at "alt er afsluttet mellem os". Et eventuelt tidligere meddelt forbehold må derfor være blevet "trumfet" af meddelelse af 30/9 2024. Klageren har anført, at bortset fra en enkelt telefonsamtale med skadeinspektøren havde klageren ikke hørt fra selskabet før den 30/9 2024. Selskabet har ikke "flere gange" gjort klageren opmærksom på, at taksering var noget andet end spørgsmålet om forsikringsdækning. Klageren har anført, at han som almindelig forbruger ikke kan forventes at være opmærksom på, at den ene medarbejder havde en taksator-kasket på, mens den anden medarbejder havde en skadesinspektørkasket på. Klageren burde derfor kunne indrette sig på, at sagen var afsluttet, jf. princippet i aftalelovens § 39, og han indgik derfor en ny leasingaftale. Klageren har anført, at han ikke modtog nogen kopi af det erstatningsforbehold, som selskabet sendte til leasingselskabet. Klageren har anført, at fastsættelsen af erstatningen og afregningen heraf til leasingselskabet skete uden nogen form for involvering af ham. Der blev mellem selskabet og leasingselskabet blot indgået en aftale om, at bilen skulle betragtes som totalskadet, da det ville give bedre dækning. Reelt set var der hul i 2 sæder og et sidepanel og forruden skulle skiftes.

Selskabet har anført, at hele sagsforløbet for den anmeldte skade blev behandlet af to forskellige og uafhængige sagsbehandlere. Skadetekniker/taksator stod for selve takseringen af skaden i forhold til afregning med leasingselskabet, mens skadeinspektør havde ansvaret for at vurdere, om skaden var omfattet af dækning. Selskabet har anført, at taksator i forbindelse med sagsforløbet har forklaret, at hans opgave alene bestod i at opgøre skaden samt sørge for, at klageren fik afleveret nøgler og registreringsattest, hvorefter hans opgave var afsluttet. Taksatorens eneste kontakt til klageren var således i forbindelse med aflevering af nøgler samt registreringsattest for at kunne afslutte afregningen med leasingselskabet. Selskabet har anført, at der blev taget forbehold for erstatningspligten i erstatningsopgørelsen. Selskabet har anført, at efter klageren havde indleveret nøgler og registreringsattest til værkstedet, var skadeinspektøren den 13/9 2024 i telefonisk kontakt med klageren, hvor klageren i den indledende del af samtalen sagde, at han opfattede sagen som værende afsluttet efter modtagelse af mail fra selskabets taksator. Hertil forklarede skadeinspektøren, at det var normal procedure at opgøre skaden og foretage afregning med leasingselskabet, hvorefter man tog et forbehold for erstatningspligten, indtil sagen blev undersøgt og vurderet. Dette accepterede klageren i samtalen. At selskabets taksator den 30/9 2024 efter forespørgsel fra klageren skrev "alt er afsluttet mellem os", vedrørte således alene takseringen af skaden og ikke vurderingen af denne. Derudover blev klageren bedt om at aflevere riflen til våbensmeden hos [våbenbutik] i [by1], hvilket også var med henblik på at undersøge riflen og finde ud af, hvad der kunne have forårsaget affyring af vådeskuddet og om, hvorvidt hændelsen var dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at det ikke på noget tidspunkt er tilkendegivet hverken i et brev eller i en samtale, at sagen var blevet færdigbehandlet og vurderet, og at skaden skulle være omfattet af dækning. Selskabet har anført, at klageren er blevet gjort tilstrækkelig opmærksom på, at opgørelsen af erstatningsbeløbet fra taksators side ikke har været ensbetydende med, at erstatningspligten var anerkendt fra selskabets side, og at klageren med stor sandsynlighed har været bevidst om, at det var selskabets skadeinspektør, der havde ansvaret for at vurdere, hvorvidt skaden var dækket eller ej.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102628

Det fremgår af klagerens mail af 6/9 2024 til selskabet, at "mekanikeren er klar til at reparere bilen, men at I fortsat ikke har givet grønt lys herfor. Vil I venligst sørge for det, så jeg kan få min bil tilbage, tak?"

Det fremgår af selskabets mail af 9/9 2024 fra skadetekniker/taksator til leasingselskabet, at "Vi har nu haft bilen på prøve aktion, og fået et bud der gør at vi godt kan erstatte bilen med de, kr. 220.000,- ex. Afgifter. Besvar venligst om I ønsker bilen erstattet".

Det fremgår af leasingselskabets mail af 9/9 2024 til selskabets skadetekniker/taksator, at "Det er ok vi lukker den på 220.000 i erstatning".

Det fremgår af selskabets skadeteknikers/taksators erstatningsopgørelse af 11/9 2024, at "Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt".

Det fremgår af leasingselskabets mail af 11/9 2024 til selskabets skadetekniker/taksator, at "Her er kopi af underskrevet erstatnings opgørelse og registrerings attest. Originalerne er sendt med post. Du må gerne afmelde bilen".

Det fremgår af selskabets mail af 11/9 2024 fra skadetekniker/taksator til klageren, at "Da din leasingbil er totalskadet og afregning aftalt med [leasingselskabet], har vi brug for at din del af reg. Attest (Del 1) og ekstranøglen til bilen bliver afleveret på det værksted hvor bilen står. Vi kan ikke afslutte afregning og leasing aftale før det er afleveret".

I telefonsamtale af 13/9 2024 oplyste skadeinspektøren til klageren, at opgørelse var med forbehold for, at skaden er opgjort.

Det fremgår af klagerens mail af 26/9 2024 til skadetekniker/taksator, at: "Blot for en ordens skyld: Er der mere jeg skal gøre – eller er alt afsluttet for mit vedkommende?"

Ankenævnet for Forsikring

27.

102628

Det fremgår af selskabets mail af 30/9 2024 fra skadetekniker/taksator, at "ja, alt er afsluttet mellem os".

Det fremgår af selskabets brev af 10/10 2024 til klageren, at "der er tale om en uagtsomhed som må betegnes som værende grov, hvorfor skaden ikke er dækket af din forsikring".

Det fremgår af selskabets brev af 17/10 2024 til klageren, at "Skaden på vores forsikringstagers køretøj har vi dækket over den, hos os, tegnede kaskoforsikring, da vi i henhold til forsikringsbetingelserne, hæfter over for vores forsikringstager og derfor er vi indtrådt i kravet mod den erstatningsansvarlige skadevolder i medfør af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1. Køretøjet er totalskadet og vi har udbetalt 220.000 kr. til leasingselskabet der er ejer af køretøjet. Resterne af køretøjet er solgt for 135.500 kr. Vores erstatningskrav udgør derfor 84.500 kr.".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved sin mail af 30/9 2024 har givet et bindende dækningstilsagn.

Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at selskabets skadeinspektør ved telefonsamtalen af 13/9 2024 tog forbehold for opgørelsen af erstatningspligten, at selskabet den 30/9 2024 ikke havde tilkendegivet, at sagen var færdigbehandlet, eller at skaden var dækningsberettigende, og at selskabet i brev af 10/10 2024 afviste dækning under henvisning til klagerens grove uagtsomhed.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabets mail af 30/9 2024 fra skadetekniker/taksator, hvor taksatoren besvarede klagerens forespørgsel om, "Er der mere jeg skal gøre - eller er alt afsluttet for mit vedkommende" med "Ja alt er afsluttet mellem os.", ikke kan forstås som et dækningstilsagn, men som en meddelelse om, at hans arbejde med opgørelsen af skaden var tilendebragt.

Grov uagtsomhed

Spørgsmålet er herefter, om klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, som må betegnes som grov.

Klageren har anført, at riflen blev ladet stående bag bilen, mens han orienterede sig i det lys, der sad i den opslåede bagsmæk, og idet det var sikkerhedsmæssigt mest forsvarligt at lade geværet, hvor der var lys. Klageren har anført, at riflen pludseligt gik af som følge af en teknisk/mekanisk fejl. Klageren har anført, at riflen pegede nedad. Klageren har anført, at geværets retning ikke kan danne grundlag for en konklusion om grov uagtsomhed. Klageren har anført, at selskabet har undladt at få foretaget sagkyndig undersøgelse af kuglens retning. Klageren har anført, at bilen blev parkeret på det jagtområde, hvor jagten skulle finde sted. Jagtområderne var delt op tidsmæssigt imellem jægerne, således at alle fik et tidsrum, hvor de kunne jage alene på hele jagtområdet. Klageren var derfor på jagt fra det øjeblik, han steg ud af bilen, og han kunne have affyret et skud på det pågældende sted, hvis der var kommet jagtbart vildt forbi. Klageren har anført, at selskabets henvisning til passus på Jægerforbundets hjemmeside relaterer sig til "selskabsjagt" og har ingen relevans i denne sag. Klageren har anført, at det er selskabet, der bærer bevisbyrden for, at der foreligger en sådan grad af uagtsomhed, at denne kan betegnes som grov. Denne bevisbyrde har selskabet ikke løftet.

Selskabet har anført, at klageren havde rettet riflens munding ind i bilens bagagerum, da han foretog lade procedure. Ud fra de konstaterede skader inde i bilen, er der ikke noget, der peger i retning af, at geværet skulle have peget ned i jorden. Hvis klageren havde rettet riflens munding ned i jorden, havde der alene været et hul i græsplænen. Der er tale om en meget høj bilmodel, hvorfor det er meget usandsynligt, at klageren har haft riflen peget ned i jordens retning for samtidig at ramme direkte ind i bilens bagsæde. Selskabet har anført, at en eventuel mekanisk fejl ved riflen ikke kan forklare klagerens håndtering af riflen rettet ind mod bilen fra bilens bagagerum. Selskabet har anført, at klageren i telefonsamtale af 13/9 2024 oplyste, at bilen blev parkeret på siden af en mark ved et græsstykke, hvor elhegnet til marken går, og at bilen blev parkeret et stykke væk fra det område, hvor han skulle sidde. Selskabet har yderligere op-

lyst, at "Den 17. september 2024 blev selskabets skadeinspektør kontaktet telefonisk af våbensmeden fra [våbenbutik], som oplyste, at riflen fungerede normalt, men at der var fundet nogle dybe ridser på bundstykket, hvorfor han ikke kunne afvise, at riflen kunne have afgivet et skud i sikret tilstand. Der var dog ikke lavet en rapport som aftalt, men han oplyste, at selvom der var gået et skud, ville det stadig være ved påvirkning af aftrækkeren."

Det fremgår af skadesanmeldelse af 2/9 2024, at klageren "var på jagt i [udland]. Jeg står bag ved bilen med bagsmækken åben (kl. er ca. 5 om morgenen, så det er mørkt, og derfor har jeg brug for lyset for at kunne se, hvad jeg foretager mig). Da jeg har sat magasin i min riffel, og tager ladegreb er der en funktionsfejl på riflen, og der går et skud af. Det bør ikke kunne ske, så riflen bliver indleveret til våbensmed i denne uge. Jeg kan se, at skuddet er gået skråt ned gennem et bagsæde, har ramt selestrammeren på højre side af forsædet og rikochetteret op i forruden og tilbage i endnu et bagsæde".

Det fremgår af mail af 14/1 2025 fra våbenbutik, at "Den riffel jeg blev forevist heroppe kunne både lades i afsikret og sikret tilstand, og det er en mekanisk fejl. På en ny [Geværmodel] kan man kun tage ladegreb i afsikret tilstand og det er mekanisk korrekt".

Det fremgår af Jægerforbundets hjemmeside, at "Ingen må lade deres våben, før de er på post og alle skal aflade og kontrollere deres våben, når såten er slut. Bundstykke og magasin bør ikke være i våbnet mellem såterne". Det fremgår, at "Sikkerhed på jagt handler i sagens natur især om god og sikker våbenføring. Retten til at bære og anvende våben er et privilegium, som jægerne har, og som er accepteret af samfundet. Men det kræver bevidsthed om, at retten til at bære jagtvåben også indebærer pligten til ansvarlig og sikker omgang med disse våben".

Det fremgår vedrørende kaskoforsikring, at forsikringen ikke dækker "Skader der forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed".

Ankenævnet for Forsikring

30.

102628

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, som kan betegnes som grov.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren havde parkeret inde på jagtområdet, hvor han måtte jage, da han tog ladegreb.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er nærmere afklaret, hvorfor geværet pludseligt gik af, da klageren tog ladegreb. Nævnet bemærker, at våbnet har været indleveret til våbensmed, der i mail og telefonisk overfor selskabet har beskrevet 2 fejl på våbnet, der dels gør det muligt at lade det i sikret tilstand, dels rejser tvivl, om våbnet kunne afgive skud i sikret tilstand. Selskabet har heroverfor ikke foranstaltet yderligere undersøgelse af våbnet.

Det kan heroverfor ikke føre til andet resultat, at klageren efter alt at dømme undlod at pege geværet ned mod jorden, da han tog ladegreb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor frafalde regreskravet.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck