

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 i sag nr. 102632:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"[Barn] blev meget syg efter enten Corona- eller influenzavaccinen og fik hjernebetændelse, ADEM og en masse skader deraf. Tryg vil ikke udbetale erstatning til ham, selvom ankestyrelsen fastslår i en principalsag at en vaccineskade skal henstilles med en hændelse.

Jeg klager på [barns] vegne da [barn] ikke selv er gammel nok til det. (kan derfor ikke udfylde en fuldmagtsblanket)

jeg har vedlagt forskelligt dokumentation fra de forskellige læger, samt en beskrivelse hvad ADEM er og hvordan det udvikler sig. Jeg har også vedlagt de to afgørelser fra patienterstatningen hvor de anerkender [barn] skade og mén som stadig ikke er helt fastsat men ligger allerede på 10 procent.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Barn] får den erstatning som vi har betalt for og forsikrede os imod.

Har klaget til tryg igen her den 13. oktober 24 efter at patienterstatningen har givet os medhold og har igen fået to afslag, og derfor skriver jeg til jer nu."

Selskabet har den 20/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagerens [barn] var på skadestidspunktet omfattet af børneforsikring med vilkår 1610. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af hendes [barns] sygdom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 2. januar 2022 en telefonisk anmeldelse fra klageren, der anmeldte, at hendes [barn] var blevet diagnosticeret med ADEM (akut dissemineret encephalomyelit).

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet to forskellige sygehuse om journalmateriale samt journal fra egen læge.

Den 1. marts 2022 modtog selskabet sygehusjournal fra sygehus 1, der fremlægges som **bilag 2**. Den 3. marts 2022 modtog selskabet sygehusjournal fra sygehus 2, der fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet modtog klagerens [barn]s lægejournal den 10. marts 2022, der fremlægges som **bilag 4**.

Den 24. marts 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at sygdommen ikke var omfattet af dækning for kritisk sygdom. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 29. marts 2022. Klagerens klage fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 7. april 2022, der fremlægges som **bilag 7**.

Den 17. oktober 2024 henvendte klageren sig til selskabet, hvor hun blandt andet vedhæftede foreløbig afgørelse fra Patienterstatningen, der ses fremlagt af klageren. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 25. oktober 2024. Selskabets svar fremlægges som **bilag 9**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 30. oktober 2024. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 10**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 8. november 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 11**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker ikke følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, jf. 2.1.4.9.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hendes [barn] blev meget syg efter enten Corona- eller influenzavaccinen og fik hjernebetændelse, Adem og en masse skader deraf.

Af journalen fra klagerens [barn]s egen læge fremgår blandt andet følgende i notat af 22. december 2021:

'22-12-2021 Konsultation

Beh.: ...

...

pt fik covid vaccine nr 1 den 17-12-21

De sidste par dage klaget over ømhed i kroppen

morgen temp i dag = 37,6

frisk og upåvirket i øvrigt, drikker godt

Har fået panodil børne dodid p.n. mge

Lyder fredeligt, måske reaktion på vaccinen

får lavet PCR test i dag

Mor henvender sig ved 1813 eller os i morgen hvis behov'

Det fremgår blandt andet i journalnotat fra den 24. december 2021, at:

'Har været til MR. MR-konklusion:

Flere dårlige defineret læsioner i hjernen såvel supra som infratentorielt, deriblandt også involvering af hjernestammen. Desuden transversel myelit lignende forandringer i medulla cervicalis og medulla thoracalis. Forandringerne kan være opstået på infektiøs eller inflammatorisk basis. Kan dreje sig om ADEM.

Plan:

Mest sandsynligt drejer det sig om ADEM. Opstarter derfor rp. methylprednisolon 20 mg/kg/døgn x 1 (max 1.000 mg)

Transversel myelit er i case report beskrevet som relateret til COVID vaccine. Da dette ikke kan udelukkes beholder vi [barn] her i huset og opstarter steroid. Såfremt mistanken kan frafaldes i morgen kan [barn] tilbageflyttes til ... i dagtid.

Plan konf. ...'

Af afgørelsen fra Patienterstatningen fremgår blandt andet følgende:

'Der er lagt vægt på, at [barn] i hele perioden har været deltidssygemeldt fra skole, og at dette med overvejende sandsynlighed skyldes følger efter lægemiddelskaden i form af ADEM (inflammationstilstand i hjernen).'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagerens [barn] ikke har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde – en pludselig hændelse -, men at der derimod er tale om sygdom som følge af lægelig behandling (vaccination).

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at det fremgår i notat af 21. december 2021, at klagerens [barn] i dagene forinden havde klaget over ømhed i kroppen, hvilket ikke er en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet har også lagt vægt på afgørelsen fra Patienterstatning, der har udbetalt godtgørelse, idet det vurderes, at lægemiddelskaden var årsagen til, at klagerens [barn] fik sygdommen ADEM.

Det er derfor vores opfattelse, at [barn]s sygdom er en følge af lægelig behandling efter vaccination og den lægelige behandling ikke har været nødvendiggjort af et ulykkestilfælde. Følger efter lægelig behandling er ikke dækket af forsikringen, jf. 2.1.4.9.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens [barn] ikke er berettiget til godtgørelse fra ulykkesforsikringen, idet der er tale om følger i form af sygdom efter lægelig behandling. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 5/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse at forsikringen igen lægger væk på at [barn] dagene inden [barn] bliver indlagt 'kun er små sløj' må endnu engang erkende at tryk ikke har sat sig ind i hvordan adem starter og udvikler sig.

Da jeg kontakter lægen den 22.12.21 har [barn] det dårligt og kan har lidt feber, men meget ondt, lægen vil ikke se ham før [barn] har en ren corona test. Vi kører med og står i kø men en grædende dreng der har så ondt for at få taget en test. Den 22.12.2021 Om aften kontakter jeg lægevakten da [barn] har rigtig ondt og er stiv i nakken men igen bliver [barn] afvist grundet der ikke er kommet svar på coronatest. Hele natten mellem den 22-23 dec 2021 græder [barn] hele natten, [barn] har meget ondt og ligger i fosterstilling, [barn] har ingen balance da [barn] vågner og kan ikke gå selv. Kontakter egen læge igen, hvor vi får en tid om formiddagen, da vi kommer derned må jeg bære [barn] da [barn] ikke kan gå, [barn] kaster op flere gange, snøvler, og munden er begyndt at hænge. Vi bliver sendt akut på ... sygehus hvor [barn] så får diagnosen.

Der er to ting der skal tages stilling til og jeg vurdere at forsikringen svigter på begge dele.

Om [barn] er dækket ved akut / alvorlig sygdom

Og at ankestyrelsen anerkender at en vaccination sidestilles med en hændelse og en hændelse er det samme som en ulykke. DVS: [barn] har været ude for en ulykke og derfor skal have erstatning for sine mén som på nuværende tidspunkt er 10 procent men er ved at blive vurderet højere.

Akut dissemineret encephalomyelit (ADEM)

..., speciallæge

Fagligt opdateret: 23.01.2023

Fakta

Akut dissemineret encephalomyelitis (ADEM) er en sjælden sygdom, som rammer isoleringen af nervefibre i hjerne og rygmarv

Sygdommen opstår ofte efter infektion med feber nogle dage til uger forud

Symptomerne er

Hovedpine

Irritabilitet

Påvirket bevidsthed

Synsforstyrrelser

Lammelser

Usikkerhed ved gang

På trods af mange og alvorlige symptomer kommer de fleste sig over sygdommen uden eller med beskedne mén

Hvad er akut dissemineret encephalomyelitis?

Nervecelle med myelinskede

Centralnervesystemet består af hjernen og rygmærken. Alle nervetråde i centralnervesystemet er omgivet af en isolerende fedtskede også kaldet myelinskede (se tegning).

Ved akut dissemineret encephalomyelitis (ADEM) er der betændelsesreaktion (inflammation) og skade på myelinskeder i hjerne og rygmærke. Ved betændelse i hjernen bruger man betegnelsen encephalitis og i rygmærken myelitis.

Sygdommen begynder i reglen hurtigt. Den kan give mange forskellige symptomer, fordi den er udbredt (dissemineret) i hjerne og rygmærke.

Hvad er symptomerne på akut dissemineret encephalomyelitis?

Akut dissemineret encephalomyelitis opstår som regel 1-20 dage efter en forkølelse eller et maveonde.

Symptomerne er ofte:

Hovedpine

Irritabilitet

Slaphed

Nakkestivhed

Forvirring

Omtågethed

Feber

Synstab

Balanceproblemer

Lammelser og/eller krampes

Tilstanden forværres hurtigt over få dage op til 2-4 uger.

Vil gerne henvise til at artiklen fra ankestyrelse <https://ast.dk/arbejdsskade/artikler/anerkendelse/kan-en-skade-efter-vaccination-anerkendes-som-en-arbejdsskade> hvor de fastslår at en vaccination sidestilles med en hændelse.

Artikel: Kan en skade efter vaccination anerkendes som en arbejdsskade?

'Ja, det kan den. Ankestyrelsen slår i en principafgørelse fast, at en skade efter vaccination kan anerkendes som en arbejdsskade. Desuden fastslår afgørelsen, at en vaccination er at sidestille med en hændelse.'

Vaccination er en hændelse

I principafgørelsen har Ankestyrelsen også fastslået, at en vaccination er at sidestille med en hændelse. Ifølge ulykkesbegrebet i arbejdsskadeloven er en hændelse kendetegnet ved, at der skal være forekommet en pludselig aktivitet.

Jeg ved godt at [barn] ikke har en arbejdsskade da [barn] ikke har mulighed for at arbejde, men det ændrer ikke på at en vaccination sidestilles med en hændelse, og en hændelse betegnes ifølge tryk som en ulykke, og derfor er [barn] berettiget til at få erstatning på ulykkesforsikringen for sin men grad der foreløbig ligger på 10 procent, men som er ved at blive vurderet om det er højere.

[barn] er blevet vaccineret fordi, statsminister Mette Frederiksen, Magnus Heunicke og Søren Brostrøm, stod og bad os som forældre at vise samfundssind og få vaccineret vores børn. Så det bør sidestilles med at en arbejdsgiver forventer at deres ansatte bliver vaccineret."

Klageren har i brev af 2/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"[barn] har her den 20. jan 2025 fået svar fra patienterstatningen om [barn] har fået 10 procent mere i mén grad
så nu er [barn] samlede mén grad på 20 procent og ikke på 10 procent som tidligere.
Så nu er det 20 procent som vi ønsker Tryk skal dække.

Notat fra patienterstatningen:

Varigt mén efter erstatningsansvarslovens § 4 (se vejledningens punkt 4) Patientskaden er vurderet til en méngrad på yderligere 10 %

Begrundelse:

Der ydes godtgørelse for varigt mén for de varige gener og ulemper, som skaden har medført i dagligdagen.

Ved afgørelsen af 27. juni 2024 blev [barn] tilkendt et foreløbigt varigt mén på 10 % for smerter og træthed.

Forhøjet blodtryk

Vi vurderer, at [barn] er berettiget til yderligere 10 % i godtgørelse for varigt mén. Vi har lagt vægt på, at [barn] har fået alvorlig og med overvejende sandsynlighed blivende forhøjet blodtryk, og at dette mest sandsynligt er en følge af højdosis Prednisolon til behandling af ADEM.

Vi har fastsat ménet til skønsmæssigt 10 %. Ved fastsættelsen er ménet er det indgået i vurderingen, at dét at få forhøjet blodtryk i barnealderen med mange års påvirkning af organer er en alvorlig tilstand. Der er også lagt vægt på, at [barn] får fast medicinsk behandling af blodtrykket, som nu er velreguleret.

Méngraden er fastsat med udgangspunkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Vi henviser til sammenligning til méntabellens punkt A.4.5.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 22/12 2021 fremgår bl.a.:

"fik covid vaccine nr. 1 den 17-12-21. De sidste par dage klaget over ømhed i kroppen

...

Lyder fredeligt, måske reaktion på vaccinen."

Af journal af 23/12 2021 fremgår bl.a.:

"Vacciner:

091121: Influenza vacc 1, næsespray

091221: Influenza vacc 2, næsespray

171221: COVID vacc 1. stik

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102632

Aktuelle:

121221-151221: feber fra om aftenen 121221

201221: Debut af ondt i ben

221221-: opkast, spist sparsomt/stort set ikke spist. i dagene op til også spist mindre end vanligt."

Af journal af 24/12 2021 fremgår bl.a.:

"Flere dårlig defineret læsioner i hjernen såvel supra som infratentorielt, deriblandt også involvering af hjernestammen. Desuden transversel myelit lignende forandringer i medulla cervicalis og medulla thoracalis. Forandringerne kan være opstået på infektiøs eller inflammatorisk basis. Kan dreje sig om ADEM."

Af lægelig vurdering af 29/4 2024 fremgår bl.a.:

"[Barn] får MOS ADEM udløst af enten influenza vaccination eller af Covid-19 vaccination. Det vil ikke være muligt at afgøre, hvilken af vaccinerne, der fremkalder det. Det er beskrevet for begge, og tidsrelationen gør også begge mulige."

Af Patienterstatningens foreløbige afgørelse af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Svie og smerte...

...

Begrundelse:

...

Der er lagt vægt på, at [barn] i hele perioden har været deltidssygemeldt fra skole, og at dette med overvejende sandsynlighed skyldes følger efter lægemiddelskaden i form af ADEM (inflammationstilstand i hjernen).

...

Varigt mén...

...

Begrundelse:

...

Der er lagt vægt på, at [barn] har kroniske nervesmerter i hænder og fødder samt træthed og hovedpine flere gange ugentligt, og at dette med overvejende sandsynlighed skyldes ADEMs påvirkning af nervesystemet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og dækker hele døgnnet.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.1.4 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

2.1.4.9

Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes barn blev diagnosticeret med ADEM. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at barnet "blev meget syg efter enten Corona- eller influenzavaccinen og fik hjernebetændelse, ADEM og en masse skader deraf". Klageren har anført, at Ankestyrelsen i principafgørelse 46-15 har slået fast, at en skade efter vaccination kan anerkendes som en arbejdsskade, og at en vaccination er at sidestille med en hændelse. Klageren har anført, at "ifølge ulykkesbegrebet i arbejdsskadeloven er en hændelse kendetegnet ved, at der skal være forekommet en pludselig aktivitet", og "en hændelse betegnes ifølge selskabet som en ulykke".

Selskabet har anført, at barnets sygdom er en følge efter vaccination, og den lægelige behandling har ikke været nødvendiggjort af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at barnet i dagene forinden havde klaget over ømhed i kroppen, hvilket ikke er en pludselig hændelse i forsikringsmæssig forstand. Selskabet har anført, at Patienterstatningen har vurderet, at lægemiddelskaden var årsagen til, at barnet fik sygdommen ADEM.

Det fremgår af lægelig vurdering af 29/4 2024, at "[Barn] får MOS ADEM udløst af enten influenzavaccination eller af Covid-19 vaccination. Det vil ikke være muligt at afgøre, hvilken af vaccinerne, der fremkalder det. Det er beskrevet for begge, og tidsrelationen gør også begge mulige".

Det fremgår af Patienterstatningens afgørelse af 27/6 2024, at "Der er lagt vægt på, at [barnet] i hele perioden har været deltidssygemeldt fra skole, og at dette med overvejende sandsynlighed skyldes følger efter lægemiddelskaden i form af ADEM".

Ankenævnet for Forsikring

10.

102632

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Forsikringen dækker ikke følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringen ikke dækker følger efter læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Patienterstatningen har vurderet, at barnets sygdom med overvejende sandsynlighed skyldes følger efter en lægemiddelskade, og at det fremgår af lægelig vurdering af 29/4 2024, at barnets sygdom er udløst af enten influenzavaccination eller af Covid-19 vaccination.

Nævnet henviser til sagerne 97453 og 96981.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand