

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 102635:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"D. 17.04.2024 blev min bil skadet ifm. jeg skulle dreje til højre og en modkørende bil kom for tæt på mig, det var aften og var mørkt.

Jeg modtog en besked fra Forsikringsselskabet.

At en masse 'skader' ikke stemte overens med beskrivelsen, så [navn] blev sat på sagen fra deres efterforsknings afd. han efterspurgte om tidligere skader på min bil og hvordan skaden var sket m.m. Dette gav slet ingen mening for mig da bilen er i rimelig god stand, men måtte igen forklar hvordan og hvorledes samt sende billeder ind af skadestedet og af den betonklods jeg ramte. Jeg hørte aldrig nogen sinde tilbage fra [navn], Men i stedet blev [taksator] sat på sagen, som er forsikringsselskabets Taksator. [Taksator] skal finde ud af hvad en tilsvarende bil har af værdi.

Han kom frem til en marværkstedet- kr. 50.000, - Jeg kunne få udbetalt kr. 10.000, - Han skriver at der var nogle lampe der lyste i bilens instrument som ikke burde lyse, Så han bad værkstedet at få sat en computer til bilen for at få bilen fejludlæst. det viste sig at min bil skulle repareres for dk. 40.000 kr. og som skulle modregnes fra markedsværdien.

Han nævnte en masse mekaniske fejl som jeg ikke var bekendt med ud over at bilen lyste for ABS og ESP- Jeg havde et tilbud fra et Lokalt Autoværksted, som havde givet tilbud på 1.000 kr. inden skaden skete, jeg sendte tilbuddet ind og efterspurgte om udskifter og dokumentation på alle Taksatoren påstande vedr. fejl på min bil. Jeg fik diagnoseudskrifter fra testeren tilsendt, Det viste sig at, autoværkstedet som kendte bilen, kan lave de fejl for 3.000 kr.

Jeg sendte link med annoncer tilsvarende min bil. Den billigste bil kostede omkring 75.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102635

Jeg spurgte ham flere gange om han vil sende et link retur med den billigste tilsvarende bil som var tilslag. jeg modtog det aldrig. Taksator var ikke til at snakke med.

Jeg sendte tilbuddet ind og klagede til overtaksator. overtaksator bad om en revurdering af sagen.

Jeg får så besked af [taksator], at sagen skal revurderes og han skriver til værkstedet om at få en mere konkret pris hvad det koster at lave min bil. Jeg beder om at få bilen bragt til et andet værksted flere gange, da jeg har fået mistro til både taksator og værkstedet. Det bliver ignoreret.

Taksatoren svar:

Hej [klageren]

Jeg har fået bilen gennemgået mekanisk såvel som karrosserimæssigt, for at være sikker på at alle parametre er taget i betragtning.

Vi har benyttet den autoriserede [bilmærke] forhandler hvor du har valgt at indlevere din bil, da vi er sikre på at de rette kompetencer er til stede.

Omkostninger udbedring karosseriskader:

Tagskade 18.629,34,-

Bagkofangerskade 19.699,70, -

Skade venstre side forrest 14.054,85, -

Førersæde er gennemslidt og med hul i, estimeret saddelmagerarbejde for rep. 3.000, -

Omkostninger for udbedringer af mekaniske skader:

Udsk. motors toppakning 22.950, - (så er motoren lettere defekt)

Udsk. ABS-blok for bremses 27.126,25,-

Udsk. Indsprøjtnings højtrykspumpe 25.490, -

Hvis bilen skulle kunne synes vil dette koste samlet 33.484, - (Her vil omkostninger måske kunne reduceres ved brug af brugte & alternative dele)

Dette inkluderer v. forreste bærearm, v. bagerste bærearm, H/V drivaksel manchetter, v. forreste spindel, Skiver/klodser foran & sensor for ABS føle

Konklusion: Bilens 55.000, -i før skaden indtraf & alle skader ville være blevet udbedret er 55.000, - alt inkl.

Vi kan tilbyde dig 15.000, - alt inkl. i erstatning

Jeg har afvist tilbuddet på 15.000 kr. jeg valgte af få bilen hentet og bragt hen til et andet værksted.

Der blev skiftet en ABS føler til 126 kr. jeg skiftede den selv på 10 minutter. alle fejl forsvandt. Stort set alle taksatoren overnævnte fejl passer ikke og jeg kan få flere værksteder til at bekræfte det samt lave en tilstand attest. ydere mere så har jeg lavet en Video hvor jeg filmer og dokumentere at alle hans påstande er opdigtet og ikke passer.

Jeg har nu valgt at klage til deres klage ansvarlig enhed. jeg har rykket enheden op til 5-6 gange, sidst jeg rykkede de, var D. 22.10.2024, hvor jeg efter en telefonsamtale med en af jeres Advokater,

fik fortalt at jeg skulle rykke endnu engang da de har 6 uger til at svare på min klage. men har endnu intet hørt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil have min erstatning til hvad en tilsvarende bil kostede den gang. Jeg har et overblik over markedet af en lokal Brugtvogn forhandler."

Selskabet har den 31/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers bil er Citroën C5 HDI 138 Tourer Aut. Årgang 2009, der på skadetidspunktet har kørt 201.643 km. Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet taksator havde fastsat erstatningen for lavt til kr. 10.000,00. Sagen blev forelagt vores overtaksator, som ændrede denne erstatning til kr. 40.000,00.

Klager kræver erstatning på kr. 78.500,00, hvilket selskabet ikke kan imødekomme.

Sagens fakta

Den 18.4.2024 modtager vores skadeafdeling klagers telefoniske anmeldelse. Klager oplyser følgende:

- Klager har været involveret i et færdselsuheld med sin bil
- Skaden sker den 17.4.2024
- Skaden sker på P-plads, [adresse]
- Skaden sker, idet klager kører ind på parkeringspladsen, påkører han en sten, der ligger på hans højre side.
- Der er skade på hele højre side.

Samme dag kvitterer skadeafdelingen for modtagelse af klagers anmeldelse og oplyser, at klager kan sætte sin bil på værkstedet for reparation.

Den 26.4.2024 sender vores taksator mail til klager og oplyser, at han har besigtiget klagers bil. Skadens omfang er så stor, at bilen er totalskadet. Taksatoren tilbyder klager kr. 10.000,00 i erstatning, da bilen ved udlæsning melder diverse fejl. Udbedring af disse fejl vil være dyrere end bilens aktuelle dagsværdi.

Samtidig lister taksatoren skader på bilens mekanik efter udlæsning som følger.:

'Skader på bilen mekanik efter udlæsning: ESP styreboks melder fejl & skal udskiftes ABS modul melder fejl og skal udskiftes Bilens undervogns hydraulik melder fejl, og endnu ukendte antal dele skal udskiftes. V. førerdørs lås melder fejl, låsekassen skal udskiftes Der ligger en fejlkode på bilen frontrudeviskere, ikke diagnosticeret hvor dette kræver af udskiftning. Bilens forvarmer relæ for opstart af bilen melder fejl og skal udskiftes'.

Der har efterfølgende været dialog mellem klager, taksator og værksted i forhold til skaderne på bilen m.v.

Den 30.5.2024 sender taksator mail til klager med oplysning og forklaring på, hvordan taksatoren er kommet frem til erstatningen. Taksatoren ændrer erstatningen til kr. 15.000,00.

Den 2.7.2024 indgiver klager en klage til den Klageansvarlig Enhed.

Den 11.8.2024 har klager korrespondance med den Klageansvarlig Enhed, hvor klager rykker for svar på sin klage.

Den 28.11.2024 besvarer den Klageansvarlig Enhed klagers henvendelse. Under klagesagen er der indhentet udtalelse fra vores overtaksator, som har undersøgt sagen. Vores overtaksator oplyser følgende:

'jeg har gennemgået skadesopgørelsen med det tilhørende billedmateriale og tekniske udlæsninger. Jeg finder ikke, at den tilbudte erstatning er korrekt, og jeg har følgende kommentarer til sagen. Bilen er uden tvivl totalskadet iht. gældende lovgivning. Bilens stand er ikke på niveau med en tilsvarende salgsklar bil hos en forhandler, da der også er konstateret lidt gamle skader på bilen. Der er som sagt foretaget tekniske udlæsninger af køretøjet og disse viser fejlkoder på bl.a. computer for motorstyring, kommunikationsfejl mellem gearkasse og motorstyring, fejl på ABS-system og modul. Min vurdering er at disse udlæste fejl ikke er af en karakter, der medfører, at der er permanente fejl på systemerne. Sådanne registreringer af fejl kan opstå kortvarigt under kørsel og bemærkes ikke. Fejlen lagres godt nok i bilens systemer og vil efterfølgende kunne udlæses som er tilfældet her. Jeg har med dette vurderet, at de udlæste fejl ikke er af en karakter, som nedsætter anvendeligheden af bilen i dagligt brug, og jeg har heller ikke tillagt disse nogen betydning i fastsættelsen af bilens handelsværdi. Der er pt. Ikke nogen identisk bil til salg på markedet og ud fra lignende køretøjer, der står til salg, samt tidligere handlede biler af denne model, har jeg vurderet bilens handelsværdi til kr. 55.000, -, hvis den stod i salgsklar stand hos forhandler, hvilket ikke er tilfældet her. Bilen har bl.a. skade på tag, bagkofanger og slidt førersæde, som reducerer handelsværdien. Disse skader fratrækkes handelsværdien med kr. 15.000, -, men vi skal gøre opmærksom på, at en udbedring af skaderne ville udgøre et betydeligt højere beløb. Med ovenstående taget i betragtning har vi fastsat bilens handelsværdi til kr. 40.000, - umiddelbart inden skaden på den højre side blev påført bilen.'

Den 2.1.2025 forelægger klager sagen for Ankenævnet og beder om deres udtalelse. Under nævnssagen har vi igen forelagt sagen for vores overtaksator, som oplyser følgende:

*'Jeg har kigget på markedet for lignende biler, der stod til salg tæt på skadestidspunktet. Vedhæftet eksempel har været annonceret sidste gang 28/3-24, men bilen har været til salg i mere end et halvt år. Bilen var annonceret til en pris på kr. 55.000, - og det er særdeles tvivlsomt at bilen har været handlet til denne pris, da den har stået til salg meget længe. Bilen har kørt godt 60000 km mere en den skadet bil, men fremtræder i mærkbart bedre stand en den skadet bil. Bilen har minimale brugsspor og blev leveret nysynet og med reklamationsret. Foto af bilen vedhæftes. **Bilag 3.***

Jeg skal gøre opmærksom på at den klagers bil bl.a. har større skade på tag, bule og ridser på forklap, begyndende rust i v/forskærm, nedslidt betræk på førerstol og skader på bagkofanger.

Som eksempel hævdes det at skaden på taget koster ca. kr. 2500,- at udbedre. Dette er efter min vurdering særdeles urealistisk. Der er tale om flere dybe buler der skal rettes og der tillige også lak skade. Alene lakeringen beløber sig til mere en det dobbelte af hvad der hævdes. Dertil skal beklædninger mv. afmonteres før buler kan rettes. Skal en sådan skade udbedres korrekt og i en acceptabel kvalitet vil det ikke være muligt at udbedre denne for under kr. 15.353,13, se udkast af rapport jeg har lavet. Bagkofanger og spoiler har flere skrammer, men især på den venstre side er begge dele trykket ind i et omfang der gør at begge dele vurderes til at skulle udskiftes. I bedste

Ankenævnet for Forsikring

5.

102635

fald vil selve kofangeren kunne rettes og lakeres, men dette er ganske tvivlsomt, da denne er ret deform. Udbedringen af denne skade vil som minimum beløbe sig til kr. 10.000, -. Min vurdering er, at bilens handelsværdi er maksimalt kr. 40.000, - umiddelbart inden skaden på den højre side blev påført bilen'.

Foto af annoncerede bil vedhæftes. **Bilag 3.**

Udkast af rapport vedhæftes. **Bilag 4.**

Taksatorrapport samt foto af klagers bil vedhæftes som **bilag 5.**

Vores vurdering

Vi bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det betyder også, at det er klager, der skal dokumentere kravets størrelse.

Der er enighed i sagen om, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagers kaskodækning for bilen, og at vi ønsker at erstatte bilen.

Bilen er totalskadet, hvorfor klager er berettiget til at modtage en erstatning, der svarer til bilens Handelsværdi, Jf. vores forsikringsbetingelser punkt 23 under totalskade, fastsættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling.

Vores overtaksator har foretaget en grundig vurdering og konkluderet, at bilens handelsværdi, forudsat at den var i salgsklar stand, ville være kr. 55.000,00. Dog har han også påpeget, at bilens tilstand på skadestidspunktet ikke levede op til dette niveau, hvilket medfører, at vi ikke kan fastsætte erstatningen til kr. 55.000,00.

Den samlede vurdering af bilens værdi er således blevet fastsat til kr. 40.000,00, hvilket inkluderer en fradrag for de eksisterende skader, herunder:

- Skader på taget
- Buler og ridser på forkofanger
- Rust i v/forskærm
- Nedslidt betræk på førersædet
- Skader på bagkofanger

Klager kræver en erstatning på kr. 78.500,00, hvilket vi ikke kan imødekomme.

Vi vurderer, at klagers bil har en stand, der vil sænke bilens handelsværdi betragteligt i forhold til tilsvarende biler.

Klager indsender eksempler på 4 forskellige biler, der er sat til salg omkring skadestidspunktet.

Fælles for alle 4 biler er, at de er af nyere årgang end klagers bil, og samtidig er har de alle 4 biler 163 hestekræfter, klagers bil har kun 136 hestekræfter. Disse 4 biler har en højere værdi end klagers bil. Klager henviser til andre typer biler end den omtalte.

Vi fastholder vores afgørelse, og det er vores opfattelse, at vi har set meget velvilligt på bilens handelsværdi ved at tilbyde klager 40.000 kr. i erstatning, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning på det foreliggende grundlag.

Vi har lavet en grundig markedsanalyse af lignende biler af samme mærke, model og årgang. Der vil herudover være nogle forudsætninger, der skal tages hensyn til, herunder antal kørte kilometer, udstyr og ikke mindst standen på den omhandlede bil.

Standen på klagers bil er klart under middel, og det er efter vores vurdering helt naturligt, at der skal foretages fradrag i vurderingen af handelsværdien for klagers bil for rustskaden, den manglende generelle vedligeholdelse og den manglende service.

Vi mener derfor ikke, at klager har påvist, at han er berettiget til en større erstatning for bilen.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til ankenævns kendelser 98.408 og 98.695. I begge kendelser fandt nævnet, at klager ikke havde bevist, at selskabets værdiansættelse ikke svarede til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet.

Vi skal samtidigt gøre opmærksom på, at klager har hentet sin bil fra værkstedet. Bilen skal bringes tilbage til værkstedet, før der kan foretages en udbetaling af erstatningssummen. Samtlige nøgler, manualer og original registreringsattest skal også medbringes.

Ud fra ovenstående mener vi derfor ikke, at klager har bevist, at han er berettiget til en større erstatning for bilen."

Klageren har i brev af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i selskabets vurdering og fremlægger følgende:

1. Service:

Det er forkert, når selskabet påstår, at bilen manglede service. Jeg har tidligere sendt fotos af fuld servicebog. Bilen kaldte ikke på service ved skadestidspunktet. Det er dokumenteret, og det skal have positiv betydning i værdiansættelsen.

2. Skader:

Jeg har accepteret, at der er skade på taget og kosmetiske brugsspor - herunder bagkofanger. Det er almindelig alderssvarende slitage. Selskabet har allerede fratrasket 15.000 kr. - det dækker, og yderligere nedslag er urimeligt.

3. Sammenligningsbil:

Jeg har accepteret, at bilen selskabet bruger til sammenligning, blev sat til salg et godt stykke tid efter ulykken. Selvom at prisen på dieslbiler falder hurtigt lige pt måned for måned. Vigtigere er det dog, at bilen havde kørt mindst ca. 60.000 km mere end min. Det er en væsentlig forskel, og der er ikke fratrasket noget for det i selskabets vurdering. Det er ikke rimeligt.

4. Rust:

Ankenævnet for Forsikring

7.

102635

Der er ikke dokumenteret gennemtrængt rust med billeder. Den lette overfladerust, der nævnes, er normal og uden betydning for handelsværdien.

Jeg vil gerne afslutte sagen i mindelighed og kan acceptere en erstatning på 50.000 kr. - for at få lukket den sag. Jeg er ikke tilfreds, men vi kan acceptere at få afregnet det beløb for endelig afslutning."

Selskabet har i brev af 3/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer til nævnet 22.5.2025. Disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagers bil en Citroen C5 årgang 2009 bliver erklæret totalskade ved et færdselsuheld, bilen har på skadetidspunktet kørt 201.463 km.

Vi har tilbudt og udbetalt klager erstatning for bilen på kr. 40.000,00.

Vi kan ikke imødekomme klagers ønske om at hæve erstatningen til kr. 50.000,00.

Det er vores opfattelse, at vi har set meget velvilligt på bilens handelsværdi ved at tilbyde klager kr.

40.000,00 i erstatning, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning på det foreliggende grundlag.

Vi har lavet en grundig markedsanalyse af lignende biler af samme mærke, model og årgang. Der vil herudover være nogle forudsætninger, der skal tages hensyn til, herunder antal kørte kilometer, udstyr og ikke mindst standen på den omhandlende bil.

Standen på klagers bil er klart under middel, og det er efter vores vurdering helt naturligt, at der skal foretages fradrag i vurderingen af handelsværdien for klagers bil for rustskaden, den manglende generelle vedligeholdelse samt de mange skader bilen har.

Vi mener derfor ikke, at klager har påvist, at han er berettiget til en større erstatning for bilen.

Vi vedhæfter et nyt eksempel. Denne bil har stået til salg siden januar 2025 og har fået nedsat prisen. Bilen er stadig ikke solgt til de kr. 56.000,00 som ønsket.

I modsætning til klagers bil har bilen her ingen skader, den har kraftigere motor, den er 4 år nyere og kørt 24000 kilometer mindre.

Det er vores vurdering, at sagen kan forelægges nævnet og henviser i øvrigt til vores skrivelser til nævnet."

Klageren har i brev af 23/7 2025 bl.a. anført:

"...

Brug af sammenligningsbiler og annoncer

Ankenævnet for Forsikring

8.

102635

Skaden skete den 17. april 2024. Kort tid efter sendte jeg via min lokale forhandler en liste af de salgsannoncer på Citroën C5 2.0 HDi 163 HK stationcar der var til salg og det tidspunkt fandtes ingen tilsvarende med 2,0 HDi 136 HK-modeller til salg. Dette blev også bekræftet af forhandlerens markedsoverblik. Derfor blev taget udgangspunkt i samme model bare med 163 hk - annoncerne blev afvist af forsikringen med henvisning til, at de var 163 HK og derfor ikke sammenlignelige. Det er imidlertid velkendt, at nyprisen for 136 og 163 HK-udgaverne af Citroën C5 lå tæt på hinanden, og de reelle handelsværdier på brugtmarkedet afviger kun minimalt, særligt efter 15 år.

I januar 2025 - altså mere end et halvt år efter skaden - fremlægger forsikringen så selv en 136 HK-model som sammenligningsgrundlag. Bilen har kørt 60-65.000 km mere end min.

Selskabet fremlagde billeder af salgsannoncen efter jeg utallige gange har efterspurgt om at se en annonce tilsvarende min bil.

Var udbudt til: udbudt til 55.000 kr.

Selskabet har ikke på noget tidspunkt foretaget rimelige korrektioner for den betydelige kørselsforskel, som har stor betydning for handelsværdien.

Jeg påpegede allerede i mit forrige svar, at markedet for dieselmotorer har været faldende, og at det derfor er urimeligt at bruge en annonce uden fradrag fra et helt andet markedstidspunkt som vurderingsgrundlag da den pågældende på var fra januar/2025. Ikke desto mindre accepterede jeg modvilligt at bruge netop den bil som udgangspunkt - forudsat at selskabet korrigerede prisen korrekt for den højere kørselsstand. Dette skete aldrig.

Jeg forsøgte at afslutte sagen ved at acceptere 52.000 kr. i erstatning, til trods for at det ikke afspejlede bilens reelle værdi. Det skete udelukkende i desperation efter mere end et års urimelig behandling og systematiske afvisninger fra forsikringen.

Forsikringen har nu fremlagt en helt anden annonce og bilmodel, som i realiteten er identisk med de 163 HK-modeller, jeg selv tidligere indsendte annoncer på. Dengang blev mine eksempler afvist med den begrundelse, at de ikke var direkte sammenlignelige. Nu anvender selskabet netop samme type bil som sammenligningsgrundlag.

De 163 HK-modeller, som jeg dengang henviste til, blev udbudt til 70-80.000 kr., 70-75.000 kr. re-præsenterede bedre bilens faktiske handelsværdi på daværende tidspunkt.

Anmodning til nævnet

Jeg anmoder nævnet om:

At vurdere, om forsikringsselskabet har dokumenteret deres vurdering tilstrækkeligt.

At tage hensyn til de annoncer og vurderinger, der blev fremlagt tæt på skadetidspunktet, og ikke efterfølgende prisfald.

At fastsætte erstatningsbeløbet til et niveau, der svarer til bilens faktiske handelsværdi på skadetidspunktet - vurderet til 70-75.000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102635

Nævnet har fået forelagt klagerens besked af 24/7 2025 og 11/12 2025 og selskabets brev af 7/9 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens udklip af 2/6 2024 fra hjemmeside med bilannoncer fremgår bl.a.:

"[hjemmeside] – til salg

Prisguide

Forslag til pris er baseret på oplysninger for de viste biler

Gennemsnit (af 4 biler) 216.250 km. 69.675 kr.

Indtastet bil 201.000 km. 73.335 kr.

Type	Mærke	Model	1. reg	Km	Kontantpris	...	Ændret
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Seduction Tourer aut. 5d. ...	11-2011	324.000	44.900		3 mdr.
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut. 5d. ...	07-2010	230.000	69.900		07-03-2024
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut. 5d	03-2013	177.000	73.999		31-05-2024
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut. 5d. ...	11-2011	134.000	89.900		08-05-2024

[hjemmeside] – til salg

Prisguide

Forslag til pris er baseret på oplysninger for de viste biler

Gennemsnit (af 3 biler) 229.333 km. 68.233 kr.

Indtastet bil 201.000 km. 75.033 kr.

Type	Mærke	Model	1. reg	Km	Kontantpris	...	Ændret
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut. 5d. ...	07-2010	230.000	69.900		07-03-2024
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Seduction Tourer aut. 5d. ...	11-2011	134.000	89.900		08-05-2024
D	Citroën	C5 2,0 HDi 163 Seduction Tourer aut. 5d. ...	11-2011	324.000	44.900		3 mdr.

"

Af udkast til taksatorrapport af 3/2 2025 fremgår bl.a.:

"Arbejdsbeskrivelse/omfang

...

Tag reparation ... 4.308,00 kr. kr.

Tagbeklædning af-/påmontering ... 1.723,20

Pynteliste/r tag af-/påmontering till ... 143,60 kr.

Pynteliste V tag af-/påmontering ... 71,80 kr.

Pynteliste H tag af-/påmontering ... 71,80 kr.

Tagræling V af-/påmontering ... 143,60 kr.

Tagræling H af-/påmontering ... 143,60 kr.

Arbejdstid/-beløb i alt: ... 6.605,60 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"23. Når skaden sker

...

Totalskade

Skaden er total, hvis reparationen efter selskabets skøn ikke kan betale sig, ikke må foretages i henhold til gældende toldregler, eller køretøjet ved tyveri eller røveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet har modtaget skadeanmeldelsen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102635

I så fald ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling. Hvis selskabet har udbetalt kontanterstatning, tilhører køretøjet selskabet."

Nævnet har fået forelagt udateret salgsannonce på "Citroen C5 Tourer 2,0 HDI Comfort163 HK Stc. 6g aut" fra 2010/2011 med kilometerstand 230.000 km. til 69.900 kr., fotografi af udfyldt servicebog, salgsannonce af 28/3 2024 på "Citroen C5 Tourer 2,0 HDI 138 Tourer aut. Diesel aut. " fra 2009 med kilometerstand 266.000 km. til 54.900 kr., og fotografier af skader på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klagerens Citroën C5 HDI 138 Tourer Aut. fra 2009 med kilometerstand på 201.643 km blev den 17/4 2024 totalskadet. Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 40.000 kr. Klageren ønsker en højere erstatning.

Klageren har anført, at selskabets sammenligningsbil har kørt 60.000 km. mere og ikke er i bedre stand. Selskabets annonce er fra januar 2025, og markedet for dieselmotorer er faldende. Klageren har anført, at hans bil har gennemsnitlig stand i forhold til andre biler. Bilen har brugsspor på taget og på bagkofanger, som er en naturlig del af bilens levetid. Bilens overfladerust er normalt og uden betydning for handelsværdien. Klageren har anført, at brugssporene ikke kan retfærdiggøre en så markant reduktion i handelsværdien. Klageren har anført, at bilen var forholdsvis nysynet og serviceret med fuld servicebog. Klageren har anført, at "Derudover skal jeg naturligvis kunne anskaffe mig en tilsvarende bil med reklamationsret og de nødvendige sikkerhedsgarantier, så jeg ikke står i en situation, hvor jeg ender med at købe 'katten i sækken'. Dette aspekt bør ligeledes inddrages i vurderingen af erstatningsbeløbet". Klageren er utilfreds med, at selskabet først under sagen for nævnet har fremlagt en annonce med sammenligningsbil. Klageren har anført, at selskabet på skadestidspunktet ikke godtog sammenligningsbiler i samme model - men med 163 HK – for herefter selv at henvise til en bil med 163 HK for nævnet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102635

Selskabet har anført, at bilen i salgsklar stand ville have en handelsværdi på 55.000 kr., men at standen på klagerens bil er under middel. Der skal ifølge overtaksatoren foretages fratræk på 15.000 kr. for eksisterende skader, rust og slid. Selskabet har anført, at klagerens sammenligningsbiler til salg på skadestidspunktet har flere HK og er af nyere årgang end klagerens bil. Selskabet har henvist til en salgsannonce på en sammenligningsbil, som har været til salg siden januar 2025, som har fået nedsat prisen og endnu ikke er solgt til 56.000 kr. Sammenligningsbilen har ingen skader, kraftigere motor, er 4 år nyere og har kørt 24.000 km. mindre.

Det fremgår af overtaksatorens besked af 28/11 2024, at "Bilens stand er ikke på niveau med en tilsvarende salgsklar bil hos en forhandler, da der også er konstateret lidt gamle skader på bilen ... Der er pt. ikke nogen identisk bil til salg på markedet og ud fra lignende køretøjer, der står til salg, samt tidligere handlede biler af denne model, har jeg vurderet bilens handelsværdi til kr. 55.000, -, hvis den stod i salgsklar stand hos forhandler, hvilket ikke er tilfældet her. Bilen har bl.a. skade på tag, bagkofanger og slidt førersæde, som reducerer handelsværdien. Disse skader fratrækkes handelsværdien med kr. 15.000, -, men vi skal gøre opmærksom på, at en udbedring af skaderne ville udgøre et betydeligt højere beløb. Med ovenstående taget i betragtning har vi fastsat bilens handelsværdi til kr. 40.000, - umiddelbart inden skaden på den højre side blev påført bilen".

Det fremgår af overtaksatorens besked af 2/1 2025, at "Jeg har kigget på markedet for lignende biler, der stod til salg tæt på skadestidspunktet. Vedhæftet eksempel har været annonceret sidste gang 28/3-24, men bilen har været til salg i mere end et halvt år. Bilen var annonceret til en pris på kr. 55.000,- og det er særdeles tvivlsomt at bilen har været handlet til denne pris, da den har stået til salg meget længe. Bilen har kørt godt 60.000 km mere end den skadede bil, men fremtræder i mærkbart bedre stand end den skadede bil. Bilen har minimale brugsspor og blev leveret nysynet og med reklamationsret ... Jeg skal gøre opmærksom på at ... klagers bil bl.a. har større skade på tag, bule og ridser på forklap, begyndende rust i v/forskærm, nedslidt betræk på førerstol og skader på bagkofanger. Som eksempel hævdes det at skaden på taget ko-

ster ca. kr. 2500,- at udbedre. Dette er efter min vurdering særdeles urealistisk. Der er tale om flere dybe buler der skal rettes og der tillige også lak skade. Alene lakeringen beløber sig til mere en det dobbelte af hvad der hævdes. Dertil skal beklædninger mv. afmonteres før buler kan rettes. Skal en sådan skade udbedres korrekt og i en acceptabel kvalitet vil det ikke være muligt at udbedre denne for under kr. 15.353,13, se udkast af rapport jeg har lavet ... Bagkofanger og spoiler har flere skrammer, men især på den venstre side er begge dele trykket ind i et omfang der gør at begge dele vurderes til at skulle udskiftes. I bedste fald vil selve kofangeren kunne rettes og lakeres, men dette er ganske tvivlsomt, da denne er ret deform. Udbedringen af denne skade vil som minimum beløbe sig til kr. 10.000,-. Min vurdering er, at bilens handelsværdi er maksimalt kr. 40.000,- umiddelbart inden skaden på den højre side blev påført bilen". Det fremgår af klagerens udklip af 2/6 2024 fra hjemmeside med bilannoncer, at en "Citroen C5 2,0 HDi 163 Seduction Tourer aut" fra november 2011 med kilometerstand på 324.000 kr. er solgt for 44.900 kr., en "Citroen C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut." fra juli 2010 med kilometersstand på 230.000 kr. er solgt for 69.900 kr., en "Citroen C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut." fra marts 2013 med kilometerstand på 177.000 kr. er solgt for 73.999 kr., og at en "Citroen C5 2,0 HDi 163 Comfort Tourer aut." fra november 2011 med kilometerstand på 134.000 kr. er solgt for 89.900 kr.

Det fremgår af klagerens udaterede salgsannonce for "Citroen C5 Tourer 2,0 HDI Comfort163 HK Stc. 6g aut" fra 2010/2011 med kilometerstand 230.000 km., at prisen er sat til 69.900 kr. På fotografi af bilens bagende ses ridser på bagkofanger.

Det fremgår af selskabets salgsannonce af 28/3 2024 på "Citroen C5 Tourer 2,0 HDI 138 Tourer aut. Diesel aut." fra 2009 med kilometerstand 266.000 km. er sat til salg for 54.900 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23, at "Totalskade: Skaden er total, hvis reparationen efter selskabets skøn ikke kan betale sig, ikke må foretages i henhold til gældende toldregler, eller køretøjet ved tyveri eller røveri ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet har modtaget skadeanmeldelsen. I så fald ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af til-

Ankenævnet for Forsikring

13.

102635

svarende fabrikat, model, type, årgang og stand vil kunne købes for mod kontant betaling. Hvis selskabet har udbetalt kontanterstatning, tilhører køretøjet selskabet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale en højere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på overtaksatorens beskrivelse og prissætning af bilens skader før færdselsuheldet, og at overtaksatoren har taget udgangspunkt i en sammenlignelig bil, som i længere tid har stået til salg med en pris på 54.900 kr. På den baggrund forekommer det rimeligt at tage udgangspunkt i en handelsværdi på 55.000 med et fratræk på 15.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke fremgår fotografier eller specifikationer af standen på de sammenligningsbiler, der er anvendt i klagerens udklip af 2/6 2024. Nævnet bemærker, at nogle af bilerne er af nyere dato og med lavere kilometerstand end klagerens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102635



Jørgen Steen Sørensen

formand