

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102641:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg bliver d 23.12.2023 overfaldet på min vagt ... på ... af [kollega] mens jeg er ved at udføre ... jeg bliver skubbet så jeg vælter og slået i hovedet på tanden af hendes tablet ... plus det det psykiske hvor hun virker påvirket og aggressiv

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retfærdighed"

Selskabet har den 28/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If har afvist dækning på ulykkesforsikringen og ønsker en retfærdig vurdering.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde dækning på ulykkesforsikringen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. august 2022, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet:

[erhverv]

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.023.200 kr. ved 100 % invaliditet og 51.160 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102641

Det faktiske forhold

1.juli 2024

Kunden anmelder skriftligt til If, at hun har været udsat for en ulykke i arbejdstiden, sket den 26. december 2023. Hun har udviklet panikangst, hovedpine og tinnitus.

Hændelse:	Jeg bliver overfaldet af [kollega/modpart] som skubber mig så jeg ved at vælte og slår mig i hovedet ved tindingen og er ubehagelig i sit tone fald
Adresse	...
Skadestidspunkt	Ca 20:30
Påvirket (alkohol, narkotika, andet):	Nej
Skadet legemsdel	Anden
Skadet legemsdel	Det har givet mig trauma i form af panik angst i hovedpine og min tinnitus er påvirket af det jeg er træt og nem til gråd min selv tillid har fået knæk
Skadens omfang:	Hun slår mig med hendes tablet på min tindingen som har udløst hovedpine og panik angst jeg har hovedpine da jeg psykisk er ramt og påvirker mig

3. juli 2024

If anmoder om kopi af politirapport fra ... Politi.

25. september 2024

If modtager kopi af politirapporten.

30. oktober 2024

If sender afvisning til kunden. Ud fra politirapporten er der ikke påvist, at kunden har været udsat for en ulykke/voldsepisode.

Kunden klager samme dag over Ifs afgørelse.

1.november 2024

If fastholder den tidligere afgørelse. Ud fra politirapporten har anklagemyndigheden vurderet, at der ikke kan bevises at kunden har været udsat for et overfald. If råder kunden til at anmelde hændelsen til Arbejdsskadeforsikringsselskabet, som har andre dækninger end ulykkesforsikringen.

Vi fastholder vores afgørelse

If har indhentet politirapporten for at kunne vurdere, om der har været sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i form af et overfald.

If finder det ikke nødvendigt at indhente lægejournalen, idet denne ikke ville kunne afklare et eventuelt ulykkestilfælde - men blot indeholde et referat af kundens beskrivelse af hændelsen og genererne.

Det afgørende er, at If skal tage stilling til, om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i form af et overfald - eller eventuelt om der er tale om en generel dækningsundtagelse i forsikringsvilkårene.

Derfor vurderes det, at politirapporten er det afgørende materiale at indhente, for at denne vurdering kan foretages.

If gør primært gældende, at kunden ikke kan løfte bevisbyrden for at have været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i form af et overfald den 26. december 2023.

If gør opmærksom på, at det er kunden, som skal bevise kravets størrelse og rigtigheden af kravet.

Anklagemyndigheden oplyser, at der ikke kan rejses tiltale i en straffesag overfor sigtede/modpart.

Anklagemyndigheden vurderer, at de ikke kan bevise, at den sigtede er skyldig i vold ud over enhver tvivl. De har lagt vægt på alle oplysninger i politirapporten. De begrundet deres vurdering med, at der er afgivet forskellige forklaringer fra kunden og modparten. Der er ingen lægelige oplysninger eller tekniske beviser, som underbygger den ene forklaring fremfor den anden, samt at vidnet ikke støtter at der har været tale om en voldsepisode. (Bilag B)

Det fremgår af politirapporten, at kunden ikke straks efter hændelsen er undersøgt af en læge. Derfor vil lægejournaler ikke kunne belyse eventuelle akutte fysiske skader på kunden. If vurderer derfor, at det ikke er relevant at indhente lægejournaler i forbindelse med vurderingen af om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Anmelder/forurettet var ikke blevet undersøgt af en læge, da det var nogle kollegaer der nogle dage efter hændelsen, havde sagt til hende, at hun burde anmelde det.

If bør som forsikringssselskab ikke stille sig til Den Dømmende Magt og dermed dømme modparten for at have udøvet vold mod kunden. Derfor kan If ikke anerkende, at kunden har været udsat for en voldsepisode.

Sekundært gøres gældende, at kunden er blevet 'skubbet' på højre skulder og dermed er nødt til at gribe fat i en platform, hvor [modpart] er placeret. Modparten oplyser i politirapporten, at hun var faldet ind over kunden ved et uheld.

If lægger vægt på, at det fremgår af afhøringerne hverken fra kunden eller modparten, at kunden ikke falder og slår sig ved dette. Derfor er der ikke tale om, at kunden her er udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, fordi kunden ikke pådrager sig en personskaade.

Derudover findes der ikke årsagssammenhæng mellem et skub på skulderen og kundens aktuelle gener i form af panikangst, hovedpine og tinnitus. Dette skub vil i sig selv ikke være egnet til at medføre de aktuelle gener.

Af Ifs forsikringsvilkår defineres et ulykkestilfælde som '*En personskaade, som forårsages af en pludselig hændelse*'. Kunden falder ikke ved 'skubbet', og pådrager sig derfor ikke en personskaade. Derfor opfyldes kravet til ulykkesdefinitionen ikke. Derudover er der ikke årsagssammenhæng mellem et skub uden fald og aktuelle gener.

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

Politirapporten tydeliggør ikke, at kunden er blevet slået med en tablet på højre side af tindingen. Vidnet forklarer også til politiet, at han ikke har set nogle former for vold i forbindelse med episoden, men blot at sagens personer havde mundhuggedes. Anklagemyndigheden vurderer heller ikke, at der kan løftes bevis for voldsepisoden. Derudover foreligger det ikke lægeligt materiale, som kan understøtte akutte skader på hovedet, idet kunden ikke akut opsøger lægehjælp.

Der findes derfor ikke dokumentation for, at kunden er blevet slået i hovedet med en tablet. If kan derfor ikke anerkende, at kunden har været udsat for en voldsepisode.

If gør opmærksom på, at det er kunden, som skal bevise kravets størrelse og rigtigheden af kravet.

Det fremgår ydermere af Ifs forsikringsvilkår, at forsikringen ikke dækker nedenstående situationer.

- Hvis der har været tale om en situation, hvor sagens parter har været 'lige gode om det' i forbindelse med mundhuggeri, så er der ikke dækning på ulykkesforsikringen.
- Derudover dækkes psykisk mén ikke, medmindre kunden har været udsat for fare for personskade. Kunden kan ikke dokumentere, at hun har været udsat for en personskade. Derfor dækkes psykiske mén ikke.
- Et psykisk mén på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning er heller ikke dækket af ulykkesforsikringen.

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

- A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed
- B. Forsikredes* selvmordsforsøg eller selvmord
- C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- D. Forsikredes* deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder
- E. Forgiftning fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin
- F. Psykisk varigt mén* som følge af hændelser, hvor forsikrede* ikke selv har været udsat for fare for personskader

G. Psykisk varigt mén* som følge af hændelser, hvor forsikrede* har været udsat for mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning

H. Psykisk varigt mén* som følge af anholdelse/tilbageholdelse foretaget af offentlige myndigheder

Konklusion

If kan ikke tilbyde dækning på ulykkesforsikringen, idet If primært mener, at det ikke kan bevises, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Sekundært vurderes, at et skub på skulderen ikke er egnet til at medføre kundens aktuelle gener og at der ikke foreligger år-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102641

sagssammenhæng mellem skubbet og kundens gener. Det er ikke dokumenteret, at kunden er blevet slået i hovedet af en tablet."

Klageren har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået høreapparater for et ca et par år siden pga min tinitus så ved ikke hvordan if kommer frem til at det sket ved overfaldet"

Ankenævnet for Forsikring

6.

102641

Sekretariatet bad den 24/1 2025 selskabet om at fremsende klagerens lægejournal fra skadesdatoen og 6 måneder frem. Selskabet indsendte den 10/2 2025 tre journalnotater fra den 17/1 2024, 18/1 2024 og 25/1 2024. Sekretariatet bad den 11/2 2025 selskabet bekræfte, at den fremsendte journal indeholdt alle relevante journalnotater i perioden fra skadesdatoen og 6 måneder frem. Selskabet vedhæftede den 12/2 2025 selskabets anmodning om oplysninger og lægens svar, hvor det fremgik, at selskabet havde anmodet om oplysninger for hovedgener og psykiske symptomer for perioden 26/12 2023 til 26/6 2024. Klageren har i brev af 24/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har været ved min læge kort efter i forbindelse med overfaldet og I må gerne ind hente det fra min læge. Jeg begynder at gå til psykolog d 10.02. Jeg var ved en psykiater i forbindelse med det er erkendt som en arbejdsskade og denne psykiater anbefalet at jeg kom til psykolog og har fået en henvisning fra min læge til en psykolog, hvor jeg selv skal betale noget af regningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/1 2024:

"Sagens art

Vold mod nogen i offentlig tjeneste

...

Sagens genstand

Anmelder, der var ansat ... var på vej ud til ..., hvor hun skulle mødes med sagens person, for at ... I det samme kom sagens person ind ... og råbte ad anmelder, ... Sagens person havde herefter skubbet anmelder hårdt på skulderen, så hun var ved at vælte bagover. Anmelder havde sagt til sagen person, at nu skulle hun stoppe ... Derefter havde sagens person slået anmelder i hovedet ved tindingen, men en tablet hun stod med i hånden ... Anmelder forlod ..., og gik ud i sin bil og kontaktede ... Sagens person fulgte med ud til bilen.

...

Anmelder/forurettede havde talt med ... hvor hun var ansat, de havde oplyst hende om at politianmelde situationen.

Anmelder/forurettede var ikke blevet undersøgt af en læge, da det var nogle kollegaer der nogle dage efter hændelsen, havde sagt til hende, at hun burde anmelde det.

...

Fortsat den 23. januar 2024

Undertegnede tog den 18. januar 2024 telefonisk kontakt til anmelder/forurettede ... mhb. på afhøring.

Afhøringsrapport, Amn/Forurettet, vedlagt.

Undertegnede tog samme dag efterfølgende telefonisk kontakt til [modpart] mhb. på afhøring.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102641

Jeg sigtede [modpart] kl. 1024, ligesom jeg gjorde hende bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Afhøringsrapport, Sigtet, vedlagt.

Pa. ... tog den 19. januar 2024 personlig kontakt til vidne ... mhb. på afhøring.

Afhøringsrapport, Vidne, vedlagt."

Det fremgår af journalen:

"17-01-2024

Overfaldet på arbejdsplads d. 25/12. Kommer mhb. anmeldelse af arbejdsskade.

Arbejder som [erhverv]. D. 25/12 overfaldes pt. af en fast personale på stedet under arbejde ... Vedkommende skubber pt. som når at gribe fat i stativ så hun ikke vælter. Herefter bliver pt. slået i h. tinding x 1 med tablet. Da pt. forsøger at forlade situationen spærrer personen for pt. og pt's adgang til bilen, men til sidst lykkes det pt. at forlade stedet. Kontakter straks ..., som beder pt. at afbryde arbejdsdagen, hvilket pt. gør.

På dagen lidt hovedpine og rødme i h. tinding fra slaget, men ingen somatiske symptomer siden. Angiver dog dd. at hun fortsat er psykisk påvirket af episoden. Tænker meget på oplevelsen. Føler sig 'ydmyget'. Angiver sig træt og har let til tårer når hun tænker på episoden. Sover ok. Har haft 3-4 vagter siden ... Føler sig utilpas ... Vil ikke konfronteres med personen som overfaldte hende.

Har meldt overfaldet til politiet og er blevet tilbudt psykologsamtale herigennem, som jeg forstår det.

P: Lavet arbejdsskadeanmeldelse dd.

Pt. føler sig ikke klar til yderligere vagter pt. Aftales derfor: Sygemelding t.o.m 31/1-24.

Stiler mod kort sygemelding. Opfølgende tid mhb. evt. raskmelding om 1 1/2 uge.

...

18-01-2024

Efter konference med ... dd. ift. pt's symptomer og sygemelding vurderes det IKKE at sygemelding er bedste løsning for pt. gr. ængstelige symptomer og risikoen for at disse udvikler sig mere lagvarigt el. evt. permanent. Aftalt i går at ut. ville konferere herom med kollega og vende tilbage til pt. herom.

Tk til pt. som informeres om ovenstående og at vi alligevel ikke vil anbefale sygemelding da vi vurderer at dette ikke er i hendes bedste interesse i aktuelle situation ... Pt. stiller sig uforstående overfor dette, da hun føler at have behov for sygemelding. Føler ikke at hun kan være '100%' på jobbet og vil ikke risikere dette. Beder om at ut. sender mail, så hun har vores vurdering på skrift. Ut. sender mail senere dd.

Pt. tilbydes tid til nærmere snak om ovenstående ila. nærmeste dage, men ønsker at fastholde tiden d. 26/1.

...

25-01-2024

Pt ringer og aflyser tid til opfølgning efter overfald på job ved ... Hun føler ikke behov for opfølgning, er begyndt at have vagter igen. Hun vil gerne at jeg giver videre til ... at hun først var meget utilfreds med at han ikke anbefalede sygemelding, men nu forstår hun og synes det giver god mening."

Det fremgår af afhøringsrapporten af klageren den 18/1 2024:

"Sagens art

Vold mod nogen i offentlig tjeneste

Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 18. januar 2024 kl. 08.15

...

Afhøringsresultat:

...

Først troede afhørte, at ... ville hjælpe, men [modpart] begyndte i stedet for at skælde afhørte ud ... Afhørte satte sig på hug ..., men [modpart] skubbede til afhørtes højre skulder, så afhørte var nødt til at gribe fat i platformen ... Afhørte rejste sig halvvejs op og sagde til [modpart] at hun skulle stoppe. [Modpart] tog sin tablet og slog ind på afhørtes højre side af tindingen.

Afhørte blev meget ked af det og var meget tæt på at græde, men i stedet sagde hun til [modpart] at nu var det nok og nu gik hun ud i bilen ...

...

Afhørte har efterfølgende været ved egen læge, idet hun oplever at være meget påvirket af situationen. Afhørtes egen læge har anbefalet hende at melde sig syg fra arbejde i foreløbig 2 uger fra i går den 17/1-24. Afhørte har efter episoden været på arbejde, men har kunnet mærke, at hun havde det svært som følge af episoden."

Det fremgår af afhøringsrapporten af modparten/kollegaen den 23/1 2024:

"Afhøringsresultat:

Jeg introducerede mig indledningsvist, hvortil afhørte udtalte spontant 'jeg har ikke slået nogen'. Jeg gjorde derfor afhørte bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, ligesom jeg gjorde hende bekendt med anledningen.

...

... afhørte forklarede, at hun ville hjælpe [klageren], men faldt ind over hende, så nu var afhørte klar over, at [klageren] havde opfattet det, som om afhørte forsætligt havde skubbet til [klageren], hvilket ikke var tilfældet.

Afhørte blev foreholdt [klagerens] forklaring med, at afhørte havde taget sin tablet og slået den ind mod [klagerens] tinding, hvortil afhørte forklarede, at det havde hun ikke ... Afhørte tilføjede, at hun aldrig kunne finde på at slå nogen og gentog flere gange, at afhørte ikke har slået [klageren].

Afhørte forklarede, at hun gerne ville erkende, at de havde skændes med [klageren] ... men at hun ikke havde slået hende ... eller skubbet hende."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102641

Det fremgår af afhøringsrapporten af vidne den 23/1 2024:

"Afhøringsresultat:

...

Afhørte mente at det var noget 'pjat', men han erkendte dog at der havde været noget skænderi mellem [/] og [klageren] ... Han havde ikke set [klageren] før omhandlende dag.

Med hensyn til om han havde set [modpart] udsætte [klageren] for nogen former for vold oplyste afhørte, at det havde ikke været vidne til. Han havde således udelukkende hørt, at de to havde mundhuggedes i nogen tid, men altså ikke slået til hinanden."

Det fremgår af politiets afgørelse, hvor modparten/kollegaen er sigtet for vold den 10/4 2024:

"Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for vold

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet for vold, ved den 25. december 2023, på adressen ..., at have skubbet og slået [klageren] i ansigtet med en tablet. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået vold.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

Anklagemyndighedens behandling af sagen

Anklagemyndigheden må kun rejse en straffesag, hvis vi vurderer, at der er tilstrækkelige beviser til, at den sigtede vil blive dømt. Beviskravet i en straffesag er højt. Der gælder et princip om, at enhver rimelig tvivl skal komme den sigtede til gode. Det er derfor ikke nok, at anklagemyndigheden kan sandsynliggøre, at den sigtede er skyldig. Det skal kunne bevises, at den sigtede er skyldig uden for enhver rimelig tvivl.

Anklagemyndigheden skal være objektiv i sin vurdering. Det betyder, at vi både skal lægge vægt på de oplysninger, der taler for, at den sigtede er skyldig og de oplysninger, der taler imod.

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen. Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig i vold.

Vi har ved vurderingen af sagen blandt andet lagt vægt på, at du og [klageren] har forklaret forskelligt om, hvad der er foregået. Du har nægtet forholdet. Vi har sammenholdt jeres forklaringer med de øvrige oplysninger i sagen. Der er ikke andre oplysninger, herunder lægelige oplysninger eller tekniske beviser, som på afgørende måde underbygger den ene forklaring frem for den anden.

Jeg er opmærksom på vidnet ... forklaring støtter imidlertid heller ikke anmeldelsen om vold i tilstrækkelig grad. Der er ikke andre vidner til episoden.

Vi er på den baggrund nået frem til, at der ikke er tilstrækkelige beviser til, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig i vold.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 244 (vold).
- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at det ikke er muligt at føre bevis for, at sigtede er skyldig.

Hvis du har et erstatningskrav

Selvom der ikke bliver nogen straffesag, kan du have et erstatningskrav, f.eks. fordi du har været anholdt.

Du skal fremsætte kravet inden 2 måneder efter, at du har fået besked om denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 1. Du kan sende kravet til ... Politi."

Det fremgår af politiets afgørelse i sagen, hvor klageren har anmeldt voldsepisoden den 10/4 2024:

"Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt, at du har været udsat for vold

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du har anmeldt, at du den 25. december 2023, på adressen ..., blev udsat for vold ved skub og slag med tablet i ansigtet, begået af [modpart]. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at [modpart] har begået vold. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod hende.

Jeg vil gerne forklare baggrunden for beslutningen.

Anklagemyndighedens behandling af sagen

Anklagemyndigheden må kun rejse en straffesag, hvis vi vurderer, at der er tilstrækkelige beviser til, at den sigtede vil blive dømt. Beviskravet i en straffesag er højt. Der gælder et princip om, at enhver rimelig tvivl skal komme den sigtede til gode. Det er derfor ikke nok, at anklagemyndigheden kan sandsynliggøre, at den sigtede er skyldig. Det skal kunne bevises, at den sigtede er skyldig uden for enhver rimelig tvivl.

Anklagemyndigheden skal være objektiv i sin vurdering. Det betyder, at vi både skal lægge vægt på de oplysninger, der taler for, at den sigtede er skyldig og de oplysninger, der taler imod.

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen. Vi har også inddraget din forklaring.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod [modpart] er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [modpart] er skyldig i vold.

Vi har ved vurderingen af sagen blandt andet lagt vægt på, at du og [modpart] har forklaret forskelligt om, hvad der er foregået. [Modpart] har forklaret, at I har været oppe og skændes, men nægtet at have udøvet vold.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102641

Vi har sammenholdt jeres forklaringer med de øvrige oplysninger i sagen. Der er ikke andre oplysninger, herunder lægelige oplysninger eller tekniske beviser, som på afgørende måde underbygger den ene forklaring frem for den anden.

Jeg er opmærksom på vidnet ... Hans forklaring støtter imidlertid ikke anmeldelsen om vold i tilstrækkelig grad. Der er ikke andre vidner til episoden.

Vi er på den baggrund nået frem til, at der ikke er tilstrækkelige beviser til, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [modpart] er skyldig i vold."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 1/7 2024:

"Anmeldelsestype: Personskade ...

...

Skadedato: 26.12.2023

Lægebehandling første gang: 17.01.2024

Lægebehandling første gang sted: Egen læge

...

Årsag til skaden: Overfald

...

Hændelse: Jeg bliver overfaldet af [modpart] som skubber mig så jeg ved at vælte og slår mig i hovedet ved tindingen og er ubehaglig i sit tone fald

...

Skadet legemsdel: Det har givet mig trauma i form af panik angst hovedpine og min tinnitus er påvirket af det jeg er træt og nem til gråd min selv tillid har fået knæk

Skadens omgang: Hun slår mig med hendes tablet på min tindingen som har udløst hovedpine og
panik angst jeg har hovedpine da jeg psykisk er ramt og påvirker mig

...

Jeg er ... og skal mødes med vedkommende men hendes ædfærd er meget ubehagelig ... bliver sur over ... og kommer flyvende ind og starter med at være meget ubehagelig og begynder at skubbe så jeg ved at falde da jeg siger hun skal stoppe slår hun mig i hovedet med ... Det bliver anmeldt til politiet men udfaldet bliver at der ikke er vidner kun ... men som ikke husker det ... men hun overfalder mig og derfor har jeg kæmpet for at blive hørt da i den grad har påvirket mig.

Ekstra info: Jeg har efter overfaldet ikke kunne arbejde samme antal vagter og har oplevet panik angst min selvtillid har fået et knæk og føler mig trist over hændelse forløbet."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 30/10 2024:

"Hej [klageren]

Tak for din anmeldelse af skaden, der skete den 26. december 2023.

Vi har modtaget politirapporten og afgørelsen fra anklagemyndigheden. Det fremgår af afgørelsen, at der grundet forskellige forklaringer på hvad der er sket, samt der ikke er andre oplysninger

ger, herunder lægelige eller tekniske beviser, som på afgørende måde underbygger den ene forklaring frem for den anden, ikke kan påvises at der har foregået fysisk vold mod dig.

Det fremgår ydermere af den pågældende borgers vidneforklaring, at vedkommende ikke har været vidne til vold men at du og anklagede skændtes og mundhuggedes.

Ud fra politirapporten og afgørelsen fra anklagemyndigheden er det ikke oplyst, at du har været udsat for et ulykkestilfælde i form af vold.

Ulykkesforsikringen dækker udelukkende ulykkestilfælde, det vil sige 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade.' Selvom din personskade/gener er opstået pludseligt, så kræves det, at selve hændelsen og årsagen til personskaden skyldes noget pludseligt. Oplysningerne i politirapporten/afgørelsen fra anklagemyndigheden skal kunne underbygge, at du har været udsat for et pludseligt ulykkestilfælde/voldsepisode, og at der er en sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne. Dette er ikke tilfældet i denne situation.

Vi skal gøre opmærksom på at ulykkesforsikringen ikke dækker psykisk varigt mén* som følge af hændelser, hvor forsikrede* har været udsat for mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning.

Vi kan derfor ikke viderebehandle din anmeldelse og afslutter sagen."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 30/10 2024:

"Det simpelthen forfærdeligt at en person som overfalder mig og har givet mig men og skal til at gå til psykolog slipper fra det ...

...

Er så chokeret over jeres afgørelse at jeg har taget kontakt til et andet forsikring selskab at I ikke tror på mig er simpelthen så utroværdigt af jer. jeg blev overfaldet af hende men hun manipulere med vidnet hun har gjort det efterfølgende igen ... Bare overfald dog sørg for der ikke er vidner det hendes måde at gøre det på. Håber at jeg snart kan fravælge jer."

Det fremgår af udateret brev fra klagerens egen læge til klageren:

"Som opfølgning på vores snak i dag og efter at have vendt dine spørgsmål med min kollega ..., kan jeg oplyse at vi har modtaget dokumentation fra IF Forsikring på at du d. 01.07.2024 med mitID har givet samtykke til at de måtte indhente journaloplysninger vedrørende din arbejdsskadesag.

Vi har på denne baggrund sendt journaloplysninger til IF Forsikring d. 07.02.2025. Såvidt vi kan se har IF Forsikring oprettet attestanmodningen d. 29.01.2025."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring

Dækker

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102641

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

12. GENERELLE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke skader, der direkte indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

...

D. Forsikredes* deltagelse i slagsmål eller andre Ulovligheder

...

F. Psykisk varigt men* som følge af hændelser, hvor forsikrede* ikke selv har været udsat for fare for personskader

G. Psykisk varigt men* som følge af hændelser, hvor forsikrede* har været udsat for mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/7 2024, at hun den 23/12 2023 blev overfaldet af en kollega mens de begge tilså en borger på denne bopæl, og at hun udviklede hovedpine, panikangst og tinnitus. Selskabet har afvist dækning med henvisning manglende dokumentation for, at klageren har været udsat for et overfald. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun ønsker retfærdighed. Klageren har anført, at hun blev overfaldet, skubbet og slået i hovedet. Klageren har anført, at hun "har fået høreapparater for et ca et par år siden pga min tinitus så ved ikke hvordan if kommer frem til at det sket ved overfaldet".

Selskabet har anført, at politirapporten er det afgørende materiale til vurderingen af, om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at lægejournalen ikke vil kunne afklare et eventuelt ulykkestilfælde, men blot indeholde et referat af kundens beskrivelse af hændelsen og generne. Selskabet har anført, at anklagemyndigheden ikke har rejst tiltale i en straffesag mod modparten/kollegaen, fordi der er afgivet forskellige forklaringer fra klageren og modparten/kollegaen. Selskabet har anført, at der ikke er lægelige oplysninger eller tekniske beviser, som underbygger den ene forklaring frem for den anden, samt at vidnet ikke støtter, at der har været tale om en voldsepisode. Selskabet har anført, at det fremgår af politirapporten, at klageren ikke straks efter hændelsen blev undersøgt af en læge, hvorfor læge-

journaler ikke vil kunne belyse eventuelle akutte skader. Selskabet har anført, at selskabet ikke bør "stille sig til Den Dømmende Magt og dermed dømme modparten for at have udøvet vold mod kunden". Selskabet har subsidiært anført, at det er sandsynligt, at klageren blev skubbet på højre skulder og dermed var nødt til at gribe fat i en platform, hvor modparten/kollegaen var placeret. Selskabet har anført, at det af afhøringsrapporterne ikke fremgår, at klageren falder og slår sig ved dette, og at klageren derfor ikke pådrager sig en personskade. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem et skub på skulderen og klagerens aktuelle gener. Selskabet har anført, at hvis der har været tale om en situation, hvor sagens parter har været "lige gode om det" i forbindelse med mundhuggeri, så er der ikke dækning på ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker psykisk mén, medmindre klageren har været udsat for fare for personskade, hvilket klageren ikke har dokumenteret. Selskabet har anført, at "et psykisk mén på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning er heller ikke dækket af ulykkesforsikringen".

Det fremgår af afhøringsrapporten af borgeren som klageren og hendes kollega tilså den 23/1 2024, at borgeren "erkendte dog at der havde været noget skænderi mellem [modpart] og [klageren] ... Med hensyn til om han havde set [kollegaen] udsætte [klageren] for nogen former for vold oplyste afhørte, at det havde ikke været vidne til. Han havde således udelukkende hørt, at de to havde mundhuggedes i nogen tid, men altså ikke slået til hinanden".

Det fremgår af journalen den 17/1 2024, at klageren blev "overfaldet på arbejdsplads d. 25/12. Kommer mhhp. anmeldelse af arbejdsskade ... Vedkommende skubber pt. som når at gribe fat i stativ så hun ikke vælter. Herefter bliver pt. slået i h. tinding x 1 med tablet. Da pt. forsøger at forlade situationen spærrer personen for pt. og pt's adgang til bilen, men til sidst lykkes det pt. at forlade stedet ... På dagen lidt hovedpine og rødme i h. tinding fra slaget, men ingen somatiske symptomer siden. Angiver dog dd. at hun fortsat er psykisk påvirket af episoden. Tænker meget på oplevelsen. Føler sig 'ydmyget'. Angiver sig træt og har let til tårer når hun tænker på episoden ... Føler sig utilpas ... Har meldt overfaldet til politiet og er blevet tilbudt psykologsamtale herigennem, som jeg forstår det".

Ankenævnet for Forsikring

17.

102641

Det fremgår af journalen den 25/1 2024, at klageren "ringer og aflyser tid til opfølgning efter overfald på job ... Hun føler ikke behov for opfølgning, er begyndt at have vagter igen ... hun først var meget utilfreds med at han ikke anbefalede sygemelding, men nu forstår hun og synes det giver god mening".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand