

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102643:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skal tage imod en stilladsplade, da jeg mærker et riv i skulderen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

erstatning for min skulder, der er ikke nogle læge der har kikket på mig."

Selskabet har den 10/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18T0. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med at selskabet har afvist dækning for hans gener i venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Sagen har tilmed været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre skulder.

Sagsfremstilling

Den 28. november 2022 anmeldte klageren – telefonisk –, at han den 30. september 2022 fik et smæld i venstre skulder i forbindelse med, at han skulle modtage en gipsplade.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens journal fra egen læge. Selskabet modtog lægejournalen den 2. december 2022, der fremlægges som bilag 2.

Den 9. januar 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 3.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 11. januar 2023. Klagen fremlægges som bilag 4.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 27. januar 2023, der fremlægges som bilag 5.

Den 5. marts 2023 fremsendte klageren en ny klage over selskabets afgørelse, der fremlægges som bilag 6.

Selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, skrev til klageren den 23. marts 2023, at de gerne ville se på sagen. Den 28. marts 2023 svarede Kvalitetsafdelingen klagerens klage. Henvendelsen af 23. marts 2023 og svar Kvalitetsafdelingen af 28. marts 2023 fremlægges som bilag 7.

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 11. april 2023, hvor det blev aftalt, at selskabet indhentede en vejledende udtalelse fra AES. Selskabets orientering af 12. april 2023 om, at sagen sendes i AES fremlægges som bilag 8.

Den 13. august 2024 modtog selskabet vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i venstre skulder blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 9.

AES fastholdt i sin genvurdering, at klagerens varige mén var mindre end 5 %. Genvurderingen fremlægges som bilag 10.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet, at han skulde tage imod en stilladsplade, hvor han fik et riv i skulderen og at der ikke er nogen læge, der har undersøgt hans skulder.

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår følgende i notat af 11. november 2022:

'11-11-2022: Symptom/klage fra skulder

L08 Symptom/klage fra skulder

Notetekst:

Smerter i ve skulder i en måned efter stilladsarbejde. Mærkede jag i skulderen.

Nogenlunde fri bevægelighed men vedvarende smerter på forsiden af skulderen og op mod nakken.

Obj fri bevægelighed i alle planer. Ømhed ved udadrotation. Ingen impingement.

Normal lift-off og empty can test.

Ingen ossøs ømhed. Ingen skurren fra leddet.

Henv UL af ve skulder til afklaring. E-svar'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der dels ikke er dokumentation for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde og dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse – smæld i venstre skulder i forbindelse med modtagelse af en stilladsplade – og klagerens gener i venstre skulder.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig hos egen læge den 11. september [november] 2022, som var cirka 1 ½ måned efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at klageren havde smerter i venstre skulder i en måned efter stilladsarbejde.

Det stiller efter selskabets opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter i tidsnær relation til den angivne skadedato.

Selskabet har også lagt vægt på, at AES i sin vejledende udtalelse og genvurdering har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre skulder.

AES har i sin udtalelse lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer samt at hændelsen ikke er medicinsk egnet til at give varige gener i skulderen. AES vurderer, at generne er forårsaget af forudbestående randudtrækninger og slidgigtsforandringer.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse, idet der ikke er nævnt et ulykkestilfælde i de lægelige akter. Selskabet finder desuden, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre skulder. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På bilag 1 skriver i at det var en gipsplade, men det var en stilladsplade der er meget forskel i vægt.

Så skriver I på jeres hjemmeside, at man skal tilses af en læge eller speciallæge, til vurdering af mén, det er der aldrig blevet gjort hos mig??"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 14/11 2022 bl.a.:

"RU af venstre skulder stående i 3 projektioner:

Sammenholdt med d. 03.04.2017, viser som tidligere subacromial sklerosering samt lidt randudtrækning. Der er også begyndende randudtrækninger svarende til cavitas glenoidalis distalt, men nydelig ledspalte i øvrigt.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102643

ULS af venstre skulder:

Viser stor gennemgående læsion anteriort svarende til ca. 2/3 af supraspinatussenen, som reguleret mangler. Den bageste 1/3 er svært fortykket, og der er impingement ved abduktion. Infraspinatus og subscapularis normal. Der er ansamling i bursa subacromialis."

Det fremgår af lægejournal af 17/11 2022:

"17-11-2022: Konsultation

Notetekst:

Smerter i ve skulder i en måned efter stilladsarbejde. Mærkede jag i skulderen. Nogenlunde fri bevægelighed men vedvarende smerter på forsiden af skulderen og op mod nakken.

Obj fri bevægelighed i alle planer. Ømhed ved udadrotation. Ingen impingement. Normal lift-off og empty can test.

Ingen ossøs ømhed. Ingen skurren fra leddet."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 5/3 2023 bl.a.:

"Som nævnt tidligere så arbejdede jeg på stillads d. 30/9-22, hvor jeg fik et 'jag i skulderen'.

I forhold til hvor vidt jeg har bevisbyrden, så har jeg for god orden skyld vedhæftet dokumentationen for at jeg har arbejdet på stillads den pågældende dato. - se Bilag 1. - Stillads kvittering.

Om jeg går til lægen med det samme dag, eller f.eks. 3 uger efter har intet med hændelsesforløbet/ulykke datoen at gøre.

Det har noget at gøre med, at jeg har en erfaring på arbejdsmarkedet på 50+ år, og vurderede på tidspunktet lige at se det an, og om det ikke blev bedre. - Jeg har prøvet lidt af hvert igennem livet, og springer ikke til læge hver og hver anden dag.

Dette er helt normal praksis for mange mennesker jf. min læge ... Ham er i selvfølgelig også velkommen til at tage kontakt til.

Tilbage til hændelsesforløbet, så skete ulykken da jeg skulle pille stilladset ned, og afmontere en stilladsplade. - Dette har jeg i øvrigt vidne på ... på pladsen den dato."

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 13/8 2024 bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 30. september 2022.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 12. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 30. september 2022.

Grundlaget for vores vurdering**Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] fik smerter i venstre skulder i en måned efter stilladsarbejde.

Primær lægekontakt

[Klageren] var ved praktiserende læge den 11. november 2022, hvor han klagede over jag i skulderen gående op mod nakken.

Yderligere lægekontakt

Den 14. november 2022 fik [klageren] foretaget røntgenundersøgelse af venstre skulder, som viste læsion ca. 2/3 af supraspinatussen (senen lige under skulder), som regulært manglede. Den bageste 1/3 var svært fortykket, og der var impingement ved abduction (bevægelse mod kroppens midtlinje). Infraspinatus og subscapularis (muskler omkring skulder) var normal. Der var en lille ansamling i bursa subacromialis (slimsækken i skulder).

[Klageren] var den 17. november 2022 ved praktiserende læge, hvor han klagede over smerter i venstre skulder.

Øvrige forhold

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] i 2017 havde problemer med samme venstre skulder. Derudover blev der påvist efter hændelsen, at der var randudtrækninger og slidgigtsforandringer i venstre skulder.

Sådan har vi vurderet det varige men

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af manglende kraft i venstre skulder og han kan ikke løfte det samme, som før aktuelle hændelse.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. september 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i venstre skulder.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er beskrevet et direkte traume mod venstre skulder. Generne er forårsaget af forudbestående randudtrækninger og slidgigtsforandringer, som gør, at skulderen er mere sårbar sammenlignet med en rask skulder.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af genvurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 18/11 2024 bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 30. august 2024 bad os om at genvurdere det varige mén som følge af ulykken den 30. september 2022.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 % grundet manglede årsags-sammenhæng.

...

Begrundelse for vurderingen

[Klageren] bad os den 30. august 2024 om at genvurdere det varige mén for som følge af ulykken den 30. september 2022.

Vi har tidligere den 13. august 2024 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

[Klageren] anfører i sin anmodning om genvurdering, at han ikke er enig i vores vejledende udtalelse, hvortil han gør gældende, at AES mangler oplysninger omkring skadens opståen.

Vi har på baggrund af anmodningen om genvurdering haft sagen forelagt den interne lægekonsulent på ny.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers skulderrask person.

Det er vores lægefaglige vurdering, at det, at arbejde på stillads ikke er egnet til at give varige gener i venstre skulder. Vi har desuden lagt vægt på, at der ved den første lægekontakt i forbindelse med generne ikke er nævnt et direkte traume (en ulykke/hændelse) som årsag til generne.

Det sekundært vores juridiske vurdering, at vi desuden ikke finder det sandsynliggjort, at de anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, idet der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i venstre skulder først fremgår af lægenotat den 11. november 2022, mere end en måned efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i venstre skulder ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %, idet vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. september 2024.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 18T0:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % méngrad. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – anmeldte, at han den 30/9 2022 tog imod en stilladsplade og fik et jag i venstre skulder. Klageren ønsker erstatning for varigt mén for hans skuldergener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Klager ønsker erstatning.

Klageren har anført, at sagen handler om en stilladsplade og ikke en gipsplade, da der er væsentlig forskel i vægt. Hændelsen kan dokumenteres af et vidne og af en kvittering på stilladset.

Klageren har anført, at han ikke gik til lægen, da han, som så mange andre også gør, ventede og så tiden an for at vurdere, om skaden ville bedres, og om der var grund til at gå til lægen.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren skulle have fået et smæld i venstre skulder i forbindelse med modtagelsen af en stilladsplade, og at klageren først henvendte sig til lægen 1 ½ mdr. efter uden at nævne hændelsen. Det fremgår af sagens lægelige bilag, at klageren havde haft smerter i venstre skulder i en måned efter stilladsarbejde. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i relation til hændelsen har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % under henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre skulder.

Det fremgår af journal af 14/11 2022, at "RU af venstre skulder ... Sammenholdt med d. 03.04.2017, viser som tidligere subacromial sklerosering samt lidt randudtrækning. Der er også begyndende randudtrækninger svarende til cavitas glenoidalis distalt, men nydelig ledspalte i øvrigt".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 13/8 2024, at "der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 30. september 2022. ... lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i venstre skulder. ... lagt vægt på, at der ikke er beskrevet et direkte traume mod venstre skulder. Generne er forårsaget af forudbestående randudtrækninger og slidgigtsforandringer, som gør, at skulderen er mere sårbar sammenlignet med en rask skulder".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 18/11 2024, at "vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi vi fortsat vurderer, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers skulderrask person. ... Det sekundært vores juridiske vurdering, at vi desuden ikke finder det sandsynliggjort, at de anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, idet der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og at "for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.9.5 og pkt. 2.9.6, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af nedslidning eller som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at der er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 30/9 2022 og generne i venstre skulder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén til mindre end 5 %, under henvisning til bl.a., at klagerens forudbestående lidelser, herunder slidgigt i skulderen er hovedårsagen til klagerens aktuelle gener, at klageren ikke har godtgjort strakssymptomer og idet hændelsen "ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i venstre skulder".

Nævnet har også lagt vægt på, at røntgenundersøgelsen af venstre skulder af 14/11 2022 viste "tidligere subacromial sklerosering samt lidt randudtrækning".

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af nedslidning eller som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, og at forsikringen i pkt. 2.9.1. undtager "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102643

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand