

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 102644:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Det undrer mig at de først anerkender min skade, for senere at trække den tilbage, da jeg tydeligt har varigt men på mit øje, efter en ulykken i en svømmehal.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå retfærdighed. Jeg har troligt betalt for en ulykkesforsikring siden jeg fyldte 18 år og når så ulykken opstår, kan forsikringen ikke anvendes."

Selskabet har den 6/1 2025 oplyst nævnet om, at sagen er sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring for en vejledende udtalelse. Klageren har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at klage over afgørelsen vedrørende min mén-grad i forbindelse med en øjensskade, jeg pådrog mig under et besøg i svømmehallen i ..., den 15/4 2022.

Under mit ophold i svømmehallen blev jeg ved et uheld ramt af en albue i øjet. Dette medførte en rift/ridse i hornhinden. Kort tid efter udviklede jeg symptomer på en alvorlig infektion i øjet. Øjenlægerne vurderede, at der var tale om en infektion med parasitten Acanthamoeba, som sandsynligvis havde fået adgang via skaden i hornhinden.

Selvom parasitten aldrig blev påvist ved PCR-prøver fra øjet, blev det forklaret mig af speciallægerne, at det ofte er vanskeligt at påvise denne parasit via hornhindemateriale. Det afgørende var, at jeg responderede positivt på behandlingen mod netop Acanthamoeba, og lægerne tilkendegav derfor, at det var den mest sandsynlige årsag til den omfattende skade, der opstod i mit øje.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102644

Efter endt behandling har jeg fået konstateret en varig synsnedsættelse på cirka 50 % på det pågældende øje.

Jeg er uforstående over for, at denne skade vurderes til at udgøre en mén-grad på mindre end 5 %. Skaden har haft væsentlig betydning for min dagligdag og funktion, og jeg mener, at den ikke er korrekt afspejlet i den nuværende afgørelse.

Jeg anmoder derfor om, at sagen genoptages og genvurderes med henblik på at få fastsat en korrekt og retvisende mén-grad på baggrund af den faktiske skade og varige synsnedsættelse."

Selskabet har den 29/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 15T6. Forsikringsbetingelserne 15T6 fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 9. maj 2022, at hun havde pådraget sig en øjenskade den 15. april 2022. Af selskabets telefonnotat fremgår:

'skli er i svømmehallen. Der er et barn der rammer hende i øjet. hun har kontaktlinser i. Da hun kommer hjem tager hun linsen ud og om natten får hun meget ondt. hun kommer på sygehuset dagen efter, og de konstaterer at der er en ridse på hornhinden. hun får antibiotika. Smerterne tiltager og øjet hæver op. hun bliver kørt på [hospitalet]. og henvises derfra til ... øjenlæge. De mistænker at der er kommet en bakterie/amøbe ind i øjet fra svømmehallen. Hun henvises til [hospitalet] pga. de skal tage prøver for den bakterie/amøbe og der er mulighed for at hun skal have en hornhindetransplantation og kan miste synet på øjet.'

Skærmpoint af selskabets anlæggelsesnotat af 9. maj 2022 fremlægges som bilag 2.

Ved brev af 9. maj 2022 anerkendte selskabet dækning. Af selskabets anerkendelsesbrev fremgår blandt andet:

'Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage.'

Selskabets anerkendelsesbrev af 9. maj 2022 fremlægges som bilag 3.

Den 2. januar 2024 modtog selskabet journal fra klagerens alment praktiserende læge. Af journalnotat af 16. april 2022 fremgår blandt andet:

'Anamnese:

...-årig kvinde fik i går aftes følelsen af fremmedlegeme i højre øje. Havde kontaktlinser på, som hun tog ud. Bruger også briller. Har været generet i øjet siden.'

Af journalnotat af 18. april 2022 fremgår blandt andet:

'... år gammel kvinde fik følelsen af fremmedlegeme i fredags aften i hø. øje. Havde kontaktlinser. Ellers sund og rask. Har været på skadestuen og har set abrasio og ikke fremmedlegeme og udskrives med Fucithalmic. Henvist igen på skadestuen da forværret hævelse og har rødme i øjne og løber pus og har ndt iselv øjne og ses en hvide plade på hornhinde.

Objektivt: Smerteniveau: VAS = 6 Øjne: Højre øje: Pupillen ses rund og egal sammenlignet med modsatte side, kunjunktival rødme

Der ses ingen synlige fremmedlegemer, men kan ikke vende øjenlåg pga hævelse. Der er nedsat syn , med normal bevægelse , er ikke undersøgt, fri bevægelighed ved H-konfiguration, ingen smerter herved. Der lægges lokalbedøvelse med Oxybuprocain Øjet farves med Flourescein Herefter ved inspektion ses abrasio kl.09:00, ca. 4 mm stor'

Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som bilag 4.

Selskabet modtog journal fra [Øjenambulatorisk afdeling] fra klageren den 17. januar 2024. Af journalnotat af 5. maj 2022 fremgår blandt andet:

'Konklusion og plan:

Der mistænkes akanthamoeba keratit grundet længevarende sygehistorie medsporadisk effekt af Tobrex+ciloxan x4.Pt er kendt CL bruger, og symptomer opstod efter svømmehal.'

'rp. Corneaskrab og podning for Akanthamoeba'

'Der opstartes behandling for akanthamoeba på mistanken'

Journal fra Øjenambulatorisk afdeling fremlægges som bilag 5.

Ved brev af 14. februar 2024 fastsatte selskabet méngraden efter klagerens tilskadekomst til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Selskabets brev af 14. februar 2024 er fremlagt af klageren.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse den 19. marts 2024. Klagerens indsigelse er fremlagt af klageren.

Selskabet trak sin anerkendelse tilbage og fastholdt sin afgørelse ved mail af 19. april 2024. Fastholdelsen 19. april 2024 fremlægges som **bilag 6**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efterfølgende forelagde selskabet sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til vurdering af årsagssammenhængen mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 17. september 2025 under medvirken af en lægekonsulent med speciale i oftalmologi, at det varige mén som følge af den anmeldte hændelse var under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Af vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår blandt andet:

'[klageren] klager aktuelt over nedsat syn på højre øje, samt at hun er blevet væsentlig mere lysfølsom efter skaden. Hun oplyser derudover, at hun får oftere hovedpine og bliver hurtigere træt, når hun skal koncentrere sig i længere tid.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte hændelse .

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er beskrevet, at [klageren] blev ramt i højre øje af et barn i svømmehallen, imens hun havde kontaktlinser i. Det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindebetændelsen er en følge af almindelig kontaktlinsebrug og ikke er traumatisk udløst.

Vi har lagt vægt på, at hun først ved undersøgelse på [Øjenambulatorium] den 18. april 2022 nævner, at hun havde været i svømmehallen inden hendes gener opstod. Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at alle podninger for svamp, bakterier eller acanthamoeba har været uden positive dyrkningsfund.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i højre øje hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.'

Udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er tidligere fremlagt af selskabet.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår blandt andet, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår desuden at for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hun har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %, og at hendes gener kan henføres til den anmeldte hændelse.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet, at méngraden efter klagerens tilskadekomst er under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng, hvilket er overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i oftalmologi har vurderet, at klagerens gener ikke er traumatiske udløst, men er en følge af almindelig kontaktlinsebrug.

Selskabet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har medtaget i sin vurdering, at podningerne for amøbe var negative.

Ydermere skal selskabet bemærke, at klageren bærer kontaktlinser, og at kontaktlinsebrugere har en øget risiko for at pådrage sig parasitten *acanthamoeba*. Udskrift fra sundhed.dk fremlægges som bilag 7.

Det er selskabets opfattelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, der kan anvendes til lægefaglige vurderinger af blandt andet årsagssammenhæng og méngrad.

Desuden er det selskabets opfattelse, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet bemærker herudover, at klageren ikke har bevist, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådan faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at udtalelsen ikke kan lægges til grund for nævnet.

Endelig skal selskabet henvise til, at den anmeldte hændelse ikke fremgår af de lægelige akter. Når hændelsen ikke er nævnt i de lægelige akter, stiller det klageren i en bevismæssigt vanskelig situation.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.039, hvor klageren faldt fra sit paddleboard ned i vandet og pådrog sig øjenskade. Nævnet udtalte blandt andet:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.'

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var kontaktlinsebruger, og at det af de tidsnære lægelige notater fra den udenlandske læge fremgår, at diagnosen var 'CL Corneal Ulcer' og 'Corneal Ulcer following CL wear'.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 26/1 2020 fremgår, at klageren havde 'svær kontaktlinsekeratit'.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin fastholdelse af den vejledende udtalelse har vurderet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden, og at hornhindesår – efter en lægefaglig vurdering – ikke umiddelbart opstår som følge af traume, men typisk kommer efter en infektion.'

Kendelsen AK99.039 fremlægges som bilag 8.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 103.661, hvor nævnet udtalte:

'Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. mengraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.'

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.'

Kendelsen AK103.661 fremlægges som bilag 9.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens aktuelle gener kan henføres til den anmeldte hændelse, og at méngraden efter tilskadekomsten er på mindst 5 %. Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra skadestuen af 16/4 2022 bl.a.:

"...-årig kvinde fik i går aftes følelsen af fremmedlegeme i højre øje. Havde kontaktlinser på, som hun tog ud. Bruger også briller.
Har været generet i øjet siden.
Har solbriller på ved ankomst til skadeklinikken.
Normalt sund og rask.
Mangler stivkrampevaccination.

Objektivt:

Øjenomgivelser på højre øje ses med hævelse og rødme, der ses rigelig tåreflåd, ingen pus, der ses konjunktival injektion. Ingen ciliær rødme.
Ingen blødning i forreste kammer.
Synet er normalt. Parallelle øjenakser."

Det fremgår af journal fra øjenklinikken af 18/4 2022 bl.a.:

"Kommer henvist akut fra vagtlæge under mistanke om keratit på højre øje.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102644

...

Aktuelt:

Rødt, irriteret og lyssky højre øje med tiltagen smerter igennem 3 døgn. Forud været i svømmehallen. Synet sløret med mælkehvis plet.

Er kontaktlinsebruger

Drypper med fucithalmic uden effekt."

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 9/5 2022 bl.a.:

"Vi dækker skaden

Tak for din anmeldelse af ulykken den 15. april 2022, hvor du kom til skade med højre øje.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Det fremgår af journal fra øjenklinikken af 9/1 2023 bl.a.:

"Konklusion:

Ingen tegn på infektion.

Afprøver formfast kontaktlinse, hvilket giver visusforbedring.

Patient kan gå til optiker mhp. tilpasning af dette.

Er tilskudsberettiget i henhold til Serviceloven pga. uregelmæssig hornhinde.

Patient afsluttes."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 17/9 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

...

Anmodning om vejledende udtalelse

Vi er den 10. januar 2025 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 15. april 2022.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var den 15. april 2022 udsat for en hændelse, da hun var i svømmehallen, hvor et barn ramte hende i øjet, imens hun havde kontaktlinser i. Da hun kom hjem, tog hun kontaktlinsen ud, og om natten fik hun ondt i øjet.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på [hospitalet] den 16. april 2022, hvor hun oplyste, at hun om aftenen forinden havde fået følelsen af et fremmedlegeme i højre øje. Hun havde kontaktlinser på, som hun tog ud. Hun havde været generet i øjet siden da. Ved den objektive undersøgelse fandtes øjenomgivelserne på højre øje med hævelse og rødme, rigeligt tåreflåd samt med konjunktival in-

jektion (rødme i øjet). Ved drypning med 1 dråbe Oxybuprocain og dobbelt øjenlågsvending sås ingen fremmedlegemer. Ved drypning med 1 dråbe Fluorescein og blå lys så punktformet abrasio (afskrabning) i iris svarende til klokken 10. Hun blev dryppet med Fucithalmic og fik påsat øjenklap, som skulle bruges i mindst to timer, men kunne bruges så længe det aflastede øjet. Hun fik udleveret Fucithalmic til 2 x daglig behandling i tre dage.

Yderligere lægekontakt

Den 18. april 2022 blev [klageren] igen tilset på skadestuen, da hendes hævelse og rødme var forværret. Der sås ingen synlige fremmedlegemer, men øjenlåget kunne ikke vendes på grund af hævelse. Højre øje blev igen bedøvet og farvet med Oxybuprocain og Fluorescein, og ved inspektion herefter sås en cirka 4 millimeter stor abrasio (afskrabning) svarende til klokken 9. Hun blev henvist til Øjenambulatoriet til akut undersøgelse.

Hun blev samme dag tilset på [Øjenambulatorium], hvor hun klagede over sit røde, irriterede og lyssky højre øje, hvori der var kommet tiltagende smerter igennem de seneste tre døgn. Hun oplyste, at hun havde været i svømmehallen forinden hendes gener opstod, og at hendes syn nu var sløret med en mælkehvid plet. Ved den objektive undersøgelse af højre øje fandtes svær blanding injektion (rødme) i konjunktiva (bindehinden) og sclera (senehinden) samt chemosis lateralt (hævelse af bindehinden på siden af øjet), og øjet sås blegt og reaktionsløst. På cornea (hornhinden) sås et 3,8 x 6 millimeter stort rundt og velafgrænset infiltrat klokken 10. I forreste øjenkammer sås 1 millimeter hypopyon (pusansamling) og IOR (intraokulær reaktion). Der var intet indblik i iris, og man mistænkte rubeosis (unormal dannelse af nye blodkar) i papilkanten. Det konkluderedes, at der var tale om en stor velafgrænset keratit (betændelse i hornhinden) og man mistænkte pseudomonas (en slægt af bakterier). Hun blev sat i behandling med Tobrex depot x 4, Cyclogyl x 3 og Ciloxan.

Den 20. april 2022 blev [klageren] igen tilset på Øjenambulatoriet til kontrol af formodet pseudomonas kontaklinse keratit på højre øje. Hævelsen var her blevet mindre, og hun syntes, at den hvide plet på hornhinden var blevet mindre. På cornea (hornhinden) sås et 4,5 x 5 millimeter central infiltrat, og der var intet hypopyon (pusansamling) i forreste øjenkammer.

Til kontrol på Øjenambulatoriet den 26. april 2022 syntes [klageren], at det gik fremad, og at den hvide plet på hornhinden var blevet mindre. Der sås stadig en 4,5 x 5 millimeter central infiltrat og mindre ulcus (sår) på cornea (hornhinden).

Ved kontrol den 4. maj 2022 sås ingen bedring, og [klageren] blev henvist til corneateam ... med henblik på vurdering, idet man mistænkte svampekeratit.

Den 5. maj 2022 blev hun tilset på [Øjenklinikken], hvor hun oplyste, at hun for en uge siden kun kunne se silhuetter, men at hun nu kunne se mere skarpt. Det fremgår af journalnotatet herfra, at hun forinden havde fået foretaget en podning uden tegn til svamp eller bakterier. På cornea (hornhinden) sås stadig et 4,6 millimeter central infiltrat med vatterede kanter, et 1 x 1 millimeter ulcus (sår) samt et underliggende stromalt ødem (væskeophobning).

Grundet længevarende sygehistorik med sporadisk effekt af Tobrex og Ciloxan mistænkte man acanthamoeba keratit (øjeninfektion, der skyldes acanthamoebaparasitten), og hun blev henvist til corneaskrab og podning for acanthamoeba samt blev sat i behandling for acanthamoeba på baggrund af mistanken.

Det fremgår af journalnotat fra Corneaambulatoriet af 20. maj 2022, at der ikke var nogle positive dyrkningsfund. Der sås bedring på baggrund af aktuelle behandling, herunder sås infiltratet mere pellucid (klart).

[Klageren] blev tilset til konsultation hos EL den 31-05-2022, hvor man udfyldte sygemelding til hendes arbejde, og hvor hun oplyste, at hun følte sig ked af det og generelt psykisk påvirket.

Hun blev herefter tilset til regelmæssige kontroller på Corneaambulatoriet resten af 2022 (cirka hver 14. dag). Der kom langsom bedring af de subjektive gener, men ved kontrol den 13. juni 2022 sås infiltratet at være vokset lidt i udbredelse og krydsede nu den optiske akse. Ved kontrol den 25. juli 2022 sås der tiltagende opacitet (uklarhed) i retning af optisk akse, men dette vurderes nu at være på grund af makulering (uklarheder) fremfor forværring af infiltratet. Ved kontrol den 8. august 2022 sås ødemet aftagende, og der var tiltagende pellucidet (klarhed) samt skarpere afgrænsning af makulering.

Den 11. august 2022 blev [klageren] tilset hos sin praktiserende læge, hvor hun oplyste, at hun følte sig ved godt mod.

Ved kontrol på Corneaambulatoriet den 9. januar 2023 fik hun en formfast kontaktlinse, hvilket gav visusforbedring.

Det fremgår af psykologisk afslutningsepikrise fra den 3. marts 2023, at [klageren] havde været tilset hos en psykolog som følge af sygemelding grundet sygdom i øjet. Det fremgår tillige af epikrisen, at hun havde opnået en signifikant klinisk bedring, og at hun ved behandlingsafslutningen var tilbage på sit vante niveau.

Øvrige forhold

[Klageren] har båret éndags kontaktlinser siden oktober 2021.

Begrundelse for vores vurdering

[Klageren] klager aktuelt over nedsat syn på højre øje, samt at hun er blevet væsentlig mere lysfølsom efter skaden. Hun oplyser derudover, at hun får oftere hovedpine og bliver hurtigere træt, når hun skal koncentrere sig i længere tid.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener hos [klageren] og den anmeldte hændelse.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er beskrevet, at [klageren] blev ramt i højre øje af et barn i svømmehallen, imens hun havde kontaktlinser i. Det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindebetændelsen er en følge af almindelig kontaktlinsebrug og ikke er traumatisk udløst.

Vi har lagt vægt på, at hun først ved undersøgelse på [Øjenambulatorium] den 18. april 2022 nævner, at hun havde været i svømmehallen inden hendes gener opstod. Det er ligeledes indgået

i vores vurdering, at alle podninger for svamp, bakterier eller acanthamoeba har været uden positive dyrkningsfund.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i højre øje hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %."

Det fremgår af sundhed.dk om Acanthamøbe-infektion bl.a.:

"Hvordan stilles diagnosen?

Diagnosen skal stilles af en øjenlæge eller på en øjenafdeling på et sygehus.

Hvorfor får man en acanthamøbe-infektion?

Amøben lever frit i bl.a. jord og vand, hvorfra den kan overføres til mennesket under specielle omstændigheder.

Man bliver normalt ikke smittet med parasitten, hvis ens hornhinder er ubeskadigede, men kontaktlinsebrug medfører mikroskopiske skader på hornhinden, som kan være indgangsport for parasitten.

Vand fra vandhanen kan indeholde acanthamøber, som kan formere sig i renevæske eller renseskåle til kontaktlinser, hvis man ikke overholder de hygiejniske retningslinjer."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 15T6:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

8.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

8.1.5.9

Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende, og som ikke er omfattet af punkt 8.1.1.3."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 15/4 2022 fik en øjenskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens varige méngrad er under 5 %, idet der er manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun i svømmehallen fik en albue i øjet, hvilket medførte en rift/ridse i hornhinden. Hun fik en alvorlige infektion, som øjenlægerne vurderede, formentlig var forårsaget af parasitten *Acanthamoeba*, som det var svært at påvise. Det afgørende var, at hun responderede positivt på behandlingen af parasitten. Klageren har anført, at selskabet først anerkendte skaden for derefter at trække anerkendelsen tilbage.

Selskabet har i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at de beskrevne gener ikke skyldes den anmeldte hændelse, idet hornhindebetændelsen er en følge af almindelig kontaktlinsebrug og ikke er traumatisk udløst. Der er ved podningerne ikke bevist svamp, bakterie eller *acanthamoeba*. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er beskrevet i de lægelige akter. Selskabet har anført, at selskabet i anerkendelsesbrevet af 9/5 2022 oplyste klageren om retten til at tilbagekalde anerkendelsen, hvis der fremkom nye oplysninger.

Det fremgår af journal fra skadestuen af 16/4 2022, at klageren "fik i går aftes følelsen af fremmedlegeme i højre øje. Havde kontaktlinser på, som hun tog ud. Bruger også briller. Har været generet i øjet siden".

Det fremgår af brev fra selskabet til klageren af 9/5 2022, at "din anmeldelse af ulykken den 15. april 2022, hvor du kom til skade med højre øje ... er dækket af forsikringen. ... Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 17/9 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng. ... Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er beskrevet, at [klageren] blev ramt i højre øje af et barn i svømmehallen, imens hun havde kontaktlinser i. Det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindebetændelsen er en følge af almindelig kontaktlinsebrug og ikke er traumatisk udløst. Vi har lagt vægt på, at hun først ved undersøgelse på [Øjenambulatorium] den 18. april 2022 nævner, at hun havde været i svømmehallen inden hendes gener opstod. Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at alle podninger for svamp, bakterier eller acanthamoeba har været uden positive dyrkningsfund. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i højre øje hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 15/4 2022 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102644

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af 17/9 2025 har vurderet, at klagerens varige mén efter hændelsen er mindre end 5 % med henvisning til, at "Det er vores lægefaglige vurdering, at hornhindebetændelsen er en følge af almindelig kontaktlinsebrug og ikke er traumatisk udløst".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings