

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 102646:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/11 2024 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Solo ulykke for undvigelse af rådyr. Kampoler med autoværn. beskadiger bilen kraftigt. Slår hov det, men kan kører hjem. Groggi nogle dage, så formentlig mindre hjernerystelse. Rammer ikke dyret. Selskabet nægter af forskellige årsager ikke at dække skaden. Det hele kan læses i omfattende korrespondance. Selskabet nægter at besvare mine spørgsmål. Påstår jeg ikke il samarbejde. Har svaret på alt hvad jeg kunne. Har endda tilbudt en forligsmæssig løsning. Dette er også afslået. Det fremgår ret tydeligt, at de tror jeg er fyldt med løgn. At jeg selv skulle have forvoldt skaden. Efter opfordring kan de ikke argumentere for hvorfor jeg skulle gøre dette og udsætte mig selv for den fare og hvad skulle jeg egentlig få ud af at skade min egen bil for at dem, efterfølgende blot skal bringes tilbage til samme stand. Det giver jo ikke nogen fornuftig mening. Så fremfører de t der skulle have været en motorfejl forinden uheldet. Det er jeg så ikke bekendt med. Har ej heller et noget i display på bilen. De skriver godt nok, at der ved besigtigelse var besked i display. I givet fald må det være fremkommet da inspektør roder med bilen eller min mekaniker har arbejdet med agen. Selskabet besvær sig over, at jeg efter en lettere hjernerystelse og vel i lettere chok, ikke kan påpege det konkret autoværn ud af 3 mulige på strækningen. Selskabet besvær sig over, at der ikke ar politi eller vidner. Det var nat. Jeg har kørt den strækning mindst 1000 gange. Jeg kunne kører hjem, så hvori skal det komme mig til last. Jeg synes selskabet, fra aller første henvendelse, på aggressiv vis forsøger at finde det mindste for ikke at dække ulykken. Hvor om alting er, så er det en soloulykke og der er kasko på bilen. Så dækning skal der vel ske!!!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld skadesdækning eller som minimum de kr. 45.000 jeg har tilbudt som et forligsmæssigt beløb. (Jeg har stadig bilen stående og vil nu sammen med en kammerat gå i gang med at lave den i weekenderne, da bilen bliver ældre og ældre og idet jeg ikke kan undvære den)."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102646

Selskabet har i brev af 24/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at klager har anmeldt til os, at han har påkørt et autoværn på en landevej, da han vil undvige et rådyr. Bilen bliver i den forbindelse partielskadet. Klager ønsker dækning for skaden over bilens kaskoforsikring. Grundet omstændighederne i sagen har vi afvist at dække klagers krav, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin ... i Topdanmark Forsikring. Bilen er fra 2010 og har kørt ca. 226.000 km.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning, udvidet glas og friskade, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.125 kr. (2023).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 16. marts 2023, at der var sket et færdselsuheld i forbindelse med, at hans bil havde påkørt et autoværn i venstre side af bilen forbindelse med, at han ville undvige et rådyr, der kom springende fra højre side.

...

Skaden var efter det oplyste sket natten mellem den 22. og 23. februar 2023 i tidsrummet kl. 00.00-00.59. Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og sendte herefter sagen videre til en skadeinspektør, da han ikke kunne få skaderne på bilen til at hænge sammen med en påkørsel af et autoværn. Autotaksator havde ved besigtigelsen bl.a. konstateret, at der i bilens styreboks var lagret en fejl på bilens gearkasse. Fejlen var opstået den 15. februar 2023, dvs. 7 dage før skaden.

Samtidig konstaterede autotaksator at et filterhus, der var påmonteret gearkassen, lækkede olie. Filterhuset sad beskyttet bag en plade, som var uskadt efter det anmeldte sammenstød med autoværnet. Det kunne derfor konkluderes, at denne fejl ikke var opstået som følge af hændelsen.

Vores skadeinspektør undersøgte herefter sagen nærmere og undersøgelsen bekræftede autotaksatorens vurdering, hvorfor vi den 3. maj 2023 afviste vi at dække skaden overfor klager, da vi ud fra de foreliggende oplysninger ikke vurderede, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. klagers bilag '*oplægs-afgørelse*'.

Klager henvendte sig efterfølgende den 8. maj 2023 med bemærkninger til afgørelsen og der fulgte herefter en korrespondance med klager om sagen, hvilket dog ikke medførte en ændret afgørelse, jf. klagers bilag '*spørgsmål og svar*' samt '*akkumentation og provekation*'.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

102646

For god ordens skyld bemærker vi, at sagen ikke har været behandlet i selskabets kundeklagefunktion, men idet klager ikke er kommet med nye oplysninger til sagen, giver klagen ikke anledning til at ændre på afgørelsen.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL) *'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'*

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på bilen er sket som anmeldt af klager, herunder at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor den er undtaget fra dækning, jf. forsikringsvilkårenes punkt 20.

Skadestedet contra skaderne på bilen

Vi har i sagen særligt lagt vægt på, at klager ikke har kunnet/ønsket at konkretisere skadestedet nærmere. Selskabet stiller sig undrende over, at klager ikke kan præcisere skadestedet nærmere, særligt i betragtning af at der er tale om et vejstykke, der ligger på vej hjem til hans bopæl og som klager oplyser i klageskemaet et sted han har kørt mange gange.

Det har således ikke været muligt at få oplyst et eksakt skadested af klager, idet klager på trods af selskabets telefoniske og skriftlige opfordringer om en nærmere adresse, ikke har ønsket at oplyse andet end, at det er sket på vejstrækningen mellem ..., jf. klagers svar til selskabet:

Du har angivet at skaden skete på landevejen fra ... ca. Halvvejs. Kan du angive skadestedet nærmere (vejnavn, adresse)? *Ved autoværn i midterrabat på vejstykket efter kørt til højre ved lyskrydset efter jeg er kørt over ...broen og så ud af ...*

Selskabets skadeinspektør har sammen med autotaksatoren gennemgået vejstykket flere gange hhv. den 27. marts 2023 og den 18. april 2023 og ud fra undersøgelsen kunne de konstatere, at 2 ud af de 3 steder, hvor der var autoværn på strækningen, kunne udelukkes som muligt skadested, da højden af skaderne på bilen ikke stemte overens med autoværnets højde, jf. bilag 3.

På det 3. mulige skadested var der hverken spor i rabatten eller skader på autoværnet efter en eventuel påkørsel. Ud fra klagers forklaring ville der sædvanligvis være skader på autoværnet i form af metal/lak rester, hvis autoværnet var blevet ramt som oplyst af klager. [fotografier]. Det bemærkes også, at der på fordøren, i adskillelsen mellem forskærmen og døren, ses skader efter at køretøjet har ramt nitter, hvilket der vil være på et autoværn. Dette indikerer derfor, at der burde være skader på nitterne på autoværnet: [fotografi]. Det bemærkes i denne forbindelse, at nitterne i autoværnet fremstod helt uden ridser eller andre skader, hvilket forekommer usandsynligt, såfremt klager havde ramt det pågældende autoværn.

Hertil kommer, at klager har oplyst, at han var gledet ud i rabatten, hvorefter han havde ramt autoværnet og havde siddet fast i rabatten. I denne sammenhæng bemærker vi, at der ikke var spor/rester på bilens hjul efter jord/mudder.

[fotografi]

Samtidig bemærker vi, at den asfalterede vejbane var placeret relativt tæt på autoværnet, hvorfor rabatten var forholdsvis smal, og derfor ikke en vejsiderabat, man umiddelbart ville sidde fast i med en bil og særligt ikke en firhjulstrukken bil som klagers. Ligeledes finder vi det bemærkelsesværdigt, at der i givet fald ikke kom nogle forbipasserende (vidner) i den periode. I betragtning af at der hverken var spor efter påkørsel af autoværn eller spor i rabatten efter at en bil har siddet fast, finder vi det derfor ikke godtgjort af klager, at skaden kan være sket på den oplyste vejstrækning.

Da det er afgørende for vores vurdering af sagen, at skadestedet og skaderne på bilen stemmer overens med hinanden, har vi derfor opfordret klager til at bidrage yderligere til sagen. Vi bemærker i denne forbindelse, at det ud fra skadernes placering på karosseriet kan konkluderes, at hvis klager undveg til venstre som forklaret, har han nået at rette køretøjet op igen, da der kun ses skader på siden af køretøjet og ikke på forreste venstre hjørne. Dette viser, at klager kørte delvist parallelt med den genstand som han ramte, da påkørslen skete.

Klager har til trods for selskabets opfordring ikke ønsket at præcisere skadestedet nærmere, således at selskabet har mulighed for at sammenholde det konkrete skadested med den påførte skade på bilen. Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, er der således ikke sammenhæng mellem skaderne på bilen og de konstaterede forhold på det angivne skadested.

Undersøgelsen af bilen

Udover den manglende sammenhæng mellem skaderne på bilen og det oplyste skadested har vi ved vores afgørelse tillige lagt vægt på, at bilen havde forudbestående skader, der ikke havde sammenhæng med den anmeldte påkørsel.

Ved autotaksators undersøgelse kunne det bl.a. konstateres, at der i bilens fejllog var gemt informationer om, at der havde været en skade på bilens gearkasse inden den anmeldte skade på karosseriet. Fejlen på gearkassen blev lagret den 15. februar 2023 kl. 17.28.02 og dermed 7 dage før skadetoen. Autotaksatoren oplyste, at fejlen også blev meldt i bilens display. Fejlen på gearkassen var i følge det oplyste opstået som følge af, at kobling var slidt op. Bilen kunne kun lige køre ind på liften, jf. bemærkninger fra fejludlæsningen af bilen:

BEMÆRKNINGER: VI HAR UDLÆST 6 FEJL FRA GEARKASSE I FORBINDELSE MED AT KOBLING ER SLIDT OP OG BIL KUN LIGE KØRE IND PÅ LIFT. KAN IKKE SIGE MED 100% SIKKERHED AT ALLE FEJL FORSVINDER DA DE OGSÅ OMHANDLER GEARREGULATOR. (FEJLKODER = P284E, P2847, P17D4, P17CF, P17D5, P187A.)

Derudover kunne autotaksator ved sin gennemgang af bilen konstatere, at gearkassen lækkede fra filterhuset. Gearkassen var beskyttet af en plade, der lå under bunden af bilen. Ved gennemgang af denne plade konstaterede vores autotaksator, at denne ikke havde nogle skader, men at der sås rester af frisk olie på pladen i nederste højre hjørne, hvilket passede med filterhusets placering. Ved gennemgang af servicebogen fremgik det tillige, at der den 01-03-2022 ved 212805 km var foretaget udskiftning af gearolien (multitronic öl), hvor filterhuset også i den forbindelse blev udskiftet.

Ud fra ovenstående kan vi således konkludere, at skaden på gearkassen ikke er opstået i forbindelse med påkørslen.

Øvrige omstændigheder

Udover de ovennævnte forhold har vi herudover lagt vægt på, at politiet ikke blev tilkaldt til trods for de omfattende skader på bilerne samt det forhold, at klager havde slået hovedet.

Der er som tidligere nævnt heller ikke oplyst om eventuelle vidner, der kan bekræfte hændelsen og klager har heller ikke optaget fotos fra skadestedet eller af bilen i forbindelse med hændelse.

I har udtalt jer i lignende sager

Nævnet har tidligere behandlet lignende særegne sager med færdselsskader på biler sket under atypiske omstændigheder i forbindelse med undvigelse af rådyr og hvor det ved nærmere undersøgelse viste sig, at skaden ikke kunne være sket som anmeldt. Vi kan bl.a. henvise til kendelsen 98.851 hvor klageren havde anmeldt, at han havde undveget 2 rådyr, drejet rattet mod venstre og ramt væggen på en tunnel. Her fandt Nævnet, at klageren ikke havde bevist, at bilen var blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og lagde bl.a. vægt på, at der på skadestedet ikke var spor efter kollisionen på betonvæggen eller bremsespor på vejen. Nævnet lagde videre vægt på, at udlæsningen af bilens fejlkoder indikerede, at bilen havde stået uden strøm i længere tid.

Vedrørende tidligere sager om klagerens manglende vilje til at oplyse det fornødne for sagens behandling og dermed omstændigheder af afgørende betydning for selskabets vurdering, kan vi henvise til kendelse 100640, hvor selskabet havde afvist at dække et anmeldt cykeltyveri og bl.a. havde anført, at klageren ikke ville udlevere oplysninger samt original dokumentation til sagen, men kun fotografier. Ud fra en samlet vurdering fandt Nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse i sagen med henvisning til klagerens manglende vilje til at belyse sagens faktiske forhold overfor selskabet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, da vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed forbindelse med, at bilen er blevet skadet.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagers anmeldelse om, at han har påkørt et autoværn for at undvige et rådyr på et ikke nærmere konkretiseret sted og sagens fakta i øvrigt.

Vores undersøgelse af sagen har vist, at der ikke er sammenhæng mellem skaderne på bilen og det oplyste mulige skadested, at der er skader på bilen, der ikke kan være sket ved hændelsen, og at bilen således stod overfor en dyr og omfattende reparation inden hændelsen. Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi er indstillet på at revurdere sagen, hvis klager kommer med fornødne oplysninger, der kan belyse sagen nærmere. Vi afventer herefter Nævnets afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 2/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forinden ankenævnet kan tage stilling til sagen, så mangler der en række afklaringspunkter, som modparten bedes enten dokumentere eller kaste lys over. Punkterne er nedenfor liste op og modparten opfordres endnu engang til at behandle disse punkter. Flere af punkterne er fremført tidligere, men uden at modparten tilsyneladende har følt sig forpligtet til at imødegå disse opfor-

dringer/provokationer. Såfremt modparten til stadighed ikke føler det ulejligheden værd, så vil jeg indstille til Ankenævnet, at det anstændigvis må komme modparten til skade.

1. Modparten angiver, at jeg skulle have forlangt totalskade. Dette er ikke korrekt og ved ikke hvorfra dette komme til modparten. Jeg har blot hele tiden forlangt min bil lavet under den kaskoforsikring jeg har betalt. *Dette virker søgt og useriøst fra modpartens side. Modparten opfordres til at dokumenter eller kaste lyst over dette postulat.*

2. Modparten har stadig ikke imødekommet min tidligere provokation om at fremlægge de økonomiske beregninger for skadens udbedring. Tillige opfordres modparten til at fremlægge almindelig handelspris på bilen dels på skadetidspunktet og den handelspris bilen ville have i dag. *Modparten opfordres endnu engang til at fremlægge disse, således der kan skabes et fuldstændigt overblik over sagens omfang.*

3. Modparten henviser til 2 andre simuli sager som Forsikringsankenævnet skulle have afgjort til skade for forsikringstageren. *Modparten opfordres til at fremlægge disse to sager, således begge parter har ens adgang til sagens agter.*

4. Det forstås fortsat, at modpartens omdrejningspunkt, for ikke at dække skaden, er den, at jeg med vilje skulle have forvoldt skaden for at opnå en totalskade. Det er ganske enkelt en forkert antagelse som modparten fabulerer omkring. Modparten har da heller ikke på nogen måde underbygget dette, hverken med handlingsforløb eller økonomisk anskuelse, men forholder sig blot til løsslupne argumenter. Jeg ønsker blot min bil lavet under den forsikring jeg løbende har betalt til. Jeg er ikke interesseret i en totalskadeløsning. *Modparten opfordres til på saglig vis, at dokumenter at jeg selvfor skyldt skulle have foretaget denne skade.*

5. Det synes, at modparten har meget fokus på lidt oliespor fra gearkasse og udlæsning om fejl på gearkassen. Oliespor kan naturligvis ikke forudsagde en u-funktionel gearkasse. Der er ikke tale om oliedryp eller noget der overhovedet minder om en tørkørt gearkasse. Hvis det var tilfældet, at der var så kraftig en lækage, så havde jeg på et langt tidligere tidspunkt opdaget dette ved oliepletter/sø i garagen. Der har aldrig været det mindste spild her. Så postulerer modparten, at der for inden ulykken skulle have være kommunikeret fejl på gearkassen, dette i bilens instrumentbord til chaufføren. Jeg kan oplyse, at jeg er den eneste der har kørt i den bil under mit ejerskab. Og jeg kan oplyse, at jeg ikke har fået en sådan meddelelse i bilens instrumentbord. Hvis jeg havde fået en sådan meddelelse, som man må antage efter modpartens udlækning, skulle have være fordi motorens gearkasse kaldte på olie. Så ville jeg helt naturligt have sørget for påfyldning. Alt andet giver jo ingen mening. Hvorfor skulle jeg med vilje kører bilens gearkasse i smadder grundet noget så simpelt som manglende olie til vel kr. 800,-. Det giver jo ganske enkelt ingen fornuftig mening. Om gearkasseskaden er et uheldigt sammentræf med uheldet. Det kan jeg ikke svare på, da jeg ikke er mekaniker. Jeg kan blot konstatere, at karosseriskade og gearkasseskade er sammenfaldende. Så skal det særligt bemærkes, at modparten nu 'pludselig' mener at skaden på gearkassen skyldes en defekt kobling. Hvor kommer det pludselig fra? *Hvis modparten i sine antydninger stadig vil lægge til grund, at jeg selvfor skyldt skulle have foretaget denne handling for at opnå en totalskade, så opfordres modparten til at dokumenter og bevise dette.*

6. Modparten fremlægger en del billeder af karosseriskaden forsat af kontakt med autoværn. Jeg forstår, at modparten ikke bestrider skaden ej heller, at dette er sket i kontakt med autoværn. Så langt så godt. Som det fremgår af billederne, er der ingen antydning af rust eller andre tidligere

skader. I det hele taget fremstår bilen regulær og i orden både kosmetisk og funktionelt. Igen; hvad skulle min motivation være til med fortsat at lave en skade på en bil der ingen ting fejler. *Modparten opfordres til at fremkomme med saglige argumenter der kunne ligge til grund for en sådan handling.*

7. Modparten besværlig sig over at der ikke var vidner eller tilkaldt politi. Det kan da aldrig komme mig til last, at der ikke var nogen vidner omkring midnat på en mørk landevej. Politiet; det var en solo ulykke uden nogen kom til skade og jeg kunne køre derfra. *Modparten opfordres til at redegøre for, hvorfor manglende tilkaldelse af politi og mangel på vidner skulle godtgøre, at modparten så ikke skulle leve op til sin erstatningspligt.*

8. Modparten besværlig sig over manglende samarbejde med mig og manglende oplysninger. Modparten besværlig sig endda over at jeg svarer meget kort og dermed præcist. Det kan jo undre, at det skal rubriceres som manglende samarbejdsvilje og dette skulle kunne afstedkomme, at modparten kan fraskrive sig sit erstatningsansvar. Modparten oplyser, at der er 3 vejbærere på strækningen. Jeg har kørt denne rute utallige gange faktisk siden år 1985 da jeg flyttede til ... fra ... Jeg har oplyst og gentaget på hvilken vej og strækning, at uheldet skete. Det er tilsyneladende ikke nok for modparten. Modparten har flere gange lagt optimalt pres på mig for, at jeg skal komme med et præcist sted for ulykken. Jeg har svært ved at forstå, at jeg skal presses så hårdt når jeg flere gange har oplyst, at jeg ikke kan huske det præcise sted på strækningen. Som oplyst slog jeg faktisk hovedet og oven i det bliver man jo både chokeret og rystet over en sådan hændelse.

9. Det er også hver at bemærke, at først behandler modpartens taksator hele skaden på vanlig vis. Først 2 måneder efter kom en skadesinspektør ind over sagen, som så den 3. maj afviser helt at dække skaden. Det er jo noget bemærkelsesværdigt, at der skal gå 2 måneder efter skadestidspunktet, inden modparten foretager sine undersøgelser, og at man så lang tid efter og med så stor sikkerhed kan konkludere alt muligt!!! Afvisningen kunne jo også skyldes, at det er gået op for modparten, efter deres økonomiske beregninger, at der er tale om en totalskade. Så når modparten postulerer, at jeg skulle have forlangt totalskade, så passer det ganske enkelt ikke. Jeg sidder ikke inde med den viden eller indsigt der kan afgøre om det i forsikringsmæssigt sammenhæng er en totalskade. Så den tanke er noget der har groet i modpartens hoved.

10. Kommentarer til modpartens billeder. Det forstås, at modparten støtter meget lid til sine billeder med indplaceret meter målepind m.v. Første billede: som jeg læser, så er autoværn op til 90 cm dette er skaden også. Så her er der for mig at se helt sammenhæng mellem skade og autoværn. Andet billede: Modparten søger endnu engang efter den mindste detalje med en potentiel nitte der skulle have lavet en meget lille skade set i forhold til den meget store skade. Uden at være ekspert, så tænker jeg at meget andet end en nitte i et autoværn kunne have forårsaget denne lille detalje. *Modparten opfordres til på en mere overbevisende måde at sandsynliggøre dette lille element.* Tredje billede: Modparten besværlig sig over, at der ikke er jord/mudder. Som det ses på billedet er bilen udstyret med sommerdæk med begrænset og fint mønster. Skulle der have siddet jord i dækkets mønster, så havde det jo nok blevet slynget af ved kørsel de sidste kilometer hjem. Dernæst var der formentlig ikke mudder, da vej og vejrs var tørt. Så, at der skulle have været mudder må være noget modparten igen fabulerer om for at få det hele til at passe ind i sin forestilling.

11.Modparten beskriver/konkludere (betvivlende) selv hændelsesforløbet som, at bilen har ramt 'en genstand' på langs og ikke frontalt med venstre front. Tjaa, det synes billeder jo meget tydeligt at vise og viser vel også uden den store tvivl, at netop den 'genstand' jo netop er autoværnet.

12.Efter de seneste afgiftsforhøjelser på Diesel, så er dieselmotorer faldet betragteligt i pris. Modparten bør bære det økonomiske ansvar for, at jeg i så lang tid har haft en u-funktionel bil stående, som de facto er låst for at foretage sig noget som helst omkring denne. - Hvor om alting er, så burde det stå lysende klart for en hver, at der på ingen måder er en interesse i for mig selv forskyldt, at påføre min bil en sådan skade. Dette hverken for at forbedre bilens karosseri, gearkasse eller noget andet. Så det er mig stadig ubegribeligt hvorfor modparten bruger så meget energi på at løbe væk fra den forsikringsdækning jeg har købt og betalt for."

Selskabet har i brev af 28/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad punkt 1 og 2:

Vi finder anledning til at præcisere, der er tale om en partiel skade for så vidt angår skaden på karosseriet, men at bilen henset til den forudbestående defekte gearkasse, vil være totalskadet, da den defekte gearkasse nedsætter bilens værdi væsentligt. Vi bemærker samtidig, at reparation/udskiftning af gearkassen ikke er indeholdt i taksators rapport, da denne mekaniske skade er forårsaget af et utæt filter, der som tidligere beskrevet i vores redegørelse af 24. januar 2025 og skadeinspektørrapporten (bilag 3), ikke har nogen sammenhæng med påkørslen. Vi vedhæfter en kopi af autotaksatorens rapport med opgørelsen, jf. bilag 4.a og b samt handelsværdien for en tilsvarende bil, jf. bilag 5. Det skal samtidig bemærkes, at den fremfundne handelsværdi er for en tilsvarende bil med en funktionsdygtig gearkasse/kobling, hvilket klagers bil ikke har. Der skal dog tages højde for den defekte gearkasse i handelsværdiberegningen, jf. Registreringsafgiftsloven § 7, stk. 2.

Ad punkt 3:

Med hensyn til de tidligere ankenævnsager selskabet har henvist til som sammenlignelige, kan vi henvise klager til Ankenævnets hjemmeside, hvor han kan finde kendelserne: www.ankeforsikring.dk

Ad punkt 4 og 8:

Vi mener fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på bilen er sket som anmeldt af klager og vi henviser til vores grundige undersøgelser, der understøtter vores vurdering. Som vi tidligere har belyst, er der ikke sammenhæng mellem skaderne på bilen og de konstaterede forhold på de angivne skadesteder. Vi er fortsat indstillede på at foretage en fornyet vurdering af sagen, hvis klager ønsker at sagsoplyse, herunder udpege det præcise skadested, således at vi kan få undersøgt forholdene nærmere. I betragtning af, at der er tale om en rute som klager har kørt utallige gange siden 1985, mener vi derfor, at det burde være nemt for klager at oplyse det eksakte sted på strækningen. Selskabet har hele tiden været indstillet på at mødes på stedet med klager, så klager kunne udpege det konkrete sted. Vi bemærker, at der er tale om en strækning på ca. 10 km, hvor vi allerede har undersøgt de steder på strækningen, der er autoværn, men hvor der som tidligere beskrevet ikke er fundet en sammenhæng mellem skaderne og stedet. Vi fastholder, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for, hvor skaden er sket, herunder at der er tale om en tilfældig dækningsberettigende skadeårsag, hvilket således ikke er løftet ud fra de foreliggende oplysninger.

Ad punkt 5: Som det fremgår af taksatorrapporten, har taksatoren i rapporten bemærket, at koblingen var slidt op, samt at man kun lige kunne køre bilen ind på liften. Der blev udlæst fejlkoder på bilen, som viste, at denne senest var afsat den 15-02-2023 kl. 17:28. Fejlhyppighedstælleren stod på 4, hvilket betyder, at det er 4. gang bilen har sat denne fejl. Der var således flere fejlmeldinger og advarselsslamper, der indikerede dette. Vi mener derfor, at det er usandsynligt, af klager ikke ville have bemærket, at koblingen var slidt op, for bilen kunne dårligt trække sig selv pga. den defekte gearkasse/kobling. Vi henviser til taksators bemærkninger om, at bilen næsten ikke kunne køre ind på liften: ...

Fra udlæsningen:

...

7 fejlkoder fundet

17590 – Gearregulator 2

...

Fejlprioritet: 2

Fejlhyppighed: 4

Kørestrækning: 226645 km

Dato: 2023.02.15

Tid: 17.28:02

...

Vi gør opmærksom på, at det faktum at gearkassen lækker fra filterhuset ikke handler om, hvorvidt der er olie på gearkassen eller ej. Det handler derimod om, at denne lækage fra filterhuset ikke er sket i forbindelse med uheldet. Gearkassen/koblingen er således defekt pga. manglende olie, efter at olien er løbet af ved defekt pakning omkring filter for gearkassen, hvilket ikke stammer fra uheldet. Bilen stod altså overfor en bekostelig reparation/udskiftning af gearkassen.

Ad punkt 10:

Som vi tidligere har adresseret, kan/ønsker klager ikke at oplyse det præcise skadested. Vi mener det er yderst nærliggende, at klager udpeger det konkrete skadested, særligt i betragtning af at klager ikke mener, at der er hold i skadestedsundersøgelsen. På den rute som klager angiver, at skaden skulle være sket på, er der umiddelbart 3 steder, hvor der er autoværn, der vil kunne lave skaderne. Ved skadeinspektørens gennemgang af 1. og 2. autoværn kan det konstateres, at dette ikke er højt nok til at forårsage skaderne på klagers bil. Autoværnet har en højde på hhv. 72 cm og 62 cm, hvilket ikke stemmer overens med, at klagers bil har skader i en højde på 85 cm. Ved 3. autoværn ses det, på det første stykke hen mod broen, at højden her er 70 cm. Inde under broen er højden 85 cm, hvilket umiddelbart her stemmer overens med højden på skaderne på klagers bil, men på stykket hvor højden er 85 cm, ses der ingen skader på nitterne på autoværnet, hvilket fremkommer højest usandsynligt, når man ser på skaderne på klagers bil. Her ser man ofte, at der vil sidde lakrester i klemme mellem nitten og autoværnets flade og derudover vil der være horizontale ridser på særligt spidsen af nitten og langs autoværnet. Dette er dog ikke fundet ved undersøgelsen. [fotografi] Derudover lå der løst sand og blød jord under broen det pågældende sted, men der sås ingen hjulspor. Klager har oplyst, at han sad fast i rabatten, hvorfor der ville have været hjulspor, hvis skaden skulle være sket det pågældende sted. I samme forbindelse bemærker vi, at klager ikke har oplyst noget om en bro, hvilket vi mener havde været nærliggende at oplyse, hvis skaden skulle være sket det pågældende sted. [fotografi].

Idet der fortsat er uoverensstemmelse mellem klagers oplysninger og sagens fakta, mangler vi således fortsat oplysninger fra klager om det præcise skadested, for at kunne vurdere skaderne i

Ankenævnet for Forsikring

11.

102646

forhold til skadestedet. Vi opfordrer ham derfor endnu engang til at fremkomme med de efterspurgte oplysninger. Henset til klagers manglende vilje til at belyse sagens faktiske forhold samt det forhold at bilen stod overfor en omfattende reparation inden hændelsen, fastholder vi derfor vores afgørelse på det foreliggende grundlag. Vi bemærker derved, at vi ikke har taget stilling til den endelige erstatningsudregning, hvis Nævnet mod forventning skulle komme fem til, at der er tale om en dækket skade på forsikringen ud fra det foreliggende. Vi venter herefter på Nævnets afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 25/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det er tilsyneladende omhyggeligt udvalgte handelspriser på tilsvarene biler. En ikke ret gammel handelspris på den skade bil på kr. 165.000 kan naturligvis ikke falde så meget på så kort tid. Det må være jagten på en så lav eventuel skadesdækning som overhoved muligt, i det tilfælde at Ankenævnet skulle komme frem til at modparten skal dække en totalskade. Des for uden matcher de fremlagt brugtpriser ikke værdier på skadestidspunktet. Dette måske bevidst, da dissell biler har været i frit fald prismæssigt grundet afgifter og politiske ønsker om, at alle skal skifte til el-biler.

2. Modpartens har fortsat valgt ikke at fremlægge de sammenlignelige afgørelser/sager som der er blevet opfordret til og som modparten støtter sig op af. Modparten henviser blot til en hjemmeside hvor man så frit må orientere sig i et væld af afgørelser. Det kan dårligt tolkes anderledes end, at de sager som modparten støtter sig op af, næppe har den værdi som modparten tilskriver sig.

3. Angående gearkasse, så kan jeg med glæde oplyse følgende: I forbindelse med at flyttebilen fra udendørs hos mekanikeren til egen lagerhal, da kørte jeg bilen ganske kort (500meter). Der konstaterede jeg ingen problemer og var noget forundret. Jeg besluttede at købe prøveplader i 5 dage og kører i bilen. Der var ikke nogen problemer med gear kassen eller andet driftsmæssigt. Så den del af sagen vil jeg mene vi kan afslutte. Hvad der er sket. Det ved jeg ikke og har heller ikke spurgt mekanikeren, som jeg i øvrigt ikke anvender mere.

4. Omkring skaden vil jeg henvise til mine tidligere svar. Blot vil jeg bemærke at autoværn og bil har nærmest samme farve og, at der er en rum tid mellem ulykken og modpartens besigtigelse af diverse autoværn."

Selskabet har i brev af 19/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers punkt 1:

Klager gør gældende, at der tilsyneladende er tale om omhyggeligt udvalgte handelspriser på tilsvarende biler. Som det fremgår af bilag 5, er der tale om en gennemsnitspris fundet ud fra 6 tilsvarende biler. Bilen er partiel skadet med en reparationsgrænse på 80%, da den er på gule plader. Hvis klager mener, at bilen har en værdi af 165.000 kr., vil vi således ikke komme i nærheden af en totalskade. Vi bemærker i samme forbindelse, at værdien af bilen ikke er afgørende for, om der er tale om dækningsberettigende skadeårsag.

Ad punkt 2: Vi har for god ordens skyld vedlagt de tidligere ankenævnskendelser som bilag 6 på trods af, at klager selv kan finde disse på Ankenævnets hjemmeside.

Ad punkt 3: Vi stiller os undrende over klagers oplysning omkring gearkassen, da denne uden tvivl var defekt ved besigtigelsen på værkstedet, idet olien var løbet af og den kunne næsten ikke køre ind på værkstedet. Vi finder det usandsynligt at problemerne med den defekte gearkasse skulle være gået i sig selv. Vi henviser til klagers beskrivelse i sin anmeldelse af skaden, hvor han selv oplyser, at bilen næsten ikke kunne trække sig selv. *Et dyr kom springende ud fra højre side. Blev bange og undvigende mod venstre. Gled ud i rabat og mistet kontrol. Ramte autoværn sideværks på bilens venstre side. Stod stille. Forsøgte ihærdigt på at få den fri. Lykkedes til sidst med motor-kraft. Slog hovedet mod venstre siderude. Lidt groggi. Kunne køre forsigtig hjem. Motor opførte sig mærkeligt. Sidste stykke ville den næsten ikke køre/trække.* Derudover henviser vi til bemærkningerne fra værkstedet, da de takserede bilen: ...

Ad punkt 4: Klager oplyser, at autoværn og bil har nærmest samme farve og vi bemærker i den sammenhæng, at det er underordnet om bil og autoværn har næsten samme farve. Hvis man påkører et autoværn, vil der ofte sidde lakrester i nitterne som holder autoværnet, og der vil altid være ridser og synlig lakafsmitning fra bilen, som følge af kollisionen. Intet af dette er fundet på den undersøgte strækning. Vi imødeser derfor fortsat de nødvendige oplysninger fra klager omkring det præcise skadested, for at kunne vurdere skaderne i forhold til skadestedet. På det forhåndenværende grundlag fastholder vi således vores afgørelse og imødeser herefter Nævnets afgørelse. "

Klageren har i brev af 24/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 1

Jeg forsøger ikke at manipulere tallene for bilens værdi, det synes modparten at gøre. Jeg kan blot konstatere hvad jeg selv har givet for den ikke længe før uheldet, og på det tidspunkt var det markedsprisen. Men da vi ikke står med en totalskade, så er det sådan set ikke sagen vedkommende. Det virker som om modparten har den antagelse, at jeg skulle 'jagte' en totalskade. Dette er en vildfarelse i modpartens hoved. Jeg ønsker blot min bil lavet for den kaskoforsikring jeg har betalt til. Jeg har været nødsaget til at købe en anden bil i tiden her hvor sagen venter på afgørelse. I det tidsrum gennemgår den skaderamte bil en betydelig værdiforringelse, af den simple grund at den står og bliver ældre og ældre. Jeg er afskåret fra at sælge eller gøre noget som helst. Jeg vil gerne have, at ankenævnet også tager stilling til det tab som jeg bliver tvunget ind i. Formentlig ikke under kr. 35.000

Punkt 2

Modparten har fremlagt to afgørelser som modparten mener at have samme problemstilling som den modparten ønsker at tegne et billede af i denne her sag. For mig at se har de intet tilfælles med denne verserende sag. Modparten søger en stilling hvor jeg skulle nægte at oplyse omstændigheder om sagen. Som tidligere skrevet er alt oplyst, dog ikke det præcise sted for selve uheldet. Vejstrækningen er oplyst og som oplyst slog jeg hovedet ved uheldet tillige med chok ved hændelsen, så jeg kan ikke huske hvilke af de tre mulige steder det skete. Men det forstås, at modparten har fundet frem til et muligt sted. Så må det vel være der.

Sag bilag 6B: Det læses, at modparten i denne sag havde en del problemer med forskellige dokumentationer omkring en stjålet cykel og måske ikke stjålet !!! Dette er ikke tilfældet i min sag, da det er tydeligt, at vi her står med betydelig karosseriskade som skal dækkes af kaskoforsikringen, da det er en eneulykke. Så her er der ikke tale om eller kan stilles spørgsmål ved, om skaden er

sket eller ej. Dernæst handler sagen også om, at forsikringstager slet ikke er dækket grundet bopæl i udlandet. Så denne fremlagte afgørelse kan slet ikke sammenlignes med den verserende sag.

Sag bilag 6A: Den fremlagte sag kan ikke sammenlignes eller bringes i brug i den verserende sag. Der er jo tydeligvis en lang række af uafklarede spørgsmål og ofte med søgte og tvivlsomme svar. Dette er ikke tilfældet i den verserende sag. Jeg forstår godt at der i denne fremlagte sag ikke er forsikringsdækning. - De to sager er også kendetegnet ved, at der kunne/gør ligge et økonomisk incitament for de to forsikringstagere. Det er der på ingen måder tale om i denne her sag. Tvært i mod bliver jeg ramt af en selvrisko og manglende køretøj med de økonomiske konsekvenser dette medfører.

Punkt 3

Det er bemærkelsesværdigt, at modparten nu mener at olien helt var løbet af gearkassen. Tidligere har modparten beskrevet det som et tegn på utæthed med lækage. Det er da noget af en forskel i betragtningen. Hvad mener modparten? Var det en mindre lækage eller et total oliedræn som modparten konstaterede? Jeg er ikke mekaniker. Jeg har blot ærligt beskrevet og givet meddelelse til sagen om, at bilen kører som den skal. Dette ved flytning fra mekanikeren og efterfølgende kørertest i nogle dage på prøveplader. Prøvekørsel i nogle dage, da det undrede mig ved flytningen, at den uden problemer kørte nogle hundrede meter. Jeg kan ikke forestille mig, at mekanikeren har fikset det mens den har stået på hans adresse. Jeg har i hvert fald ikke hørt om det eller modtaget nogen regning. Men det er selvfølgelig en mulighed. Jeg skal oplyse, at jeg ikke efterfølgende har haft tester på for at udlæse eventuel fejl på systemet.

Punkt 4

Af det fremlagte materiale kan modpartens argumentation ikke konstateres. Det virker mere som om, at det for modparten er en ønskesituation. I hvert fald ses dette postulat ikke løftet til et bevis der kan bruges til noget. N.B. Modparten mangler stadig og kastet lidt lys over og argumenter for hvilken interesse med vinding for øje, jeg skulle kunne have i at selvskade min bil. Da det tydeligvis er det der støjer bag ved det hele, særligt når jeg har læst de nu to fremlagte afgørelser igennem, så forstår jeg bedre tankevirkomheden hos modparten. Min bil fremstod super flot og uden rust. Så der er intet motiv for en destruktiv handling fra min side. Dernæst skal jeg under alle omstændigheder betale min selvrisko, så ingen ting giver mening i det her."

Selskabet har i brev af 13/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers punkt 1:

Vi kan oplyse, at forsikringen ikke dækker indirekte tab i forbindelse med anmeldelse af en skade, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække klagers omkostninger forbundet med en hypotetisk og i øvrigt udokumenteret værdiforringelse i forbindelse med manglende salg af bilen samt køb af anden bil.

Vi henviser til forsikringsvilkårenes punkt 21.1, hvor det fremgår, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede, jf. dog punkt 22 B. Af punkt 24. A.1 fremgår det, at selskabet betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter køretøjet i samme stand som før skaden. Efter forsikringsvilkårene er der dermed ikke dækning for klagerens krav om erstatning for mistet salg eller køb af anden bil, idet forsikringen alene dækker reparation af skader på bilen ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener heller ikke, at vores undersøgelser og sagsbehandlingstid har været af en sådan karakter eller varighed, der kan begrunde, at vi kan ifalde et erstatningsansvar herfor. Vi bemærker i den sammenhæng, at klager ikke har fremlagt dokumentation for det præcise skadested eller i øvrigt er kommet med andet, der kan medvirke til at dokumentere og belyse skadestedet nærmere. Henset til at der ikke er overensstemmelse mellem klagers anmeldelse om, at han har påkørt et autoværn for at undvige et rådyr på et ikke nærmere konkretiseret sted og sagens fakta i øvrigt, har vi således fortsat ikke fået de relevante oplysninger for at kunne bedømme forsikringsbegivenheden og tage stilling til det fremsatte krav, jf. FAL §§21 og 22.

Ad punkt 2:

Vi er ikke enige med klager i, at de undersøgte steder må være skadestedet. Tværtimod har vores grundige undersøgelser netop vist, at de 3 strækninger på den rute som klager har angivet at have kørt, og hvor der er autoværn i den side af vejen, ikke er fundet spor efter en påkørsel på nogen af de steder. Selskabet har således ikke fået påvist det præcise skadested af klager, hvilket er en afgørende forudsætning for vores stillingtagen i sagen.

Ad punkt 3:

Vores autotaksator har kommenteret på punkt 3 og han oplyser i den forbindelse følgende: *Køretøjet er meget utæt for olie, hvilket også kan ses på billederne, hvor hele bunden er smurt ind i gearolie. Køretøjet kan næsten ikke trække sig selv ind på værkstedet, samt melder fejl på gearkasse. Der er løbet så meget olie af gearkassen, at det har indvirkning på funktionen og gearkassen er ødelagt. Om der er løbet 2 eller 4 liter af vides ikke. Hvis man ser på billederne, så må dette anses som en meget stor 'lækage'. Denne fejl på gearkassen går ikke væk af sig uden noget form for reparation. Hele bunden er gennemvædet i gearolie. [fotografi]* Som følge af ovennævnte består der således fortsat en sådan usikkerhed omkring omstændighederne ved hændelsen, herunder at der ikke er sammenhæng mellem de konstaterede skader på bilen og det oplyste mulige skadested, at der er skader på bilens gearkasse, der ikke kan være sket ved hændelsen, og at bilen dermed stod overfor en dyr og omfattende reparation inden hændelsen, hvorfor vi fortsat ikke kan yde dækning for skaderne på bilen på det foreliggende grundlag. Vi fastholder derfor vores afgørelse og indstiller herefter sagen til afgørelse for Nævnet."

Klageren har i brev af 29/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad punkt 1

Det er jo helt forventeligt, at modparten som forsikringsselskab fraskriver sig en hver økonomisk byrde. Modparten giver endda indtryk af, at der nærmest ikke er værdiforringelse på bilen. Jeg vil mene, at det er en almindeligt kendt sag, at biler taber i værdi hver eneste dag hvor en bil datomæssigt bliver ældre og ældre. Desuden har vi over dette langstrakte behandlingsforløb været vidne til, at særligt dieslbiler som denne, nærmest er udsat for politisk jagt med opjusterede vægtafgifter som følge. Endvidere, er markedet for el-biler eksploderet i den samme tidsperiode, hvilket har skubbet ret meget til nedadgående priser på benzin og dieslbiler. Alene disse forhold har halveret værdien af bilen fra skadestidspunktet til nu. At modparten har dækket sig af paragrafmæssigt, skal i det her tilfælde ikke komme forsikringstager til økonomisk last, idet det alene er modparten der bærer ansvaret for det langstrakte sagsforløb. Modpartens paragrafmæssige afdækning tager i øvrigt heller ikke højde for netop denne situation som denne sag befinder sig i. Hvis modparten fortsat mener, at bilen har en given værdi; så kunne modparten blot overtage den til den pris og efterfølgende sælge den på det frie marked. Jeg har som forsikringstager været

helt afskåret fra at reducere værditabet ved et salg, idet jeg derved vil miste bilen og derved bevismaterialet, i det tilfælde der efterfølgende skal syn og skøn på ved senere retssag.

Ad punkt 2

Som med olielækagen skifter modparten nu igen standpunkt. Modparten har tidligere beskrevet, efter udelukkelsesmetoden, hvilket af de 3 steder det måtte være sket.

Ad punkt 3

Uanset hvor meget jeg forstørre de fremlagte billeder, så kan jeg på ingen måde se den dramatik som modparten forsøger at male et billede af, med en 'gennemvædet' bil af olie. Modparten beskriver nu, at der kan være løbet 2 eller 4 liter af. Hvorfra ved modparten det og med hvilken baggrund ligger den bedømmelse i? Nu beskriver modparten det som værende en meget stor lækage!!! I den fremlagte interne rapport beskriver taksatoren tilstanden noget anderledes; *'I forbindelse med gennemgang af bilen konstaterede han, at gearkassen lækkede fra filterhuset. Gearkassen er beskyttet af en plade som ligger under bunden af bilen. Ved gennemgang af denne plade konstaterede taksator at denne ingen skader havde, men at der sås rester af frisk olie på pladen i nederste højre hjørne.....'* Dette er unægtelig en anden fremlæggelse end den modparten forsøger at male et billede af. Som den værdige institution modparten repræsenterer, så synes jeg det vil være klædeligt med en mere objektiv behandling af sagen. Det virker mere som om modparten er blevet besat af at få ret. Og for at gentage mig selv; jeg har ingen økonomiske- eller vindingsinteresser i denne sag. Tvært i mod har jeg gennem lang tid ikke kunnet benytte bilen og jeg skal betale min selvrisko. Derimod har modparten en økonomisk interesse i ikke at levere den forsikringsvare som jeg har betalt til i mange år. Det er nærmest på samme måde som da jeg af modparten skulle have dækket en større erstatning på en dyr varmepumpe efter lynnedslag. Masser af undvigelsesmanøvrer og en beskeden økonomidækning. Hvorefter modparten efter mange års kunde-forhold, uden skader, ønskede at ophæve forsikringsforholdet. Tidsmæssigt sammenfald med nærværende skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 16/3 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 22-02-2023

På hvilket tidspunkt skete skaden? 00.00-00.59

Hvor skete skaden? (Skriv adressen, eller beskriv stedet) Landevejen fra ... Ca. halvvejs

Vælg, hvilket køretøj der har fået skader ...

Beskriv, hvad der skete *Et dyr kom springende ud fra højre side. Blev bange og undvigende mod venstre. Gled ud i rabat og mistet kontrol. Ramte autoværn sideværks på bilens venstre side. stod stille. Forsøgte ihærdigt på at få den fri. lykkedes til sidst med motorkraft. Slog hovedet mod venstre siderude. Lidt groggi. Kunne køre forsigtig hjem. Motor opførte sig mærkeligt. Sidste stykke ville den næsten ikke køre/trække."*

Af taksatorrapport af 28/3 2023 fremgår bl.a.:

"BEMÆRKNINGER: VI HAR UDLÆST 6 FEJL FRA GEARKASSE I FORBINDELSE MED AT KOBLING ER SLIDT OP OG BIL KAN KUN LIGE KØRE IND PÅ LIFT. AN IKKE SIGE MED 100% SIKKERHED AT ALLE FEJL FORSVINDER DA DE OGSÅ OMHANDLER GEARREGULATOR. (FEJLKODER = P284E, P2847, P17D4, P17CF, P17D5, P187A.)"

Af mail af 14/4 2024 fra klageren til selskabets skadeinspektør med klagerens svar på skadeinspektørens spørgsmål fremgår bl.a.:

"

- Du har angivet at skaden skete på landevejen fra ... *ca. Halvvejs*. Kan du angive skadestedet nærmere (vejnavn, adresse)? *Ved autoværn i midterrabat på vejstykket efter kørt til højre ved lyskrydset efter jeg er kørt over ...broen og så ud af ...*
- Hvornår sker uheldet? (dato og tidspunkt) *22/2-23, som skrevet i skadesrapporten. Men egentlig er det jo lige overmidnat blevet til den 23/ 2.*
- Hvordan var føret på uheldstidspunktet? *Normalt, så vidt huskes.*
- Hvor kom du fra inden uheldet? ...
- Hvor skulle du hen? *Hjem*
- Herefter vil jeg bede dig om en nærmere beskrivelse af hvad der skete lige kort inden sammenstødet med autoværnet, herunder? *Jeg kom kørende af landevejen på vej hjem.*
- Afstanden til rådyret da du ser det første gang? *Kan jeg ikke bedømme. Ret tæt på*
- Din hastighed? *Ca 80*
- Beskriv din kørsel efter du ser rådyret og frem til påkørslen? (herunder bremse/undvigemanøvre) *Se beskrivelse i skadesanmeldelse*
- Hvad gjorde du efter påkørslen? *Kørte hjem* Hvordan kom du videre fra uheldsstedet? *Kørte*
- Hvornår indleverede du bilen på værkstedet? *Efter nogle dage*
- Hvordan var standen på bilen? *Beskadiget*
- Havde den nogle fejl/mangler? *Hakkede i kørslen, blev tiltagende værre og værre og kunne nærmest ikke køre ind af indkørslen. Manglede trækraft,*
- Har bilen været til mekaniker mens du har haft den? /i hvilket anledning?/ og ved hvilken mekaniker? *Nej*
- Har ud taget billeder fra skadestedet/bilen?- i så fald må du gerne fremsendeoriginalbillederne i en mail. *Ikke taget billeder."*

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse af køretøjet bemærkede taksator, at der lækkede olie fra gearkasse. Denne skade kunne umiddelbart ikke have sammenhæng med skaden efter påkørslen. ...

Konklusion

Det er rapportens konklusion at der ikke er tiltro til FT's skadesanmeldelse. Undersøgelser af køretøjet har godtgjort, at gearkassen var gået i stykker allerede inden skaden skete jf. FT's anmeldelse. FT har i begrænset omfang ønsket af medvirke i skadesagen, og har udelukkende svaret kort på spørgsmål via mail. Ved besigtigelse af de skadesteder som FT har angivet, er der ikke fundet skader eller spor som godtgør, at dette skulle være skadestedet.

Sammenfatning

Den 16-03-2023 anmeldte FT, at han var undvejet en rådyr og derved havde påkørt et autoværn. Efterfølgende opførte motoren sig mærkeligt og bilen kunne næsten ikke køre. Skaden var sket den 22-02-2023.

Den 20-03-2023 blev jeg kontaktet af taksator som havde konstateret, at der i bilens styreboks var lagret en fejl på bilens gearkasse. Fejlen var opstået den 15-02-2023, altså 7 dage før skaden. Ved besigtigelse konstaterede at et filterhus, der var påmonteret gearkassen lækkede olie. Filterhuset sad beskyttet bag en plade, som var uskadet efter sammenstødet med autoværnet. Dermed kunne det konkluderes, at denne fejl ikke var opstået som følge af skaden. Ved besigtigelse af skaderne på køretøjet vurderes det umiddelbart sandsynligt, at FT har påkørt et autoværn. Der ses horisontale skader i en højde, som umiddelbart passer med et autoværn. FT havde i sin skadesanmeldelse blot angivet, at skaden var sket på landevejen mellem ..., ca. halvvejs. Der var ikke angivet et vejnavn. Ud fra beskrivelse vurderede og undertegnede, at der var tale om ... Den 27-03-2023 forsøgte at finde skadestedet. Hun oplyste, at der hen over en strækning på ca. 10 km flere steder var autoværn, som FT kunne have ramt. Han kunne umiddelbart ikke finde skadestedet, også hen-set til den store strækning der var tale om. Han bemærkede dog, at autoværnet var placeret relativt tæt til den asfalterede vejbane. FT's forklaring om, at han var gledet ud i rabatten og derefter ramt autoværnet fremstod umiddelbart ikke sandsynligt. Af flere omgange forsøgte jeg at kontakte FT, for at indhente yderligere oplysninger omkring skaden. Den 27-03-2023 ringede FT retur. Efter en kort introduktion, om årsagen til mit opkald, udtalte FT, at han ikke ville grilles og derfor ønskede spørgsmålene tilsendt pr. mail. Samme dag fremsendte jeg en mail til FT med mine spørgsmål.

Den 11-04-2023 havde FT forsat ikke besvaret mine spørgsmål, hvorfor jeg rykkede herfor.

Den 13-04-2023 modtog undertegnede en mail, hvor FT havde besvaret mine spørgsmål. Besvarelsen bar generelt præg af, at det var korte svar, eller svar hvor FT henviste til det han allerede havde anmeldt. Omkring uheldsstedet beskriv FT, at han kørte fra ... mod sin bopæl i FT passerede 'broen – formentlig ..., og kørte derefter ad ... i retning mod Det var på vejstykket her, at skaden skete. Det var ikke præcist angivet hvor skaden var sket.

Sammen dag, bad jeg i en mail, FT præcisere hvor skaden var sket – evt. i form af udpegning af skadestedet på Google Maps. Taksator foretog den 13-04-2023 besigtigelse af strækningen hvor skaden var skulle være sket. På strækningen ... ud af ..., var der 3 steder hvor der var opsat autoværn i vestlige side af den nordgående vognbane. Der sås umiddelbart ingen skader på autoværnet nogen af stederne. Afstanden mellem autoværnet og vejbanen var så lille, at det ikke skønnes muligt for FT at skride ud i rabatten og dernæst ramme autoværnet, som han havde beskrevet i sin anmeldelse. Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af skadestedet og FT's køretøj. Ud fra højden på skade fundet på FT's personbil, kunne 2 af de 3 steder hvor der var opsat autoværn på udelukkes som skadesteder. På det 3. skadested var der ingen kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet som indikerede, at FT skulle have ramt dette.

Anmeldelsen

Skadesagen indsendt af taksator den 20-03-2023 med følgende bemærkning Udtaget til grundigere gennemgang af undertegnede den 22-03-2023. Skadedato: 22-02-2023 Anmeldt: 16-03-2023 ...

Ved opslag i DMR fremgår det, at FT er ejer og bruger.

Taksering

Taksator kontaktede undertegnede mandag den 20-03-2023. Han oplyste, at han havde besigtiget skaderne på køretøjet. I den forbindelse havde han konstateret, at der i bilens fejllager var gemt informationer om, at der havde været en skade på bilens gearkasse inden anmeldte skade. Fejlen

blev lagret den 15-02-2023 kl. 17.28.02. Altså 7 dage før skadedatoen. oplyste, at den også meldte fejl i bilens display. Det er dog uvist hvor længe den havde gjort det. ... I forbindelse med gennemgang af bilen konstaterede han, at gearkassen lækkede fra filterhuset. Gearkassen er beskyttet af en plade som ligger under bunden af bilen. Ved gennemgang af denne plade konstaterede at denne ingen skader havde, men at der sås rester af frisk olie på pladen i nederste højre hjørne, hvilket passer med filterhusets placering. Pladen ses uden skader efter påkørslen. Ved gennemgang af servicebogen fremgik det, at der den 01-03-2022 ved 212805 var foretaget udskiftning af gearolien (multitronic öl), hvor filterhuset også i den forbindelse bliver udskiftet. Konklusionen må altså være, at skaden på gearkassen ikke er opstået i forbindelse med påkørslen.

[fotografier]

Ved besigtigelsen af skaderne på FT's køretøj, kunne jeg konstatere, at jf. højden på skaden, at køretøjet muligvis havde ramt et autoværn. Der sås skader langs hele venstre side af køretøjet. Der var tale om langsgående ridser, som indikerer, at køretøjet ramte en genstand i venstre side af vejen, mens det var i fart.

[fotografier]

Det kan altså ud fra skadernes placering konkluderes, at såfremt FT undveg til venstre nåede han at rette køretøjet op igen, da der kun ses skader på siden af køretøjet og ikke på forreste venstre hjørne. FT kørte altså delvist parallelt med den genstand som han ramte, da påkørslen skete. Den 27-03-2023 oplyste taksator at han havde forsøgt at finde skadestedet. Det formodes at der var tale om ..., selvom dette ikke er angivet i anmeldelsen. oplyste, at der over en distance på 10 km var flere steder hvor der var autoværn. Han havde forsøgt af finde uheldsstedet men det var ikke muligt. Han bemærkede dog, at autoværnet stod tæt på den asfalterede vej, og han anså derfor umiddelbart, at FT's forklaring om at han gled ud i rabatten, til at være utroværdig lige på det punkt. Ved opslag i Forsi den 11-04-2023 fremgik det, at skaden var opgjort til 61.309,86. Dette er prisen fratrukket en ny kobling. Oprindeligt var skaden opgjort til 112.778,01 fra værkstedets side. Den 19-04-2023 talte jeg med taks som oplyste, at gearkassen var kørt tør for olie, og det formentlig medførte en udskiftning af hele gearkassen. I værkstedetsberegning var der kun medtaget en ny kobling. Det reelle beløb for reparationen løb derfor formentlig op i 150000 til 180000 kr. xxx [fotografi]

Interview med FT

FT forsøgt kontaktet telefonisk den 22-03-2023 kl. 1515, men han besvarede ikke mit opkald. FT forsøgt kontaktet telefonisk den 23-03-2023 kl. 1213, men opkaldet blev ikke besvaret. Jeg fremsendte en sms, hvor jeg bad ham ringe. FT forsøgt kontaktet telefonisk den 27-03-2023 kl. 1230, men opkaldet blev ikke besvaret. Jeg fremsendte en sms til FT, hvor jeg bad ham ringe, og han blev gjort bekendt med, at skadebehandlingen ikke kunne forsætte før jeg havde talt med ham. Samme dag kl. 1235 ringede FT retur. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget. FT spurgte om det var en afhøring eller noget i den stil. FT blev gjort bekendt med, at jeg blot havde nogle yderligere spørgsmål til skadesagen, herunder bl.a. hvor skaden var sket. FT udtalte at, det havde han anført i anmeldelsen, og at han ikke var interesseret i at blive ristet, så derfor ville han have spørgsmålene tilsendt i en mail. Samtalen blev herefter afsluttet Samme dag kl. 1334 fremsendte jeg en mail til FT med spørgsmålene til sagen.

[fotografi]

Den 11-04-2023 havde jeg forsat ikke hørt fra FT. Jeg fremsendte derfor en mail, hvor jeg gjorde opmærksom på, at jeg ikke havde modtaget svar på mine spørgsmål. Jeg bad ham taget stilling til, om hvorvidt han ønskede at besvare min mail.

[fotografi]

Samme dag modtog jeg en mail fra FT, hvor han forklarede, at han grundet travlhed havde glemt at besvare spørgsmålene. Han ville besvare den i løbet af indeværende uge.

[fotografi] Den 13-04-2023 modtog undertegnede en mail fra FT. Han havde her besvaret mine spørgsmål.

[fotografi]

Den 13-04-2023 bad jeg i en mail FT præcisere hvor uheldsstedet var. Dette i form af udpegning af skadestedet på Google Maps.

Skadestedsundersøgelsen

Ud fra FT oplysning om, at han var kørt over broen og til højre ad ..., fortog taksator besigtigelse af strækningen hvor FT angiveligt skulle have kørt og forulykket. Ud fra FT forklaring formodes det, at han er kørt ad ... bro i vestlig retning (benævnt ...broen) og derefter drejet til højre ad ...i nordlig retning. oplyste at der på strækningen var 3 passager hvor der var autoværn i den side som FT havde ramt. Autoværnet var placeret i kort afstand fra den asfalterede vej, og vurderede det usandsynligt at en bil som FT's (4-hjulstruktet ... med brede dæk) kunne sidde fast i rabatten som FT ellers havde beskrevet. Ved opslag i Forsi bemærkede jeg, at bilen var monteret med dæk i størrelsen 255/45 R20. Det svarer til, at dækkets bredde er 255 mm. [fotografi] Alle 3 passager blev besigtiget, og der blev ikke fundet skader som kunne stamme fra FT's køretøj. oplyste, at der på den restrende del af den direkte rute til FT's bopæl ikke var autoværn placeret som FT kunne have ramt det på tilsvarende måde. Dette fik jeg bekræftet ved at gennemgå ruten på Google Maps/streetview. Nedenfor ses den mest direkte rute fra ... til FT's bopæl. Autoværn 1-3 cirka placering er angivet med røde pile. På strækningen syd for den gule linje, ses vejen at have 4 vognbaner i alt, med 2 vejbaner til trafik i hhv. nord/sydlig retning som er adskilt med en midterrabat. På den strækning er der placeret autoværn de viste steder (de røde pile). På strækningen nord for den gule linje er består vejen kun af 2 vognbaner, med en vognbane til trafik i hhv. nord/sydlig retning. De modsatrettede vognbaner er her kun adskilt med vognbanelinjer. Der ses ingen autoværn som adskiller vognbanerne på denne strækning. [fotografi] Nedenfor af passagerne gengivet på Google Maps, samt affotograferet at og undertegnede ved undersøgelsen den 13-04-2023 og 18-04-2023.

1. autoværn – fra hvor ... begynder i FT rute angivet med rød pil. Ft angav at dyret kom fra højre. Til højre for dette autoværn er der op til vejen et større sumpområde, hvor det umiddelbart vurderes usandsynligt, at et rådyr ville komme herfra. [fotografi] Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af autoværnet. Autoværnets højde blev målt til 72 cm, og det var placeret ca. 52 cm fra den asfalterede vej. Rabatten mellem autoværnet og bestod af hård jord hvor på der var græs. Det bemærkes at rabattens niveau er højere end den asfalterede vejbane. Rabatten fremstod hel og uden nogen former for kørespor. Autoværnet fremstod uden nogen former for skader. Det mærkedes her særligt, at nitterne i autoværnet fremstod helt uden ridser eller andre skader, hvilket forekommer usandsynlig såfremt FT havde ramt autoværnet. Grundet der ikke blev fundet kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet, sammenholdt med at højden på autoværnet ikke stemmer overens med højden på skaden der ses på FT's køretøj (se undersøgelsen af bilen i næste afsnit), vurderes det, at skaden ikke er sket her. [fotografier]

2. autoværn – fra hvor ... begynder i Rød pil angiver 1. autoværns placering. [fotografier] Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af autoværnet. Autoværnets højde blev målt til 62 cm, og det var placeret ca. 73 cm fra den asfalterede vej. Rabatten mellem autoværnet og bestod af blød, men ikke fugtig/mudret jord hvor op der var græs. Rabattens niveau er ens med den asfalterede vejbane. Rabatten fremstod hel og uden nogen former for kørespor. Autoværnet frem-

stod uden nogen former for skader. Det mærkedes her særligt, at nitterne i autoværnet fremstod helt uden ridser eller andre skader, hvilket forekommer usandsynlig såfremt FT havde ramt autoværnet. [fotografier] Grundet der ikke blev fundet kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet, sammenholdt med at højden på autoværnet ikke stemmer overens med højden på skaden der ses på FT's køretøj (se undersøgelsen af bilen i næste afsnit), vurderes det, at skaden ikke er sket her.

3. autoværn - hvor ... passerer under ... Rød og gul pil angiver 1. og 2. autoværns placering. [fotografier] Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af autoværnet. Autoværnets højde blev målt til 70 cm på det laveste sted og 87 cm på det højeste sted, og det var placeret ca. 140 cm fra den asfalterede vej der var autoværnet var tættest på vejen. Under broen var højden på autoværnet større. Det samme gjorde sig gælden med afstanden mellem autoværnet og vejbanen. Rabatten mellem autoværnet og bestod af blød jord begroet med græs. Under broen var der ingen græs. Rabattens niveau er ens eller lavere end den asfalterede vejbane. Rabatten fremstod hel og uden nogen former for kørespor. Autoværnet fremstod uden nogen former for skader, der kunne relatere sig til skadesanmeldelsen. Det mærkedes her særligt, at nitterne i autoværnet fremstod helt uden ridser eller andre skader, hvilket forekommer usandsynlig såfremt FT havde ramt autoværnet. [fotografi] På autoværnet under broen, blev der fundet vertikale ridser 2 steder (ikke horisontale, som de ville være som følge af en kollision med FT's køretøj). Der var ca. 1 meter mellem skaderne og skaderen strak sig over ca. 30 cm hvert sted. Der sås ingen skader før, mellem eller efter disse ridser – heller ikke på nitterne der var på begge sider af skaderne. Det vurderes ikke, at disse har noget med skaden at gøre grundet ridsernes retning, samt deres begrænsede omfang. [fotografier] Grunden der ikke blev fundet kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet vurderes det, at skaden ikke er sket her. Det bemærkes at FT i sin anmeldelse angav, at han gled ud i rabatten og ramte autoværnet. Han forsøgte ihærdigt at komme fri og det lykkedes tilsidst med motorkraft. Det er rapporten konklusion, at det forekommer usandsynlig, at der ikke ville være kørespor i den bløde jord op til autoværnet, også selv om skaden skete ca. 2 måneder før undersøgelsestidspunktet.

Besigtigelse af køretøjet

Den 18-04-2023 kl. 1215 foretog undertegnede besigtigelse af FT's køretøj. På fronten af køretøjet blev skaden opmålt til at være i en højde på mellem 75 og 87 cm, da der både sås skader. Det samme gjorde sig gældende mellem venstre forskærm og fordør. [fotografier]. Ved venstre bagskræm var de øverste skader i en højde på 85 cm. Det bemærkes dog at der er skader helt ned i en højde på 47 cm. Det er uvist om der er sammenhæng mellem skaderne, men der ses dog ikke skader på fælgen, hvilket kunne indikere at der ikke er sammenhæng mellem de 2 skader. Det bemærkes også, at der på førerøren, i adskildelsen mellem forskærmen og døren, ses skader efter at køretøjet har ramt nitter, som vil være på et autoværn. Dette indikerer altså, at der burde være skader på de nitter, der er på det autoværn som FT rent faktisk har ramt. [fotografier] Forsat 19-04-2023 FT havde forsat ikke reageret på min seneste forespørgsel til ham af 13-04-2023, hvor jeg bad ham præcisere hvor skadestedet. Han havde dog i sin mail fra 13-04-2023 oplyst, at skaden var sket på ..., hvor han havde ramt en autoværn placeret i midterrabatten. Undersøgelsen af dette vejstykke har godtgjort, at skaden ikke er sket her. Derfor fremsendes undersøgelsen til endelig afgørelse ved kontorinspektør."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/3 2023, at han påkørte et autoværn i forsøget på at undvige rådyr. Skader på karosseri og gear bevirker, at bilen er totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Skaden på bilens gear var til stede forud for uheldet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet tror, at klageren selv forvoldte skaden. Klageren har anført, at han ikke husker det specifikke skadested, da han var i chok efter uheldet, hvor han fik en lettere hjernerystelse. Klageren har anført, at han ikke var bekendt med, at der var en motorfejl på bilen inden ulykken. Klageren har anført, at han har kørt strækningen mindst 1000 gange siden 1985 og, at klageren var i stand til selv at køre hjem efter uheldet. Klageren har anført, at han ønsker bilen udbedret og derfor ikke forlanger totalskadedækning af bilen. Klageren har anført, at lidt oliespor fra gearkassen ikke forårsagede, at gearkassen blev ufunktionsdygtig. Klageren har anført, at der ikke er antydning af rust eller tidligere skader på bilen. Klageren har anført, at det ikke er hans skyld, at der ikke var vidner på landevejen omkring midnat. Klageren har anført, at selskabets taksator behandlede skaden på vanlig vis og, at sagen blev afvist, da skadeinspektør blev involveret i sagen. Klageren har anført, at der er sammenhæng mellem farven/højden af autoværnet og skaden på bilen. Klageren har anført, at bilen var udstyret med sommerdæk, og at dækkene havde et fint mønster, hvorfor evt. jord/mudder nok er blevet slynget af under hjemkørslen efter uheldet. Klageren har anført, at han har foreslået selskabet, at sagen kan afsluttes forligsmæssigt ved selskabets betaling af 45.000 kr. Klageren har anført, at bilen er blevet værdiforringet i den periode, hvor selskabet har behandlet sagen, hvilket har medført klageren et tab.

Selskabet har anført, at der ikke er sammenhæng mellem skaderne på bilen og klagerens oplysninger om uheldet. Selskabet har anført, at der i forbindelse med takseringen af bilen blev konstateret fejl på bilens gearkasse den 17/2 2023, der var opstået forud for det anmeldte færd-

selsuheld. Selskabet har anført, at fejlen blev meldt i bilens display. Selskabet har anført, at taksatoren oplyste, at fejlen opstod som følge af, at koblingen var slidt op, og at fejlhyppighedstælleren angav, at det var 4 gang, at bilen havde sat fejlen. Selskabet har anført, at taksator konstaterede, at filterhus på gearkasse lækkede olie. Selskabet har anført, at pladen på bilens filterhus var uskadt, hvilket underbygger, at bilen allerede var beskadiget. Selskabet har anført, at bilen inden hændelsen stod overfor en dyr og omfattende reparation. Selskabet har anført, at klageren ikke har konkretiseret skadestedet, hvilket undrer selskabet, når klageren er bekendt med vejstrækningen. Selskabet har anført, at selskabets skadeinspektør sammen med taksatoren gennemgik vejstrækningen den 27/3 2023 og den 18/4 2023. Selskabet har anført, at skadeinspektøren konstaterede, at der på strækningen var 3 steder med autoværn. Selskabet har anført, at skadeinspektøren hurtigt udelukkede 2 af stederne, da skadernes placering på bilen ikke var forenelig med autoværnets højde. Selskabet har anført, at der på 3. sted ikke var skader på autoværnet, som var forenelige med skaderne på bilen. Selskabet har anført, at der ikke var spor i rabatten. Selskabet har anført, at der ikke var spor af jord/mudder på bilens hjul. Selskabet har anført, at vejbanen var placeret relativt tæt på autoværnet og var smal, hvilket klagerens bil med firhjulstræk umiddelbart ikke vil kunne sidde fast i. Selskabet har anført, at selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at der ikke var forbipasserende vidner i den periode, hvor klageren sad fast. Selskabet har anført, at politiet ikke blev tilkaldt på trods af de omfattende skader på bilen samt det forhold, at klageren havde slået hovedet. Selskabet har anført, at klageren ikke havde fotografier fra skadestedet eller af bilen efter hændelsen. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker indirekte tab, og at selskabet derfor ikke dækker klagerens omkostningerne forbundet med en udokumenteret værdiforringelse af bilen. Selskabet har anført, at der ikke er holdepunkter for, at selskabet kan ifalde et erstatningsansvar.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 16/3 2023, at "**Hvornår skete skaden? 22-02-2023 På hvilket tidspunkt skete skaden? 00.00-00.59 Hvor skete skaden?** (Skriv adressen, eller beskriv stedet) *Landevejen fra ... Ca. halvvejs* **Vælg, hvilket køretøj der har fået skader ... Beskriv, hvad der skete** *Et dyr kom springende ud fra højre side. Blev bange og undvigende mod venstre. Gled ud i rabat og mistet kontrol. Ramte autoværn sideværks på bilens venstre side. stod stille. For-*

Ankenævnet for Forsikring

23.

102646

søgte ihærdigt på at få den fri. lykkedes til sidst med motorkraft. Slog hovedet mod venstre side-rude. Lidt groggi. Kunne kører forsigtig hjem. Motor opførte sig mærkeligt. Sidste stykke ville den næsten ikke kører/trække".

Det fremgår af taksatorrapport af 28/3 2023, at "BEMÆRKNINGER: VI HAR UDLÆST 6 FEJL FRA GEARKASSE I FORBINDELSE MED AT KOBLING ER SLIDT OP OG BIL KAN KUN LIGE KØRE IND PÅ LIFT. AN IKKE SIGE MED 100% SIKKERHED AT ALLE FEJL FORSVINDER DA DE OGSÅ OMHANDLER GEARREGULATOR. (FEJLKODER = P284E, P2847, P17D4, P17CF, P17D5, P187A.)".

Det fremgår af mail af 14/4 2024 fra klageren til selskabets skadeinspektør med klagerens svar på skadeinspektørens spørgsmål, at "Afstanden til rådyret da du ser det første gang? *Kan jeg ikke bedømme. Ret tæt på* Din hastighed? *Ca 80* Beskriv din kørsel efter du ser rådyret og frem til påkørslen? (herunder bremse/undvigemanøvre) *Se beskrivelse i skadesanmeldelse* Hvad gjorde du efter påkørslen? *Kørte hjem* Hvordan kom du videre fra uheldsstedet? *Kørte* Hvornår indleverede du bilen på værkstedet? *Efter nogle dage* Hvordan var standen på bilen? *Beskadiget* Havde den nogle fejl/mangler? *Hakkede i kørslen, blev tiltagende værre og værre og kunne nærmest ikke kører ind af indkørslen. Manglede trækraft*".

Det fremgår af selskabets brev af 28/3 2025 til nævnet, at "Der blev udlæst fejlkoder på bilen, som viste, at denne senest var afsat den 15-02-2023 kl. 17:28. Fejlhyppighedstælleren stod på 4, hvilket betyder, at det er 4. gang bilen har sat denne fejl. Der var således flere fejlmeldinger og advarselslamper, der indikerede dette. Vi mener derfor, at det er usandsynligt, af klager ikke ville have bemærket, at koblingen var slidt op, for bilen kunne dårligt trække sig selv pga. den defekte gearkasse/kobling. Vi henviser til taksators bemærkninger om, at bilen næsten ikke kunne køre ind på liften: ... Fra udlæsningen: ... 7 fejlkoder fundet 17590 – Gearregulator 2 ... Fejlprioritet: 2 Fejlhyppighed: 4 Kørestrækning: 226645 km Dato: 2023.02.15 Tid: 17.28:02".

Det fremgår af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør, at "**Konklusion** Det er rapportens konklusion at der ikke er tiltro til FT's skadesanmeldelse. Undersøgelser af køretøjet

har godtgjort, at gearkassen var gået i stykker allerede inden skaden skete jf. FT's anmeldelse. FT har i begrænset omfang ønsket af medvirke i skadesagen, og har udelukkende svaret kort på spørgsmål via mail. Ved besigtigelse af de skadesteder som FT har angivet, er der ikke fundet skader eller spor som godtgør, at dette skulle være skadestedet. ... Den 20-03-2023 blev jeg kontaktet af taksator som havde konstateret, at der i bilens styreboks var lagret en fejl på bilens gearkasse. Fejlen var opstået den 15-02-2023, altså 7 dage før skaden. Ved besigtigelse konstaterede at et filterhus, der var påmonteret gearkassen lækkede olie. Filterhuset sad beskyttet bag en plade, som var uskadt efter sammenstødet med autoværnet. Dermed kunne det konkluderes, at denne fejl ikke var opstået som følge af skaden. Ved besigtigelse af skaderne på køretøjet vurderes det umiddelbart sandsynligt, at FT har påkørt et autoværn. Der ses horisontale skader i en højde, som umiddelbart passer med et autoværn. FT havde i sin skades anmeldelse blot angivet, at skaden var sket på landevejen mellem ..., ca. halvvejs. Der var ikke angivet et vejnavn. Ud fra beskrivelse vurderede og undertegnede, at der var tale om ... Den 27-03-2023 forsøgte at finde skadestedet. Hun oplyste, at der hen over en strækning på ca. 10 km flere steder var autoværn, som FT kunne have ramt. Han kunne umiddelbart ikke finde skadestedet, også henset til den store strækning der var tale om. Han bemærkede dog, at autoværnet var placeret relativt tæt til den asfalterede vejbane. FT's forklaring om, at han var gledet ud i rabatten og derefter ramt autoværnet fremstod umiddelbart ikke sandsynligt. Af flere omgange forsøgte jeg at kontakte FT, for at indhente yderligere oplysninger omkring skaden ... Taksator foretog den 13-04-2023 besigtigelse af strækningen hvor skaden var skulle være sket. På strækningen ... ud af ..., var der 3 steder hvor der var opsat auto- værn i vestlige side af den nordgående vognbane. Der sås umiddelbart ingen skader på autoværnet nogen af stederne. Afstanden mellem autoværnet og vejbanen var så lille, at det ikke skønnedes muligt for FT at skride ud i rabatten og dernæst ramme autoværnet, som han havde beskrevet i sin anmeldelse. Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af skadestedet og FT's køretøj. Ud fra højden på skade fundet på FT's personbil, kunne 2 af de 3 steder hvor der var opsat autoværn på udelukkes som skadesteder. På det 3. skadested var der ingen kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet som indikerede, at FT skulle have ramt dette. ...**Taksering** Taksator kontaktede undertegnede mandag den 20-03-2023. Han oplyste, at han havde besigtiget skaderne på

køretøjet ... Ved gennemgang af servicebogen fremgik det, at der den 01-03-2022 ved 212805 var foretaget udskiftning af gearolien (multitronic öl), hvor filterhuset også i den forbindelse bliver udskiftet. Konklusionen må altså være, at skaden på gearkassen ikke er opstået i forbindelse med påkørslen. [fotografier] Ved besigtigelsen af skaderne på FT's køretøj, kunne jeg konstatere, at jf. højden på skaden, at køretøjet muligvis havde ramt et autoværn. Der sås skader langs hele venstre side af køretøjet. Der var tale om langsgående ridser, som indikerer, at køretøjet ramte en genstand i venstre side af vejen, mens det var i fart. [fotografier] Det kan altså ud fra skadernes placering konkluderes, at såfremt FT undveg til venstre nåede han at rette køretøjet op igen, da der kun ses skader på siden af køretøjet og ikke på forreste venstre hjørne. FT kørte altså delvist parallelt med den genstand som han ramte, da påkørslen skete. Den 27-03-2023 oplyste taksator at han havde forsøgt at finde skadestedet. Det formodes at der var tale om ..., selvom dette ikke er angivet i anmeldelsen ... Han havde forsøgt af finde uheldsstedet men det var ikke muligt. Han bemærkede dog, at autoværnet stod tæt på den asfalterede vej, og han anså derfor umiddelbart, at FT's forklaring om at han gled ud i rabatten, til at være utroværdig lige på det punkt. Ved opslag i Forsi den 11-04-2023 fremgik det, at skaden var opgjort til 61.309,86. Dette er prisen fratrukket en ny kobling. Oprindeligt var skaden opgjort til 112.778,01 fra værkstedets side. Den 19-04-2023 talte jeg med taks som oplyste, at gearkassen var kørt tør for olie, og det formentlig medførte en udskiftning af hele gearkassen. I værkstedsberegning var der kun medtaget en ny kobling. Det reelle beløb for reparationen løb derfor formentlig op i 150000 til 180000 kr. xxx [fotografi] ... **Skadestedsundersøgelsen** Ud fra FT oplysning om, at han var kørt over broen og til højre ad .. , fortog taksator besigtigelse af strækningen hvor FT angiveligt skulle have kørt og forulykket. Ud fra FT forklaring formodes det, at han er kørt ad ... bro i vestlig retning (benævnt...broen) og derefter drejet til højre ad ... i nordlig retning. oplyste at der på strækningen var 3 passager hvor der var autoværn i den side som FT havde ramt. Autoværnet var placeret i kort afstand fra den asfalterede vej, og vurderede det usandsynligt at en bil som FT's (4-hjulstruktet ... med brede dæk) kunne sidde fast i rabatten som FT ellers havde beskrevet. Ved opslag i Forsi bemærkede jeg, at bilen var monteret med dæk i størrelsen 255/45 R20. Det svarer til, at dækkets bredde er 255 mm. [fotografi] Alle 3 passager blev besigtiget, og der blev ikke fundet skader som kunne stamme fra FT's køretøj.

oplyste, at der på den resterende del af den direkte rute til FT's bopæl ikke var autoværn placeret som FT kunne have ramt det på tilsvarende måde ... 3. autoværn - hvor ... passerer under ... Den 18-04-2023 foretog undertegnede besigtigelse af autoværnet. Autoværnets højde blev målt til 70 cm på det laveste sted og 87 cm på det højeste sted, og det var placeret ca. 140 cm fra den asfalterede vej der var autoværnet var tættest på vejen. Under broen var højden på autoværnet større. Det samme gjorde sig gælden med afstanden mellem autoværnet og vejbanen. Rabatten mellem autoværnet og bestod af blød jord begroet med græs. Under broen var der ingen græs. Rabattens niveau er ens eller lavere end den asfalterede vejbane. Rabatten fremstod hel og uden nogen former for kørespor. Autoværnet fremstod uden nogen former for skader, der kunne relatere sig til skadesanmeldelsen. Det mærkedes her særligt, at nitterne i autoværnet fremstod helt uden ridser eller andre skader, hvilket forekommer usandsynlig såfremt FT havde ramt autoværnet. ... På autoværnet under broen, blev der fundet vertikale ridser 2 steder (ikke horisontale, som de ville være som følge af en kollision med FT's køretøj). Der var ca. 1 meter mellem skaderne og skaderne strak sig over ca. 30 cm hvert sted. Der sås ingen skader før, mellem eller efter disse ridser – heller ikke på nitterne der var på begge sider af skaderne. Det vurderes ikke, at disse har noget med skaden at gøre grundet ridsernes retning, samt deres begrænsede omfang. ... Grunden der ikke blev fundet kørespor i rabatten, samt skader på autoværnet vurderes det, at skaden ikke er sket her. Det bemærkes at FT i sin anmeldelse angav, at han gled ud i rabatten og ramte autoværnet. Han forsøgte ihærdigt at komme fri og det lykkedes tilsidst med motorkraft. Det er rapporten konklusion, at det forekommer usandsynlig, at der ikke ville være kørespor i den bløde jord op til autoværnet, også selv om skaden skete ca. 2 måneder før undersøgelsestidspunktet Besigtigelse af køretøjet Den 18-04-2023 kl. 1215 foretog undertegnede besigtigelse af FT's køretøj. På fronten af køretøjet blev skaden opmålt til at være i en højde på mellem 75 og 87 cm, da der både sås skader. Det samme gjorde sig gældende mellem venstre forskærm og fordør ... Ved venstre bagskræm var de øverste skader i en højde på 85 cm. Det bemærkes dog at der er skader helt ned i en højde på 47 cm. Det er uvist om der er sammenhæng mellem skaderne, men der ses dog ikke skader på fælgen, hvilket kunne indikere at der ikke er sammenhæng mellem de 2 skader. Det bemærkes også, at der på fører døren, i adskildelsen mellem forskærmen og døren, ses skader efter at køre-

Ankenævnet for Forsikring

27.

102646

tøjet har ramt nitter, som vil være på et autoværn. Dette indikerer altså, at der burde være skader på de nitter, der er på det autoværn som FT rent faktisk har ramt. ... Undersøgelsen af dette vejstykke har godtgjort, at skaden ikke er sket her. Derfor fremsendes undersøgelsen til endelig afgørelse ved kontorinspektør".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke nærmere har kunnet forklare, hvor uheldet skete, selvom han ifølge egne oplysninger, "har kørt denne rute utallige gange faktisk siden år 1985".

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at bilen forud for uheldet stod over for en bekostelig reparation af bilens gear/kobling. Nævnet henviser til, at det fremgår af taksatorrapporten, at der i februar 2023 i bilens display og styreenhed blev registreret 6 fejl på bilens gearkasse som følge af, at koblingen var slidt op, hvilket bilens fejlfrekvensstæller havde registreret 4 gange.

Nævnet har desuden lagt vægt på selskabets undersøgelser af mulige skadesteder, der ikke understøtter, at skaden udvendigt på bilen er sket som oplyst af klageren. Det fremgår af selskabets undersøgelser bl.a., at der på bilen var spor efter, at den havde ramt nitter, og at der på de autoværn, der var på det vejafsnit, hvor færdselsuheldet ifølge klageren var sket, ikke var spor efter horisontale skader eller skader på nitter. Det fremgår herunder, at højden på to ud af 3 autoværn ikke svarer til skaderne på bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

102646

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings