

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102655:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 21/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Topdanmark har afvist min ansøgning om udbetaling af lønsikring, da de mener at der allerede har foreligget symptomer på sygdom i perioden 2013-2019, som har ført til afskedigelsen fra mit job i februar 2024.

Min væsentligste indsigelse:

Jeg argumenterer for, at den aktuelle belastningsreaktion i 2023:

- Er et distinktivt forløb, adskilt fra tidligere episoder
- Er direkte udløst af arbejdsrelaterede forhold
- Ikke kan sammenlignes med tidligere psykiske udfordringer

Forløb

Efter en længere periode med dalende motivation og overblik, søvnløshed, hukommelsesbesvær og en følelse af at få stød i hovedet, konsulterede jeg min læge den 6. september 2023 og blev jeg sygemeldt fra mit arbejde pr 11. september 2023 med en akut belastningsreaktion/ stress. Denne sygemelding førte til min opsigelse 15. februar 2024. Jeg blev raskmeldt i april 2024. Da jeg officielt blev ledig pr 01.08.24 søgte jeg om udbetaling af lønsikring ved Topdanmark.

Topdanmark afviste d. 05.09.2024 min ansøgning om udbetaling af lønsikring, med den begrundelse da de mener at jeg i perioden 2013-19 har udvist symptomer på sygdom, der førte til min afskedigelse, dvs. i 10 - 4 år før jeg blev sygemeldt i 2023.

Jeg er uenig i at de symptomer, jeg har oplevet i perioden 2013 - 2019 kan knyttes til den belastningsreaktion, som medførte at jeg måtte sygemeldes i 2023 og som desværre førte til min afskedigelse i februar 2024. Jeg har klaget over Topdanmarks afgørelse, som de desværre fastholder i

deres revurdering. Jeg er dog fortsat uenig i deres vurdering og mener, at deres afgørelse bygger på en fejltolkning af min sygehistorik.

Som jeg vil forklare nedenfor, adskiller den oplevede belastningsreaktion sig væsentligt fra tidligere episoder, og den er klart udløst af en aktuel situation med massiv arbejdsbelastning.

Argumentation

Topdanmark anfører, at der er en sammenhæng mellem den i 2023 oplevede belastningsreaktion/stress og tidligere episoder med psykisk mistrivsel. Denne vurdering er efter min mening ikke korrekt, og jeg vil gerne fremhæve følgende punkter:

Tidligere episoder versus aktuel belastning

o Tidligere episoder som Topdanmark fremhæver fra min lægejournal (2013–2019) var primært præget af angst og angstanfald, ofte udløst af personlige forhold såsom ... og andre private udfordringer. Disse episoder blev håndteret gennem samtaleterapi og motion.

o Den aktuelle belastningsreaktion var derimod kendetegnet ved kognitive symptomer som søvnløshed, hukommelses- og koncentrationsbesvær, manglende overblik og grådlabilitet, som direkte kan relateres til arbejdsrelaterede forhold. Disse symptomer opstod i 2023 og var ikke til stede i mine tidligere episoder. Ved forsøg på genoptagelse af arbejde i november 2023 oplevedes tilbagefald og forværring af symptomer, som var direkte relateret til arbejdspladsen.

Lægelig dokumentation

- Lægenotater fra september 2023 og frem understreger, at min tilstand skyldes 'akut belastningsreaktion' forårsaget af arbejdsrelaterede forhold. Dette bekræfter, at der er tale om en ny og akut tilstand, ikke en gentagelse af tidligere problemer.
- Lægeattesten FP 401 støtter min argumentation. Heri bemærker lægen at jeg tidligere er kendt med angst, men at jeg ikke tidligere er kendt med stress, og at hun heller ikke mener, at '...på det forliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger.'
- Ved konsultation hos læge 1. oktober 2024, efter Topdanmarks afvisning af lønsikringsudbetaling, bekræftede lægen, at symptomer relateret til aktuel belastningsreaktion ikke kan relateres til tidligere forløb.
- Dette understøtter min pointe om, at min nuværende belastningsreaktion ikke hænger sammen med tidligere episoder, men snarere er udløst af arbejdsrelaterede forhold i 2023.

Arbejdsrelateret årsag

- Efter [familiemedlems] død i 2021 brugte jeg arbejdet som en flugt fra sorgen, hvilket medførte, at jeg påtog mig langt flere opgaver end normalt. Dette fortsatte frem til sommeren 2023, hvor jeg begyndte at opleve symptomer som søvnløshed og hukommelses- og koncentrationsproblemer.
- Da jeg blev opsagt, blev der efterfølgende ansat tre personer til at udføre mine opgaver. Dette understøtter, at arbejdsbyrden var for stor og den primære årsag til min belastningsreaktion.

Konklusion

Jeg anmoder derfor om, at Topdanmark revurderer deres afgørelse, da dokumentationen tydeligt viser, at min aktuelle belastningsreaktion skyldes arbejdsrelateret stress og ikke tidligere psykiske udfordringer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Topdanmark revurderer deres afgørelse, da dokumentationen tydeligt viser, at min aktuelle belastningsreaktion skyldes arbejdsrelateret stress og ikke tidligere psykiske udfordringer. Som følge heraf at Topdanmark pålægges at udbetale lønsikring med tilbagevirkende kraft samt tilbagebetaler den betalte præmie i perioden."

Selskabet har den 19/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afvisning af at dække anmeldt arbejdsløshed over den lønsikring, hun har tegnet hos os. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må desværre fastholde, at hun ikke er berettiget til dækning hos os.

Forsikringen

Vores kunde tegnede den 16. december 2023 lønsikring hos os med ikrafttræden 1. februar 2024. Hun var omfattet af en lønsikring hos et andet forsikringsselskab, før hun kom til os.

Som **bilag A og B** fremlægger vi gældende police og vilkår.

Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 30. juli 2024, at hun var blevet ufrivilligt ledig. Kunden har fremlagt kopi af opsigelsesskrivelsen for nævnet. Det fremgår af opsigelsen, at hun blev opsagt grundet sygefravær. Vi bad hende derfor om at gå til lægen med henblik på udfyldelse af lægeattest. Attesten fremlægges som **bilag C**.

Det fremgår af attesten (**bilag C**), at vores kunde lider af angst og akut belastningsreaktion. Det fremgår endvidere, at vores kunde er 'kendt med angst', men ikke tidligere stress (akut belastningsreaktion). Det fremgår også af attesten, at vores kunde var fuldtidssygemeldt fra den 11. september 2023 til den 16. april 2024 – dog ikke i perioden fra den 20.–22. november 2023. Vores kunde var ifølge attesten fuldt arbejdsdygtig fra den 16. april 2024.

Grundet oplysningerne i attesten bad vi lægen om at sende journalnotater vedrørende henvendelser om psykiske gener. De modtagne journalnotater fremlægges som **bilag D**. Vi bemærker, at vores kunde enkelte gange søgte læge angående andet end psykiske gener. Notater vedrørende sådanne øvrige henvendelser, har vi streget ud, da de ikke er relevante for sagen.

Det fremgår af journalerne, at vores kunde mange gange forud for forsikringens tegning havde søgt hjælp hos egen læge og vagtlæge grundet angst og/eller belastningsreaktion. Hun har været i behandling herfor hos psykolog.

Vi afviste derfor at dække den anmeldte arbejdsløsning med henvisning til vilkårenes punkt 4.3 (afgørelsen er fremlagt af vores kunde):

Der er ikke dækning, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed:

- *Er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato*
- *Har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato*

Det var vores opfattelse, at vores kunde havde haft kendskab til sine symptomer forud for, at forsikringen blev tegnet hos os den 16. december 2023. Henset til, at vores kunde kom til os direkte

fra en anden tilsvarende forsikring, var vi indstillede på at se på hendes tilstand forud for, at hun tegnede forsikringen hos tidligere selskab (den 1. maj 2021). Dette kunne dog ikke føre til andet resultat, da hun også på dette tidspunkt led af angst- eller stressrelaterede symptomer.

Vores kunde var ikke tilfreds med afvisningen og sendte en klage. Klagen er fremlagt af hende selv.

Vi fastholdt dog afgørelsen. Revurderingen er også fremlagt af vores kunde.

Vores vurdering

Vi fastholder, at vores kunde ikke er berettiget til udbetalinger.

Vores kunde var på tegningstidspunktet den 16. december 2023 fuldtidssygemeldt fra sit job. Det havde hun – med få dages undtagelse – været siden 11. september 2023, altså gennem 3 måneder. Hun var fortsat sygemeldt og blev medio februar opsagt fra sit job netop med henvisning til hendes langvarige sygefravær og de deraf fødte driftsudfordringer for virksomheden.

Det fremgår af journalnotaterne, at hun ved samtale med egen læge den 19. december – tre dage efter hun tegnede forsikring hos os – bl.a. har fortalt, at hun var *'bange for at miste job hun er glad for'*.

Det fremgår af opsigelsen (fremlagt af klager), at arbejdsgiveren har opsagt hende 'begrundet i hensynet til virksomhedens drift grundet medarbejderens sygefravær'. Da den lidelse, som hun var sygemeldt med fra september 2023 og frem til opsigelsen (og to måneder yderligere) var til stede på tidspunktet for lønsikringens ikrafttræden, er vores kunde ikke berettiget til dækning fra sin lønsikring hos os, jf. vilkårenes punkt 4.3.

Da vores kunde kom til os fra et andet selskab med en tilsvarende forsikring, har vores skadeafdeling været ekstraordinært lempelige i deres vurdering og set på helbredsforholdene på det tidspunkt, hvor vores kunde blev omfattet af lønsikring i tidligere selskab. Det gjorde hun den 1. maj 2021. Det fremgår af journalmaterialet, at hun helt tilbage fra 2011-14 var kendt med angst og depression og havde symptomer som bl.a. søvnløshed. I journalnotat af 3. januar 2014 fremgår det, at hun har *'meget stress over sin speciale arbejde'* og har *'ret voldsomme angstanfald med hjertebanken, uro og nætter med insomnia'*. Hun fik udskrevet medicin mod søvnløshed og mod panikanfald.

Den 3. august 2017 var hun hos egen læge, der har vurderet, hun har generaliseret angst og anført: *'Siden december 2016 døjet med angstsymptomer. Dagligt træt, hjertebanken og åndenød. Har kvalme, ingen appetit, uro i kroppen og i maven. Angstanfald kommer pludseligt og kan vare i dagevis. Starter oftest om morgenen. Har hjertebanken puls 160-180. Konstant anspændt. ... Nu kan pt ikke styre sin angst. Været fri for symptomer i flere år.'*

Den 22. september 2017 søgte hun egen læge for bryst smerter: *'Knugende bryst smerter igennem 3 dage. ... Føler sig meget stresset. Føler ikke, at der er tale om et angst anfald. Kendt med svær angsttilstand. Mens pt har boet i [udlandet], der behandlet med betablokker og benzodiazepiner mod angst. Ikke taget benzo i 3-4 mdr. Ikke taget betablokker i 1,5 mdr. Er henvist til psykolog, men der er lang ventetid.'* Det blev kort efter konkluderet, at bryst smerterne skyldtes angst.

Den 14. juli 2019 kontaktede hun lægevagten med symptomer på stress og klagede over hjerte-banken. Forholdet bedredes ikke, og den 5. august 2019 var hun til samtale med lægen: *'Har det stadig skidt, vågner med hjertebanken. Præcis som da hun havde angst for ngl år siden. ... Hun kan ikke klare sit job fuld tid, men har haft meget fin samtale med arb.giver i dag. ... Psykolog mener pt. skal fuldtidssygemeldes, hun mener angsten er udløst af stress. Det tror jeg faktisk ikke og bå-de pt. og*

jeg finder det hensigtsmæssigt med en vis fast tilknytning til job'. Der skete en bedring og i okto-ber var hun tilbage på job i fuld tid.

Så er der et hul i journalerne frem til den 26. oktober 2022, hvor hun igen søgte lægehjælp. Her fremgår det, at hun leder af træthed og hårtab gennem lang tid. *'Sover godt, 6,5 time om natten. Sover når kommer hjem fra arbejde. Føler desperat træthed, direkte ubehageligt. Kommet over et par år. Ligeledes begyndt at tynde ud i håret. ... Været flere tumultariske ting igennem de senere år, med [forhold], [familiemedlems] død etc. Går til psykolog aktuelt.'* Blodprøver viste ingen indi-kation på en somatisk lidelse.

Vores kunde gør i sin klage til nævnet en del ud af sondringen mellem 'angst' og 'akut belastnings-reaktion' (stress). Hun gør gældende, at det var en akut belastningsreaktion, der begrundede hendes sygemelding og dermed afskedigelse og ikke den angst, som hun har lidt af gennem flere år.

Det er ikke muligt at skille angstsymptomer fra stressudløste belastningsreaktioner fuldstændigt fra hinanden. Der er overlap i symptomerne, hvilket også fremgår af journalerne fra sygemel-dingsperioden i efteråret 2023 og frem:

I journalnotatet af 6. september 2023 noteres mistrivsel, søvnbesvær og træthed. Det er samme symptomer som hun tidligere har klaget over. I journalnotatet af 14. september 2023 anfører læ-gen, at det *'Ikke til at skelne stress/depression symptomer for nuværende.'* Den 29. september no-terer lægen, at *'det findes klinisk sandsynligt at pt har en moderat depression'*. Ved næste lægebe-søg den 25. oktober anføres, at hun ikke føler sig deprimeret længere, men at angst nu domine-rer. Siden har hun oplevet hyperventilering og åndenød, før hun den 28. november 2023 beskriver *'næsten konstant angst, bl.a. for at fejle noget somatisk'* og ekstrem træthed.

Vores psykiatriske speciallægekonsulent har beskrevet sammenfaldet af vores kundes symptomer således:

Jeg har læst samtlige sagsakter. Hun beskrives allerede januar 2014 'kendt med svær depression og angst'. I andet notat, står 'kendt med angst siden 2016 og også for 12 år siden'. Dvs hun har en svær øget psykisk sårbarhed og lettere fremadrettet ville kunne reagere med stress/belastningsreaktioner/angstsymptomer. Samme 'sygdomskompleks'. Stresssympto-mer/lettere angstsymptomer er lidt de samme symptomer, som af forskellige faggrupper kaldes noget forskelligt. (De flyder lidt sammen). Ved en belastningsreaktion kan der være både angst og depressive symptomer uden selve diagnosen for en angst eller depression er opfyldte. Ved en yder-ligere belastning vil de så kunne udvikle sig. Angst, depression og belastningsreaktioner er psykia-triske diagnoser, hvor en form for 'stresstilstand' som regel i større eller mindre grad vil være til stede. En stresstilstand kan være starten på en belastningsreaktion, angst/depression. En akut be-lastningsreaktion kan iflg vores ICD-10 diagnosesystem kun vare 'timer til få dage'.

Vi er indstillede på at tilbyde vores kunde at få refunderet de præmiepenge, som hun har betalt os. Det indebærer, at forsikringen slettes med tilbagevirkende kraft. Om det økonomisk er en god løsning for klageren eller ej, afhænger bl.a. af hendes nuværende jobsituation, og vi vil derfor opfordre vores kunde til at kontakte os for en drøftelse af hendes situation og hendes muligheder og ønsker. Hun kan kontakte os telefonisk på tlf. ...

Praksis

Nævnet har tidligere taget stilling til lignende sager.

Se eksempelvis sag 100611, hvor nævnet gav selskabet medhold i, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning i et tilfælde, hvor klageren ligeledes havde psykiske symptomer forud for forsikringens ikrafttræden. I den sag fik klageren faktisk senere stillet en somatisk diagnose, der kunne forklare de psykiske symptomer, men til trods herfor fandt nævnet ikke anledning til at give klageren medhold.

Se også sag 100955, hvor klageren forud for forsikringens tegning led af testikelsmerter, men først efter tegningen fik diagnosticeret problemet. Også her af nævnet selskabet medhold i, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning.

Konklusion

Vi fastholder, at de symptomer, der begrundede vores kundes sygdomsmeddeling i efteråret/vinteren 2023, også var til stede forud for ikrafttrædelsen af lønsikringen hos os, og at vores kunde derfor ikke er berettiget til udbetaling fra sin lønsikring, jf. vilkårenes punkt 4.3.

Vi fastholder også, at symptomerne var til stede forud for ikrafttræden af en tilsvarende lønsikring hos tidligere selskab, hvorfor vores kunde ej heller er berettiget til dækning efter den lempeligere fortolkning, som vi har anvendt over for vores kunde."

Klageren har i brev af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Topdanmarks fastholdelse af afvisningen af min ansøgning om udbetaling af lønsikring og vil her uddybe, hvorfor min sygdomsmeddeling i 2023 skyldtes en belastningsreaktion/stress og ikke den angstlidelse, som jeg har levet med i mange år. Jeg mener, at Topdanmarks vurdering er lægefagligt mangelfuld og baserer sig på en fejlagtig sammenblanding af to forskellige psykiske tilstande. Jeg håber, at denne redegørelse kan bidrage til en mere retfærdig behandling af min sag.

Baggrundsinformation

Jeg har siden 2005 levet med en angstlidelse, som dog aldrig tidligere har medført sygdomsmeddeling. Jeg har levet en almindelig tilværelse med uddannelse, job og privatliv uden begrænsninger, på trods af at jeg også har en angstlidelse. I september 2023 blev jeg sygdomsmeddelt med en belastningsreaktion/stress, hvilket min læge diagnosticerede som en akut tilstand, der havde udviklet sig over noget tid og som jeg retrospektivt har set de første tegn på hen over sommeren 2023. Denne sygdomsmeddeling resulterede desværre i min opsigelse i februar 2024.

Det er vigtigt at understrege, at angst først blev fremtrædende efter flere ugers sygdomsmeddeling med stress (efter ca. 6 uger), hvilket fremgår af mine journaler i TopDanmarks fremlagte Bilag D. Jeg blev raskmeldt i april 2024 og har siden været jobsøgende og stået til rådighed for arbejdsmarkedet.

det. Jeg har stadig i skrivende stund angst fra tid til anden, sådan som det har været i de sidste snart 20 år ... Men jeg er også jobsøgende, står til rådighed for arbejdsmarkedet, er ikke sygemeldt og lever et ganske almindeligt liv uden begrænsninger.

Med dette ønsker jeg at betone forskellen mellem at få en belastningsreaktion/stress og det at leve med en angstdiagnose. Ift. den angst, jeg oplever og har oplevet i mange år, har det altid hjulpet mig at gå på arbejde og at holde mig beskæftiget (hvilket også fremgår af lægejournalerne i de af TopDanmark fremlagte Bilag D d. 5. august 2019). Men da jeg blev ramt af en belastningsreaktion/stress, blev jeg ude af stand til at arbejde og måtte desværre sygemeldes. I de første uger af min sygemelding oplevede jeg ikke angst, hvilket også fremgår af mine journaler i de af TopDanmark fremlagte Bilag D. Det var således ikke angst men en belastningsreaktion/stress, der var årsagen til at jeg måtte sygemeldes og som i sidste ende medførte at jeg mistede mit job. Angsten har været til stede on and off i 19 år og er der stadig, men jeg er ikke længere sygemeldt og har ikke været det i snart 9 måneder.

Det er altså mit argument, at jeg blev sygemeldt på grund af en belastningsreaktion/ stress og fordi jeg var sygemeldt mistede jeg mit job (efter næsten 5 måneders sygemelding). Undervejs i sygemeldingen fik jeg også en opblusning af angst, hvilket er almindeligt for personer, der lider af angst, hvis de bliver ramt af en belastningsreaktion/stress. Men det var ikke angsten, der var årsag til at jeg var sygemeldt.

Afvisning af Topdanmarks argumenter

1. Adskillelse mellem angst og stress

Topdanmarks vurdering hviler på en antagelse om, at min langvarige angstlidelse naturligt udviklede sig til stress. Dette afvises af såvel min egen læge, den psykolog jeg har set samt af behandlerne på ..., hvor jeg opstarter et ... De finder ingen naturlig årsagssammenhæng mellem den angst jeg har levet med i årevis og den belastningsreaktion, der medførte at jeg måtte sygemeldes.

Stress er en belastningstilstand (og ikke en sygdom), som opstår, når krav overstiger individets ressourcer ('Psykiatrifonden'). Dette adskiller sig markant fra en angstlidelse, der (for nogen) er en vedvarende psykisk tilstand, som jeg har levet med i mange år. I min sag er det centralt at min sygemelding skyldtes en diagnosticeret akut belastningsreaktion, hvilket adskiller sig markant fra, den for mig, velkendte angstlidelse. Min egen oplevelse bekræfter denne adskillelse, og jeg må insistere på, at det var belastningsreaktionen/stress, ikke angsten, der ledte til min sygemelding.

2. Manglende vurdering af subjektiv oplevelse

Som TopDanmarks psykiatriske speciallægekonsulent selv nævner, er balancen mellem angst og en belastningsreaktion/ stress hårfin. Men alle (stort set) psykiske diagnoser baserer sig på patientens subjektive beskrivelse af symptomer og det er således i sidste ende patienten, der bedst kan beskrive sin subjektive oplevelse. Jeg har over 19 års erfaring med at leve med angst og kan med sikkerhed sige, at symptomerne op til min sygemelding i 2023 var anderledes og specifikt relaterede til en belastningsreaktion/ stress. Dette inkluderer ekstrem træthed, koncentrationsbesvær, hukommelsestab, hårtab, grådlabilitet/ dårligt humør/ vrede og forvirring, som alle er dokumenteret i mine lægejournaler.

At en psykiatrisk speciallægekonsulent gennemlæser sporadiske journalnotater fra mine henvendelser til egen læge igennem en periode på 13 år og på denne baggrund konkluderer at jeg har en

svær øget psykisk sårbarhed (eller i det hele taget konkluderer noget som helst), uden at denne nogensinde har mødt mig, finder jeg svært lægefagligt mangelfuldt og useriøst. Jeg må igen understrege, at psykiske tilstande og afdækning af disse kræver samtaler og observationer og ikke kan baseres på korte journalnotater, der er brudstykker af et levet liv igennem (i dette tilfælde) 13 år og som ingenlunde tegner et realistisk billede af hvem jeg er, eller hvordan jeg generelt har det eller har haft det. Journalnotaterne er øjebliksbilleder af hvordan min angst er, når den er aller-værst og jeg har måtte bede om hjælp og er ikke en beskrivelse af det hele menneske jeg er.

Det er væsentligt at skelne mellem to forskellige anvendelser af journalnotater:

1. Som dokumentation for specifikke hændelser og deres tidsmæssige placering - f.eks. dokumenterer journalnotaterne i Bilag D, hvornår mine angstsymptomer blussede op under sygemeldingen
2. Som grundlag for at vurdere en persons generelle helbredstilstand - hvilket er hvordan Topdanmarks speciallægekonsulent fejlagtigt anvender notaterne

Journalnotater kan bruges til det første formål, men er utilstrækkelige til det andet, særligt når vurderingen sker uden direkte patientkontakt.

3. Dokumentation fra læge

Min egen læge, som udarbejdede lægeattesten FP 401, understreger, at hun ikke ser nogen sammenhæng mellem min angstlidelse og den belastningsreaktion/ stress, der udløste sygemeldingen. Lægen anfører desuden, at jeg ikke tidligere er kendt med belastningsreaktion/stress samt at hun *'på det foreliggende grundlag ikke skønner, at sygdomme eller andre forhold indenfor de sidste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger'*.

Kommentarer til Topdanmarks sagsfremstilling

1. Vægtningen af tidligere journalnotater, Bilag D

Topdanmark har fremlagt journalnotater fra de seneste 13 år som bevis for, at min angst har forværret min tilstand og ledt til sygemeldingen i 2023. Jeg vil påpege, at journalerne dækker mange år med sporadiske henvendelser om angst, hvilket er naturligt for en person med en kronisk lidelse. Disse notater er ikke relateret til belastningsreaktion/stress og heller ikke til den belastningsreaktion, der opstod i 2023. Af enkelte notater, som også anvendes af TopDanmark i deres argumentation, fremgår det at jeg har oplevet mig stresset i perioder. Jeg vil her gerne betone forskellen på diagnosen belastningsreaktion/ stress og anvendelsen af begrebet *stress* i det danske hverdagsprog, som betegnelse for at have travlt og føle sig presset og som ikke er det samme som at have diagnosen belastningsreaktion/stress.

TopDanmark bruger ex den 14. juli 2019 som eksempel på at jeg har henvendt mig til vagtlægen med symptomer på stress. I de efterfølgende lægenotater, ses dog at min egen læge karakteriserer mine symptomer som udtryk for angst og den 5. august 2019 står der i journalnotatet fra lægen, at denne ikke mener at angsten skyldes stress. Psykologen, som jeg dengang påbegyndte et forløb hos, mente at det ville være en god ide at jeg blev sygemeldt, hvilket min læge og jeg selv var uenige i, da det altid har fungeret bedre for mig at gå på arbejde, når jeg har oplevet angst. Jeg fortalte derfor min arbejdsplads om de private forhold, jeg på daværende tidspunkt stod midt i (og som endte med at jeg blev skilt fra min daværende mand) og fortalte dem ligeledes at jeg har

en angstlidelse, og min arbejdsplads gav mig frihed til at gå en tur eller gå tidligere hjem og arbejde, hvis jeg havde behov for det. Dette gjorde at jeg ret hurtigt fik has på den angst, jeg oplevede i 2019.

TopDanmark skriver at det ikke er muligt at skille angstsymptomer fra stressudløste belastningsreaktioner fuldstændigt fra hinanden. Dette er simpelthen ikke korrekt. Det er sandt at der kan være overlap i symptombilledet, men der er en meget markant forskel på at opleve en pludselig følelse af rædsel (angst) og på ikke at kunne huske en besked, du har modtaget for et øjeblik siden (belastningsreaktion/stress). Og jeg havde som sagt et fravær af angst i starten af min sygdomsperiode. I teorien kan man argumentere for at symptomer ligner hinanden, men der er grundlæggende forskel på kernesymptomerne – hvilket jeg formoder er årsagen til at det er to forskellige diagnoser.

Som eksempel på at symptomerne ikke kan adskilles, nævner TopDanmark træthed, mistrivsel og søvnbesvær fra journalnotaterne fra 6. september 2023, og siger at det er de samme symptomer, jeg har oplevet tidligere. TopDanmark udelader dog de fleste symptomer, som lægen har noteret og som adskiller sig fra tidligere. Lægen har den 6. september 2023 noteret: *'Oplever tillige ekstrem*

træthed gn de sidst 6-12 mdr., har svært ved at koncentrere sig, føler sig forvirret og kommer for sent på arbejde. Nedsat humør, manglende lyst og interesse. Sover midt på dagen når hun kommer hjem fra arbejde. Kendt med angst, men føler ikke at denne er i spil nu.' Som alle er nogle af kernesymptomerne ved en belastningsreaktion/stress og ikke ved oplevelse af angst. Ved angst vil nogle kernesymptomer være hjertebanken, åndenød, svimmelhed, uvirkelighedsfølelse, kvalme.

Af lægenotatet d. 16.01.2024 fremgår det at jeg gerne vil tilbage på job, men at jeg fortsat er ramt på hukommelse og overblik og at jeg derfor ikke er i stand til at vende tilbage til mit job endnu. Det er altså ikke angstsymptomerne, der holder mig fra at genoptage mit arbejde, men de kognitive symptomer som er forårsaget af belastningsreaktion/stress.

2. Skift af forsikring

Jeg skiftede lønsikring fra ... til Topdanmark i december 2023 og blev oplyst telefonisk at jeg ville få overført anciennitet fra min tidligere forsikring. Dette fremgår ligeledes af TopDanmarks forsikringsvilkår (Bilag B fremlagt af TopDanmark) punkt 3, stk. 3: *Opsiger du en arbejdsløshedsforsikring i et andet forsikringselskab, og etablerer du pr. samme dato en tillæggsforsikring ved arbejdsløshed for lønmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende i Topdanmark, så medregnes forsikringstiden fra den tidligere forsikring...*

Jeg havde ingen grund til at tro, at dette skift ville skabe problemer (og har aldrig skænket muligheden herfor en eneste tanke), da jeg havde næsten tre års anciennitet fra ... og ved skiftet blev oplyst om, at denne anciennitet ville blive overført. Jeg skiftede selskab i forbindelse med skift af A-kasse, fra ... til ..., som i højere grad har relevante tilbud til personer, der arbejder indenfor mit fagområde, og jeg mener at jeg blev anbefalet dette af ...

Jeg havde på intet tidspunkt en forventning om at miste mit job. Det betyder ikke at jeg ikke frygtede at miste mit job, som jeg var glad for. Jeg er sikker på at det er en naturlig følelse at frygte at miste sit job, når man er sygemeldt. Kort efter skiftet erfarede jeg at TopDanmarks præmie er højere end den, jeg havde betalt hos ... Så havde det ikke været nødvendigt at skifte i forbindelse med skiftet af a-kasse eller havde jeg troet at jeg var i risiko for at miste mit job, ville jeg aldrig ha-

ve skiftet selskab. Topdanmarks antydning af, at jeg skiftede forsikring af strategiske årsager, er ganske enkelt urimelig.

3. Angstens rolle under sygemeldingen

Som dokumenteret i Bilag D (journalnotater fremlagt af TopDanmark), blev jeg sygemeldt med akut belastningsreaktion. Angsten opstod først efter flere ugers sygemelding og som en naturlig reaktion på belastningsreaktionen/ stress og særligt når man i forvejen lider af angst. Dette er ikke det samme som at sige, at angsten var årsagen til sygemeldingen. Som TopDanmarks psykiatriske speciallægekonsulent også påpeger, '*Ved en belastningsreaktion kan der være både angst og depressive symptomer uden selve diagnosen for en angst eller depression er opfyldte.*'

Som det også fremgår af lægenotatet i Bilag B (fremlagt af TopDanmark) af 16. januar 2024, er det udfordringerne ved belastningsreaktionen/stress i form af påvirket hukommelse og overblik, der gør mig ude af stand til at vende tilbage til arbejde og ikke angstsymptomer.

Uklarhed i TopDanmarks forsikringsvilkår

I TopDanmarks forsikringsvilkår, fremsat af TopDanmark som Bilag B, fremgår det i punkt 7. stk. 4 at: *Ved anmeldelsen til Topdanmark skal du give os tilladelse til at indhente oplysninger fra a-kasse, tidligere arbejdsgiver, kommune, pensionsselskaber og fagforening. Ved anmeldelse af erhvervsudygtighed skal du desuden give os tilladelse til at indhente oplysninger fra læge og sundhedsmyndigheder, hvor du har været til undersøgelse og/eller behandling både forud for etablering af forsikringen og under forsikringsaftalens løbetid...*

Da jeg anmeldte ledighed til TopDanmark, havde jeg været raskmeldt i næsten 4 måneder. Som jeg forstår ovenstående forsikringsvilkår, er det alene når man anmelder ledighed ved erhvervsudygtighed, at man kan forvente at TopDanmark skal have tilladelse til at indhente oplysninger fra læge mv. Jeg finder i den forbindelse TopDanmarks vilkår uklare.

Praksis

Jeg vil også gøre opmærksom på at nævnet tidligere har taget stilling til lignende sager, hvor nævnet har givet klager medhold.

Se f.eks. sag **100724** hvor klager tidligere har været uarbejdsdygtig pga. stress og selskabet har afvist dækningen med henvisning til, at klageren inden tegning af forsikringen var bekendt med psykiske tilstande og belastninger samt har oplevet symptomer derpå. Her har nævnet givet klager medhold og lagt vægt på at klager blev sygemeldt som følge af svær førstegangsdepression, og at klageren ikke tidligere ses at have været diagnosticeret med depression eller været i behandling herfor. Nævnet lægger bl.a. vægt på ... *at depression efter nævnets opfattelse er en anden psykisk sygdom end stress og belastningsreaktion, som almindeligvis også kræver særlig medicinsk behandling.*

Eller I sag **93220** hvor selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdomme, der opstod eller viste første symptom før forsikringens ikrafttræden. Selskabet hævdede, at der var en årsagssammenhæng mellem klagerens tidligere depression (2009), stresssymptomer (2012) og arbejdsbetinget stress samt angst (2017).

Ankenævnet lagde vægt på, at klageren i 2012 ikke fik stillet en egentlig diagnose, men blot en mulig belastningsreaktion, og at han hverken blev sygemeldt eller behandlet. Derudover havde

han i perioden 2013-2017 udført forskellige jobs uden yderligere problemer. Klagerens egne fortolkninger af symptomerne som arbejds-/stressbetinget blev ikke tillagt vægt.

Krav

Jeg fastholder således mit krav om at Topdanmark revurderer deres afgørelse og udbetaler lønsikring med tilbagevirkende kraft og frem til jeg er i job igen eller til og med udgangen af de 12 måneder, forsikringen dækker.

Ligeledes fastholder jeg mit krav om at TopDanmark refunderer den præmie, som jeg har betalt i ledighedsperioden 1. august 2024 – dd., i henhold til TopDanmarks forsikringsvilkår (fremsat af TopDanmark som Bilag B) punkt 9. stk. 4: *Hvis du har tegnet forsikringen som lønmodtager og er berettiget til udbetaling fra forsikringen, skal du fra udløbet af selvrisikoperioden ikke betale præmie.*

Afslutning og konklusion

Jeg fastholder, at min sygemelding i 2023 skyldtes stress/belastningsreaktion og ikke angst. Jeg har i den forbindelse forsøgt at vise, hvordan jeg har levet halvdelen af mit liv med, og stadigvæk lever mit liv med, angst, uden at angsten har været årsag til sygemeldinger eller til at jeg har været forhindret i at leve et almindeligt og fuldt funktionsdygtigt liv. Jeg har tidligere oplevet mig stresset i perioder, men stresset således som man anvender betegnelsen i hverdagssproget (f.eks. i forbindelse med specialeskrivning) og ikke i diagnostisk forstand.

I september 2023 blev jeg førstegangssygemeldt med en belastningsreaktion/stress, som bl.a. var forårsaget af forhold på min arbejdsplads og efter godt 5 måneders sygemelding blev jeg opsagt fra mit arbejde. Ca. 6 uger inde i min sygemelding oplever jeg en opblusning af angst, hvilket er almindeligt for mange, der bliver ramt af en belastningsreaktion/stress, og hvilket TopDanmarks psykiatriske speciallægekonsulent også bekræfter idet symptomerne kan overlappe, men som i særdeleshed også vil kunne ske, for personer, der i forvejen lider af angst. Det er altså ikke angst, der var årsagen til at jeg blev sygemeldt eller mistede mit job, men det forhold at jeg blev ramt af en belastningsreaktion/stress og i den forbindelse måtte sygemeldes.

Topdanmarks vurdering ignorerer min læges udtalelser samt de faktiske forløb og symptomer dokumenteret i journalerne. Hvis Topdanmark ikke dækker mennesker, der har psykiske lidelser som angst, bør dette fremgå tydeligt af deres forsikringsbetingelser.

Jeg beder Ankenævnet tage min redegørelse i betragtning og sikre, at sagen revurderes på baggrund af en korrekt og retfærdig vurdering af fakta."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 3/1 2014 fremgår bl.a.:

"Kendt med recidiverende svær depression og nu med angst... Har fået ret voldsomme angst anfald med hjertebanken"

Af journalnotat af 3/8 2017 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

102655

"Siden december 2016 døjet med angstsymptomer ... Angstanfald kommer pludseligt og kan vare i dagevis ... Nu kan pt ikke styre sin angst. Været fri for symptomer i flere år ... Konklusion: generaliseret angst"

Af journalnotat af 22/9 2017 fremgår bl.a.:

"Føler sig meget stresset. Føler ikke, at der er tale om et angst anfald. Kendt med svær angsttilstand. Mens pt har boet i [udlandet], der behandlet med betablokker og benzodiazepiner mod angst. Ikke taget benzo i 3-4 mdr. Ikke taget betablokker i 1,5 mdr. Er henvist til psykolog, men der er lang ventetid."

Af journalnotat af 3/11 2017 fremgår bl.a.:

"hun er ganske plaget med stress og angst for tiden... Knugen for brystet vurderes at skyldes angst."

Af journalnotat af 18/4 2018 fremgår bl.a.:

"On off problemer med angst. Tidl haft flere probl med det og været i medicinsk beh."

Af journalnotat af 14/7 2019 fremgår bl.a.:

"sympt på stress
har betablokkere liggende pga angst"

Af journalnotat af 5/8 2019 fremgår bl.a.:

"Har det stadig skidt, vågner med hjertebanken. Præcis som da hun havde angst for ngl år siden ... Hun kan ikke klare sit job fuld tid, men har haft meget fin samtale med arb.giver i dag ... Psykolog mener pt. skal fuldtidssygemeldes, hun mener angsten er udløst af stress. Det tror jeg [egen læge] faktisk ikke og både pt. og jeg finder det hensigtsmæssigt med en vis fast tilknytning til job."

Af journalnotat af 22/11 2022 fremgår bl.a.:

"Når blodprøverne er normale, betyder det blot at de ikke kan forklare trætheden. Mht. hårtab, så kan de være normalt. Det kan også, sammen med træthed være tegn på fx stress."

Af journalnotat af 6/9 2023 fremgår bl.a.:

"P02 Akut belastningsreaktion...
...
Kendt med angst, men føler ikke at denne er i spil nu.
...
Vurdering: Der fås både indtryk af let depression og stress/akut belastningsreaktion."

Ankenævnet for Forsikring

13.

102655

Af journalnotat af 14/9 2023 fremgår bl.a.:

"Pt har fuldtidssygemeldt sig for 4 dage siden.

...

Ikke til at skelne stress/depression sympt. for nuværende."

Af journalnotat af 29/9 2023 fremgår bl.a.:

"Vurdering: det findes klinisk sandsynligt at pt har en moderat depression."

Af journalnotat af 25/10 2023 fremgår bl.a.:

"Bedre med tristhed og føler sig ikke deprimeret, men angst dominerer"

Af journalnotat af 24/11 2023 fremgår bl.a.:

"Er kendt med angst og aktuelt sygemeldt med stress."

Af journalnotat af 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Forsøgte opstart på job for 8 dage siden. Var der 3 timer to dage den uge, nåede kort at kigge på sin mail og sad derefter i møder resten af tiden. Fik indtryk af at der var lidt kaos og meget brug for hende. Siden da forværring med næsten konstant angst..."

Af journalnotat af 19/12 2023 fremgår bl.a.:

"Fortsat plaget af træthed, mangl. overskud samt angstsymptomer med 'stød i hjernen' og svimmelhed, ofte bange for at fejle noget alvorligt, samt bange for at miste job hun er glad for... Plan: Belastningsreaktion med angst, fortsat ikke arbejdsdygtig. Henvises til psykolog mhp. behandling for angst."

Af opsigelsesbrev af 15/2 2024 fremgår bl.a.:

"Du opsiges hermed dags dato ... med et varsel på 5 måneder... ophører således den 31. juli 2024... Opsigelsen er begrundet i hensynet til virksomhedens drift grundet medarbejderens sygefravær."

Af journalnotat af 15/2 2024 fremgår bl.a.:

"Opsagt fra job for 1-2 uger siden... Ingen angstanfald men konstant ængstelighed... Plan: Fortsat behandling ved psykolog for belastningsreaktion."

Af "FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1" af 16/8 2024 fremgår bl.a.:

"a) Diagnose angivet på dansk og latin:

1. Dansk: Angst

...

2. Dansk: Akut belastningsreaktion

...

b) Hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten?

Dato: 23-08-2023

c) Hvornår der blev ydet lægehjælp første gang ifølge patienten?

Dato: 06-09-2023

...

a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er?

Arbejdsomæssig belastning

b) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer i den samme region?

JA

Kendt med angst, ikke tidligere stress.

c) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?

NEJ

...

a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?

1) Fra 11-09-2023 til 20-11-2023

På fuld tid

2) Fra 22-11-2023 til 16-04-2024

På fuld tid

b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet?

Hvornår? 16-04-2024"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Punkt 3. Hvornår gælder forsikringen fra?

...

Stk. 3. Opsiger du en arbejdsløshedsforsikring i et andet forsikringsselskab, og etablerer du pr. samme dato en tillægsforsikring ved arbejdsløshed for lønmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende i Topdanmark, så medregnes forsikringstiden fra den tidligere forsikring under punkt 4, stk. 6, litra d, se dog punkt 1, stk. 1, litra c. Dog kan du i initialkarensperioden aldrig opnå bedre dækning, end du ville have haft på den opsagte arbejdsløshedsforsikring.

...

Punkt 4. Hvad og hvornår dækker forsikringen?

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis du bliver arbejdsløs i forsikringstiden. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at du ufrivilligt er uden arbejde...

...

Stk. 3. Ved dækning som følge af sygdom eller ulykke er det et krav, at en læge bekræfter, at du er forhindret i at udføre dit sædvanlige arbejde på grund af sygdom eller ulykke. Der er ikke dækning, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed:

- Er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato
- Har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato

Ved første symptom forstås det tidligste af følgende tidspunkter: dine egne iagttagelser, første lægenotat eller kontakt til en læge.

Stk. 4. Forsikringen dækker først, når selvrisikoperioden er udløbet ... De første 30 dage efter den ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt, er en selvrisikoperiode. Selvrisikoperioden beregnes fra den dag, du har ret til dagpenge fra din a-kasse eller sygedagpenge fra kommunen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/5 2021 lønsikring hos andet forsikringsselskab. Klageren tegnede den 16/12 2023 lønsikring hos selskabet. Klageren anmeldte den 30/7 2024, at hun var blevet ufrivilligt arbejdsløs. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens sygdom og symptomer var til stede forud for ikrafttræden af både den tidligere (i andet forsikringsselskab) og den nuværende forsikring. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun den 11/9 2023 blev sygemeldt med akut belastningsreaktion/stress, hvilket førte til opsigelsen den 15/2 2024. Hun fik under sygemeldingen en opblusning af angst, hvilket er almindeligt for angstlidende personer, når de bliver ramt af en belastningsreaktion/stress. Klageren har anført, at der ikke er sammenhæng med tidligere sygdom eller symptomer, der har været præget af angst og angstanfald. Den aktuelle belastningsreaktion var derimod kendetegnet ved kognitive symptomer som søvnløshed, hukommelses- og koncentrationsbesvær, manglende overblik og grådlabilitet. Disse symptomer opstod først i 2023. Klageren har anført, at symptomerne var direkte relateret til arbejdspladsen. Klageren har anført, at stress er en belastningstilstand og ikke en sygdom. Stress adskiller sig markant fra en angstlidelse, der for nogen er en vedvarende psykisk tilstand, som hun har levet med i mange år. Klageren har anført, at angstlidelsen aldrig har ført til sygemelding. Klageren har anført, at hun skiftede selskab i forbindelse med skift af A-kasse. Hun fik telefonisk at vide, at hun ville få overført anciennitet.

Selskabet har anført, at klagerens sygemelding var begrundet i sygdom og symptomer, der var til stede forud for forsikringernes ikrafttræden. Klagerens læge har beskrevet sygdommen som angst og akut belastningsreaktion, og der er beskrevet stresssymptomer i de lægelige journaler. Selskabet har anført, at der er sammenhæng mellem tidligere sygdom/symptomer og den aktuelle sygeperiode, der førte til opsigelsen.

Det fremgår af journalnotat af 3/1 2014, at klageren er "kendt med recidiverende svær depression og nu med angst".

Det fremgår af journal af 3/8 2017, at klageren "siden december 2016 [har] døjet med angstsymptomer ... Konklusion: generaliseret angst".

Det fremgår af journal af 22/9 2017, at klageren "føler sig meget stresset. Føler ikke, at der er tale om et angst anfald. Kendt med svær angstilstand".

Det fremgår af journal af 5/8 2019, at klagerens "Psykolog mener [klageren] skal fuldtidssygemeldes, hun mener angsten er udløst af stress".

Det fremgår af journal af 22/11 2022, at klageren har "tegn på fx stress".

Det fremgår af journal af 6/9 2023, at klageren har "Akut belastningsreaktion ... Kendt med angst, men føler ikke at denne er i spil nu ... Vurdering: Der fås både indtryk af let depression og stress/akut belastningsreaktion".

Det fremgår af journal af 14/9 2023, at klageren "har fuldtidssygemeldt sig for 4 dage siden ... Ikke til at skelne stress/depression sympt. for nuværende".

Det fremgår af journal af 29/9 2023, at "det findes klinisk sandsynligt at [klageren] har en moderat depression".

Det fremgår af journalnotat af 25/10 2023, at klageren "føler sig ikke deprimeret, men angst dominerer".

Ankenævnet for Forsikring

17.

102655

Det fremgår af journalnotat af 24/11 2023, at klageren "er kendt med angst og aktuelt sygemeldt med stress".

Det fremgår af journalnotat af 28/11 2023, at klageren er "Forsøgte opstart på job for 8 dage siden ... Siden da forværring med næsten konstant angst".

Det fremgår af journalnotat af 19/12 2023, at klageren er "Fortsat plaget af træthed, mangl. overskud samt angstsymptomer ... Plan: Belastningsreaktion med angst, fortsat ikke arbejdsdygtig. Henvises til psykolog mhp. behandling for angst".

Det fremgår af lægeattest af 16/8 2024, at klagerens diagnoser er angst og akut belastningsreaktion, at klageren er "kendt med angst, ikke tidligere stress", og at lægen på det foreliggende grundlag har skønnet, at "sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år [ikke] har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger". Det fremgår, at klageren var sygemeldt fra 11/9 2023 til 20/11 2023 og fra 22/11 2023 til 16/4 2024, og at klageren var fuldt arbejdsdygtig fra 16/4 2024.

Det fremgår af selskabets mail af 5/9 2024, at klageren "tegnede lønsikring via Topdanmark med start pr 1. februar 2024. Forud for denne lønsikring, har du din anciennitet med fra [andet forsikringsselskab], som er tegnet den 1. maj 2021".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Ved dækning som følge af sygdom eller ulykke er det et krav, at en læge bekræfter, at du er forhindret i at udføre dit sædvanlige arbejde på grund af sygdom eller ulykke. Der er ikke dækning, hvis den sygdom eller ulykke, der har medført ufrivillig arbejdsløshed: •Er opstået før forsikringens ikrafttrædelsesdato •Har vist første symptom før forsikringens ikrafttrædelsesdato [...] Ved første symptom forstås det tidligste af følgende tidspunkter: dine egne iagttagelser, første lægenotat eller kontakt til en læge".

Ankenævnet for Forsikring

18.

102655

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev sygemeldt med stress/akut belastningsreaktion, hvilket udløste klagerens angst, og at hun blev opsagt grundet sygefravær. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren den 20-22/11 2023 forgæves forsøgte at vende tilbage til arbejdet, og at det fremgår af lægenotat af 28/11 2023, at klageren "siden da [har haft] forværring med næsten konstant angst".

Nævnet har også lagt vægt på, at der er beskrevet symptomer på stress i lægenotater af bl.a. 22/9 2017 og 5/8 2019.

Nævnet bemærker, at det fremgår af journalnotat af 19/12 2023, at klageren er "Fortsat plaget af træthed, mangl. overskud samt angstsymptomer ... Plan: Belastningsreaktion med angst, fortsat ikke arbejdsdygtig. Henvises til psykolog mhp. behandling for angst". Klagerens læge konkluderede i august 2017, at klageren havde generaliseret angst, og det fremgår af lægeattesten af 16/8 2024, at klagerens diagnose er angst og akut belastningsreaktion.

Det kan på den baggrund ikke tillægges afgørende betydning, at lægen den 16/8 2024 tillige har anført, at "sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år [ikke] har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102655

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck