

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102658:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kom til skade med min venstre overarm/skulder d. 30/5-2023 på mit arbejde. Jeg gik til mit arbejde, og ville havde de skulle lave en arbejdsskade anmeldelse, men det ville de ikke.

Jeg gik til lægen dagen efter da jeg havde mærkelige smerter, lammelse i armen/skulder og begrænsninger i venstre arm/skulderen. Jeg var sygemeldt efter skaden og havde i lang tid stadig mærkelige smerter, lammelse samt begrænsninger i mine bevægelser i arm/skulder dagligt og om natten.

Jeg var ved egen læge igen som anmeldte det som en arbejdsskade, den er blevet anerkendt i Arbejdsmarkedets erhvervsforsikring som har fastsat min mengrad til 8%.

Jeg anmelder skaden til mit private forsikringsselskab over 2. omgange da der er kommet nye oplysninger, hvor jeg har en ulykkesforsikring, der dækker fra 5 % méngrad. De vil ikke anerkende skaden da de mener der ikke er bevist et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og de mener også skaden ikke er dokumenteret i de lægelige akter.
Jeg klager men får afslag.

Jeg er dybt uenig i afgørelsen, jeg mener skaden er en pludselig hændelse, der dækker ind under min ulykkesforsikring som også der står i policen, så jeg mener skaden skal anerkendes.

Jeg var hos lægen dagen efter, han vurderede skaden skulle have tid, jeg var efterfølgende hos lægen igen da jeg stadig havde smerter dagligt og han anmeldte skaden som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102658

Så jeg mener der er bevist et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og det er også dokumenteret i de lægelige akter hos lægen og speciallæge så der er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og de mèn jeg har.

Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring har også fået lavet en speciallægeerklæring, hvor der står jeg ikke tidligere har haft noget gener i venstre skulder, og Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring kommer også til i deres afgørelse frem til at det alene er arbejdsskaden som skyldes mit mèn.

Jeg mener speciallægeerklæring, og afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, hvor der har været en lægekonsulent inden over afgørelsen, dokumenterer for min ret.

Idet jeg henvendte mig til lægen straks dagen efter, og jeg gik sygemeldt efter skaden, berettiger til en anerkendelse af skaden med 8% mængdegrad som Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring også kommer frem til idet både en speciallæge og en lægekonsulent har vurderet det alene er arbejdsskaden der er skyld i mit mèn.

Se udtalelse fra speciallægeerklæringen og afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring. De forklarer tids sammenhæng i mellem skaden og de mèn jeg har og skal leve med.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have Tryk forsikring anerkender skaden, dernæst vurder 8% mængdegrad."

Selskabet har den 12/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den første hændelse klageren anmeldte, ikke var et dækningsberettigende ulykkestilfælde samt at den efterfølgende hændelse, der blev anmeldt og anerkendt som arbejdsskade, ikke var tidsnært dokumenteret i de lægelige akter.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 7. august 2023, at klageren fik et smæld i venstre skulder den 30. maj 2023 i forbindelse med, hun skulle tørre sig på ryggen med et håndklæde. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for selskabets videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren som selskabet modtog svar på den 17. august 2023. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Selskabet afviste dækning den 29. august 2023 under henvisning til, at hændelsen – tørre sig på ryggen med håndklæde – ikke betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod som en almindelig dagligdags bevægelse. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 4.

Den 13. september 2024 sendte klageren en mail til selskabet, hvori hun blandt andet havde vedhæftet brev vedrørende anmodning om genåbning af sagen samt afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring (AES), der havde udbetalt godtgørelse svarende til 8 % som arbejdsskade. Klagerens mail, brev om genåbning og afgørelsen fra arbejdsskadesagen fremlægges som bilag 5.

Selskabet anmodede AES om sagsakterne i arbejdsskadesagen. Selskabet modtog sagsakterne den 10. oktober 2024, der fremlægges som bilag 6.

Den 29. oktober 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at hændelsen hvor klageren skulle holde en dør, der pludselig lukkede i, ikke var dokumenteret i umiddelbar nærhed af skadedatoen den 30. maj 2023, idet klageren søgte læge den 31. maj 2023, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt, men derimod først blev nævnt den 8. september 2023 efter selskabets første afgørelse den 29. august 2023. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 29. oktober 2024. Klagerens klage fremlægges som bilag 8.

Selskabet orienterede den 4. november 2024 klageren om, at hendes henvendelse af 29. oktober 2024 ville blive sendt videre til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Selskabets orientering fremlægges som bilag 9.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse af sagen den 18. november 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 10.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker hverken skader som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig, jf. betingelsernes punkt 7.1.5.6

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.7, at forsikringen ikke dækker skader som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun anmeldte skaden til selskabet to gange, da der er kom nye oplysninger, men selskabet ikke vil anerkende skaden, da der ikke er bevist et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og de mener også skaden ikke er dokumenteret i de lægelige akter.

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremgår det blandt andet, at:

'Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt, hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Skulle trække håndklædet fra side til side og tørre mig på ryggen.

Over hvor lang tid foregik det?

Inden for 2 min.

Skete der noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt ud over personskadene?

Hvilket?

Nej.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Nej.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Med det samme.'

Af journalen fra din praktiserende læge fremgår det i notat af 31. maj 2023, at:

'L92 Skuldersyndrom

Sub.: Forstrukket arm i går. Smerter ud fra ve skulder

Obj.: Insp ia

Palp.p øm over supraspinatus tilhæftning

Pos neer og Hawkins

Nedsat fleks og abd

Plan:

Supraspinatus tendinose

Alm råd

rp PCM 1 g PN op til 4 dgl

rp Ibuprofen 400 mg PN op til 3 dgl

Ved MB rp fys

IVF

...'

Det fremgår i journalnotat af 8. september 2023, at:

'L08 Skulder, klage

Sub.: Fortsat smerter i skulder. Fys u det stre effekt.

Nedsat evægelsighed, varierer noget fra dag til dag.

Obj.: Ins ia

Nedsat fleks. og abd,

Pos Nee og hawkins.

Plan: Har fortsat impingement. Viser sig at smerter debuterede på arbejdet ifm, med skul-le trække en seng ud i skæv stilling. Men forværredes senere da hu skulle tørre sig på ryg-gen efter bad.

rp hen vort kir vurd

rp rtg ve skulder

rp anm. til AES, dam mistænkes tilstand sfa erhverv

...'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, samt at den hændelse klageren har anmeldt til arbejdsskadeforsikringen, ikke er dokumenteret i de lægelige akter.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at klageren den 7. august 2023 anmeldte, at hun fik et smæld i venstre skulder den 30. maj 2023 i forbindelse med, at hun skulle tørre sig med håndklæde. Klageren har endvidere i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål oplyst samme hændelse, og at der ikke skete noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt.

Den 29. august 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at hændelsen – tørre sig med håndklæde – ikke kunne anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod måtte betragtes som en almindelig dagligdagsbevægelse.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering, at klageren henvendte sig til selskabet på ny den 13. september 2024 med ønske om at få sagen genoptaget, fordi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) havde vurderet sagen vedrørende klagerens venstre skulder som arbejdsskadesag og udbetalt godtgørelse svarende til et varigt mén på 8 %.

Dertil kommer, at det fremgår af anmeldelsen til AES den 8. september 2023, at klagerens smerter i venstre skulder opstod på klagerens arbejde, da hun skulle trække en seng ud, samt at der skete en yderligere forværring hjemme, da hun skulle tørre dig med et håndklæde på ryggen.

I klagerens svar på AES spørgeskema den 21. september 2023 fremgår det blandt andet, at hun skulle holde en dør med venstre arm samtidig med, hun skulle trække en seng ud med højre arm, hvor døren du holdt med venstre arm pludselig, lukkede i, og at hun blev tilset første gang hos lægen den 31. maj 2023.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det i notat af 31. maj 2023, at klageren forstrakte sin venstre arm dagen før. Det er imidlertid vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at det er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som var årsagen til, hun kom til skade med din venstre skulder.

Det bemærkes, at klagerens anmeldelse og svar på spørgeskemaet til AES er lavet efter, sagen blev anmeldt til og afgjort af selskabet. Herudover gør selskabet opmærksom på, at bevisbyrde-reglerne i arbejdsskadesager er lempeligere end i private ulykkesforsikringssager, hvorfor afgørelserne kan være forskellige.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at den første hændelse, hvor klageren skulle tørre sig på ryggen med et håndklæde, ikke kan anerkendes som et dækningsberettigende, men at der derimod er tale om en dagligdagsbevægelse. Herudover finder selskabet, at hændelsen anmeldt til AES som arbejdsskade efter selskabets afgørelse på klagerens private ulykkesforsikring, hvor klageren skulle holde en dør, der pludselig lukkede i, ikke er dokumenteret i de lægelige akter. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig dybt uenig i jeres afgørelse. Jeg mener det af holde en dør, der pludselig lukker i er en pludselig hændelse, der har forårsaget arbejdsskaden, dækker ind under min forsikring i Tryg se punkt 3 i forsikringsbetingelser, der beskriver dette.

Vedr. bilag 7.

Grunden til af hændelsen hvor jeg skulle holde en dør, der pludselig lukkede i, ikke er dokumenteret pr 30. maj 2023, men først 8. september 2023 var fordi arbejdet ikke ville anerkende skaden som arbejdsskade, de mente skaden skyldes skaden med håndklædet derhjemme. Derfor blev skaden først nævnt 8. september 2023. Efter min egen læge anmeldte skaden som en arbejdsskade til Arbejdsmarkeds erhvervsforsikring. Derfor er den først nævnt der.

Lægen-Speciellægeerklæring.

Jeg var hos lægen dagen efter 31. maj 2023, som sagde skaden skulle have tid, jeg var hos lægen igen 8. september 2023 som anmeldte skaden til Arbejdsmarkeds erhvervsforsikring som anerkendte skaden og vurderede den til 8% mén. Yderligere har Arbejdsmarkeds erhvervsforsikring fået lavet en speciellægeerklæring, hvor der også har været en speciallæge og lægekonsulent inde over som har vurderet det alene er arbejdsskaden som har forårsaget mit mén i skulderen, og henviser også til der ikke tidligere har været noget med skulderen. Se udtalelse af speciellægeerklæring.

Sammenfatning.

Sammenfattende ud fra forsikringsbetingelserne og erklæringerne fra læge, speciallæge, mener jeg skaden er en pludselig opstået hændelse, som dækker min forsikring, og skaden fuldt ud er dokumenteret i de lægelige akter, der står i speciellægeerklæringen af det udelukkende er skaden der er skyld i mit mén. Så det er fuldt dokumenteret. Jeg holder derfor fast i Tryg skal anerkende skaden, dernæst vurder 8% mén."

Selskabet har i brev af 18/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det som klageren har anført giver ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse. Selskabet fastholder, at klageren anmeldte til selskabet 7. august 2023, at hun skulle tørre sig på ryggen med et håndklæde den 30. maj 2023, dette er også den eneste hændelse, klageren nævner i sit svar på selskabets supplerende spørgsmål, hvilket er foreneligt med det, der fremgår i første journalnotat af 31. maj 2023. Herefter afviser selskabet dækning den 29. august 2023.

Selskabet fastholder derfor, at det ikke kan føre til en ændret vurdering, at hændelsen omkring døren, hvor klagerens første lægebesøg i forbindelse med denne hændelse også har oplyst datoen for første lægebesøg som værende 31. maj 2023, hvor hændelsen ikke er nævnt. Der er således ingen oplysninger om arbejdsskaden før efter selskabets første afgørelse af 29. august 2023."

Klageren har i brev af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener også af der er årsagssammenhæng og tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken, idet jeg var hos lægen dagen efter 31/5 2023 og jeg gik sygemeldt lige efter ulykken 31/5 til 11/6 2023 se besvarelsen til AES. Det er også dokumenteret i speciellægeerklæringen, af det alene er skaden

der er skyld i mit men, idet den dokumenter for der ingen forud bestående gener har været i venstre skulder.

Sammenfatning.

Se punkt 3 i forsikringsbetingelser. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade som der er med skaden med døren, og speciellægeerklæringen og det af jeg var hos lægen dagen efter, og jeg efterfølgende gik sygemeldt efter skaden, samt det der ikke tidligere har været noget med skulderen er fuldt dokumentation som beskriver min ret, gør af Tryg skal ændre sin afgørelse.

Ovenstående ang. punkt 3 i forsikringsbetingelserne og speciellægeerklæringen må være afgørende for sagen bliver omstøbt, det er klagerens rettigheder."

Selskabet har i brev af 31/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sine kommentarer af 8. januar 2025 og 12. marts 2025 anført, at hændelsen at holde en dør, der pludselig lukker i, er at betragte som en pludselig hændelse og dermed et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Dette er selskabet enig i.

Selskabet fastholder dog, at alle oplysninger omkring hændelsen, der er anmeldt til arbejdsskade-forsikringen den 8. september 2023 først foreligger efter selskabets første afgørelse af sagen. Selskabet har lagt de oplysninger til grund for sin afgørelse som selskabet havde, da sagen blev anmeldt.

Det bemærkes, at klageren anmeldte sine gener i venstre skulder til selskabet den 7. august 2023, og at klageren i skadeanmeldelsen til selskabet og i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål oplyste, at generne opstod i forbindelse med, at hun skulle tørre sig på ryggen med håndklæde, hvilket er en dagligdags bevægelse. Klageren oplyste ikke, at hun også var kommet til skade på sit arbejde.

Journalnotatet af 31. maj 2023 er neutralt i den forstand, at det hverken beskriver hændelsen om at klageren skulle tørre sig på ryggen med et håndklæde eller hændelsen fra arbejdet, hvor klageren skulle holde en dør, der pludselig lukkede i. Men i og med at selskabet alene havde fået oplysninger om en hændelse, der er beskrevet som en dagligdags bevægelse, og der ikke var noget i notatet, der var modstridende med disse oplysninger, lagde selskabet det til grund.

Alle oplysningerne i arbejdsskadesagen er først anført efter selskabets første afgørelse den 29. august 2023 (bilag 4). Det er selskabets opfattelse, at disse oplysninger ikke kan henføres tilbage til notatet af 31. maj 2023.

Endeligt bemærker selskabet, at diagnoserne, der er anført i speciallægeerklæringen (bilag 6) er impingement (indeklemning) og tendinitis (senebetændelse), der begge er tilstande, som opstår af andre årsager end en pludselig hændelse.

Selskabet fastholder derfor, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde som årsag til hendes gener i venstre skulder, og bemærker samtidig, at der er lempeligere bevisbyrderegler i arbejdsskadesager end i private ulykkessager."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102658

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 31/5 2023 bl.a.:

"L92 Skuldersyndrom
Sub.: Forstukket arm i går. Smerter ud fro ve skulder
Obj.: Insp ia
Palp.p øm over supraspinatuss tilhæftning
Pos neer og hawkins
Nedsat fleks og abd
Plan: Supraspinatus tendinose."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/8 2023 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 30.05.2023
Tidspunkt 19:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete
tørre sig på ryggen med håndklæde efter bad, får så et smæk oppe i skulderen.

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Skulder
På hvilken side af kroppen er skaden? Venstre

...

Beskriv generne
har ondt i armen, kan ikke løfte armen og tage ting højt oppe. Har svært ved af række armen bagud og til siden. Har svært ved af tage fat i ting der står på bordet feks. Har ondt i armen om natten, vågner jævnligt. Det svinger fra dag til dag hvad jeg kan bruge armen til. Det føles som om der ingen føling er i armen, lammelse.

...

Hvilken diagnose er stillet? Overbelastning af senen."

Det fremgår af spørgeskema af 17/8 2023 bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt, hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Skulle trække håndklædet fra side til side og tørre mig på ryggen.

Over hvor lang tid foregik det?

Inden for 2 min.

Skete der noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt ud over personska-

Nej.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Nej.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Ingen eller træk i håndklædet

...

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Med det samme

Hvilke symptomer har du på nuværende tidspunkt?

Smerter, manglende bevægelse, lammelse."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 29/8 2023 bl.a.:

"Vi kan ikke anerkende skaden

...

Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering, at tørre sig med et håndklæde, er en normal dagligdags bevægelse af kroppen, og at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket af forsikringen.

Vi kan derfor ikke dække skaden og betragter sagen som afsluttet."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/9 2023 bl.a.:

"L08 Skulder, klage

Sub.: Fortsat smerter i skulder. Fys u det stre effekt.

Nedsat evægelsighed, varierer noget fra dag til dag.

Obj. : Insp ia

Nedsat fleks. og abd,

Pos Nee og hawkins.

Plan: Har fortsat impingement. Viser sig at smerter debuterede på arbejdet ifm, med skulle trække en seng ud i skæv stilling. Men forværredes senere da hu skulle tørre sig på ryggen efter bad.

rp hen vort kir vurd

rp rtg ve skulder

rp anm. til AES, dam mistænkes tilstand sfa erhverv."

Det fremgår af arbejdsskadeanmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 8/9 2023 bl.a.:

"ERHVERVSSYGDOMMEN

DIAGNOSE

M75.9 Skulderlidelse uden specifikation

LEGEMSDEL

Skulder og skulderled

PÅVIRKNING(ER)

Bære og løfte byrder

Arbejde med armene løftet over skuldrene

Løfte armene hyppigt

...

PÅVIRKNING BEGYNDT
2023

...

PÅVIRKNING OPHØRT
2023

...

UDDYBENDE BESKRIVELSE AF PÅVIRKNINGER

Patienten beskriver smerter opstået på arbejde ifm. hun skulle trække en seng ud ... Derpå forværring hjemme når hun skal tørre sig med håndklæde på ryggen."

Det fremgår af spørgeskema fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 21/9 2023 bl.a.:

"Hvad var din arbejdsopgave?

At hente en seng til en beboer

...

Hvad trak du i gang med, da du kom til skade?

Trak i genstanden

...

Beskriv genstanden, som du håndterede

jeg holdt døren med venstre arm og trække senge med højre arm. der er hjul under sengen. ...

...

Hvordan skulle du flytte genstanden?

jeg stod med siden til for at holde døren

...

Beskriv de fysiske forhold ved håndteringen?

der var begrænset plads, derfor måtte jeg holde døren

...

Beskriv detaljeret det arbejde du lavede, da du kom til skade?

Jeg skulle holde en dør med venstre arm samtidig med at jeg skulle trække senge ud med højre arm. da døren er en som selv lukker i skulle jeg holde meget hård på døren.

...

Hvilke symptomer oplevede du, da du kom til skade?

en mærkelig smerte, lammelse i arm/ skulderen og begrænsninger i mine bevægelser i venstre arm/
skulderen

...

Hvornår efter skaden, begyndte dine symptomer?

straks efter skaden."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 31/10 2023 bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af venstre skulder:

Viser ingen tegn på degenerative forandringer i glenohumeralledet. Der ses bløddelsforkalkning kranielt ved tuberculum majus humeri, formentlig i m. supraspinatus. Øvrige ossøse forhold ses normale."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102658

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/11 2023 bl.a.:

"Der er kommet beskrivelse af røntgen af skulder. Denne viser forkalkning i en af skulderens muskler.

Det er et fredeligt fund - som formentlig er kommet fra overbelastningen i skulderen.

Ingen tegn på slidgigt eller anden skade på nogler og led."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/12 2023 bl.a.:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

...

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i venstre overarm/skulder er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskemabesvarelsen, at du den 30. maj 2023 var udsat for en hændelse, da du skulle en automatisk dør med venstre arm samtidig med, at du skulle trænge senge ud med højre arm. Døren er en automatisk dør, så du skulle holde meget hårdt på døren for at holde den åben.

Du var ved lægen dagen efter, hvor du klagede over smerter ud fra skulderen.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge straks.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din overarm/skulder, fordi du skulle holde en tung dør.

Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i venstre overarm/skulder som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af lægejournalen, at du har forudbestående gener fra venstre arm i form af smerter i 2019 og 2020. Det fremgår endvidere af lægejournalen og oplysninger fra din arbejdsgiver, at du efter hændelsen kunne mærke lidt i din venstre overarm, men at du oplevede et smæld i skulderen, da du skulle tørre dig efter et bad derhjemme. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes.

<

Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående og konkurrerende gener har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne."

Det fremgår af speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædkirurgi af 31/7 2024 bl.a.:

"NUVÆRENDE KLAGER

Har belastningssmerter i venstre skulder, smerterne er af og til med udstråling.

Har nedsat bevægelighed og kraft, og smerterne er søvnforstyrrende.

AKTUELLE

Under arbejde den 30.05.23 som ... skulle hun trække en seng igennem en tung dør. Med venstre arm holder hun døren, der vil lukke, og hun får et træk i venstre skulder.

Fik umiddelbart lettere smerter i venstre skulder, og dette intensiverede i løbet af dagen. Om aftenen skulle hun tørre sig på ryggen med et håndklæde, og føler her et smæld i skulderen. Opsøgte dagen efter egen læge, der ser an. Blev sygemeldt i ca. 2 uger.

...

RESUME

Tidligere skulderrask.

Skulle den 31.05.23 trække en seng igennem en tung dør, og får et vrid i venstre skulder.

Røntgen har vist forkalkning subakromielt.

Behandlet hos fysioterapeut med nogen effekt. I øvrigt ikke behandlet eller undersøgt.

KONKLUSION

Har ingen forud bestående gener i venstre skulder.

Er kun undersøgt med røntgen og været til fysioterapeut.

Har klassiske impingement gener og mén i form af ovenstående klager og objektive fund.

...

DIAGNOSER

/impingement articulatio humeroscapularis si n. (indeklemning i venstre skulder)

tendinitis calcarea sin. (forkalkning omkring venstre skulder)/."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/9 2024 bl.a.:

"Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Skulder	D.1.5.2.

Efter tabellens punkt D.1.5.2. vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Den 8. december 2023 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i venstre overarm/skulder.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 31. juli 2024, har du smerter i venstre skulder ved belastning. Smerterne er af og til med udstråling, og de er søvnforstyrrende. Du tager ingen smertestillende medicin.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at du har daglige smerter ved belastning i din venstre skulder.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i din venstre skulder. Du kan fremad-opad bevæge den fra 0-90 grader og udad-opad fra 0-130 grader mod normalt 0-180 grader.

Vi vurderer, at du har let til middelsvært nedsat bevægelighed i din venstre skulder, fordi din bevægelighed er nedsat med cirka 2/5 i forhold til normal bevægelse.

Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har let til middelsvært nedsat bevægelighed i din venstre skulder, hvor punktet alene kræver let nedsat bevægelighed.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 8 %.

Vi er opmærksomme på, at du den 11. december 2019 henvendte dig til din praktiserende læge med gener i venstre skulder. Oplysningen ændrer ikke vores vurdering, fordi du ikke siden den 13. juli 2020 har henvendt dig til din praktiserende læge med gener i venstre skulder.

Vi er endvidere opmærksomme på, at det fremgår af din journal, at du efter hændelsen den 30. maj 2023 kunne mærke lidt i din venstre skulder, men at du oplevede et smæld i skulderen, da du skulle tørre dig efter et bad derhjemme. Oplysningen ændrer ej heller vores vurdering, fordi hændelsen, hvor du skulle tørre dig, ikke er egnet til at forårsage en skade i skulderen.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 13/9 2024 bl.a.:

"Ang. skaden den 30/5-23 hvor jeg har anmeldt til jer hvor jeg havde været i bad og skulle tørre mig med et håndklæde, hvor jeg fik et smæld i min venstre overarm/ skulder.

Startede om eftermiddagen på mit arbejde, da jeg skulle holde en dør med venstre arm samtidig med at jeg skulle trække en seng ud med højre arm. Da døren er en som selv lukker i skulle jeg holde meget hård på døren. Efter at jeg havde hentet sengen havde jeg mærkelige smerter, lammelse, i armen/skulder og begrænsninger i mine bevægelser i venstre arm/ skulderen. Hvor jeg om aftenen fik det smældt i min arm/ skulder som jeg har anmeldt til jer før. Jeg var sygemeldt efter skaden på mit arbejde og gik til lægen dagen efter.

Jeg gik til mit arbejde, og ville have at de skulle lave en skade anmeldelse men det ville de ikke. Derfor er der kun anmeldt det med håndklædet da jeg skulle tørre mig. Jeg havde i lang tid stadig mærkelig smerter, lammelse samt begrænsninger i mine bevægelser i arm/ skulder daglig og om natten. Jeg var ved egen læge igen som anmeldte det som en arbejdsskade, den er blevet anerkendt som en arbejdsskade og er blevet vurderet til 8% varig men. Se afgørelse fra arbejdsmarkeds erhvervsforsikring som er vedlagt.

Derfor mener jeg der er belæg for i tager sagen op igen, og laver en nu vurdering da der kommet nye oplysninger i sagen som beskrevet ovenfor som er væsentlige for sagens udfald."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 29/10 2024 bl.a.:

"Vi kan ikke anerkende skaden

...

Journalen viser ikke tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og dine gener

I dine lægelige oplysninger fremgår det, at du ikke har modtaget lægehjælp eller anden behandling

før den 8. september 2023. Der foreligger dermed ingen lægelige oplysninger, fra kort tid efter den

skadedato, du har oplyst.

I journalnotat af 8. september 2023, fremgår det blandt andet at:

'Fortsat smerter i skulder.

Nedsat bevægelighed, varierer noget fra dag til dag

Har fortsat impingement. Viser sig at smerter debuterede på arbejdet ifm, med skulle trække en seng ud i skæv stilling. Men forværredes senere da hun skulle tørre sig på ryggen efter bad'.

Når der ikke i tidsmæssig tæt tilknytning til skadetidspunktet, er dokumentation i journalen for, at du var udsat for et ulykkestilfælde den 30. maj 2023, har du ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener i venstre skulder skyldes et ulykkestilfælde den 30. maj 2023.

Vi er opmærksomme på, at du henvendte dig hos din egen læge den 31. maj 2023, hvor det fremgår af journalnotat: 'forstrukt arm i går. Smerter ud fra venstre skulder', hvilket efter vores opfattelse ikke dokumenterer, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi bemærker yderligere, at der er påvist impingement i skulderen, og at denne lidelse ofte opstår af andre årsager end et traume. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets for Forsikrings afgørelse i sag 93883."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 1803:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt men som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

7.1.5.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1970'erne – har anmeldt, at hun den 30/5 2023 fik et stræk i venstre skulder på arbejdet, da hun trak en hospitalsseng gennem en automatisk dør (hændelse 1), og at hun senere samme dag fik hun et smæld i venstre skulder efter hun tørrede sig på ryggen med et håndklæde (hændelse 2). Klageren anmeldte den 7/8 2023 hændelse 2 til selskabet. Selskabet har afvist den 29/8 2023 at yde dækning af hændelse 2 med henvisning til, at det ikke var et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men en almindelig dagligdags bevægelse. Hændelse 1 blev den 8/9 2023 anmeldt som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 3/9 2024 hændelse 1 som dækningsberettigende og fastsatte klagerens méngrad til 8 %. Klageren anmodede selskabet om genoptagelse af sagen den 13/9 2024. Selskabet afviste den 29/10 2024 at yde dækning for hændelse 1 med henvisning til, at det ikke er bevist, at generne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da der ikke er tidsnær dokumentation i de lægelige akter for hændelsen. Klageren ønsker erstatning svarende til en méngrad på 8 % .

Klageren har anført, at hun var til lægen dagen efter hændelse 1 og blev sygemeldt på grund af "mærkelige smerter, lammelse i armen/skulder og begrænsninger i venstre arm/skulderen". Klageren har anført, at hændelse 1 først er anmeldt den 8/9 2023, fordi hendes arbejdsplads

Ankenævnet for Forsikring

17.

102658

ikke ville anerkende hændelse 1 som arbejdsskade, da arbejdsgiveren vurderede, at hændelse 2 var årsag til klagerens gener. Klageren tog igen til lægen, og lægen anmeldte hændelse 1 som en arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring. Klageren har anført, at selskabet skal følge Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikrings afgørelse og udbetale 8 % for klagerens varigt mén. Det er alene hændelse 1, som er skyld i klagerens mén, hvilket støttes af speciallægeerklæringen, som viser at klageren ikke havde forudbestående gener.

Selskabet har anført, at klagerens anmeldelse af hændelse 1 til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring først skete efter selskabet afviste at dække hændelse 2, og at selskabet først modtog oplysning om arbejdsskaden efter afslaget. Selskabet har anført, at klageren ved anmeldelsen af hændelse 2 svarede på supplerende spørgsmål, og at klageren oplyste, at der ikke var sket noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt. Selskabet har anført, at diagnoserne nævnt i speciallægeerklæringen er impingement (indeklemning) og tendinitis (senebetændelse) begge er tilstande, som kan opstå af andre årsager end en pludselig hændelse. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikrings afgørelse ikke ændrer på selskabets vurdering. Bevisbyrde-reglerne i arbejdsskadesager er lempeligere end i private ulykkesforsikringssager, hvorfor afgørelserne kan være forskellige.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 31/5 2023, at klageren har "forstrukket arm i går. Smerter ud for ve skulder".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/8 2023, at klageren "tørre sig på ryggen med håndklæde efter bad, får så et smæk oppe i skulderen. ... Hvilken diagnose er stillet? Overbelastning af senen".

Det fremgår af klagerens besvarelse af spørgeskema af 17/8 2023, at "skulle trække håndklædet fra side til side og tørre mig på ryggen. ... Skete der noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket? Nej. ... Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete? Ingen eller træk i håndklædet".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/9 2023, at klageren har "fortsat impingement. Viser sig at smerter debuterede på arbejdet ifm, med skulle trække en seng ud i skæv stilling. Men forværredes senere da hun skulle tørre sig på ryggen efter bad".

Det fremgår af klagerens besvarelse af spørgeskema i arbejdsskadesagen af 21/9 2023, at "skulle holde en dør med venstre arm samtidig med at jeg skulle trække senge ud med højre arm. da døren er en som selv lukker i skulle jeg holde meget hård på døre".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/11 2023, at "der er kommet beskrivelse af røntgen af skulder. Denne viser forkalkning i en af skulderens muskler. Det er et fredeligt fund - som formentlig er kommet sfa. overbelastningen i skulderen. Ingen tegn på slidgigt eller anden skade på knogler og led".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 31/7 2024, at klageren "har ingen forud bestående gener i venstre skulder. ... Har klassiske impingement gener og mén i form af ovenstående klager og objektive fund. ... **DIAGNOSER.** /impingement articulatio humeroscapularis si n. (indeklemning i venstre skulder) tendinitis calcarea sin. (forkalkning omkring venstre skulder)"/.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 7.1.5.5, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen som følge af nedslidning". Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 7.1.5.6, at forsikringen ikke dækker "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de to anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har for så vidt angår hændelse¹ blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hendes gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet henviser til, at der af sagens tidsnære lægelige bilag ikke fremgår oplysninger om, at klageren ved en konkret pludselig hændelse er kommet til skade med skulderen. Det fremgår af journal af 31/5 2023, at klageren havde "forstrukket arm i går. Smerter ud fra ve skulder".

Nævnet har videre lagt vægt på, at hændelse¹ først omtales i journalen af 8/9 2023, at klagerens smerter "debuterede på arbejdet ifm, med skulle trække en seng ud i skæv stilling. Men forværredes senere da hu skulle tørre sig på ryggen efter bad".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 8/11 2023, at klageren har "forkalkning i en af skulderens muskler. ... som formentlig er kommet sfa. overbelastningen i skulderen".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, stk. 1 at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed væsentligt bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.5 og pkt. 7.1.5.6, at, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes overbelastning eller nedslidning."

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder speciallægeerklæringen af 31/7 2024 – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

20.

102658

For så vidt angår hændelse² finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det at tørre sig på ryggen med et håndklæde ikke er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men en almindelig dagligdags bevægelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings