

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102659:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring. I klageskema af 22/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Klage over afslag på udbetaling af forsikringserstatning

...

Jeg skriver for at klage over Tryg Forsikrings afslag på min anmodning om udbetaling af forsikringserstatning i forbindelse med dødsfaldet af min mand, [forsikringstageren], som døde den ... februar 2024. Jeg mener, at Tryg Forsikring har taget fejl i deres vurdering, og jeg beder Ankenævnet om at gennemgå sagen og træffe en retfærdig afgørelse.

Baggrund: Min mand, [forsikringstageren], blev ramt af en tragisk hændelse, hvor han fik en stor penicillinpille galt i halsen. Denne hændelse førte til kvælning, som resulterede i hans død. Forsikringsselskabet har dog afslået at udbetale erstatning med den begrundelse, at hans underliggende sygdomme (hjertesvigt og KOL) skulle have været den primære dødsårsag. Jeg mener, at Tryg Forsikring har misforstået dødsårsagen, da det klart fremgår af både dødsattesten og de medicinske journaler, at dødsårsagen var kvælning, som følge af fremmedlegeme i luftvejene.

Hændelsesforløb: Den ... februar 2024, da min mand skulle tage sin medicin, fik han en stor penicillinpille ... (9 mm x 20 mm) galt i halsen. Jeg var til stede og så, hvordan han straks fik problemer med at trække vejret. Han blev blå i ansigtet og kunne ikke tale eller hoste. Han mistede hurtigt bevidstheden og døde i mine arme, inden ambulancen nåede frem. Ambulancepersonalet forsøgte at genoplive ham, men uden held. De kunne ikke umiddelbart finde pillen, da den kan have gledet længere ned i luftvejene under genoplivningsforsøget.

Dødsattesten, som jeg har vedlagt, angiver dødsårsagen som insufficientia respiratoria acuta (akut respirationssvigt), som følge af corpus alienum pharyngis (fremmedlegeme i svælget), hvilket

medfører obstruktion af luftvejene. Dette bekræfter, at dødsfaldet skyldtes kvælning og ikke de underliggende sygdomme.

Forsikringsselskabets vurdering: Tryg Forsikring har i deres afslag den 10. juni 2024 og den 14. juni og den 25. oktober hævdet, at en penicillinpille ikke kan blokere luftvejene tilstrækkeligt til at forårsage kvælning, og at hjertesvigt og KOL var de primære årsager til dødsfaldet. De hævder også, at dødsårsagen kunne have været hjertesvigt i forbindelse med blokering af luftvejene, her skal pointeres at dette kan ske både for raske og syge personer.

Flere undersøgelser og ekspertrapporter dokumenterer, at store piller - særligt når de tages hurtigt og uden tilstrækkelig væske - udgør en betydelig kvælningsrisiko, især for ældre eller personer med synkebesvær (dysfagi), som er almindeligt blandt ældre voksne. FDA-rapporter fremhæver f.eks., at voksne over 65 år har en øget risiko for kvælning ved indtagelse af store piller, som kan blokere luftvejene. Desuden kan større piller på over 17 mm medføre kvælning, og derfor anbefales forsigtighed ved indtagelse af store eller flere piller på én gang.

Jeg har desuden vedlagt flere kilder, der dokumenterer denne risiko: En artikel fra McKnight's, der beskriver, hvordan store piller kan udgøre en risiko, især for ældre, og hvordan plejepersonale kan være uopmærksomme på denne risiko.

Statistik fra Annals of Internal Medicine om kvælningsulykker, som viser, at kvælning er en af de mest almindelige dødsårsager blandt ældre og derfor kræver særlig opmærksomhed.

Injury Lawyers
McKnight's

ConsumerLab.com
McKnight's

Dødsårsagen er klart kvælning, ikke hjertesvigt: I både politirapporten og præhospitaljournalen fremgår det, at dødsårsagen er kvælning forårsaget af en pille, ikke hjertesvigt. Ambulancejournalen nævner gentagne gange, at der var tale om fremmedlegeme i luftvejene, og at han ikke kunne hoste eller trække vejret. Hans tunge blev blå, hvilket er et klassisk symptom på kvælning.

Manglende gennemsigtighed fra forsikringsselskabet: Tryg Forsikring har baseret deres vurdering på udtalelser fra deres rådgivende læger, som jeg kun har modtaget som et screenshot, uden oplysninger om lægens navn eller kvalifikationer. Dette giver mig ikke mulighed for at vurdere validiteten af deres udtalelse. Jeg har gentagne gange anmodet om at få en skriftlig rapport, men har ikke fået dette.

Henvisning til Ankenævnets afgørelse i sag 101311: I deres svar henviser Tryg Forsikring til Ankenævnets afgørelse i sag 101311, hvor en klager, et familiemedlem til en afdød, ønskede dødfalds-erstatning efter et fald. I den sag vurderede Ankenævnet, at faldet ikke var den direkte årsag til dødsfaldet, men at det var hjertesvigt og tilgrundsiggende sygdomme, der var årsagen. Tryg Forsikring skriver, at deres vurdering er i overensstemmelse med denne praksis.

Jeg mener dog ikke, at der er nogen sammenligning mellem min sag og sag 101311. I sag 101311 drejede det sig om et fald, som ikke kunne relateres direkte til dødsårsagen, mens i min sag er

Ankenævnet for Forsikring

3.

102659

dødsårsagen entydig kvælning forårsaget af en stor pille, som blokerede luftvejene. Jeg var til stede under hændelsen og kan bevidne, at min mand blev kvalt. Dødsårsagen er klart angivet som kvælning i både dødsattesten og journalerne, og Tryg Forsikring har ikke fremlagt nogen beviser for, at hans underliggende sygdomme var årsag til hans død.

Ønske om Ankenævnets vurdering: Jeg beder Ankenævnet om at tage stilling til sagen og vurdere, om Tryg Forsikring har håndteret sagen korrekt. Jeg mener, at dødsårsagen klart fremgår af dødsattesten og de medicinske journaler, og at forsikringspolisen dækker denne type hændelse som en ulykke, da der ikke er nogen konkret undtagelse i policen.

Bilag: Jeg vedlægger følgende dokumenter som dokumentation for min klage:

Dødsattest (angiver dødsårsagen som kvælning).

Korrespondance med Tryg Forsikring, herunder deres afslag og screenshot fra Tryg på den rådgivende læges udtalelse.

Politi- og ambulancejournaler.

Præhospitajournal.

Jeg beder Ankenævnet om at vurdere sagen og eventuelt pålægge Tryg Forsikring at udbetale den berettigede forsikringserstatning.

Jeg ser frem til, at Ankenævnet hjælper med at få denne sag vurderet på en fair og objektiv måde. På forhånd tak for jeres opmærksomhed og støtte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dem til at anerkende dødsårsagen og udbetale mig den ulykkesforsikring min mand og jeg tegnede."

Selskabet har den 6/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Afdøde havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist udbetaling af dødsfaldssum med henvisning til, at dødsfaldet ikke var en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af dødsfaldsanmeldelsen fra den 4. marts 2024, at afdøde afgik ved døden den ... februar 2024. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet om ambulancejournal og journal fra afdødes egen læge.

Den 13. marts 2024 modtog selskabet en henvendelse fra klageren, der spurgte til en status i sagen og vedhæftede skifteretsattesten. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet svarede klagerens henvendelse den 19. marts 2024, hvor selskabet oplyste, at selskabet fortsat afventede ambulancejournal samt journal fra afdødes egen læge. Selskabets svar fremlægges som **bilag 4**.

Den 26. marts 2024 modtog selskabet afdødes journal fra egen læge, der fremlægges som **bilag 5**.

Klageren henvendte sig til selskabet den 12. april 2024, hvor hun vedhæftede politirapport.

Klagerens henvendelse til selskabet og politirapporten fremlægges som **bilag 6**.

Præhospitalsenheden fremsendte den 16. maj 2024 en kopi af ambulancejournalen, der fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet afviste dækning den 10. juni 2024 med henvisning til, at dødsfaldet ikke var en direkte følge af ulykkestilfældet. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 8**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 11. juni 2024. Klagerens klage fremlægges som **bilag 9**.

Den 14. juni 2024 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 10**.

Klageren henvendte sig på ny til selskabet den 1. juli 2024. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 4. juli 2024, hvor selskabet blandt andet vedhæftede udtalelserne fra selskabets to rådgivende lægekonsulenter. Selskabets mail af 4. juli 2024 fremlægges som **bilag 12**.

Den 29. august 2024 sendte klageren en mail, hvor hun blandt andet bad om, at en skriftlig erklæring fra selskabets lægekonsulenter med lægens underskrift. Klagerens mail fremlægges som **bilag 13**.

Selskabet besvarede klagerens mail den 3. september 2024, hvor selskabet gjorde opmærksom på, at selskabet ikke kunne imødekomme klagerens ønske om en erklæring fra selskabets rådgivende lægekonsulenter. Selskabets svar til klageren fremlægges som **bilag 14**.

Klageren sendte en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 16. september 2024. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 15**.

På baggrund af klagen til Kvalitetsafdelingen bad Kvalitetsafdelingen om, at dødsattesten blev indhentet. Selskabet modtog dødsattesten den 18. september 2024, der fremlægges som **bilag 16**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 25. oktober 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 17**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal endvidere være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, at forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, er ikke dækket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.2.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at det i ambulancejournalen gentagne gange er nævnt, at der var tale om fremmedlegeme i luftvejene, og at afdøde ikke kunne hoste eller trække vejret.

Af ambulancejournalen fremgår følgende i notat af xx. februar 2024 kl. 11:46:

'Hjertesvigt, lavt funktionsniveau, vægttab, aktuel penicillin beh. Får tbl galt i halsen, tiltagende dyspnø og ukontaktbar. Ved pa ankomst hjertestop, ingen hlr. Obj; hlr iværksat, aystoli, intuberes galt, ingen fremmedlegeme, etcO2 3,0. 6 cykler uden effekt, beh indstills derfor og mors erklæres kl 11.38. St p et c tyst. Papir udfyldt, hustru tilstede. Bringes interval stue ...'

Det fremgår i ambulancejournalens notat af xx. februar 2024 kl. 12:19, at:

'Kendt KOL og hjertesyg. Sub.: hustru fortæller at hendes mand var i behandling for lungebetændelse, og skulle havde lavet fejlsynkning ved indtagelses af sin medicin. Hun kontakter egen læge der tilkalde en ambulance. Obj.: Pt sidder på en stol, ukontaktbar. A – muligvis truet. B - ingen resp. C – ingen puls. D – bevidstløs. HLR påbegyndes kl 1120. Der køres 7 omgange HLR ingen stød pga asystoli. HLR indstilles i samråd med ALB ... kl 1138...'

Af skadestueepikrisen fra den xx. februar 2024, fremgår det, at:

'Resumé af behandlingsforløb Præhospitalt notat Alarmtidspunkt: xx.02.24 11:12 Alarmmelding: Resp.besvær. Kendt hjertesvigt, lungesygdom og i aktuel pneumoni- behandling. Får penicillin-pille galt i halsen og umiddelbart efter vejtrækningsbesvær og derefter ukontaktbar i nærvær af hustru. Ved PA ankomst, klinisk hjertestop uden pågående HLR. Obj. HLR iværksat, rytme asystoli. Intuberes glat uden fund af pille-rester. EtCo2 3,0. Der gennemføres 6 behandlingscykli uden pos. resultat. Behandlingen indstilles derfor og pt. erklæres for mors kl. 11.38. Papirer udfyldt ... Pt. bringes til interval-stue, ...'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at dødsfaldet ikke var en direkte følge af ulykkestilfældet.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at dødsfaldet var en direkte følge af ulykkestilfældet.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at det fremgår ambulancejournalen og skadestueepikrisen, at afdøde var kendt med hjerte- og lungesygdom i form af hjertesvigt og KOL samt at afdøde forud for dødsfaldet var til aktuel behandling for lungebetændelse.

Selskabet har også lagt vægt på udtalelserne fra selskabets to rådgivende lægekonsulenter, der begge ud fra de lægelige akter vurderede at en penicillinpille/tablet ikke i sig selv er egnet til at blokere luftvejene og der derfor ikke er årsagssammenhæng mellem dødsfaldet og pille/tabletindtagelsen.

Begge selskabets rådgivende lægekonsulenter vurderede, at døden skyldtes forudbestående forhold i form af udtalt sygdom i hjerte og lunger.

Selskabet er ikke enig med klageren i, at det fremgår af ambulancejournalen, at der var tale om et fremmedlegeme i luftvejene, idet '*ingen fremmedlegeme*' er anført i notat af xx. februar 2024 kl. 11:46.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af dødsfaldssum, idet afdødes fejlsynkning af penicillinpillen, ikke var den direkte årsag til, afdøde afgik ved døden, men der derimod var tale om udtalt sygdom i hjerte og lunger som dødsårsag. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 4/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min mand, [forsikringstageren], blev ramt af en tragisk hændelse, hvor han fik en stor penicillinpille galt i halsen. Denne hændelse førte til kvælning, som resulterede i hans død.

Forsikringsselskabet har dog afslået at udbetale erstatning med den begrundelse, at hans underliggende sygdomme (hjertesvigt og KOL) skulle have været den primære dødsårsag. Jeg mener, at Tryg Forsikring har misforstået dødsårsagen, da det klart fremgår af både dødsattesten og de medicinske journaler, at dødsårsagen var kvælning, som følge af fremmedlegeme i luftvejene.

Min mand skulle tage sin medicin, fik han en stor penicillinpille ... (9 mm x 20 mm) galt i halsen. Jeg var til stede og så, hvordan han straks fik problemer med at trække vejret. Han blev blå i ansigtet og kunne ikke tale eller hoste. Han mistede hurtigt bevidstheden og døde i mine arme, inden ambulancen nåede frem.

Ambulancepersonalet forsøgte at genoplive ham, men uden held. De kunne ikke umiddelbart finde pillen, da den kan have gledet længere ned i luftvejene under genoplivningsforsøget. Jeg er første vidne på hans tragiske død, og jeg er ikke et sekund i tvivl om at han blev kvalt, og var dette [ikke] sket, var han hos mig i dag.

Dødsattesten, som i har modtaget, angiver dødsårsagen som **insufficiencia respiratoria acuta** (akut respirationssvigt), som følge af **corpus alienum pharyngis** (fremmedlegeme i svælget), hvilket medfører obstruktion af luftvejene. Dette bekræfter, at dødsfaldet skyldtes kvælning og ikke de underliggende sygdomme.

Forsikringsselskabets vurdering:

Tryg Forsikring har i deres afslag hævdet, at en penicillinpille ikke kan blokere luftvejene tilstrækkeligt til at forårsage kvælning, og at hjertesvigt og KOL var de primære årsager til dødsfaldet. De

hævder også, at dødsårsagen kunne have været hjertesvigt i forbindelse med blokering af luftvejene, her skal pointeres at dette kan ske både for raske og syge personer.

Flere undersøgelser og ekspertrapporter dokumenterer, at store piller - særligt når de tages hurtig og uden tilstrækkelig væske - udgør en betydelig kvælningsrisiko, især for ældre eller personer med synkebesvær (dysfagi), som er almindeligt blandt ældre voksne.

FDA-rapporter fremhæver f.eks., at voksne over 65 år har en øget risiko for kvælning ved indtagelse af store piller, som kan blokere luftvejene. Desuden kan større piller på over 17 mm medføre kvælning, og derfor anbefales forsigtighed ved indtagelse af store eller flere piller på én gang.

Jeg tidligere fremsendt artikler, der dokumenterer denne risiko:

- En **artikel fra McKnight's**, der beskriver, hvordan store piller kan udgøre en risiko, især for ældre, og hvordan plejepersonale kan være uopmærksomme på denne risiko.
- **Statistik fra Annals of Internal Medicine** om kvælningsulykker, som viser, at kvælning er en af de mest almindelige dødsårsager blandt ældre og derfor kræver særlig opmærksomhed.

1. Injury Lawyers

McKnight's

2. ConsumerLab.com

McKnight's

Dødsårsagen er klart kvælning, ikke hjertesvigt:

I både politirapporten og præhospitaljournalen fremgår det, at dødsårsagen er kvælning forårsaget af en pille, ikke hjertesvigt. Ambulancejournalen nævner gentagne gange, at der var tale om **fremmedlegeme i luftvejene**, og at han ikke kunne hoste eller trække vejret. Hans tunge blev blå, hvilket er et klassisk symptom på kvælning.

Mangel på transparens ved lægefaglige vurderinger

Selskabet henviser til udtalelser fra to rådgivende lægekonsulenter, men uden at specificere navn, stilling eller kvalifikationer. Dette gør det umuligt for mig at vurdere deres ekspertise og bemyndigelse til at konkludere på denne sag. Derudover fremgår det ikke, hvorvidt disse læger har haft adgang til alle relevante oplysninger, herunder politirapporten, ambulancejournalen og skadestueepikrisen, i deres vurdering.

Jeg finder det dybt problematisk, at selskabet ikke kan præsentere dokumentation for, at de lægefaglige vurderinger er udført af kvalificerede specialister inden for relevante medicinske områder som lungemedicin eller akutmedicin.

Forudbestående sygdomme

Selskabet lægger vægt på, at min mand havde tidligere sygdomme, herunder KOL, hjertesvigt og lungebetændelse. Men disse sygdomme var under kontrol og behandling. Fejlsynkningen var en akut, pludselig og uforudset hændelse, som ikke havde sammenhæng med hans tidligere sygdomme, men alene var udløst af ulykken.

Forsikringsbetingelserne dækker netop hændelser, der resulterer i personskade eller dødsfald som følge af en pludselig ulykke. Fejlsynkningen opfylder disse kriterier, og hans dødsfald bør derfor betragtes som en dækningsberettiget hændelse.

Anmodning om uafhængig vurdering

På baggrund af ovenstående beder jeg om, at Ankenævnet rekvirerer en uafhængig medicinsk vurdering fra en relevant specialist inden for området. Jeg mener, det er afgørende, at sagen vurderes objektivt, og at min mands tragiske dødsfald anerkendes som en dækningsberettiget hændelse.

Afslutning

Jeg fastholder, at fejlsynkningen af penicillinpillen var den direkte årsag til min mands død, og at jeg som efterladt har krav på udbetaling af dødsfaldssummen i henhold til forsikringsvilkårene."

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit supplerende svar til nævnet af 7. januar 2025 blandt andet oplyst, at selskabet har misforstået dødsårsagen, og at det fremgår af både dødsattest og de medicinske journaler, at dødsårsagen var kvælning.

Forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, hvorfor der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og dødsfaldet. Afdøde var kendt med hjertesvigt og KOL og i aktuel på behandling for lungebetændelse på dødsfaldstidspunktet.

Det er derfor selskabets vurdering, at hændelsen hvor afdøde fik sin penicillinpille galt i halsen, var den direkte årsag til dødens indtræden.

Klageren stiller også spørgsmålstejn ved lægekonsulenternes faglige kompetence. Selskabet bemærker, at lægekonsulenterne, der har rådgivet i denne sag, har speciale i henholdsvis neurologi og neurokirurgi samt at ved forelæggelse af sagen for lægekonsulenterne, får de hele sagen oplyst herunder alle sagens bilag.

Begge udtalelser fra lægekonsulenterne ses fremlagt som bilag 12.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet Ankenævnets afgørelse i sag 101311, hvor nævnet blandt andet lagde vægt på, at afdøde i forvejen var svært hjertesyg. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 18.

Selskabet fastholder, at fejlsynkning af penicillinpillen ikke var den direkte årsag til dødsfaldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Anmeldelse af dødsfald på ulykkesforsikringen

...

Stod op ca. 10.45. Fik tøj på, sad på en stol ved spisebordet. Morgenmedicin - fik en pille galt i halsen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102659

Det fremgår af præhospital journal:

"11:46:09 xx-02-2024

Læge

Hjertesvigt, lavt funktionsniveau, vægttab, aktuel penicillin beh. Får tbl galt i halsen, tiltagende dyspnø og ukontaktbar. Ved pa ankomst hjertestop, ingen hlr. Obj; hlr iværksat, aystoli, intuberes galt, ingen fremmedlegeme, etc02 3,0. 6 cykler uden effekt, beh indstills derfor og mors erklæres kl 11.38. St p et c tyst. Papir udfyldt, hustru tilstede. Bringes interval stue ...

...

12:19:56 xx-02-2024

Ambulancebehandler

Kendt KOL og hjertesyg. Sub.: hustru fortæller at hendes mand var i behandling for lungebetændelse, og skulle havde lavet fejlsynkning ved indtagelses af sin medicin. Hun kontakter egen læge der tilkalder en ambulance. Obj.: Pt sidder på en stol, ukontaktbar. A muligvis truet. B ingen resp. C ingen puls. D bevidstløs. HLR påbegyndes kl 1120. Der køres 7 omgange HLR ingen stød pga asystoli. HLR indstilles i samråd med ... kl 1138 ..."

Det fremgår af skadestueepikrise:

"**Aktionsdiagnose**

Pludselig hjertedød

...

Alarmtidspunkt: xx.02.24 11:12

Alarmmelding: Resp.besvær.

Kendt hjertesvigt, lungesygdom og i aktuel pneumoni-behandling.

Får penicillin-pille galt i halsen og umiddelbart efter vejtrækningsbesvær og derefter ukontaktbar i nærvær af hustru. Ved PA ankomst, klinisk hjertestop uden pågående HLR.

Obj. HLR iværksat, rytme asystoli. Intuberes glat uden fund af pille-rester. EtCo2 3,0. Der gennemføres 6 behandlingscykli uden pos. resultat. Behandlingen indstilles derfor og pt. erklæres for mors kl. 11.38. Papirer udfyldt ... Pt. bringes til interval-stue, ..."

Det fremgår af dødsattesten:

"**Dødstidspunkt: Dato: xx-02-2024 Klokkelæt: 11:38**

...

Ligsyn: Dato: xx-02-2024 Klokkelæt: 22:55

...

Dødsårsag i. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb, der førte til døden		
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Insufficiencia respiratoria acuta
B	Som var en følge af:	Corpus alienum pharyngis
C	Som var en følge af:	
D	Den tilgrundliggende årsag:	Inhalation af anden genstand med obstruktion af luftveje

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

102659

Dødsårsag II. Andre aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til døden	

Dødsårsag II. Andre aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til døden

Dødsårsag

Naturlig død

☐

Ulykke

☒

Selv mord

☐

Drab/vold

☐

Uoplyst

☐

"

Det fremgår af politiets sagsudskrift af 19/2 2024:

"Sagens genstand:

PER afgang ved døden d.d. kl. 1138.

Han fik en pille med penicillin galt i halsen med dertilhørende vejrtrækningsproblemer. AMK og læge ankom til stedet og forsøgte genoplivning i 5 minutter, hvorefter denne blev indstillet og PER blev erklæret død kl. 1138. Udkørende læge udfærdigede tåseddel og vurderede ikke at der var behov for politiet.

PER blev dernæst kørt til ... skadestue.

Modtagende læge, ..., kontaktede derpå P4, idet han mente, at idet der var tale om en ulykke med kun 1 vidne (... kone, FAM ...), skulle politiet involveres.

...

Sagen vendt med Vagtkchef, ..., som resolverede, at der ej var behov for politiets indblanding, men at der blot skulle foretages ligsyn.

Læge, ..., Kontaktet og oplyst vedr. dette, hvilket han var indforstået med."

Det fremgår af selskabets lægekonsulenters vurderinger:

"30-05-2024 18:49

En penicillinpille er ikke tilstrækkeligt til at blokere luftvejene og kvæle en person. Han var svært svækket af sygdom, herunder også lunge og hjertesygdom. Derfor finder det mest sandsynligt at der er indtrådt hjerte eller respirationsstop spontant, uden at en lille pille eller lidt vand i den gale hals kan gives ansvaret. Når man dør ved kvælning som følge af indtagelse af føde er det som regel meget store emner, som bøf eller lignende.

Men usædvanlig sag, måske godt nok at se hvad min kollega siger her.

...

"04-06-2024 10:24

Hjertestop kan udvikle sig i tilslutning til blokering af luftveje.

En tablet er ikke i stand til at blokere luftvejene, hvorfor det anmeldte hjertestop med efterfølgende død ikke har sandsynlig ÅSH til tabletindtageisen.

Det er overvejende sandsynligt at døden skyldtes forudbestående udtalt sygdom i hjerte og lunger."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.5 Dødsfald

Forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet.

Forsikringen dækker ikke dødsfald, der har naturlige årsager, skyldes sygdom, selvmord eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/3 2024, at ægtefællen – der er født i 1930'erne – døde, fordi han fik en pille galt i halsen og blev kvalt. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at dødsfaldet ikke er en følge af et ulykkestilfælde. Klageren ønsker udbetaling.

Klageren har anført, at det fremgår af dødsattesten, politirapporten og journalerne, at dødsårsagen var kvælning. Dødsattesten angiver dødsårsagen som insufficiencia respiratoria acuta (akut respirationssvigt) som følge af corpus alienum pharyngis (fremmedlegeme i svælget), hvilket medfører obstruktion af luftvejene. Dette bekræfter, at dødsfaldet skyldtes kvælning og ikke de underliggende sygdomme. Klageren har oplyst, at hun bevidnede, at ægtefællen fik en stor pille på 9 mm x 20 mm galt i halsen, blev blå i ansigtet, ikke kunne tale eller hoste og mistede bevidstheden. Klageren har henvist til undersøgelser, der dokumenterer, at store piller udgør en betydelig kvælningsrisiko. Klageren har anmodet selskabet om en skriftlig rapport for at validere selskabets lægeudtalelser, men hun har ikke fået dette. Klageren har anført, at æg-

tefællens sygdomme (KOL, hjertesvigt og lungebetændelse) var under kontrol og behandling, og at fejlsynkningen var en akut, pludselig og uforudset hændelse, som ikke havde sammenhæng med ægtefællens tidligere sygdomme, men alene var udløst af ulykken.

Selskabet har anført, at ægtefællen var kendt med hjerte- og lungesygdom, og at ægtefællen forud for dødsfaldet var i behandling for lungebetændelse. Selskabet har anført, at døden skyldtes disse forudbestående forhold. Selskabet har anført, at en penicillinpille ikke i sig selv er egnet til at blokere luftvejene, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Det fremgår af præhospital journal af kl. 11:46: "hjertesvigt, lavt funktionsniveau, vægttab, aktuell penicillin beh. Får tbl galt i halsen, tiltagende dyspnø og ukontaktbar. Ved pa ankomst hjer-testop ... mors erklæres kl 11.38". Det fremgår af journalen kl. 12:19, at ægtefællen var "kendt KOL og hjertesyg. Sub.: ... var i behandling for lungebetændelse, og skulle havde lavet fejlsynkning ved indtagelses af sin medicin".

Det fremgår af skadestueepikrise, at diagnosen er "pludselig hjertedød ... Kendt hjertesvigt, lungesygdom og i aktuel pneumoni-behandling. Får penicillinpille galt i halsen og umiddelbart efter vejtrækningsbesvær og derefter ukontaktbar ... Ved PA ankomst, klinisk hjer-testop uden pågående HLR".

Det fremgår af dødsattesten, at den umiddelbare dødsårsag er "insufficiencia respiratoria acuta", som var en følge af "corpus alienum pharyngis". Det fremgår, at den tilgrundliggende årsag er "inhalation af anden genstand med obstruktion af luftveje", og at døds måden var en "ulykke".

Det fremgår af selskabets lægekonsulenters udtalelse den 30/5 2024, at "en penicillinpille er ikke tilstrækkeligt til at blokere luftvejene og kvæle en person. Han var svært svækket af sygdom, herunder også lunge og hjertesygdom. Derfor finder det mest sandsynligt at der er indtrådt hjerte eller respirationsstop spontant, uden at en lille pille eller lidt vand i den gale hals

kan gives ansvaret". Det fremgår af selskabets lægekonsulenters udtalelse den 4/6 2024, at "hjertestop kan udvikle sig i tilslutning til blokering af luftveje. En tablet er ikke i stand til at blokere luftvejene, hvorfor det anmeldte hjertestop med efterfølgende død ikke har sandsynlig ÅSH til tabletindtageisen. Det er overvejende sandsynligt at døden skyldtes forudbestående udtalt sygdom i hjerte og lunger".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.5, at "forsikringen dækker, hvis forsikrede afgår ved døden som direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker indenfor et år efter ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke dødsfald, der har naturlige årsager, skyldes sygdom, selvmord eller hvor årsagen til dødsfaldet er ukendt". Det fremgår af pkt. 2.9.1, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg". Det fremgår af pkt. 2.9.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ægtefællens død er en direkte følge af kvælingen som følge af en stor pille, der havde sat sig fast i ægtefællens svælg. Selskabet skal derfor yde dækning for dødsfald i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dødsattesten, at den umiddelbare dødsårsag er akut respirationsinsufficiens (*insufficiencia respiratoria acuta*), som var en følge af fremmedlegeme i svælget (*corpus alienum pharyngis*). Det fremgår, at den tilgrundliggende årsag er "inhalation af anden genstand med obstruktion af luftveje".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af skadestueepikrise, at ægtefællen "får penicillinpille galt i halsen og umiddelbart efter vejrtrækningsbesvær og derefter ukontaktbar ... Ved PA ankomst, klinisk hjertestop uden pågående HLR".

Ankenævnet for Forsikring

14.

102659

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af præhospital journal, at ægtefællen "skulle havde lavet fejlsynkning ved indtagelse af sin medicin". Nævnet har henset til, at klageren har oplyst, at det var en pille på 9 mm x 20 mm.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder vurderingerne fra selskabets lægekonsulenter – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har godtgjort, at ægtefællens KOL eller lungebetændelse er årsagen til, at ægtefællen lavede en fejlsynkning, som resulterede i, at fremmedlegeme i svælget blokerede for lufttilførslen. Selskabet kan ikke afvise dækning med den begrundelse, at forsikringen ikke dækker, fordi det er overvejende sandsynligt, at ægtefællens død skyldes forudbestående sygdom i hjerte og lunger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at ægtefællens død er en direkte følge af kvælingen, hvorfor selskabet skal yde dækning for dødsfald i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand