

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102660:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/11 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klageren, repræsenteret af [repræsentant], har indsendt en klage over IF Forsikrings afvisning af at dække et tyveri af en bil ([bilmærke og model]) den 27. maj 2024. Klageren mener, at afvisningen er uberettiget og i strid med gældende regler og praksis. Hovedpunkterne i klagen er:

1. Bevisbyrde: Klageren har opfyldt sin bevisbyrde ved at sandsynliggøre tyveriet, mens forsikringsselskabet ikke har løftet sin skærpede bevisbyrde for at afvise sagen på baggrund af undtagelsesbestemmelser.
2. Tyvetækkelighed: Forsikringsselskabets påstand om, at bilen ikke var attraktiv for tyveri, er uden juridisk relevans.
3. Startspærresystem og nøgleudlæsning: Dokumentation vedrørende bilens startspærre og nøgleudlæsninger er ikke fremlagt, hvilket gør forsikringsselskabets argumenter utilstrækkeligt underbyggede.
4. Økonomiske forhold: Påstande om manglende præmiebetaling og bilafdrag er uden betydning for sagen, medmindre forsikringsselskabet kan dokumentere, at dækningen faktisk var ophørt.
5. Manglende objektivitet: Selskabet har ifølge klageren ikke behandlet sagen objektivt og loyalt, hvilket er i strid med forsikringsaftaleloven.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klageren anmoder om, at forsikringsselskabet revurderer sagen og udbetaler erstatning."

Selskabet har den 11/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveri af Klagers bil sket 27. maj 2024.

Forsikringen var tidligere ophørt på grund af manglende betaling, men dækning var genoptaget ved en fejl.ca. 1 måned senere anmeldte Klager bilen for stjålet.

På baggrund af en nærmere undersøgelse af sagen, afviste vi erstatningspligten, da vi ikke finder, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri. Klagers rådgiver gør gældende, at Klager har sandsynliggjort bilen er forsvundet ved et tyveri.

Twisten vedrører således om Klager har sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et tyveri som anmeldt.

Kundeforhold

Klager købte personforsikring samt ansvar- og kaskoforsikring for den omhandlede bil den 3. februar 2023.

Den i sagen omhandlede bil er en [bilmærke og model] årgang 2014. Klager har valgt en generel selvrisiko på 5.000 kr. Vilkår A44 gælder for aftalen.

Frem til oktober 2023 betalte Klager for forsikringerne månedligt via betalingservice.

Betalingen for november 2023 afviste Klager / klagers bank og betalingsaftalen ophørte. Klager modtog derfor erindringsskrivelse 21. november 2023, som Klager betalte omkring 6. december 2023.

Klager betalte ikke den efterfølgende opkrævning for den følgende periode, og dækningen udgik på grund af manglende betaling den 10. marts 2024.

Ved en fejl udstedte vi ny police den 26. april, hvor vi genoptog forsikringens dækning med virkning fra 16. april den 26. april 2024.

I forbindelse med sagens behandling har vi ikke gjort gældende, at dækningen er ophørt på skadetidspunktet.

Derfor skal vi her undlade at gennemgå rykkerforløbet minutløst – vi vedlægger dog de relevante breve som bilag.

Vi noterer os at Klagers rådgiver ikke finder det relevant om Klager har betalt sine lån og forsikring, så længe forsikringen ikke var opsagt/dækning ikke var ophørt.

Vi er ikke enige i, at klagers faktiske betalinger og betalingsevne er uden betydning for klagers sandsynliggørelse af berettigelsen af sit krav.

Det anmeldte tyveri - undersøgelsen

Den 27/5 2024 ringede Klager og anmelder, at hans bil blev stjålet natten til den 25. maj. En nærmere undersøgelse af anmeldelsen viste:

- Klager havde ikke betalt præmie for bilforsikringen siden december 2024
- Klager havde ikke betalt afdrag på lån i bilen siden november 2023, og stod over for, at pant-haver ville tage bilen

- Klager havde ikke økonomi til at betale de skyldige afdrag på lånet og/eller den udestående præmie for bilforsikringen
- Klager havde forsøgt gentagne gange – uden held – at sælge bilen igennem det seneste år
- Data fra bilen viser, at den ikke var anvendt som forklaret, herunder havde bilen ikke været anvendt den seneste måned, bortset fra en tur på 3 km. svarende til afstanden mellem hjem og tyveristed
- Data fra bilen viser, at bilen ikke var fejlfri som forklaret af Klager, men derimod havde en lang række fejlkoder

Der er således tale om tyveri af en 10 år gammel [bilmærke] af begrænset værdi og med flere fejl, som Klager havde forsøgt at sælge og ikke havde råd til at beholde.

Tyveriet finder sted kort før Klager igen ville modtage opsigelse af bilforsikringen og panthaver ville have gjort deres ejendomsforbehold gældende og taget bilen.

Bilen er ifølge Klager stjålet uden brug af rette nøgle fra et sted, hvor den ikke holdt normalt.

Selvom en startspærre kan omgås, kræver det speciel viden og udstyr til omgåelse af startspærre i den specifikke mærke/model/årgang.

Konklusion

På baggrund af vores fund vurderede vi, at Klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri som anmeldt. Vi afviste derfor Klagers krav den 10. juli 2024.

I afvisningen havde der beklageligvis indsneget sig nogle faktuelle fejl – den 12. juli 2024 modtog Klager korrekt begrundet afslag.

Klager indbragte sagen for Ifs Kundeombud, der fastholdt selskabets afgørelse den 21. oktober 2024.

I forbindelse med klagen for Nævnet, har vi på ny gennemgået sagen, og vi fastholder at vi ikke finder det sandsynligt, at tilfældige tyve er faldet over denne ældre fejlbehæftede bil på en adresse, hvor den ikke normalt står, og have det nødvendige udstyr og interesse i, at stjæle denne.

Hertil har Klager ikke har fortalt sandheden om bilens anvendelse i dagene op til den forsvandt, at klager ikke havde råd til at beholde bilen, havde forsøgt at sælge den uden held og stod overfor panthaver satte sig i besiddelse af den.

På denne baggrund fastholder vi, at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at bilen forsvandt ved et tyveri som anmeldt.

Det af klagers rådgiver fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets ændring af afvisningsårsag

Det præciseres hermed, at forsikringsselskabet hverken kan eller må ændre den oprindelige afvisningsårsag, medmindre der foreligger nye relevante oplysninger i sagen. I nærværende sag er der

imidlertid ikke fremkommet nye oplysninger, idet selskabet allerede på tidspunktet for skadens indtræden var bekendt med de relevante forhold, herunder den manglende dækning. Det er derfor ikke berettiget for selskabet, mere end ét år efter afvisningen, at fremføre nye forhold, som selskabet havde kendskab til længe før skaden indtraf. Dette overholder ikke reglerne vedr. uden unødigt ophold.

Selskabets nuværende afvisningsårsag er begrænset til en vurdering af, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at tyveriet har fundet sted. Dette spørgsmål er dog allerede behandlet og drøftet ad flere omgange og opfyldt af forsikringstager.

Policens status

Selskabet anfører i deres sagsfremstilling, at forsikringen var ophørt på grund af manglende betaling, men at dækning blev genoptaget ved en fejl. Det er vigtigt at påpege, at dette ikke er dokumenteret i det fremlagte materiale. Der er alene vedlagt rykkerskrivelser samt dokumentation for genoptagelsen af policen. Det er hverken dokumenteret, at policen blev korrekt opsagt, eller at klienten blev informeret om et ophør. I mangel af korrekt varsling og bevis for opsigelse kan selskabet ikke påberåbe sig, at policen ikke var gyldig på skadetidspunktet.

Selskabets antagelser og påstande

Selskabets afvisning bygger på flere antagelser og påstande, som vi ikke finder underbyggede eller relevante:

- Tyveriets sandsynlighed: Selskabet anfører, at bilen, en ældre [bilmærke og model] med fejl, ikke var tyvetækkelig, og at gerningsmænd skulle have haft det rette udstyr og speciel viden for at stjæle bilen. Dette er en subjektiv vurdering, som ikke kan bruges som grundlag for at afvise erstatning. Det er alment kendt, at selv ældre biler kan være mål for tyveri.
- Klientens økonomiske situation: Det er irrelevant for vurderingen af tyveriets sandsynlighed, om klienten har haft udfordringer med betaling af lån og forsikringspræmier. Selskabet forsøger at insinuere et motiv uden at fremlægge faktiske beviser.
- Bilens anvendelse og tekniske tilstand: Selskabet anfører, at bilens fejl og manglende anvendelse ikke stemmer overens med klientens oplysninger. Disse forhold er ikke relevante for, hvorvidt et tyveri faktisk har fundet sted, og selskabet har ikke fremlagt dokumentation, der viser, at bilens tilstand skulle forhindre tyveriet.

Bevisbyrde og skadesbegivenhedens realitet

Det er korrekt, at klageren har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtruffet. Dette indebærer, at min klient skal sandsynliggøre, at tyveriet har fundet sted. I denne sammenhæng understøttes det af klientens forklaring, at bilen er blevet stjålet fra den angivne lokation, og at klienten anmeldte hændelsen til politiet og forsikringsselskabet i overensstemmelse med sine forpligtelser.

Det er dog væsentligt at bemærke, at klagerens bevisbyrde ikke er streng og alene kræver en rimelig sandsynliggørelse af, at skaden er sket som påstået. Derimod har forsikringsselskabet en skærpet bevisbyrde, når det påberåber sig undtagelser i policen for at nægte dækning. Denne skærpede bevisbyrde er ikke løftet i nærværende sag, og vi mener derfor, at afvisningen er uberegtiget.

Skærpet bevisbyrde ved brug af undtagelsesbestemmelser (FAL § 18 og retspraksis)

Når forsikringsselskabet anvender undtagelsesbestemmelser i forsikringsvilkårene som grundlag for at nægte dækning, har de en skærpet bevisbyrde for, at betingelserne for undtagelsen er opfyldt. I dette tilfælde har selskabet ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at de kan afvise sagen på grundlag af, at tyveriet skulle være usandsynligt. Anvendelsen af undtagelsesbestemmelser kræver konkret og ubestrideligt bevis for, at vilkårene er overtrådt.

På baggrund af de konkrete afvisningspunkter fra selskabet må det antages, at selskabet hævder, at klienten bevidst har fået bilen fjernet med forsæt. Forsikringsselskabet har en skærpet bevisbyrde, når de påberåber sig undtagelsesbestemmelser i vilkårene for at afvise en skadesbegivenhed, jf. FAL § 18 og gældende retspraksis.

Vi bemærker, at selskabet ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at tyveriet af bilen ikke er omfattet af forsikringen. Vi skal derfor anmode selskabet om at præsentere en detaljeret juridisk og teknisk begrundelse for, hvorfor undtagelsesbestemmelsen skulle finde anvendelse i denne sag.

Tyvetækkelighed

Selskabets påstand om, at bilen 'ikke vurderes at være videre tyvetækkelig', er uden juridisk relevans. Det er ikke selskabets eller klagers opgave at vurdere, om en genstand er attraktiv for tyve. Faktisk har lignende sager vist, at selv ældre biler, der ikke nødvendigvis fremstår som 'attraktive', alligevel kan blive stjålet.

Den konkrete bil, en [bilmærke og model], har en værdi på mere end 100.000 kr. og er ifølge adskillige kendelser fra ankenævnet klart inden for rammen af, hvad der kan anses som tyvetækkeligt. Det faktum, at bilen var ældre eller havde fejl, ændrer ikke på, at den kan blive mål for tyveri.

Startspærresystemet

Selskabet anfører, at bilen var udstyret med et startspærresystem, som skulle omgås før bilen kunne startes, og at dette kræver specialviden. Dog kan det dokumenteres gennem både tekniske eksperter og tidligere kendelser, at et startspærresystem ikke gør en bil umulig at stjæle. Det er velkendt, at sådanne systemer kan omgås af kriminelle med kendskab til de nødvendige værktøjer. Vi henviser til flere retssager samt udtalelser fra FDM og ADAC, der har dokumenteret, hvordan startspærre kan omgås relativt nemt.

Bilens nøgleudlæsning

I afvisningen henvises der til nøgleudlæsninger, der skulle vise, at bilen har stået stille i en længere

periode. Disse oplysninger er dog aldrig blevet fremlagt for min klient. Vi beder derfor selskabet udlevere den nødvendige dokumentation for nøgleudlæsningerne, så vi kan vurdere grundlaget for dette argument. Indtil da er dette punkt ikke tilstrækkeligt underbygget.

Manglende fremlæggelse af teknisk dokumentation

I henhold til gældende regler og praksis på området anmoder vi om en fuld teknisk redegørelse og dokumentation vedrørende bilens startspærresystem og de omtalte nøgleudlæsninger, som forsikringsselskabet har baseret sin afvisning på.

Vi beder desuden om at få oplyst, hvilken teknisk ekspertise der er blevet anvendt til vurderingen af disse forhold, og om der er blevet foretaget en uafhængig undersøgelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102660

Økonomiske forhold

Selskabet henviser til, at min klient ikke har betalt sin forsikringspræmie siden december 2024, altså et halvt år efter hændelsen. Det har ingen relevans for sagen, da risikoen var indtegnet i selskabet på skadetidspunktet.

Vi har ikke modtaget dokumentation for disse påstande, og selv hvis dette skulle være tilfældet, er det uden relevans for sagen, da en forsikring ikke ophører uden varsel, og betaling af afdrag på en bil er irrelevant for vurderingen af en dækningsberettiget hændelse. Selskabet skal fremlægge dokumentation for, at forsikringspolisen var ugyldig på tidspunktet for tyveriet, hvilket vi på nuværende tidspunkt ikke anser for dokumenteret.

Det fremstår yderst bemærkelsesværdigt, at forsikringsselskabet fastholder opkrævning af forsikringspræmie efter datoen for det anmeldte tyveri af klagerens bil. Dette strider imod gældende lovgivning og forsikringspraksis, idet forsikringens genstand ikke længere eksisterer eller er til stede efter hændelsen.

I henhold til Forsikringsaftaleloven (FAL) er det en grundlæggende forudsætning for en forsikringsaftale, at der eksisterer en forsikringsgenstand.

Det følger logisk og juridisk, at dækningen for en bil ophører, når bilen er forsvundet som følge af tyveri. Fra hændelsens dato kan selskabet ikke med rimelighed fastholde krav om betaling af præmie, idet der ikke længere eksisterer en forsikringsgenstand. I den foreliggende sag blev bilen anmeldt stjålet den 25. maj 2024, og forsikringen burde derfor ophøre fra denne dato.

Enhver præmie betalt for perioden efter hændelsesdatoen skal tilbagebetales til klageren. Hvis der er opkrævet præmie efter denne dato, er det selskabets pligt at opføre og refundere beløbet.

Salg af bilen

Selskabet anfører også, at bilen har været sat til salg flere gange uden at der var nogen interesse-rede købere. Dette er et irrelevant forhold i relation til forsikringsdækning. Det er ikke ulovligt eller i strid med forsikringsbetingelserne at forsøge at sælge sin bil, og selskabet har ikke dokumenteret, at dette på nogen måde påvirker dækningen i forbindelse med et tyveri.

Vi beder selskabet redegøre for, hvordan dette forhold skulle udgøre en undtagelse fra dækning i polisen.

Manglende objektivitet i sagsbehandlingen

Min klient har ad flere omgange påpeget fejl og unøjagtigheder i selskabets fremstilling af sagsforløbet, uden at dette har ført til ændringer i jeres vurdering. Dette rejser tvivl om, hvorvidt sagen har fået den objektive og loyale behandling, som forsikringsaftaleloven pålægger selskaberne.

I henhold til forsikringsselskabets pligt til loyal og objektiv behandling af skader (jf. God Skik Bekendtgørelsen).

På baggrund af ovenstående gør vi gældende:

1. At selskabet uberettiget fremsætter nye afvisningsårsager mere end seks måneder efter skaden.

2. At det ikke er dokumenteret, at forsikringspolice var korrekt opsagt eller ophørt på skadetidspunktet.
3. At selskabets vurdering af tyveriets sandsynlighed bygger på spekulationer og irrelevante forhold.
4. At klienten har opfyldt sin bevisbyrde ved at anmelde tyveriet og samarbejde om undersøgelsen, og at selskabet ikke har fremlagt dokumentation, der modsiger klientens forklaring.

Konklusion og krav

Der er ingen konkrete forhold i sagen, der berettiger til en afvisning af erstatningskravet. Selskabet har ikke løftet den skærpede bevisbyrde, som det er pålagt ved afvisning af en dækningsberettiget hændelse.

På denne baggrund fastholder vi, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri, og vi anmoder nævnet om at revurdere sagen og tilkende erstatning til min klient på baggrund af, at klienten har sandsynliggjort tyveriet. Klager gør ydermere gældende;

1. At selskabet ikke kan kræve betaling for en forsikring af en bil, der er forsvundet og stjålet, fra hændelsesdatoen og frem.
2. At selskabet skal tilbagebetale for meget indbetalt præmie fra hændelsesdatoen den 25. maj 2024 og frem.
3. At selskabets fastholdelse af præmiekrav efter tyveriet er i strid med god forsikringskik, jf. Lov om finansiel virksomhed.

Vi anmoder om, at Ankenævnet vurderer sagen og tilsidesætter selskabets afvisning af erstatning på baggrund af de manglende nye oplysninger, manglende dokumentation for ophør af polisen og irrelevante vurderinger i forbindelse med tyveriets sandsynlighed."

Selskabet har i brev af 13/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver gør fejlagtigt gældende, at selskabet har ændret på baggrunden for vores afslag.

Under vores gennemgang af betalings- og rykkerhistorikken oplyser vi, at det var en fejl, at vi genoptog forsikringen. Vi gør også opmærksom på, at dette ikke var (eller er) begrundelsen for afslaget.

Klagers rådgiver henviser til bevisbyrden ved anvendelse af undtagelsesbestemmelser i vilkårene her under FAL § 18. Selskabet har ikke afvist med henvisning til FAL § 18 eller andre undtagelsesbestemmelser.

Som oplyst i sagsfremstillingen, er grunden til vores afslag, at vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

Klagers rådgiver anfører, at selskabet ikke har fremlagt data for nøgleudlæsningen, herunder hvem der har foretaget den, og påstår vi ikke har fremlagt den for Klager.

Klager er præsenteret for nøgleudlæsningerne, og Klagers rådgiver har modtaget samme. Nøglerne er udlæst 2 gange. [værksted 1] fortog udlæsning af de udleverede nøgler den 12. juni 2024 kl.

13:22. jf. side 8 i undersøgelsesrapporten. Herefter er nøglerne udlæst af [udlæsningsfirma]. Denne udlæsning fremgår af side 9 i rapporten.

Nøgleudlæsningerne er yderligere fremlagt af Klagers rådgiver som Klagers bilag F og G. Under overskriften 'Økonomiske forhold' gør Klagers rådgiver gældende, at vi oplyser klager ikke har betalt sin præmie siden december 2024.

Vi bemærker hertil, at klager sidst betalte et beløb til forsikringen i december 2023 svarende til én måneds præmie. Hvis vi har skrevet 2024 noget sted, er det en fejl – vi kan dog ikke se, hvor vi skulle have skrevet forkert årstal i sagsfremstillingen eller vores skrivelser til Klager.

Klagers rådgiver anfører at forsikringen skal slettes fra skadedagen. Vi bemærker hertil, at selskabets risiko for ansvarsskader ikke ophører på skadedagen, men forsikringen er ophørt som følge af manglende betaling senest 27/6 2024. Klager skal naturligvis betale for den periode hans bil var forsikret, og skylder således fortsat præmie frem til 27/6 2024.

Vi har ved en fejl ikke indberettet klagers manglende betaling til DFIM. Klager har således endnu ikke fået dagsgebyrer fra DFIM.

Sandsynliggørelse

Klagers rådgivers mener at det er uden betydning for Klagers sandsynliggørelse af tyveriet hvilken stand bilen havde, om klager havde råd til at betale sine lån, om bilen var ved at blive taget tilbage af panthaver, om bilen var fejlfri og om han havde forsøgt uden held at sælge bilen mv.

Vi må forstå det ligeledes er uden betydning for vurderingen af sandsynliggørelse af kravet, om hans klient fortæller sandheden om, hvorfor bilen holdt på tyveristedet, hvornår han benytte den, bilens stand mv.

Vi er ganske uenige i denne udlægning af Ankenævnets og domstolenes praksis.

Fra Ankenævnets righoldige praksis kan vi bl.a. nævne 101003 og 99623, der kredser om de samme problemstillinger. Kendelserne fremlægges som bilag N og O.

Det af klagers rådgiver fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Klagerens repræsentant har i brev af 13/2 2025 bl.a. anført:

"Selskabet henviser til nøgleudlæsninger foretaget af [værksted 1] og [udlæsningsfirma], men ignorerer samtidig, at der aldrig er fremlagt en fuldstændig teknisk rapport for disse udlæsninger, på trods af at vi har udbedt os denne. I stedet er der fremlagt to tilfældige bilag, som ikke fastslår noget konkret og derfor ikke kan begrunde en afvisning af dækning. Disse bilag kan ikke tillægges vægt i sagen.

Endvidere stiller selskabet sig i en bevismæssigt svær position ved at basere sin afvisning på en nøgleudlæsning, men samtidig undlade at få udlæst airbagmodulet. Airbagmodulet ville kunne dokumentere bilens faktiske kørsel, herunder tidspunkter, accelerationer, opbremsninger mv. Dette ville have været en mere retvisende tilgang, hvis selskabet ønsker at benytte teknisk doku-

mentation som grundlag for deres afvisning. Da de to bilag ikke angiver nogen oplysninger om selve tyveriet, svækkes selskabets bevisposition væsentligt.

...

Selskabet postulerer, at vores klient af økonomiske årsager skulle have haft en egeninteresse i bilens forsvinden. Dette er en spekulativ og udokumenteret påstand, som savner ethvert bevismæssigt grundlag.

Det er afgørende at påpege, at selskabets insisteren på at mistænkeliggøre forsikringstager ikke blot er fejlagtig, men også i direkte modstrid med de faktiske omstændigheder. Vores klient har allerede købt og betalt en ny bil samt tegnet en ny forsikring, hvilket fuldstændigt undergraver selskabets antagelse om en økonomisk vinding ved bilens forsvinden."

Selskabet har i meddelelse af 24/3 2025 bl.a. anført: "Klagers rådgivers problematiserer at selskabet alene har udført udlæsning af data fra bilens nøgler, men ikke har foretaget udlæsning af airbagmodulet. Airbagmodulet sidder i bilen, som Klager oplyser er forsvundet."

Nævnet har modtaget klagerens repræsentants meddelelse af 27/3 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelsesrapport af 3/7 2024 fremgår bl.a.:

"FT anmeldte tyveriet den 27. maj 2024 vis en telefonisk henvendelse til IF's skadeafdeling.

I den forbindelse, oplyste han, at hans bil var blevet stjålet natten til lørdag til den 25. maj 2024. FT opdagede tyveriet om lørdagen ca. kl. 1300. Inden da, havde FT været i [by 1]. Bilen holdt på en ejendom, som han har [adresse i by 2].

Bilen blev parkeret ved huset onsdag den 22. maj 2024, og har ikke kørt i den sidste par dage. Han kørte de sidste dage i en anden bil. FT så den sidst torsdag og han tog toget til [by 1] torsdag aften og var til noget arrangement. Bilen holdt ved [adresse i by 2], fordi han kørte i en vens bil. Huset på [adresse i by 2] var

FT bor hos [familie] pt. og bilen holdt der ikke for ikke at fylde. FT brugte bilen sidst om onsdagen den 22. maj - har to bilnøgler til bilen. der var ingen spor - bilen har ingen særlige kendetegn. Bilen var til salg for 6 mdr. siden, og han lukkede for annoncen fordi der ingen henvendelse var. Bilen var til salg til 175.000 kr. Ingen GPS. Anmeldt til politiet om lørdagen. FT har lige skiftet telefon.

- Sagen blev sendt til undersøgelsesafdelingen den samme dag til en grundigere gennemgang.

...

Opslag ved Nummerplade.net viste at bilen sidst havde været til syn den 13. juni 2023. Søgningerne efter bilsalgsannoncerne viste at FT havde lavet to forskellige, hvor den 13. juni 2023 bilen blev sat til 175.000 kr. og den 20. juni 2023 sat ned til 169.900 kr.

...

JF. annoncen skrev FT, at han ønskede at sælge bilen, fordi han havde fået noget andet at køre i.

...

- Den 12. juni blev FT telefonisk kontaktet og orienteret om at skaden var udtaget til en grundigere gennemgang.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102660

I den forbindelse blev han bedt om at beskrive hændelsesforløbet nærmere, samt oplyse detaljer omkring bilens historik.

FT oplyste, at han så bilen sidst om torsdagen, den 23. maj 2024. FT brugte ikke bilen den dag, men han så at bilen var der. Bilen har stået stille i lang tid – ca. i en uges tid. FT havde lånt en kassevogn da han var i gang med at ... huset på [adresse i by 2], hvor bilen holdt i indkørslen. FT har lige støbt gulve på adressen.

Bilen var ikke blevet brugt i ca. en uge, gentog FT.

FT har selv brugt bilen sidst en uge inden tyveriet. FT har kørt til og fra bopælsadresse til arbejdet i [by 3]. Ca. 23 km. Begge bilnøgler til [bilen] var hos forældrene. Bilen blev brugt hver dag ellers til kørslen til og fra arbejdet.

Ingen personer har ikke haft adgang til bilnøglerne. FT har ikke haft andre nøgler til bilen.

Den 23. maj så han bilen sidste gang ude på [adresse i by 2]. FT kørte hjem i kassevognen som han havde lånt fra sin kammerat og FT tog toget på arbejde den 24. maj. Om aften kørte de alle til [sted] - tog på hotel efterfølgende og var hjemme ved 13. tiden den 25. maj.

Inden FT tog hjem tog han til [by 4], hvor han hentede en anden bil som han skulle kigge på for en ven. FT kørte først hjem til [familie]. Var på [adresse i by 2] ca. kl. 1300 og så en tom indkørsel - der var ingen spor af bilen. - FT ringede til [familiemedlem] og dernæst til politiet.

Politiet har lukket sagen.

FT har haft bilen i 2 år. Finansieret ved [pengeinstitut]. Lån - bilen kostede 180.000 kr. Købte den af sin ven. FT har ikke betalt de sidste tre måneder. Har stoppet betalingservice - var overtræk på FT's konto. FT skulle betale 2.200 kr. – restance på ca. 6.600 kr. - De har kontakt til hinanden. marts april maj - der var ikke betalt - troede at der var betalt via betalingservice. Ca. gæld på i alt 140.000 kr.

FT har haft bilen til salg for et år siden - men den kunne ikke sælges. Ingen forsøg på salg for nyligt. Vedligeholdte den selv - er selv [profession].

Sidste service det var november sidste år. olie og filter - alm vedligeholdelse.

Ingen fejl på bilen.

To nøgler til bilen. Den med vedhæng er den primære nøgle.

Der var nøglefri start i bilen.

- Den 14. juli 2024 oplyste [pengeinstitut] at FT ikke havde betalt siden 1. november 2023 og at sagen var overdraget til deres eksterne konsulent ved ...

... kontakten og der blev oplyst at de forgæves havde forsøgt at kontakte FT men kunne ikke få fat i ham. Restgælden var pt. på i alt 170.000 kr. for det blankolån FT havde taget ved [pengeinstitut].

Nøglerne blev udlæst ved [værksted 1] og viste følgende:

...

Nøglerne viste ikke data om sidste brug af bilen, men til gengæld blev det konstateret at begge bilens nøgler havde været brugt. Den sidste nøgle viste 'kun' 3 kørte km, og det passede ikke med FT's forklaring om at han sidste gang han kørte i bilen kørte på arbejde i [by 3] og tilbage.

Der sås flere fejl på bilen i form af aktive advarselsmeddelelser. (motorcheck, punktering, sprinklervæske, samt bilens tankdæksel)

Nøglerne blev derefter udlæst ved en ekstern partner ved nøglelæser [udlæsningsfirma].

Følgende data blev læst i den forbindelse:

...

Ud fra udlæsningerne ses det, at FT sidste gang brugte bilen den 14. maj 2024, hvor han kørte de 3 km i bilen. Ellers var bilen brugt sidst den 23. april 2024, dvs. en hel måned før tyveriet, hvilket ikke

svarede til FT's forklaring om bilens brug inden tyveriet.

- Den 20. juni 2024 blev FT kontaktet og foreholdt, at han ikke havde betalt lånets ydelser ved [pengeinstitut] siden november 2023. Det bekræftede FT, og oplyste at han havde været sygemeldt og ikke havde råd til det.

FT blev foreholdt resultatet af nøgleudlæsningerne.

FT kunne ikke genkende de mange fejl på bilen, men kunne bekræfte at der var en fejl på benzindækslet og at begge nøgler havde blinket for strøm.

FT blev foreholdt at han havde oplyst at han sidst havde brugt [bilen] en uge før tyveriet, hvor han kørte til og fra arbejdspladsen i [by 3]. Det bekræftede FT men om det lige var en uge eller lidt længere tid kunne han ikke huske.

Han blev foreholdt at bilen ikke har kørt en længere tur end de 3 km i en hel måned før tyveriet.

FT forklarede at den tur på de 3 km var fra [families] adresse til [adresse i by 2].

FT foreholdt, at han så ikke har kørt til og fra arbejdet, og FT svarede at [bilen] ikke har været brugt særlig meget, og at han kørte en del i den lånte kassevogn, idet han kunne køre rundt med materialer.

Adspurgte oplyste FT, at bilen normalt holdt ude på den nuværende bopæl [klagerens adresse], og ikke på [adresse i by 2]. Den blev kørt ud til [adresse i by 2] en uge før tyveriet, for ikke at fylde i indkørslen, da de havde mange biler stående.

- FT's betalingshistorik blev gennemgået og der sås flere rykkerforløb siden slutningen af 2023.

Gennemgangen viste at FT ikke havde betalt for forsikring af denne nu stjålne bil siden slutning af 2023.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102660

Den 12. marts 2024 fik han en rykker 2, men efter en henvendelse til If fik han lov til at indtegne bilen igen den 26. april 2024. Trods dette har FT fortsat ikke betalt sine forsikringsregninger og er gået i rykker 2 forløb igen, dog kort efter skadens opståen.

...

- Den 21. juni 2024 blev FT bedt om at fremsende bankudskrifter over sin bankkonto for at afdække om manglende betalinger var en forglemmelse eller manglende betalingsevne.

FT fremsendte oversigten over sin privatkonto, og den viste at der var mange overførsler frem og tilbage fra kontoen over til budgetkontoen. Samlet økonomi balancerede på overtræk og det vurderes at FT ikke havde en økonomi hverken til at kunne betale for sin forsikring og ej hellere afdrag på bilen.

FT bedt om at fremsende budgetkonto oversigt idet det vurderedes af afgørende betydning for at få hele billedet af FT's økonomi frem til tyveritidspunktet.

Budgetkontoen blev modtaget og vurderingen af FT's økonomi er stadig den samme. FT havde ikke økonomi til at kunne betale bilens forsikringspræmie og ej hellere for lånets ydelser til [pengeinstitut]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3 Kasko

...

Dækker

...

- Tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes

...

5 Forsikringen dækker ikke

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

...

8 Sådan erstatter vi skaden

Vi kan vælge at erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.

Konterstatning

Vi udbetaler konterstatning hvis:

- skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes konterstatning efter de regler, som myndighederne har fastsat
- køretøjet ved tyveri og røveri, ikke er fundet 28 dage efter, at både vi og politiet har modtaget en anmeldelse"

Nævnet har fået forelagt police af 26/4 2024, udlæsningsrapport af 12/6 2024 fra værksted 1, og udlæsningsrapport af 14/6 2024 fra udlæsningsfirma.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102660

Ankenævnet for Forsikring

15.

102660

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/5 2024, at hans bil fra 2014 blev stjålet natten til den 25/5 2024. Bilen havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 248.088 km. Selskabet har den 11/7 2024 afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettigende tyveri. Klageren ønsker erstatning og tilbagebetaling af præmie fra skadestidspunktet.

Klageren har anført, at han har sandsynliggjort tyveriet. Klageren har anført, at bilen har en værdi på mere end 100.000 kr., og at ældre biler kan være mål for tyveri. Klageren har anført, at et startspærresystem kan omgås. Klageren har anført, at selskabet ikke kan fastholde præmieopkrævning efter tyveritidspunktet. Klageren har anført, at han allerede har købt og betalt en ny bil, hvilket undergraver selskabets antagelse om økonomisk vinding ved bilens forsvinden.

Selskabet har anført, at bilen har startspærresystem, og at bilen blev stjålet uden brug af rette nøgle fra et sted, hvor den ikke holdt normalt. Selskabet har anført, at klageren ifølge nøgleudlæsning ikke har anvendt bilen som forklaret. Bilen blev ikke anvendt den seneste måned på nær en tur på 3 km. svarende til afstanden mellem hjem og tyveristedet. Selskabet har anført, at bilen ikke var fejlfri, men havde en række fejlkoder. Selskabet har anført, at klageren forgæves havde forsøgt at sælge bilen gennem det seneste år, at klageren ikke havde betalt afdrag på bilen siden november 2023 og eller præmie siden december 2023. Selskabet har anført, at der var restgæld i bilen på 170.000 kr.

Det fremgår af salgsannonce af 13/6 2023, at bilen var til salg for 175.000 kr. Det fremgår af salgsannonce af 20/7 2023, at bilen var til salg for 169.900 kr. Det fremgår af nøgleudlæsning ved værksted 1 af 12/6 2024, at "Advarselsmeddelelser (aktive) Samlet advarsel: Pas på fejl! Ret henvendelse til værksted Motorcheck (EOBD/OBD) [bilmærke] pre sense: Fejl! Kontakt værksted. Nøgle med fjernbetjening: Udskift batteri. Punktering! Parker bil sikkert. Kontroller alle dæk, og gem dem i MMI. Påfyld sprinklervæske. Tankklap: Fejl! Lås tankklap op manuelt". Det fremgår af nøgleudlæsning af nøgle B af 14/6 2024 ved udlæsningsfirma, at bilen sidst blev an-

Ankenævnet for Forsikring

16.

102660

vendt den 23/4 2024 kl. 23.01 ved kilometerstand 248.087 km. Det fremgår af nøgleudlæsning af nøgle A af 14/6 2024, at bilen sidst blev anvendt den 14/5 2024 kl. 23.01 ved kilometerstand 248.090 km. Forud herfor blev bilen sidst anvendt den 23/4 2024. Det fremgår af undersøgelsesrapport af 3/7 2024, at pengeinstitut den 14/7 2024 oplyste, at klageren ikke havde afdraget på lånet siden 1/11 2023, at sagen var overdraget til inkassofirma, og at restgælden var på 170.000 kr. Klageren oplyste den 12/6 2024, at bilen ikke havde fejl, og at han brugte bilen hver dag til at køre på arbejde. Bilen havde på skadestidspunktet stået stille i ca. en uges tid ved adresse i by 2. En uge før tyveriet havde klageren benyttet bilen til at køre ca. 23 km. til arbejde. Der var ingen spor efter bilen i indkørslen. Klageren oplyste den 20/6 2024, at han ikke havde betalt afdrag siden november 2023, fordi han ikke havde råd til det. Bilen plejede at holde på klagerens bopæl, men havde holdt på adresse i by 2 i en uge op til tyveriet for ikke at fylde i anden indkørsel.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes. Det fremgår af punkt 5, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at bilen befandt sig et uvant sted, at der ikke blev fundet spor efter tyveriet, og at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, og at klageren har haft bilen til salg.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysning om kørsel i bilen strider mod nøgleudlæsningen, som viser, at bilen på nær en tur på 3 km. den 14/5 2024 ikke blev brugt i en måned

Ankenævnet for Forsikring

17.

102660

forud for det anmeldte tyveri. Nævnet har henset til, at klageren oplyste, at bilen var fejlfri, men at fejludlæsning viste "Pas på fejl! Ret henvendelse til værksted Motorcheck".

Nævnet bemærker, at klageren ikke har betalt afdrag på bilen siden den 1/11 2023, og at sagen skulle være overdraget til inkassofirma.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ristorno

Klageren har anført, at selskabet fra tyveridatoen ikke med rimelighed kan fastholde krav om betaling af præmie, idet der ikke længere eksisterer en forsikringsgenstand.

Selskabet har anført, "at selskabets risiko for ansvarsskader ikke ophører på skadedagen, men at forsikringen er ophørt som følge af manglende betaling senest 27/6 2024. Klager skal naturligvis betale for den periode hans bil var forsikret, og skylder således fortsat præmie frem til 27/6 2024".

Det fremgår af policen af 26/4 2024, at hovedforfald er 1. februar, og at betalingsterminen er helårlig.

Nævnet finder, at der i den foreliggende sag ikke er grundlag for at kritisere, at selskabets ristornoberegning sker pr. 27/6 2024. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at bilen efter det oplyste ikke beviseligt er gået til grunde, og at der også i en periode efter det angivne tyveri er en forsikringsinteresse knyttet til bilen.

Nævnets hidtidige praksis – herunder sag 99051 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102660

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings