

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 102663:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 23/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Mit forsikringsselskab har afvist min skade fordi de mener at jeg ikke har dokumenteret at den er stjålet og at der er flere ting som ikke hænger sammen.

De siger at politiet ikke vil udlevere overvågningen af tyveriet før sagen er efterforsket og at de ikke ved hvornår at de for tid til at se på sagen så forsikringen afviser at dække tyveriet fordi tyveriet ikke er dokumenteret fra min side.

Jeg har gjort hvad der skal gøres i denne situation ved at melde sagen til politiet og forsikringen og deres grundlag falder til jorden bare ved at se videoovervågningen. Jeg skal ikke straffes for politiets sagsbehandlingstid det må være en sag mellem politiet og forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dække som min skade som jeg har betalt dem for. 450.000"

Selskabet har den 6/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indklagede finder ikke, at der foreligger en dækningsberettiget skade, da Forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for at hans motorcykel er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling.

Klager har tegnet motorcykelforsikring med policenr. ..., med ikrafttrædelse den 4.8.2022. Den sikrede motorcykel er indregistreret med registreringsnr. ... (Bilag A)

Ankenævnet for Forsikring

2.

102663

Selskabet modtager den 11.10.2024 en anmeldelse af tyveri af den sikrede motorcykel. (Bilag B)

Af anmeldelsen fremgår det, at tyveriet er foregået den 4.10 2024, kl. 19:00, mens klager trænede i [fitnesscenter] i [bygning]. Tyveriet skulle være sket ved, at nogen er brudt ind i klagers skab, og stjålet hans nøgler til motorcyklen.

Klager bor i [by] ca. 40 kilometer fra [bygningen].

Klager har ikke taget kontakt til personalet i [fitnesscenteret] eller [bygningen], i forbindelse med tyveriet. Klager anmelder tyveriet til ... Politi ca. 2 timer efter tyveriet er sket, kl. 21.05.

Der er ikke dokumenteret spor eller beviser efter tyveriet.

Det fremgår af Indklagedes forsikringsbetingelser for Motorcykelforsikring (Bilag C) under Kasko-dækning punkt 3.1 'Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet ...'

Ifølge de Generelle Betingelser i Forsikringsbetingelserne punkt 5.2, så skal tyveri straks anmeldes til politiet. Sker dette ikke og det påvirker opklaringen, kan det få betydning for størrelsen af en eventuel erstatning.

Den 22.11.2024 afviser indklagede dækning af skaden i mail til klager (Bilag D)

Begrundelser:

Bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at motorcykelforsikringens betingelser i punkt 3.1 således er opfyldt - i denne sag, at klagers motorcykel er blevet stjålet. Indklagede har ikke modtaget dokumentation på, at klagers motorcykel var på parkeringspladsen i [bygningen] på det anførte tidspunkt. Det er ikke dokumenteret, at der har været opbrud i klagers skab i [fitnesscenteret], der er intet meddelt til personalet i [fitnesscenteret]/ingen vidner og der er intet meddelt til [bygningen] om indbrud i skabet eller tyveriet af klagers motorcykel. Den opbrudte lås er ikke blevet udleveret til indklagede. Klager anmelder først tyveriet ca. 2 timer efter tyveriet skulle have fundet sted.

Indklagede finder derfor ikke, at klager har løftet bevisbyrden for at tyveriet har fundet sted.

Tværtimod er der flere forhold, som taler imod sandsynligheden for et sådant tyveri. Herunder at tyven skulle vide, at klager ville træne i dette specifikke træningscenter 40 kilometer fra klagers bopæl - på eksakt denne dag og i dette tidsrum. At klager ville køre på sin motorcykel, hvilket skab klager havde sine ejendele i, bryde låsen op med en stor risiko for at enten klager eller andre gæster i [fitnesscenteret] ville opdage, at man var ved at bryde ind i skabet. Tyven skulle have medbragt værktøj til opbrud af lås. Derudover skulle tyven kunne køre på [motorcyklen] eller have medbragt en trailer, der må lastes med 500 kg.

Alt i alt skulle der en vis forberedelse til fra en tyvs side og derudover en viden om, at klager ville træne på netop dette tidspunkt.

Klager har oplyst, at han kun har en nøgle til motorcyklen, da den anden er forsvundet i [udlandet].

Ankenævnet for Forsikring

3.

102663

Indklagede forbeholder sig også retten til at gøre gældende, at det har forhindret politiets muligheder for at finde motorcyklen, at anmeldelse til Politiet ikke sker straks, som krævet i forsikringsbetingelserne punkt 5.2, men at klager først anmelder Tyveriet kl. 21:05, cirka 2 timer efter det tidspunkt klager oplyser, at tyveriet skulle være sket.

Konklusion.

Indklagede fastholder afvisning af at yde erstatning for klagers motorcykel, da klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i kommentar af 9/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alt dette er jo meget enkelt?

Jeg vidste dog ikke at jeg skulle 'bevise' min motorcykel er blevet stjålet men i så fald er sagen jo meget enkel for videomaterialet af tyveriet er sikret hos [bygningen]. Og jo jeg har sendt dem dokumentation af min hængelås var klippet op.

Og jeg kan oplyse at jeg opholdt mig på [anden adresse] med min daværende kæreste på tidspunktet så dette var ikke et sært sted for mig at træne da jeg tit og ofte trænede der hvilket jeg også har dokumenteret ved at indsende mit login i [fitnesscenteret] hvor man kan se de steder jeg træner og der er kun lokaliteter i og ...

Og hvordan tyven planlægger og agerer skal jeg ikke kunne oplyse men faktuel er at den er blevet stjålet imens jeg var til træning og det er det jeg er forsikret imod.

1. Overvågningen beviser tyveriet
2. Billedet af den opklippede hængelås beviser indbruddet i skabet
3. Jeg skal hverken kontakte studenterarbejderne eller de personlige træner og informere dem eller søge trøst hos dem da det intet har med dem at gøre. Har kontaktet politiet efter at have gennemført området for om den kunne være trukket væk og gemt i nærheden og til forsikringen der jeg måtte konstatere at den nok ikke bliver fundet igen.

Jeg blev dog gjort bekendt med af deres forsikringsagent at der i samme uge og samme område var stjålet 6 motorcykler af samme mærke hvilket selvfølgelig giver en klarhed omkring at der er professionelle tyve på spil og hvorfor forsikringen har mindre lyst til at dække min sag når der er 6 andre sager som de også skal dække. Det er bare ikke noget jeg skal bekymre mig omkring der jeg har betalt min forsikring altid."

Selskabet har i brev af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har netop erfaret, at der alene er tegnet ansvarsdækning på denne motorcykel. Se venligst Bilag A - Police, hvoraf det fremgår, at der alene er ren ansvarsdækning på policen. Da der ikke er kasko på policen, er vi ikke i dækning for tyveri af motorcyklen."

Ankenævnet for Forsikring

4.

102663

Klageren har i kommentar af 18/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er lidt sørgeligt at forsikringsselskabet prøver at snige sig uden om på så åbenlys fejl begået fra deres side ved oprettelse af policen.

First var aldrig gået ind i en dialog omkring denne sag hvis ikke den var oprettet med kasko til at starte på eller sat en sag i gang og efterforsket den med deres eget team! Der er klokkeklart sat kryds i ja i stedet for nej ud fra rubrikken (ren ansvar). Man havde aldrig oprettet sagen med denne skade hvis man kun var oprettet med ren ansvar da det er en tyverisag.

Heldigvis findes der dokumentation for at den er tegnet med fuld kasko og værdisat til 430.000 kr. der er også indsendt billeder af mc og hvor den var parkeret hvilket er noget man ikke gør ved ren ansvar.

Den er tegnet med fuld kasko hvilket er dokumenteret. Der er sendt SOS bevis med kaskopolice nummer selvom der også er fejl i policen omkring vejhjælpen. Og så er der prisen på fakturaen hvor man tydeligt kan se at prisen ikke er ren ansvars pris. Der er også dokumentation på at min begæring er modtaget. Og sidst men ikke mindst er det ikke tilladt at have en finansieret motorcykel hos [bank] hvor der ikke er kasko på så de havde kontaktet mig med det samme og bedt mig indfri gælden hvis ikke dette var bragt i orden inden meget kort tid og det 2 år siden den er blevet oprettet med kasko.

Men tankevækkende at der pludselig er fejl i min police efter I har modtaget min skade og efterforsket sagen i over 2 måneder og først finder en fejl i policen nu hvor vi taler i ankenævnet. Godt vi har dokumentation på det hele."

Selskabet har i brev af 6/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke tegnet kaskodækning på motorcykelforsikring, derfor er tyveri ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Indklagede finder ikke, at der foreligger en dækningsberettiget skade, da Forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for at hans motorcykel er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Svar på Klagers bemærkninger.

Ren ansvarsdækning.

Klager har tegnet motorcykelforsikring med policenr. ..., med ikrafttrædelse den 4.8.2022. Den sikrede motorcykel er indregistreret med registreringsnr. ... (Bilag A)

Der er alene tegnet ren ansvarsdækning og der er alene betalt en præmie svarende til ren ansvarsdækning.

At der er tale om en ren ansvarsdækning fremgår tydeligt af samtlige policer udstedt pr. forfald den 1.8. hvert år fra 2022 til og med 2024.

Vi fastholder derfor, at der på intet tidspunkt har været tegnet kaskodækning på motorcyklen og at der heller ikke er betalt præmie for andet end ren ansvarsdækning.

Der er således ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skulle Ankenævnet komme til den konklusion, at der er tegnet kaskodækning og at der dermed er dækning for tyveri på policen, fastholder Indklagede, at Klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har nu modtaget et billede af en oversavet lås. Dette billede er ikke i sig selv bevis for, at der er sket tyveri af motorcyklen.

Indklagede er stadig af den opfattelse, at Klager burde have ikke taget kontakt til personalet i [fitnesscenteret] eller [bygningen], i forbindelse med tyveriet.

Ligesom Klager burde have anmeldt tyveriet til ... Politi straks og ikke ca. 2 timer efter tyveriet er sket, kl. 21.05. Dette ville kunne have hjulpet med at finde gerningsmænd eller motorcykel.

Indklagede har ikke på nuværende tidspunkt modtaget videomateriale, som kan dokumentere, at der har fundet tyveri sted.

Der er derfor ikke dokumenteret spor eller beviser efter tyveriet.

Det fremgår af Indklagedes forsikringsbetingelser for Motorcykelforsikring (Bilag C) under Kaskodækning punkt 3.1 'Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet

Ifølge de Generelle Betingelser i Forsikringsbetingelserne punkt 5.2, så skal tyveri straks anmeldes til politiet. Sker dette ikke og det påvirker opklaringen, kan det få betydning for størrelsen af en eventuel erstatning.

Begrundelser:

Manglende dækning af kaskoskader på policen.

Der er alene tegnet forsikring og betalt præmie for kaskodækning på motorcykelforsikringen og det gælder fra første tegningsperiode startende august 2022 til dækningens ophør.

Bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at motorcykelforsikringens betingelser i punkt 3.1 således er opfyldt - i denne sag, at klagers motorcykel er blevet stjålet.

Indklagede har ikke modtaget dokumentation på, at klagers motorcykel var på parkeringspladsen i [bygningen] på det anførte tidspunkt. Det er ikke dokumenteret, at der har været opbrud i klagers skab i [fitnesscenteret], der er intet meddelt til personalet i [fitnesscenteret]/ingen vidner og der er intet meddelt til [bygningen] om indbrud i skabet eller tyveriet af klagers motorcykel.

Klager anmelder først tyveriet ca. 2 timer efter tyveriet skulle have fundet sted.

Indklagede finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for at tyveriet har fundet sted.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102663

Synspunktet om sandsynlighed og planlægning af tyveriet fastholdes i sin helhed, herunder at der skulle en vis forberedelse til fra en tyvs side og derudover en viden om, at klager ville træne på netop dette tidspunkt.

Konklusion.

Indklagede fastholder at der alene er tegnet ren ansvarsdækning og at der derfor ikke er dækning af tyveri på den tegnede police.

Såfremt der havde været tegnet kaskodækning på policen, ville indklagede fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i kommentar af 10/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De har stadig ikke fremlagt dokumentation for at motorcyklen ikke var oprettet med kaskoforsikring hvortil at jeg har sendt dokumentation med begæringen hvor i det er dokumenteret at de er oprettet med kaskoforsikring og modtaget fra forsikringsselskabets side hvis der skulle være ændring i forsikringen efter min begæring er modtaget må forsikringsselskabet fremvise det da de ellers har solgt mig et produkt og taget imod min betaling med det udgangspunkt at jeg var kaskoforsikret som jeg har skrevet under på men derefter ydet mig en forkert ydelse hvilket selvfølgelig er en helt anden sag da det jo er svindel. Der fejl i deres police hvori de skal trykke nej i stedet for ja. Meget enkelt og nu bruger de deres fejl til at afvise en sag de selv har efterforsket med deres eget team hvilket man ikke gør i en ren ansvarssag.

Og igen siger de der ikke er bevist at tyveriet har fundet sted, hvilket ikke passer da opbrydning af skab er dokumenteret og rettet henvendelse til [bygningen] for at få overvågning og det kan kun udleveres til politiet hvor det også ligger nu.

Så det er kun de samme ting vi sidder og siger frem og tilbage nu så jeg tænker at det er lige til at gennemskue hvad First forsikring prøver at gøre her."

Nævnets sekretariat har den 20/3 2025 bedt selskabet om at redegøre nærmere for indtegningsforløbet samt oplyse, om der alene er betalt præmie for en ansvarsforsikring. Sekretariatet har videre bedt om samtlige klagerens policer.

Selskabet har i kommentar af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forklaring fra First Policeafdeling skade ...

'Svar til punkt 1 - indtegningsforløb

Der laves en online forsikringsbegæring 4/8-2022 kl. 14:27, den er udfyldt med 7 års skadefri kørsel.

4/8-22 kl. 14:29 sendes vores standard mail til kunden om påtegning, billeder og dokumentation for skadefri kørsel.

9/8-22 udstedes ren ansvarspræmie pkt1. fordi vi ikke har hørt fra kunden, men punkt2. mest fordi kundeforholdet er undersøgt, og mener at han har været faktisk bruger på et andet køretøj (uden at være registreret), police ..., ejer [klagerens veninde]. Der var på policen anmeldt 26/7-22

Ankenævnet for Forsikring

7.

102663

kl. 16:34 en stor skade på kr. 150.787, og på anmeldelsen er oplyst at føreren af køretøjet var [klageren]. På basis af dette ville vi aldrig tilbyde kaskodækning til [klageren]. Og kunden oplyser i øvrigt på forsikringsbegæringen at have min. 7 års skadefri kørsel.

10/8-22 kl. 13:59 sender [klageren] en underskrevet begæring, men vi ændrer fortsat ikke dækningsforholdet da vi ikke ønsker at tegne kaskodækning.

Svar til punkt 2 – redegørelse for betalt præmie

Korrekt, kunden har betalt forsikringspræmie efter ansvarsdækning, og med 0 års anciennitet ved indtegningen. Årspræmie 2022 kr. 6147,74 inkl. gebyr/afgifter, 2023 kr. 4.971,87, 2024 kr. 4.655,51

Såfremt vi ville have indtegnet med kaskodækning, ville præmien have været kr. 10.041 i 2022, kr. 10.270 i 2023 og kr. 10.516 i 2024

Svar til punkt 3 – vedlagt police"

Klageren har i kommentar af 2/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er stadig til dato ikke fremsendt nogen former for dokumentation af en 'dialog eller mail' hvor i man annullerer eller ændrer min begæring som er 'dokumenteret modtaget fra selskabet side' og derfor må man antage at dette er i sin skønneste orden når man ikke høre andet. Den mail de siger de sender som jeg angiveligt ikke svare på må jo kunne frem skaffes? For jeg har dokumenteret at jeg svarer på alt dialog som har været i hele forløbet.

I forhold til den skadesag af motorcykel som skulle have haft indflydelse på min kaskoforsikring. Fremgår det tydeligt på den skade anmeldelse at jeg IKKE er forsikrings tager og det derfor ikke har noget med min forsikring at gøre da jeg hverken er ejer eller primær bruger af denne motorcykel (også dokumenteret). Hverken der den registreres første eller anden gang. Så jo jeg har kørt skadefrit i eget navn.

Igen dokumenterer jeg bare lige for ordens skyld at den fejl som er sket i min police ikke kun er ved 'ren ansvar' (som i øvrigt også bare er en ja/nej mulighed) men den samme fejl er lavet i policen omkring 'vejhjælp' hvor i har gjort det samme og jeg har selvfølgelig sendt dokumentation. Igen for at jeg har haft fuld vejhjælp og på mit SOS BEVIS fremgår der også et KASKOPOLICE NR. Hvilket jo ikke hænger sammen med jeres police hvor der jo står 'nej' ved vejhjælp.

Jeg har selvfølgelig også dokumenteret en lignende police for en venindes motorcykel og med en pris efter den 'omtalte skade' på fuld kasko stadig er billigere end min police præmie som angiveligt på mystisk vis kun er ren ansvar.

FIRST A/S VÅGN OP! TAG ANSVAR!

dette er en usmagelig måde at drive forretning på og det er noget i generelt gør jer i. for jeg har flere bekendte som i dag bliver behandlet på samme måde lige nu for at i kan slippe afsted med at ikke betale.

Sagen er den, at I ikke kan dokumentere at den annullering eller dialog omkring kaskoforsikring præmie er foregået for man kan ikke dokumentere en løgn.

Udover det er det et krav fra finansieringen at den er fuld kaskoforsikret så længe den er finansieret."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102663

Nævnets sekretariat har den 11/4 2025 bedt selskabet om at oplyse, om klageren har svaret på selskabets mail af 10/8 2022, og om selskabet har svaret klageren efter modtagelsen af billeder af motorcyklen, herunder om selskabet har oplyst klageren, at selskabet ikke har tegnet kaskoforsikringen efter fremsendelsen af begæringen og billederne. Sekretariatet har videre bedt selskabet om at oplyse, om det er klageren eller selskabet, der har udfyldt oplysningerne. Sekretariatet har derudover bedt selskabet om at fremlægge dokumentation for, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen. Selskabet har i kommentar af 29/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Billeder af motorcyklen er et svar på selskabets mail.

I forbindelse med indtegningen og i tiden fra vi sender mailen den 09-08-2022 til vi modtager billeder fra kunden, er der fundet ud af at FT har oplyst urigtige oplysninger, omkring anciennitet og skadefri kørsel. FT har den 26-07-2022 været impliceret i et uheld med en motorcykel, hvor han har stået som bruger på policen, se uploadet skadesanmeldelse. Vi har ikke kunne tilbyde FT andet end en ansvarsforsikring.

Der er på intet tidspunkt sendt en bekræftelse på, at vi har tegnet kaskoforsikring på denne police, det røde kort er ydermere ikke en bekræftelse på kasko, men en bekræftelse på at man har mulighed for assistance i udlandet.

Vi fastholder at kunden på intet tidspunkt har tegnet en kaskoforsikring hos os."

Klageren har i kommentar af 9/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Nu bliver det simpelthen for useriøst det her.

Men sjovt i sender alle de faktura igen hvor i bare beviser min pointe igen ... I siger at I forholder jer til jeres police som I har oprettet 'forkert' ser man nu for i de faktura står der ikke bare ren ansvar men også nej til vejhjælp hvilket er underligt da jeg jo modtager mit SOS BEVIS hver gang og har flere gange benyttet mig af vejhjælpen. mystisk.

Men vi står stadig samme sted jeg har sendt en begæring og I vender retur og siger begæringen er modtaget hvilket må betyde alt er i skønneste orden. Og I har aldrig informeret omkring noget andet eller at jeg ikke skulle være i stand til at blive forsikret i har bare sagt modtaget og modtaget pengene hver måned og så nu er der pludselig ikke kasko efter i efterforsket hele sagen selv på en IKKE KASKO FORSIKRET MC.

Mystisk.

Og til den sidste falske ting I prøver at dokumentere, vil jeg lige vedlægge reg attest på omtalte mc hvor i påstår jeg skulle være bruger.. der står tydelige ejer og bruger forhold.

IKKE YDERLIGERE HERFRA BARE FÅ AFGJORT DEN SAG DET KAN IKKE TRÆKKE UD LÆNGERE."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

1. Det fastholdes, at forsikringstageren ikke havde nogen kaskodækning men blot en ansvarsdækning, i hvilken forbindelse der henvises til de øvrige indlæg fra First.

2. I det omfang Ankenævnet for Forsikring måtte komme frem til, at der på trods heraf er en kaskodækning, tilføjes følgende bemærkninger.

A.1 RETSPRAKSIS

3. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en lignende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Sagen fremlægges i anonymiseret version.

4. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

5. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag.

B. BEVISFØRELSE

B.1 DOKUMENTBEVIS

6. Der fremlægges og påberåbes følgende bilag:
Østre Landsrets afgørelse af den 26. maj 2025"

Selskabets eksterne advokat har i kommentar af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Følgende er Firsts bemærkninger om SOS kort og kaskodækning som efterspurgt. Der henvises til Firsts besked af den 1. april 2025 vedrørende hændelsesforløbet og forsikringstagerens oplysninger til First.

Vedr. SOS kort:

I forhold til SOS kortet, så udsendes og fremsendes police/opkrævning 9/8-2022 og herefter 28/9-2022 opdateret police/opkrævning efter rettelse til månedlig betaling (efter fremsendt rykkerskrivelse med varslings).

Ved begge de ovennævnte fakturaer har der ikke været sendt noget SOS kort med.

Fejlen opstod ved den automatiske præmiefornyelse på alle vores kunder i forsikringssystem fra 1/12-2022, hvor fakturaer i en periode er blevet tillagt med et SOS kort. Det ændrer ikke ved at der på fremsendte faktura klart står præmiefornyelse med REN ansvarsdækning. Der er ikke noget til hinder for, at en forsikringstager har en ren ansvarsdækning, men i tillæg har vejhjælp. Med andre ord; bare fordi en forsikringstager har vejhjælp, betyder ikke at denne også har kaskodækning.

Vedr. spørgsmål om Firsts indtegningsregler og forsikringstagerens fortælle af relevante oplysninger.

Det fastholdes, at First ikke har tegnet kaskoforsikring på køretøjet, og at eventuel SOS vejhjælp ikke er ensbetydende med eller et tegn på kaskoforsikring. Følgende medtages et uddrag fra Firsts indtegningsregler, som bekræfter, at First ikke ville kunne tegne kaskoforsikring på grund af forsikringstagerens fortælle af relevante oplysninger.

'FIRSTS GENERELLE INDTEGNINGSREGLER:

HVILKE KUNDER KAN IKKE INDTEGNE FORSIKRING?

- Ansøgere, hvis forsikring er opsagt eller pålagt skærpede vilkår i andet selskab, både såfremt det skyldes restance eller dårligt skadesforløb, eller fremstår som en meget forøget risiko, kan ikke forsikres.
- Kunder som bor på risikoadresser, kan ikke få forsikret MC uden speciel accept (tarifiering).
- RKI kunder indtegnes ikke.'

Ved indtegning vurderer First altid kunderne.

First blev i indtegningsprocessen af denne sag bekendt med at der er anlagt en større skade kort forinden på et andet køretøj, hvor samme forsikringstager er bruger af køretøjet ved skaden. Fordi forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger på forsikringsbegæringen og med henvisning til den tidligere skade, har First vurderet at kaskodækningen ikke kunne tilbydes på baggrund af Firsts retningslinjer om hvilke kunder der ikke kan indtegne forsikring samt på baggrund af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det ligger i forsikringsaftalens natur, at det er af stor betydning for selskabet at der afgives nøjagtige oplysninger, som bl.a. er relevante for forsikringsselskabets indledende risikovurdering, da disse oplysninger er relevante for, om der overhovedet kan tegnes forsikring og forsikringspræmiens omfang.

Ved denne vurdering lægges der også vægt på, om forsikringstagers 'burde viden' om forholdets relevans for risikobedømmelsen, jf. FAL § 7, 2. pkt. Det må i denne situation lægges til grund, at forsikringstageren vidste eller burde vide, at oplysning om en skade i forbindelse med forsikringstagerens kørsel er en relevant oplysning, som forsikringstageren har fortiet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens policer af 9/8 2022, af 14/7 2023 af 13/7 2024 og af 30/9 2024, hvoraf det fremgår, at klageren kun har ansvarsforsikring og fakturaer i perioden fra 4/8 2022 til 30/9 2023, hvoraf det ligeledes fremgår, at klageren kun har ansvarsforsikring. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens venindes skadeanmeldelse af 26/7 2022:

"Var fører en anden end forsikringstager? Ja

...

Var fører ægtefælle, samlever eller registreret bruger? Nej

Navn [klageren]

...

Beskriv med dine egne ord selve uheldet

Kommer kørende og pludselig starter skybruddet, jeg mister herredømmet på motorcyklen og ryger af. Motorcyklen slynger ind under autoværnet hvor efter vi får trukket den fri og kørt ud til værkstedet."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102663

Ankenævnet for Forsikring

12.

102663

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 4/8 2022:

"Vi har modtaget din forsikringsanmodning og skal venligst bede dig underskrive begæringen og returnere denne pr. mail.

Vi skal endvidere venligst bede dig maile:

- 4 billeder af cyklen (bag-, forfra og fra siderne).
- billeder af parkeringsforholdet (aflåst garage) med godkendt låseenhed.
- oplysning om dit nuværende eller tidligere forsikringsselskab og police nr. så vi kan få bekræftet skadefri kørsel."

Det fremgår bl.a. af begæring til motorcykelforsikring underskrevet af klageren den 10/8 2022:

"SKADEFRI KØRSEL

Skadefri kørsel: 7 år

Har du tidligere haft skader? Ja [] Nej [x]"

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 10/8 2022:

"Begæring er modtaget, men der er ikke billeder vedlagt?"

Det fremgår bl.a. af klagerens udaterede mail til selskabet:

"På det første billede af mc'en ses parkeringsstedet i baggrunden aflåst gerage med overvågning."

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 11/10 2024:

"Skadesdato 04-10-2024

...

Beskriv med dine egne ord selve uheldet

Tyveriet skete under træning i [fitnesscenter] i [bygning] mit skab i omklædningen fik klippet låsen over og der forsvandt ur halskæde og nøgler til motorcyklen samt motorcyklen som holdt parkeret uden for på parkeringspladsen."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail af 22/11 2024 til bygningen, hvor fitnesscenteret er placeret:

"Jeg henvender mig på baggrund af jeg står i den kedelige situation hvor jeg imens jeg tilbragte tiden oppe i [fitnesscenteret] fik stjålet min motorcykel ude foran fra parkeringspladsen. Nøglen til denne blev stjålet i skabet hvor låsen var afklippet.

Jeg søger noget videoovervågning fra den pågældende dag og tidsrum for at dokumentere tyveriet til forsikringsselskabet FIRST. Mit forsikringsselskab har afvist at dække mit tab grundet manglende dokumentation de har forsøgt at henvende sig til jer og til politiet for at få videomaterialet men i har ikke ville udlevere det og politiet har en ekstrem lang sagsbehandlingstid og er derfor ikke til meget hjælp. Lige nu er jeg på vej i fogedretten fordi finansieringen ikke får deres penge ind fra min forsikring og dette er en meget træls situation for mig privat.

Vil i ikke være venlige at sende dokumentation til forsikringen så tyveriet kan dokumenteres ude fra parkeringspladsen foran [fitnesscenteret/butik] indgangen og samt for indgangen i [fitnesscenteret]. Fra d. 04/10/2024 tidsrummet 18:45-20:00."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Kaskodækning

(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller
2. andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen.

...

GENERELLE BETINGELSER

5. Hvad skal du gøre, hvis du kommer ud for en skade?

5.1 Afværgelse af skade

Det er din pligt at forsøge at afværge skader. Når der alligevel er sket en skade, skal du begrænse den mest muligt. Selskabet har ret til at foretage skadebegrænsende foranstaltninger.

5.2 Anmeldelse til politiet

Tyveri, røveri og hærværk skal straks anmeldes til politiet. Hvis du ikke gør det, kan det påvirke opklaringen, og det kan iflg. Forsikringsaftaleloven få betydning for den erstatning, du kan få.

...

5.4 Anmeldelse af skade

Enhver skade, der er omfattet af forsikringen, skal hurtigst muligt anmeldes til First med så fyldestgørende oplysninger som muligt.

...

17. Retshjælp

Hvis der er tegnet kaskoforsikring omfatter denne tillige retshjælpsforsikring for motorcyklen. Forsikringen dækker med indtil kr. 75.000,-. De fuldstændige vilkår for retshjælpsforsikringen kan rekvireres hos selskabet."

Nævnet udtaler:

Den 4/8 2022 fremsendte selskabet en begæring på en motorcykelforsikring. Den 9/8 2022 modtog klageren en police med ren ansvarsdækning og ikrafttræden den 4/8 2022. Klageren

Ankenævnet for Forsikring

14.

102663

fremsendte den 10/8 2022 den underskrevne begæring. Selskabet bad samme dag klageren om at indsende de manglende oplysninger, herunder fotos. Klageren sendte fotos til selskabet, som ikke foretog sig yderligere. Den 11/10 2024 anmeldte klageren tyveri af motorcyklen, der var sket den 4/10 2024 kl. 19:00.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, primært at klageren ikke har kaskodækning, subsidært at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at han har tegnet kaskodækning, og at selskabet dækker tyveriet.

Klageren har anført, at han har underskrevet en begæring med både ansvars- og kaskodækning, og at selskabet aldrig har oplyst, at der ikke er tegnet kaskodækning. Klageren har anført, at han har betalt en høj præmie for både ansvars- og kaskodækning, og at selskabet må have lavet en fejl på policen. Klageren har modtaget et SOS-bevis, hvor det fremgår, at der er kaskodækning. Klageren har anført, at selskabet har "sendt SOS bevis med kaskopoli nummer selvom der også er fejl i policen omkring vejhjælpen", og at "den fejl som er sket i min police ikke kun er ved 'ren ansvar' (som i øvrigt også bare er en ja/nej mulighed) men den samme fejl er lavet i policen omkring 'vejhjælp' hvor i har gjort det samme og jeg har selvfølgelig sendt dokumentation. Igen for at jeg har haft fuld vejhjælp og på mit SOS BEVIS fremgår der også et KASKOPOLICE". Klageren har anført, at skaden på venindens motorcykel ikke har betydning for sagen, idet han ikke var forsikringstager eller bruger, og idet han har kørt skadefri i eget navn. Klageren har anmeldt tyveriet til politiet og selskabet. Klageren har gennemført området inden anmeldelsen til politiet. Klageren har anført, at videoovervågningen fra parkeringspladsen bekræfter tyveriet, men at politiet ikke vil udlevere videoovervågningsmaterialet på grund af efterforskningen, hvorfor det ikke kan være rigtigt, at han skal straffes for politiets sagsbehandlingstid. Klageren har oplyst, at han trænede i fitnesscenteret, da kæresten boede i området.

Selskabet har oplyst, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om anciennitet og skadefri kørsel, idet klageren havde været faktisk bruger af en anden motorcykel, der blev beskadiget

ved et færdselsuheld den 25/7 2022. Klageren har derfor ikke kørt skadefri i 7 år. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og at kaskodækningen derfor ikke kunne tilbydes efter selskabet indtegningsregler. Selskabet har anført, at "ved denne vurdering lægges der også vægt på, om forsikringstagers 'burde viden' om forholdets relevans for risikobedømmelsen, jf. FAL § 7, 2. pkt. Det må i denne situation lægges til grund, at forsikringstageren vidste eller burde vide, at oplysning om en skade i forbindelse med forsikringstagerens kørsel er en relevant oplysning, som forsikringstageren har fortiet". Selskabet har fastholdt, at klageren kun har tegnet motorcykelforsikring med ansvarsdækning, og at klageren kun har betalt for ansvarsdækningen. Selskabet har henvist til policerne, hvor det fremgår, at der er dækning for "ren ansvar". Selskabet har anført, at selskabet ikke har ændret dækningsforholdet efter fremsendelsen af policen med ren ansvarsdækning. Selskabet har anført, at "i forhold til SOS kortet, så udsendes og fremsendes police/opkrævning 9/8-2022 og herefter 28/9-2022 opdateret police/opkrævning efter rettelse til månedlig betaling (efter fremsendt rykkerskrivelse med varsling). Ved begge de ovennævnte fakturaer har der ikke været sendt noget SOS kort med. Fejlen opstod ved den automatiske præmiefornyelse på alle vores kunder i forsikringssystem fra 1/12-2022, hvor fakturaer i en periode er blevet tillagt med et SOS kort. Det ændrer ikke ved at der på fremsendte faktura klart står præmiefornyelse med REN ansvarsdækning. Der er ikke noget til hinder for, at en forsikringstager har en ren ansvarsdækning, men i tillæg har vejhjælp. Med andre ord; bare fordi en forsikringstager har vejhjælp, betyder ikke at denne også har kaskodækning".

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at motorcyklen var parkeret på den pågældende parkeringsplads 40 km fra klagerens bopæl på det anførte tidspunkt, eller at der var opbrud i klagerens skab i fitnesscenteret. Klageren har ikke meddelt hændelsen til personalet i fitnesscenteret eller den bygning, hvor fitnesscenteret er placeret. Selskabet har anført, at klagerens foto af en ødelagt hængelås ikke beviser tyveriet. Selskabet har anført, at klageren først har anmeldt tyveriet til politiet efter ca. 2 timer, og at flere forhold i sagen taler imod sandsynligheden af tyveriet. Selskabet har henvist til Østre Landsrets dom af 26/5 2025,

Ankenævnet for Forsikring

16.

102663

hvor der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

Det fremgår af klagerens policer af 9/8 2022, af 14/7 2023 og af 13/7 2024, at der står "ja" efter udtrykket "Ren ansvar". Ordet kasko eller kaskodækning fremgår ikke af policerne.

Det fremgår af SOS kort, at det angår klagerens motorcykel, og at rubrikken "Kaskopolicy nr." er udfyldt med nummeret "MC1...". Kortet angiver også oplysning om "Køretøjets fabrikat", model, stelnummer og registreringsnummer.

Det fremgår af venindens skadeanmeldelse af 26/7 2022, at klageren var fører af motorcyklen på skadetidspunktet, og at klageren ikke var registreret bruger.

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 4/8 2022, at "vi har modtaget din forsikringsanmodning og skal venligst bede dig underskrive begæringen og returnere denne pr. mail. Vi skal endvidere venligst bede dig maile: 4 billeder af cyklen (bag-, forfra og fra siderne). Billeder af parkeringsforholdet (aflåst garage) med godkendt låseenhed. Oplysning om dit nuværende eller tidligere forsikringsselskab og police nr. så vi kan få bekræftet skadefri kørsel".

Det fremgår af begæringen om tegning af "Ansvar og kasko" underskrevet af klageren den 10/8 2022, at klageren har kørt skadefri i 7 år, og at han ikke tidligere har haft skader.

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 10/8 2022, at "begæring er modtaget, men der er ikke billeder vedlagt?"

Det fremgår af klagerens udaterede mail til selskabet, at "på det første billede af mc'en ses parkeringsstedet i baggrunden aflåst garage med overvågning".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 11/10 2024, at "tyveriet skete under træning i [fitnesscenter] i [bygning] mit skab i omklædningen fik klippet låsen over og der forsvandt ur halskæde og nøgler til motorcyklen samt motorcyklen som holdt parkeret uden for på parkeringspladsen".

Det fremgår af klagerens mail af 22/11 2024 til bygningen (hvor fitnesscenteret er placeret), at "jeg søger noget videoovervågning fra den pågældende dag og tidsrum for at dokumentere tyveriet til forsikringsselskabet FIRST. Mit forsikringsselskab har afvist at dække mit tab grundet manglende dokumentation de har forsøgt at henvende sig til jer og til politiet for at få videomaterialet men i har ikke ville udlevere det og politiet har en ekstrem lang sagsbehandlingstid og er derfor ikke til meget hjælp".

Er kaskodækning en del af aftaleforholdet

Nævnet finder, at selskabet som følge af hændelsesforløbet i 2022 skal anerkende, at klageren fra begæringstidspunktet har haft kaskodækning på sin motorcykel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren underskrev begæringen – hvor han ønskede både ansvars- og kaskodækning – den 10/8 2022, at selskabet den 10/8 2022 bad klageren om yderligere oplysninger, herunder billeder, og at klageren herefter fremsendte billederne.

Nævnet bemærker, at en forsikringsdistributør efter § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder, og at selskabet som følge heraf skal sikre sig, at kunden på en klar og formel måde får oplysning om, at en forsikringsbegæring ikke kan imødekommes. Efter § 20 skal selskabet – inden en forsikringsaftale indgås – på baggrund af oplysninger fra kunden fastlægge kundens krav og behov. Alle forsikringsaftaler, der foreslås kunden, skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov.

Ankenævnet for Forsikring

18.

102663

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet efter modtagelsen af billederne ikke ses at have reageret på det af klageren fremsendte materiale, ligesom selskabet på intet tidspunkt har gjort det klart for klageren, at kaskodækningen ikke kunne oprettes.

Nævnet bemærker, at klageren med rimelighed kan forvente, at selskabet på en klar og formel måde gjorde ham opmærksom på, at selskabet ikke ville tegne kaskoforsikring. Nævnet henviser til sag 97766, hvor nævnet fandt, at selskabet skulle anerkende, at parterne havde indgået en aftale om indboforsikring.

Nævnet bemærker videre, at kaskoforsikring af en dyr motorcykel vil være en afgørende forudsætning for de fleste kunder, som må forventes at ville finde et andet forsikringsselskab, hvis deres nuværende forsikringsselskab meddeler, at man ikke vil tegne kaskoforsikring. Nævnet gør opmærksom på, at selskabet – i forbindelse med sin fastlæggelse af klagerens krav- og behov – loyalt skal varetage klagerens interesser og klart skal meddele, hvis selskabet ikke ønsker at udstede den kaskoforsikring, som klageren har indsendt begæring om.

Nævnet har videre lagt vægt på, dels at policerne ikke angiver, om klageren har kaskoforsikring, men i stedet anvender det noget indforståede udtryk "Ren ansvar", dels at klageren har fremlagt SOS kort, hvor selskabet har udfyldt kaskonummerfeltet. Selskabet har oplyst, at der er tale om en fejl, som opstod på alle selskabets kunder i forsikringssystemet fra 1/12 2022, hvor fakturaer i en periode er blevet tillagt med et SOS kort. Nævnet bemærker, at fejlen er opstået i det tidsrum, hvor klageren med rimelighed kunne forvente at høre fra selskabet som følge af hans begæring af 10/8 2022 om at få kaskodækning.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at klageren alene har fået policer og fakturaer, hvor ordene "Ren ansvar" fremgår – kan ikke føre til andet resultat.

Kan selskabet opsige kaskodækningen på grund af urigtige risikoplysninger

Nævnet bemærker, at klageren burde have oplyst om færdselsuheldet den 25/7 2022, hvor klageren – som fører af en venindes motorcykel – kørte galt, særligt henset til det korte tidsforløb mellem færdselsuheldet og tegningen af klagerens egen motorcykelforsikring.

Nævnet bemærker videre, at det ikke er enhver oplysning, der kan begrunde, at et forsikrings-selskab kan ophæve en forsikring med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet kaskodækningen på grund af klagerens ulykke på venindens motorcykel. Selskabet skal derfor anerkende, at selskabet ikke kan opsige klagerens kaskoforsikring med henvisning til, klageren har afgivet urigtige risikoplysninger ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets indtegningsregler, at "ansøgere, hvis forsikring er opsagt eller pålagt skærpede vilkår i andet selskab, både såfremt det skyldes restance eller dårligt skadesforløb, eller fremstår som en meget forøget risiko, kan ikke forsikres".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren på grund af ulykken på venindens motorcykel med rimelig kan kategoriseres "som en meget forøget risiko". Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger om klagerens øvrige skadesforløb.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17, at "hvis der er tegnet kaskoforsikring omfatter denne tillige retshjælpsforsikring for motorcyklen", og at klageren derfor vil kunne opnå retshjælpsdækning til en twist, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed:

Nævnet finder, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagens oplysninger, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til

Ankenævnet for Forsikring

20.

102663

tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, og hvor der eventuelt vil kunne indhentes relevante politirapporter mv. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er uklart, om der foreligger videomateriale, som kan udgøre et relevant bevis for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom det er uklart, hvilke undersøgelser politiet har foretaget, herunder om politiet er i besiddelse af materiale, som vil kunne underbygge eller godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at det er normal praksis, at forsikringsselskabet i en situation som den foreliggende søger at indhente relevant materiale fra politiet, og at klageren har fremlagt billede af en opklippet hængelås.

Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at klageren har tegnet en motorcykelforsikring med kasko-dækning, herunder med retshjælpsdækning.

Nævnet kan ikke afgøre sagen for så vidt angår spørgsmålet om tyveriet af motorcyklen.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102663

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck