

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 102668:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 25/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"1/7-2021 bliver jeg ansat i et job, der har tegnet en firmapension hos AP Pension. 18/7-2022 meddeler AP Pension mig, at de tilbyder, at både min nye firmapension og en pension hos [andet pensionsselskab] kan overflyttes til AP Pension, hvorefter BEGGE pensioner er omfattet af en 60 årsret (jf. bilag 1), svarende til min eksisterende 60 års ret hos [andet pensionsselskab]. Jeg kan dog ikke se det i Pensioninfo og jeg kontakter derefter AP Pension d. 8/11-2023. AP Pension svarer dog først 13/6-2024 (bilag 2), hvor de afviser at leve op til deres løfte. Jeg er noget uforstående overfor de løber fra deres tilbud, hvilket jeg gør deres pensionsrådgiver opmærksom på et møde 25/9-2024. Pensionsrådgiveren giver mig herefter medhold jf. bilag 3, hvor kan genbekræfter løftet om en 60 års ret, men tilbagekalder det dagen efter med henvisning til AP Pensions juridiske afdeling skal træffe afgørelsen. Deres afslag meddeles 22/11-2024 (bilag 4).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At AP Pension forpligtes til at efterleve deres løfte om en 60 års ret, sådan som de har fremsat det overfor mig to gange.

Forholdet svarer til Aftalelovens prg. 1, hvorefter tilbud og svar på tilbud er bindende for afgiveren."

Selskabet har den 16/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. TVISTEN

Denne sag drejer sig om lovbestemte frister for overførsel af udbetalingsalder og berettigede pensionsudbetalingsalder.

Klager blev via firmapensionsordning oprettet i AP Pension i juli 2021, hvorfor pensionsordning blev omfattet af de nye regler om berettigede pensionsudbetalingsalder, hvorefter klager tidligst kan få sin pension udbetalt 3 år før folkepensionsalder. Klager havde forud for firmapensionsordningen i AP Pension også en privat pensionsordning i [andet pensionselskab] med en bedre udbetalingsrettighed ved 60 år.

Da der var tale om en privat pensionsordning skulle overførselsanmodningen ske uden for jobskifteaftalen. AP Pension placerede derfor klagers private ordning på en særskilt fripolice, idet en sammenlægning af policerne ville betyde, at klager ville miste sin 60 års ret på sin private ordning.

AP Pension har gentagende gange gjort klager opmærksom på, at han ikke kunne opnå 60 års ret på sin nyoprettede pensionsordning i AP Pension. AP Pension har beklageligvis efterfølgende ved rådgiver givet udtryk for, at klager havde 60 års ret på hele sin pensionsordning.

Klager har tilkendegivet at være indforstået med reglerne herom, men mener på trods heraf, at AP Pension skal efterkomme klagers krav om 60 års ret pga. af fejloplysninger. I den forbindelse påberåber klager sig aftalelovens § 1 om bindende virkning for afgivelse af tilbud og accept heraf.

Det er AP Pension opfattelse, at AP Pension ikke kan efterkomme klagers krav, uanset hvad AP Pension har stillet klager i udsigt, da der er ikke er hjemmel i pensionsbeskatningsloven eller anden lovgivning, til at give klageren 60 års ret.

2. INDSTILLING TIL KLAGESAGEN

AP Pension fastholder, at fejlen er beklagelig, men at AP Pension ikke kan foretage udbetaling, der strider imod gældende ret.

På denne baggrund er det AP Pensions opfattelse, at AP Pension ikke skal efterkomme klagers krav om 60 års ret på sin firmapensionsordning i AP Pension.

3. LOVGRUNDLAG

Reglerne for tidligste pensionsudbetalingsalder er fastsat i pensionsbeskatningslovens § 1A, og tager udgangspunkt i folkepensionsalderen, som er defineret i lov om social pension § 1A. Af bestemmelsens stk. 7 fremgår, at folkepensionsalderen for personer, der er født efter den 31. december 1966 er 69 år.

Pensionsbeskatningsloven blev ændret i 2018, således at pensionsordninger, der er oprettet efter 1. januar 2018, kan udbetales 3 år før folkepensionsalderen.

Hvis man er omfattet af den forhøjede aldersgrænse ved nyoprettelse af en firmapensionsordning, vil den nyoprettede ordning som udgangspunkt få forhøjet pensionsudbetalingsalder. I visse situationer kan den nyoprettede ordning ændres til en bedre udbetalingsrettighed (60 års ret eller 5 års ret) ved faktuel modtagelse af en § 41-overførsel af en hel eller delvis ordning med en bedre pensionsudbetalingsalder. Disse undtagelser gør sig gældende i nedenfor listede situationer:

- 1) Hvis der ikke er indgået præmier eller nye indskud på den nyoprettede ordning.
- 2) Hvis der forud for modtagelsen af § 41-overførslen er indgået præmier eller nye indskud på den nyoprettede ordning. Her gælder det, at anmodningen om § 41-overførsel er underskrevet samtidigt med begæringen om den nyoprettede ordning, eller underskrevet § 41-

anmodning modtages af selskabet inden første præmie/indskud indgår. Dog gælder en undtagelse hertil i situationer, hvor anmodningen om § 41-overførsel først underskrives efter oprettelse af den nye ordning. Denne undtagelse kan kun anvendes ved etablering af firmapension, hvor første kundekontakt ligger efter opstarten af firmaindbetalingerne, men inden for firmapensionsaftalens normale indtegningsperiode på typisk 3 måneder. I AP Pension er denne frist dog 6 måneder. Sagen omhandler denne situation.

Ovenstående regler støttes dels på pensionsbeskatningslovens lovmotiver dels på korrespondance mellem F&P og Skatteministeriet, og dels på den praksis i pensionsselskaberne, der har dannet sig siden 1. maj 2007. Dette fremgår af F&Ps skattekatolog fra maj 2013, spørgsmål og svar på spørgsmål 15. Skattekatologet fremlægges som bilag A.

Konklusivt, kan en overførsel af en privat pensionsordning med en bedre udbetalingsrettighed, overføres til den nyoprettede firmapensionsordning, hvis overførselsanmodning sker inden for en indtegningsperiode på 6 måneder.

4. SAGSFREMSTILLING

Klagers pensionsordning blev etableret hos AP Pension den 1. juli 2021. Der blev i den forbindelse afholdt rådgivningssamtale den 3. august 2021. Af rådgivningsnotatet fremgår, at der blev drøftet overførsel af klagers pensionsordning i ... (der menes [andet pensionsselskab]), men klager ønskede ikke at overføre på dette tidspunkt, da han havde 60 års rettighed på sin pensionsordning i [andet pensionsselskab].

Supplerende bemærkninger

Ny pensionsordning i forbindelse med din ansættelse pr. 01.07.2021, hvor vi gennemgik dine forsikringer, opsparing samt investering. Du har tilkendegivet, at du kan svare tilfredsstillende på spørgsmålene på medarbejdererklæringen, som du finder på min pension.

Du ønsker fortsat at samle dine pensioner hos [redacted], som du også tidligere har gjort ved jobskifte. Du er informeret om muligheden for at overføre en bedre udbetalingsrettighed til policen i AP Pension. Du har oplyst du har 60 års ret på dine ordninger i [redacted], hvorfor det ikke er vigtigt for dig.

Rådgivningsnotatet fremlægges som bilag B.

Den 17. maj 2022 blev der afholdt ny rådgivningssamtale, hvor der aftales overførsel af klagers pensionsordning i [andet pensionsselskab]. Der blev udfyldt overførselsanmodningsblanket med afkrydsning af boksen 'Det er mindre end 36 måneder, siden jeg skiftede job (overførsel ifølge jobskifteaftalen).' Imidlertid gælder reglerne inden for jobskifteaftalen kun for firmapensionsordninger. Det må derfor antages, at AP Pensions kunderådgiver havde fået det indtryk, at der var tale om en firmapensionsordning ved tidligere arbejdsgiver. Dette var dog imidlertid ikke tilfældet, idet klagers pensionsordning var en privat pensionsordning og [andet pensionsselskab] afviste derfor anmodningen om overførsel, under henvisning hertil. Klager blev derfor bedt om at udfylde en ny overførselsblanket med kryds i boksen om, at ordningen var privat, jf. mailbrev fra AP Pension af 25. maj 2022. Klager fremsendte derfor ny overførselsanmodningen med kryds i, at ord-

ningen var privat. På overførselsanmodningen fremgår, at når klager overfører sin pensionsordning til AP Pension, bevares automatisk klagers eventuelle ret til tidligere pensionsudbetaling efter de gamle regler, herunder 60 år eller 5 år før folkepensionsalderen. AP Pension gjorde på overførselsblanketten samtidig opmærksom på, at i nogle situationer betyder det, at AP Pension er nødt til oprette en eller to hvilende ordninger. Hvis klager ikke ønskede dette, skulle han sætte kryds i boksen og dermed ville han miste sin 60 års ret. Klager satte ikke kryds i boksen.

Du kan bevare din tidligere ret til pension

Når du overfører din pensionsordning til AP Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en eller to hvilende pensionsordninger til dig, og det medfører øgede omkostninger.

Hvis du **ikke** ønsker dette, skal du sætte kryds herunder:

☐ (sæt kryds): Jeg ønsker at overføre min pensionsordning til min AP-police uden øgede omkostninger. Det betyder, at jeg dermed mister retten til at få den udbetalt, når jeg fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen.

Brevet af 25. maj 2022 fremlægges som bilag C.

Overførselsanmodningen af 15. juni 2022 fremlægges som bilag D.

Ved brev af 17. juli 2022 gjorde AP Pension klager opmærksom på, at klager ikke kunne opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning i AP Pension ved overførsel af klagers private pensionsordning med 60 års ret fra [andet pensionsselskab]. AP Pension oplyste samtidig, at der derfor var oprettet en ny hvilende pensionsordning, hvor AP Pension havde indsat overførslen fra [andet pensionsselskab], således klager kunne opretholde sin 60 års ret på overførslen fra [andet pensionsselskab].

Brevet fremlægges som bilag E.

Den 18. juli 2022 blev klager af AP Pension fejlagtigt oplyst, at klager havde 60 års ret på hele ordningen i AP Pension, jf. klagers bilag 1.

Den 24. maj 2023 blev ordningen overført tilbage til [andet pensionsselskab] af årsager ukendt for AP Pension. Brev til klager herom fremlægges som bilag F.

I 2023 var AP Pension udsat for et databrud, og kunderne blev informeret herom ved særskilt brev. Klager henvendte sig på denne baggrund til AP Pension med forespørgsel til hvilke oplysninger, der var mistet og om der var behov for genopfriskning og bekræftelse af indholdet af dækninger eller andre aftalevilkår. AP Pension oplyste, at der ikke var klarhed om hvilke kunder det drejede sig om, og at man skulle være særligt opmærksom, hvis man havde indsendt et ændringsdokument og ikke havde hørt fra AP Pension og hvis ændringen ikke var registreret. AP Pension opfordrede klager til at tjekke pensionsordningen igennem og at han kunne kontakte AP Pension, hvis han havde brug for gennemgang af sin pensionsordning. Mailkorrespondancen den 17.-18. oktober 2023 mellem klager og AP Pension fremlægges som bilag G.

Den 8. november 2023 vendte klager tilbage, idet han på baggrund af AP Pensions databrud kunne konstatere, at hans pensionsordning ikke var omfattet af en 60-års ret. Han henviste til AP Pensions tidligere bekræftelse på, at han havde 60 års ret på hele sin ordning, og vedhæftede mailen fra AP Pension af 18. juli 2022 (klagers bilag 1). På baggrund heraf meddelte AP Pension den 13. juni 2024, at klager ikke kunne få 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension. Denne

mail er fremlagt af klager som bilag 2. Ved mail af 19. juni 2024 fastholdt klager, at AP Pension havde lovet ham 60 års ret på hele sin pensionsordning i AP Pension. Af mailen fremgår:

'Jeg forstår jeg ville miste 60 årsretten i fald I havde sammenlagt min gamle ordning fra [andet pensionselskab] med min nye ordning fra [klagerens arbejdsgiver]. Så langt, så godt. Men min henvendelse går på, at jeg blev lovet en 60 års ret 'på hele policen hos AP Pension' - hvilket betyder på begge ordninger jf. mail af 18. juli 2022. Jeg skal derfor bede jer bekræfte I lever op til jeres løfte.'

Mailen fremlægges som bilag H.

Efterfølgende bookede klager et møde med AP Pensions rådgiver, som skulle afholdes den 25. september 2024. Af klagers bilag 3 fremgår, at klager den 31. oktober 2024 anmodede rådgiveren om opfølgning på hans spørgsmål vedrørende klagers 60 års ret. Den 1. november 2024 fremgår det af samme bilag, at rådgiveren bekræftede, at han havde 60 års ret på sin police i AP Pension. Den 2. november 2024 fremgår det af samme bilag, at rådgiveren trak sin bekræftelse tilbage. Den 22. november 2024 beklagede AP Pension fejlinformationerne vedrørende klagers 60 års ret, men at AP Pension ikke kunne dispensere for gældende lovgivning på området, hvorfor klagers police fortsat vil have en 3 års ret.

5. BEMÆRKNINGER

Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at det tilbage i 2021 var bestemmende for klager at opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning i AP Pension. Der henvises til, at klager indledningsvist ved første rådgivningsmøde i 2021 fik mulighed for at overføre en ordning med en bedre udbetalingsret til policen i AP Pension, hvilket klager afslog, da det ikke var vigtigt for ham jf. bilag B.

Da klager efter udløb af fristen ønskede at opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning, blev klager ad flere omgange gjort opmærksom på, at han ikke har 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension.

Det var først i forbindelse med AP Pensions orienteringsbrev af september 2023 om databrud, og at der i den forbindelse kunne være informationer eller ændringer i 2022 der kunne være gået tabt, at klager på ny henvendte sig med spørgsmål til 60 års retten. Klager gav udtryk for stor bekymring omkring sin police og spurgte bl.a. 'om der var behov for at genopfriske og bekræfte indholdet af dækninger eller andre aftalevilkår.'

Da AP Pension ikke kunne konkretisere hvilke oplysninger og på hvilke kunder der var tale om, gjorde klager gældende, at han havde været udsat for et databrud og at han i den forbindelse havde mistet sin 60 års ret, som han tidligere var blevet lovet. På denne baggrund blev klager på ny oplyst, at han ikke havde 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension, jf. klagers bilag 2. Til dette oplyste klager, at han forstod årsagen til opsplittningen i to policer, herunder at han i så tilfælde ville miste sin 60 års ret, hvis policerne blev sammenlagt. Klager var derfor bekendt med, at det ikke i henhold til reglerne har været muligt at få 60 års ret hele sin pensionsordning, men på trods af dette mener klager, at AP Pension skal leve op til de af AP Pension fejlagtige oplysninger herom.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102668

På trods af dette valgte klager at booke et rådgivningsmøde og fik AP Pensions kunderådgiver til at bekræfte, at han havde 60 års ret på hele sin police i AP Pension, jf. klagers bilag 3. Dette blev efterfølgende igen afkræftet, jf. klagers bilag 4.

6. SAMMENFATNING

AP Pension gør gældende, at klager har været bekendt med, at han ikke kunne opnå 60 års ret på hele sin pensionsordning i AP Pension. Uagtet hvad der efterfølgende er blevet kommunikeret til klager, har han allerede på tidspunktet for overførslen været bekendt med, at det ikke var muligt at opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension, forud for den første forkerte tilkendegivelse fra AP Pension.

Det gøres gældende, at klager ikke er i god tro om sit krav mod AP Pension. Klager har tilkendegivet, at være indforstået med reglerne om at det ikke er muligt at opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension.

AP Pension gør ligeledes gældende, at der ikke er hjemmel i dansk lovgivning til at klager kan opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning.

AP Pension kan derfor ikke kritiseres for, at afvise klagers krav om at opnå en bedre udbetalingsalder end fastsat ved lovgivningen."

Klageren har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af AP Pensions svar af 16. december 2024 har jeg følgende bemærkninger:

Side 2

'Klager har tilkendegivet, at være indforstået med reglerne herom, men mener på trods heraf, at AP Pension skal efterkomme klagers krav om 60 års ret pga. af fejloplysninger.'

Det er et falsum, der er helt udokumenteret. Jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for at være indforstået med regler angående 60 års ret. Tværtimod har det hele tiden været min forståelse, at AP Pensions medarbejdere – ad to omgange – har rådgivet mig om reglerne vedrørende 60 årsret, og de i den forbindelse fremsætter et løfte om, at mine nye pensionsordning i AP Pension også er omfattet af en 60 årsret. Jeg har derfor haft tillid til, at AP Pension er i stand til at tilbyde en 60 årsret - sådan som selskabets rådgivere har hævdet.

AP Pension fremfører, at der ikke er hjemmel i pensionsbeskatningsloven eller anden lovgivning til at tilbyde en 60 årsret i forbindelse med min pensionsordning. I fald dette er korrekt må AP Pension være erstatningspligtig og stille mig økonomisk på samme måde som hvis jeg havde en 60 årsret. AP Pension er en professionel erhvervsdrivende, der fremsætter et løfte overfor en forbruger/privatperson.

Side 3-4

AP Pension henviser til, at reglerne vedr. jobskifteaftalen kun gælder for firmapensioner. Min pension i [andet pensionsselskab] blev oprindeligt tegnet som en pensionsordning [via klagerens tidligere arbejdsgiver]. AP Pension skriver fejlagtigt 'klagers pensionsordning [via klagerens tidligere arbejdsgiver] (der menes [andet pensionsselskab])' Nej, der menes netop [klagerens tidligere arbejdsgiver], fordi ordningen er tegnet ... Det følger af den oprindelige police.

Det følger modsætningsvist af AP Pensions svar, at fordi der var tale om arbejdsgiverordning, at reglerne om firmaordninger finder anvendelse. Det er netop også baggrunden for, at rådgiveren mente, at de kunne tilbyde en 60 årsret for den nye ordning i AP Pension.

Det er derfor stærkt misvisende og i strid med de faktiske forhold, at AP Pension nu efterfølgende i deres svar fejlagtigt hævder, at der er tale om en privattegnen ordning.

Side 7

'Det gøres gældende, at klager ikke er i god tro om sit krav mod AP Pension. Klager har tilkendegivet, at være indforstået med reglerne om at det ikke er muligt at opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension.'

Tværtimod er forholdet, at AP Pension har bibragt mig indtrykket af, at kunne tilbyde en 60 årsret med henvisning til reglerne om firmaordninger. Jeg har tilgængæld været klar over – efter rådgivning fra AP Pension – at hvis reglerne ikke fandt anvendelse dvs. [klagerens tidligere arbejdsgivers] firmapensionen tegnet via [andet pensionsselskab] med 60 årsret blev flyttet uden anvendelse af regler om at flytte firmaordninger, ville den samlede ordning få samme vilkår som AP Pension oprindeligt tilbød.

Sammenfatning

Det er tendentiøst, at AP Pension ikke lever op til de løfte de afgiver og de i den forbindelse fordrejer sagens faktuelle omstændigheder ved at fejlagtigt hævde en firmaordningen er privattegnen og desuden rejse tvivl om min gode tro. Min vurdering af mulighederne om at opnå en 60 årsret har i to omgange været baseret på rådgivning fra AP Pension. Som nævnt følger, det af AP Pensions svar, at reglerne om firmapension betyder, at AP Pension er i stand til at tilbyde en 60 årsret i forbindelse med flytningen af pensionsordningen.

I fald Ankenævnet ikke deler AP Pensions vurdering vedr. reglerne om firmapensioner bør det subsidiært gøres gældende, at AP Pension i egenskab af, at være erhvervsdrivende at være bundet af sine løfter og være erstatningspligt, svarende til at dække udbetalingerne hvis 60 årsretten gøres gældende.

AP Pension kan i denne sag ikke alene kritiseres for løftebrud og ikke at leve på til sit rådgiveransvar, men også at have en særdeles langsomlig sagsbehandling. Det har således taget over et år inden jeg har fået et endelig svar fra selskabet, efter adskillige henvendelser og rådgivningsmøder. Det er kun efter henvendelse til Ankenævnet, at det har været muligt at aktivere AP Pension. Det stiller AP Pension i et uheldigt lys, at selskabet prøver at løbe fra løfterne om en 60 årsret som selskabet har givet to gange. Det er den slags adfærd der giver pensionsbranchen et dårligt image."

Selskabet har i brev af 21/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klager gør gældende, at klager ikke har tilkendegivet, at være indforstået med reglerne om at det ikke er muligt at opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension, idet han henholder sig det til ham rådgivet af AP Pension. Dertil gør klager gældende, at AP Pension ifalder erstatningsansvar og skal stille klager økonomisk svarende til at klager havde opnået 60 års ret.

AP Pension skal hertil bemærke formuleringen i klagers mail af 19. juni 2024 (bilag H) pålydende *'Jeg forstår jeg ville miste 60 årsretten i fald I havde sammenlagt min gamle ordning fra [andet pensionsselskab] med min nye ordning fra [klagerens arbejdsgiver]. Så langt, så godt.'* Dette indikerer, at klager var bevidst om, at han ikke kunne opnå 60 års ret, men henholder sig det af AP

Pension fejloplyste. Dertil kommer, at klager var vidende om, at han ikke kunne opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning, da dette var kommunikeret tydeligt fra AP Pension ved indtegningen i form af overførselsblanket bilag D, hvoraf fremgår:

Du kan bevare din tidligere ret til pension

Når du overfører din pensionsordning til AP Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en eller to hvilende pensionsordninger til dig, og det medfører øgede omkostninger.

Hvis du **ikke** ønsker dette, skal du sætte kryds herunder:

☐ (sæt kryds): Jeg ønsker at overføre min pensionsordning til min AP-police uden øgede omkostninger. Det betyder, at jeg dermed mister retten til at få den udbetalt, når jeg fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen.

Ligeledes var det kommunikeret via brev af 17. juli 2022 (bilag E), samt klagers fremlagte bilag 2 og 4.

Af bilag E fremgår:

Du har fået en ny pensionsordning til din overførsel

Vi er glade for, at du har valgt at overføre din pensionsordning til AP Pension. I den forbindelse har vi modtaget 2.742.954 kr. fra [redacted]

Det har ikke været muligt at indsætte overførslen på den pensionsordning, du har i forvejen, da du ønsker at bevare din ret til tidlig udbetaling. Derfor har vi oprettet en ny, hvilende pensionsordning med policenummer [redacted] til dig, hvor vi har sat beløbet ind. På den har du bevaret din mulighed for at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år.

Af bilag 2 fremgår:

Hej [klageren],
Tak for din henvendelse.

Vi har gennemgået din sag og beklager, at vores rådgivningscenter har givet dig forkert information i juli 2022.

Du har fået oprettet en firmaordning pr. 1 juli 2021 igennem din arbejdsgiver ... Under pensionsmødet har du oplyst, at du ønsker at samle dine pensioner hos ..., og det kan tænkes, at du her har haft ment [andet pensionsselskab].

Den 24. maj 2022 underskrev du en anmodningsblanket til [andet pensionsselskab], hvor vi skulle anmode om overførsel inden for jobskifteaftalen, men [andet pensionsselskab] afviste dengang pga. jobskifteaftalen ikke kunne overholdes.

Den 26. juni 2022 modtog vi en ny anmodningsblanket fra dig, hvor anmodningen til [andet pensionsselskab] skulle ske uden for jobskifteaftalen. Den 13. juli 2022 modtog vi din overførsel fra [andet pensionsselskab]. Overførslen blev placeret på en særskilt fripolice [policenummer2] for ikke at ødelægge din 60 års ret.

Jf. de gamle regler var der kun en 6 måneders frist til at overføre din pensionsordning med en bedre rettighed, fra den dato policen blev oprettet, hvis overførslen skulle være sket uden for jobskifteaftalen. Hvis vi havde sammenlagt din fripolice [policenummer2] til

din firmapolicy [policenummer1] i juli 2022, havde du så mistet din 60 års ret, hvorfor vi ikke gjorde dette.

[Andet pensionselskab] anmodede os den 17. maj 2023 om overførsel af din fripolicy [policenummer2], som vi overførte tilbage til [andet pensionselskab] den 25. maj 2023.

Du har derfor kun 3 års ret på din firmapolicy, [policenummer1].

Af bilag 4 fremgår:

Hej [klageren]

Det er beklageligt at du er blevet fejlinformeret af vores rådgivningscenter.

Vi kan desværre ikke dispensere for gældende lovgivning på området.

Din [policenummer1] vil desværre forsat have 3 års ret.

God dag.

Klager har ved sit seneste indlæg fremsat erstatningskrav på den af ham mistede 60 års ret.

Der skal dog være tale om et beviseligt økonomisk tab før AP Pension kan ifalde erstatningsansvar. Klager har ikke lidt et dækningsberettiget økonomisk tab som følge af fejlrådgivningen, som kan opgøres og kompenseres for. Således har klagers pensionsdepot ikke ændret sig, idet klager aldrig har været berettiget til at opnå 60 års ret på klagers firmapensionsordning i AP Pension.

Dertil kommer, at AP Pension ikke er bundet af de afgivne fejloplysninger, når klager har været vidende om, at udsagnene ikke var korrekte, jf. aftalelovens § 33 om ugyldige aftaler. Ved begge udsagn fra AP Pension var klager vidende om, at han ikke kunne opnå 60 års ret på sin firmapensionsordning. Dette var kommunikeret tydeligt fra AP Pension, både ved indtegningen i form af overførselsblanket (bilag D, se ovenstående indsatte billede) og brev af 17. juli 2022 (bilag E, se ovenstående indsatte billede), samt klagers fremlagte bilag 2 og 4, jf. ovenfor. Forud for AP Pensions første fejloplysning, jf. bilag 1, var klager klar over, at han ikke kunne opnå 60 års ret på baggrund af brev tilsendt ham fra AP Pension og overførselsanmodning (bilag D og E). Ved det efterfølgende fejlagtige udsagn, jf. bilag 3, var klager forud herfor blevet udtrykkeligt oplyst ved mail (bilag 2), at klager ikke kunne opnå 60 års ret. Klager har derfor ikke ved nogle af udsagnene været i god tro herom.

Klager gør også gældende, at pensionsordningen i [andet pensionselskab] er en tidligere firmapensionsordning tegnet af klagers tidligere arbejdsgiver ... Hertil bemærkes, at det var [andet pensionselskab], der i første omgang afviste overførsel inden for Jobskifteaftalen under henvisning til, at der netop ikke var tale om en firmapensionsordning, men en privattegnet pensionsordning. Af den årsag afviste [andet pensionselskab] at overføre. Dette gjorde AP Pension ved brev (bilag C) klager opmærksom på, idet en ny overførselsanmodning skulle udfyldes. Klager udfyldte herefter den nye overførselsanmodning og satte kryds i feltet om at overførslen skete uden for jobskifteaftalen. Klager burde derfor have reageret på dette såfremt der var tale om en fejl, idet AP Pension som modtagende selskab ikke har mulighed for at undersøge, hvorvidt [andet pensionselskabs] afvisning var en fejl. Klager opfordres derfor til at undersøge forholdet nærmere.

re, herunder indhente og fremlægge relevante oplysninger om sin pensionsordning fra [andet pensionselskab].

2. SAMMENFATNING

AP Pension gør fortsat gældende, at klager har været bekendt med, at det ikke var muligt at opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension.

AP Pension gør gældende, at klager ikke har lidt et dækningsberettiget økonomisk tab som følge af rådgivningsfejlen, som kan opgøres og kompenseres for.

AP Pension kan derfor ikke kritiseres for, at afvise klagers krav om at opnå en bedre udbetalingsalder end fastsat ved lovgivningen."

Klageren har i brev af 29/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad side 1

AP Pension kommer ikke med nye oplysninger til afklaring af sagen, men benytter alene deres høringsret til at gentage synspunkter og argumenter, der allerede har været fremført. Dette tjener alene til at trække sagen ud. Det er muligvis en god strategi, når man som et pensionselskab skal trætte selskabets kunder, så de opgiver at klage.

Jeg kan derfor blot anføre følgende:

AP Pension gør gældende, at jeg i en mail af 19. juni 2024 henviser til AP Pensions egen rådgivning om man ikke kan blande private pensionsordninger med forskellige rettigheder for tilbagetrækning uden at 60 årsretten mistes for den mest fordelagtige ordning. Oplysningen gentages i mailen for at sikre at en eventuel flytning netop ikke påvirker 60 årsretten negativt. Forudsætningen for at overveje en flytning er, at AP Pensionsrådgiver to gange har nævnt dette er muligt med henvisning til reglerne om firmapensioner i forbindelse med jobskifte, som AP Pension også selv gentager i deres første svar. AP Pension fremstiller dermed sagen ufuldstændigt, idet de bevidst fremstiller referencen til reglerne om private pensioner som ond tro, selvom både deres egen rådgivning og min gengivelse af samme er baseret på en forudsætning om, at regler for flytning af firmapensioner finder anvendelse.

Ad Side 3

AP Pension nævner der skal være tale om et beviseligt økonomisk tab, hvilket ifølge AP Pension ikke er tilfældet, når pensionsdepotet er uændret. Argumentet er ikke rigtig, idet tabet opstår som følge af manglende udbetalinger mellem 60 års alderen og pensionstidspunktet for den nye ordning i AP Pension. Som bekendt er en livsforsikring i sin natur et spil på den forsikrede dør før den forudsatte dødlighed i AP Pensions anmeldte grundlag. Hvis den forsikrede – undertegnede – dør for tid opnår selskabet en besparelse.

AP Pension hævder desuden de ikke er bundet af aftaleloven, da de mener har kommunikeret tydeligt. Jeg skal for god ordens skyld nævne, at AP Pension to gange – uafhængigt af hinanden – har lovet en 60 årsret.

Senest den 1. november 2024, hvor deres rådgiver skrev følgende:

SV: [REDACTED]



To: me · Fri, Nov 1, 2024 at 12:39 PM ▾

Hej [REDACTED]

Jeg kan hermed bekræfte at du får 60 års ret på din police i AP Pension.

Der vil gå et stykke tid før du kan se det på www.appension.dk (Min Pension).

Hvis du har yderligere spørgsmål til denne mail, eller skal indsende dokumenter til os, bedes du benytte: appension.dk/kontakt (dette er en sikker forbindelse)

Venlig hilsen

[REDACTED]

Pensionsrådgiver



Amerika Plads 38 | 2100 København Ø | +45 3916 5000
www.appension.dk | AP Pension livsforsikringsaktieselskab
[CVR-numre](#) | [Persondatapolitik](#)

Og før det tilbage i juli 2022, hvor AP Pension konkluderede:

From: AP Pension - Kundecenter <kundecenter@appension.dk>

To: [REDACTED]

Sent: Monday, July 18, 2022 at 02:06:51 PM GMT+2

Subject: AP Pension

Hej [REDACTED]

Vi har netop aftalt at dit depot fra [REDACTED] bliver sammenlagt med den nye police du har gennem arbejdet her i AP Pension.

Samtidig aftale vi at du vil have samme investeringer på hele din opsparing efterfølgende + 60 års ret på hele policen hos AP Pension.

Rigtig god dag.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Kunderådgiver

AP Pension gør desuden gældende, at [andet pensionselskab] i første omfang afviste overførelsen indenfor jobskifteaftalen med henvisning til der ikke var tale om en firmapensionsordning. Af samme grund blev skiftet lavet ved at lave en overførelsesanmodning uden for jobskifteaftalen. Hertil er der blot at bemærke, at pensionsordningen oprindeligt var en firmaordning overført fra [tredje pensionselskab] oprettet hos en tidligere arbejdsgiver og videreført hos [andet pensionselskab]. Jeg har henvendt mig til [andet pensionselskab] med henblik på at dokumentere dette, men de har ikke en elektronisk registrering. Jeg har efterspurgt om de kan finde den fysiske udga-

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102668

ve af anmodningen om at flytte fra [tredje pensionsselskab] til [andet pensionsselskab]. Jeg vender tilbage, når der foreligger et svar på den forespørgsel.

Derudover må det siges, at I fald anmodningen om flytningen ikke lever op til kriterierne for at bevare 60 årsretten så har AP Pension to gange foretaget en fejlagtig rådgivning, hvor de på et forkert grundlag har stillet mig i udsigt jeg kunne bevare 60 årsretten samt opnå samme fordel på min nye ordning i AP Pension. Det er helt igennem mangelfuld og dårlig vejledning fra AP Pensions side, hvilket rimeligvis ikke bør komme mig til skade, men AP Pension bør bære ansvaret for deres egen rådgivning ved at acceptere en 60 årsret."

Selskabet har i brev af 20/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers indlæg indeholder ikke nye oplysninger, som AP Pension ikke allerede har forholdt sig til og redegjort for, jf. AP Pensions to tidligere indlæg af hhv. 16. december 2024 og 21. januar 2025.

Således skal AP Pension fastholde, at klager forud for fejrådgivningen var klar over, at klager ikke kunne opnå 60-års ret på sin pensionsordning i AP Pension. Således kan AP Pension ikke stille klager bedre end lovgivningen.

AP Pension forbeholder sig dog retten til at fremkomme med yderligere bemærkninger, når klager fremlægger relevante oplysninger fra [andet pensionsselskab]."

Klageren har i brev af 17/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke modtaget en redegørelse fra [andet pensionsselskab], efter en dialog, hvor jeg har fremsat ønske om, at [andet pensionsselskab] fremsendte en dokumentation for min ordning os dem. [Andet pensionsselskab] har telefonisk forklaret de ikke har sagsbehandlet min henvendelse. Pensionsrådgiveren henleder min opmærksomhed på, at pensionsordninger registreres i mine skatteoplysninger, hvor det fremgår hvorvidt der er tale om privattegnede ordninger – som AP Pension påstår – eller om der er tale om en arbejdsgiverordning, som jeg gør gældende.

Sagen er, at efter reglerne om firmaordninger muliggøres det, at AP Pension kan give en 60 års ret, sådan som selskabet to gange har givet et løfte om.

På den baggrund har jeg indhentet mine skatteoplysninger for at finde første registrering – her 2005, af mine ordninger hos [andet pensionsselskab]. Under rubrikken 'Arbejdsgiverordninger samt supplerende engangsydelser' ses:

Se personlige skatteoplysninger

2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	Tidligere
------	------	------	------	------	------	------	-----------

[Udskriv](#)

[Tidligere år](#) > Skatteoplysninger for 2005

Arbejdsgiver ordn. samt suppl. engangsydelser

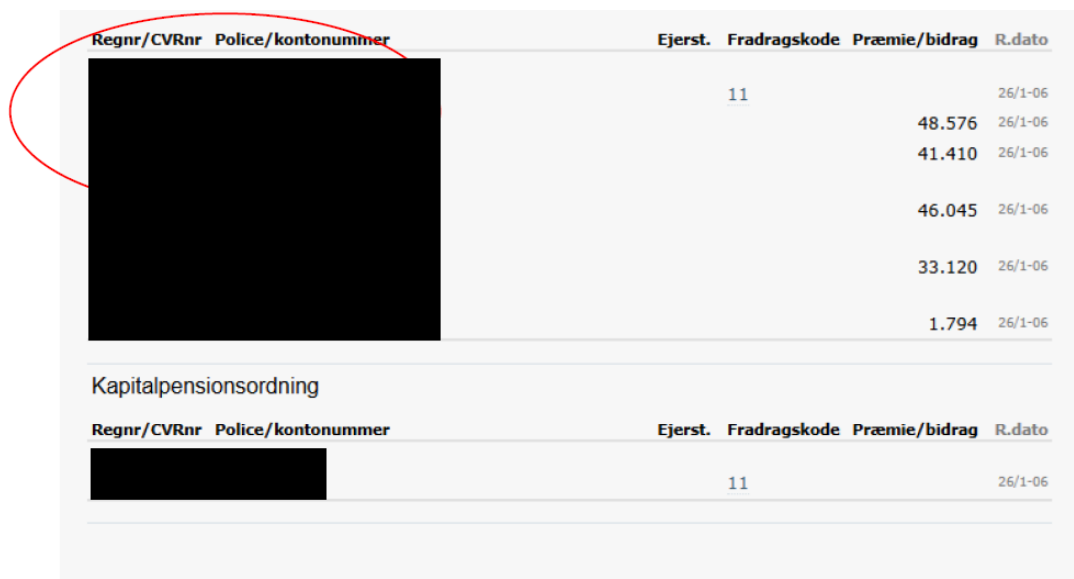
[Se vejledning](#)

Ordning med løbende udbetalinger

Ankenævnet for Forsikring

14.

102668



Regnr/CVRnr	Police/kontonummer	Ejerst.	Fradragskode	Præmie/bidrag	R.dato
		11			26/1-06
				48.576	26/1-06
				41.410	26/1-06
				46.045	26/1-06
				33.120	26/1-06
				1.794	26/1-06

Kapitalpensionsordning

Regnr/CVRnr	Police/kontonummer	Ejerst.	Fradragskode	Præmie/bidrag	R.dato
		11			26/1-06

Som det fremgår af skats oplysninger er der tale om arbejdsgiverordninger. Det bekræfter, at AP Pensions påstande er forkerte og kan modbevises. Det følger heraf, at betingelserne for at anvende reglerne vedrørende firmaordninger er opfyldt.

AP Pension gentager i deres kommentarer af 20. maj deres argument om, at kendskab til, at sammenlægningen af to privattegnede ordninger kunne forringe en 60 årsret, er ond tro. Imidlertid handler sagen om overførelse af en firmaordning, hvilket netop muliggør dette. Det er netop også disse regler som AP Pensions pensionsrådgiver har lagt til grund, da de rådgav til at en sammenlægning var mulig. Det er ikke meningsfuldt at fremføre beskyldninger om ond tro, når undertegnede blot følger AP Pensions tilbud og det alene fremføres for at undgå eventuelle fremtidige misforståelser og fejlbehandling fra AP Pensions side.

Retrospektivt fremstår det som rettidig omhu, når netop AP Pension i denne sag også forveksler en firmaordning med en privattegnede ordning.

Det bemærkes i øvrigt, at AP Pension i deres 2. indlæg dateret 21. januar 2025, gør gældende, at klager ikke lider et økonomisk tab (side 3): 'Således har klagers pensionsdepot ikke ændret sig'. Hertil bør vel bemærkes, at hvis værdien er den samme, så lider AP Pension heller ikke et tab ved at leve op til deres løfte om en 60 årsret. Hvis AP Pension, nu modsat tidligere, mener der er en forskel, kan vi få et estimat på det økonomiske tab som deres løftebrud er ensbetydende med."

Selskabet har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at klager ved screendump fra sine personlige skatteoplysninger har dokumenteret, at klagers ordning ved [andet pensionselskab] var en firmaordning, og ikke en privattegnede ordning, som AP Pension påstår.

AP Pension skal imidlertid bemærke, at AP Pension påstår, at ordningen er privattegnede efter oplysninger fra [andet pensionselskab] herom. Således afviste [andet pensionselskab] at overføre klagers pensionsordning til AP Pension, da denne ikke var en firmapensionsordning, men en privattegnede pensionsordning uden tilknytning til en arbejdsgiver.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102668

I EDI systemet så afvisningen således ud:

Stamoplysninger:

Meddelelsestype: Afvist anmodning (15) Afsendt den: 24-05-2022 19:01

Pensionstype: Inden for jobskifte- Version: 3.4
aftale

Reference: [REDACTED] Blanketnummer: [REDACTED]

Afsender:

[REDACTED]

Modtager:

CVR-nummer: 18530899

AP Pension

Kontaktoplysninger:

Navn: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Sagsforhold:

Efter jobskifteaftalens: 3 års regel/Lille fripolice

Aftalenummer i [REDACTED]

mailcorrespondance

Afvisningsoplysninger:

Årsag: Pensionsordningen er privat

Forsikringstager:

Identifikation: [REDACTED]

Navn 1: [REDACTED]

Derefter rettede AP Pension henvendelse til [andet pensionsselskab], der bekræftede, at overførslen ikke kunne ske inden for Jobskiftereglerne, da klager havde sat kryds i, at overførslen kunne ske følge jobskifteaftalen. Der henvises til bilag C og det anførte herom i AP Pensions 1. indlæg afsnit 4, af 16. december 2024.

Derudover skal AP Pension bemærke, at aftalenummeret, der fremgår af ovenstående fra EDI systemet, ikke er overensstemmende med de aftalenumre, der fremgår af klagers skatteoplysninger.

På denne baggrund gøres det gældende, at klager ikke har bevist, at hans ordning ved [andet pensionsselskab] var en firmapensionsordning."

Klageren har i brev af 27/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget AP Pensions 4. indlæg, dateret 8. juli 2025. Heri henviser AP Pension til, at der ikke er tale om en firmaordning, da [andet pensionsselskab] afviste at overføre ordningen.

Dette er ikke konsistent med skatteoplysningerne som tidligere jeg tidligere har redegjort for med indlæg af 20. juni 2025. Endvidere er det lykkedes mig at få en redegørelse fra [andet pensionsselskab] for de forskellige ordningerne jf. Bilag til dette indlæg.

Det fremgår her, at mine ordninger i [andet pensionsselskab] er oprettet som firmaordninger i forbindelse med en arbejdsgiveradministreret pension, hvilket svarer til skatteoplysningerne. [Andet pensionsselskab] overfører imidlertid ordningerne til en privatordning i forbindelse med ansættelsesforholdet ophører og arbejdsgiver ikke indbetaler mere til ordningerne. Der er efterfølgende ingen indbetalinger på disse ordninger og de flyttes herefter til AP Pension. Der er dermed tale for firmategnet ordninger i den forstand som reglerne om flytning af firmaordninger er tiltænkt.

Med baggrund i [andet pensionsselskabs] redegørelse er sagens faktuelle forhold oplyst og klar til afgørelse i Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 29/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fremlagt brev fra [andet pensionsselskab] med uddybende indhold omkring hans pensionsordninger. Hertil fremgår bl.a., at hans pensionsordning initialt har været oprettet som en firmapensionsordning, men blev i 2007 privattegnet som følge af endt ansættelsesforhold.

AP Pension skal dermed gøre gældende, at klagerens pensionsordning ikke længere er en firmapensionsordning og har ikke været dette siden 2007. For at pensionsordningen i [andet pensionsselskab] kunne betragtes som en firmapensionsordning kræves, at klager inden 3 år efter jobskifte, flyttede sin pensionsordningen i forbindelse med jobskifte og senest i 2010. Klager har derfor ikke overholdt Jobskifteaftalens regler om videreførelse af firmapensionsordninger, hvorfor AP Pension fastholder, at pensionsordningen er at betragte som privattegnet og dermed korrekt overført uden for Jobskifteaftalen til AP Pension. En overførsel af en privat pensionsordning med en bedre udbetalingsrettighed, kan overføres til en nyoprettet firmapensionsordning, hvis overførselsanmodning sker inden for en indtegningsperiode på 6 måneder, jf. AP Pensions 1. indlæg afsnit 3 om lovgrundlag. Klager blev ved første rådgivningssamtale den 3. august 2021 (bilag B) gjort opmærksom på muligheden for at overføre en bedre udbetalingsrettighed til policen i AP Pension. Hertil svarede klager, at klager havde 60 års ret på sine ordninger i ..., hvorfor det ikke var vigtigt for klager.

I maj 2022 blev der afholdt nyt rådgivningsmøde (det fremgår ikke hvorfor), men der aftales overførsel af [andet pensionsselskab]-ordningen (bilag C). Rådgiver og klager var af den overbevisning, at der var tale om en firmaordning og satte derfor kryds i, at overførslen var omfattet af jobskifteaftalen. Dette er nu, ved det af klager fremlagte notat ved [andet pensionsselskab], dokumenteret ikke er tilfældet.

Klagers oplysninger afgivet over for AP Pensions rådgiver ved det indledende rådgivningsmøde, har ikke været korrekte, idet klager her oplyste, at han fortsat ønskede at samle sine pensioner

hos ..., som han også tidligere havde gjort ved jobskifte (bilag B). Det fremgår netop af notatet fra [andet pensionselskab], at dette ikke er tilfældet. Det er derfor ikke en fejl, at [andet pensionselskab] afviste overførslen inden for Jobskifteaftalen.

Klager har derfor aldrig kunne opnå 60 års ret på sin pensionsordning i AP Pension, hvorfor klager ikke har lidt et økonomisk tab. Det gøres gældende, at klager ikke kan stilles bedre end lovgivningen.

Det er AP Pensions opfattelse, at sagen er klar til behandling ved Ankenævnet."

Klageren har i brev af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension gør gældende, at der ikke længere er tale om en firmaordning. Det fremgår imidlertid, at der er tale om den arbejdsgiverordning jævnfør de tidligere indsendte skatteoplysninger, ligesom ordningen efter [andet pensionselskabs] svar oprindeligt blev oprettet som en firmaordning.

I fald ankenævnet måtte komme til den modsatte konklusion, at ordningen har skiftet status - som AP Pension fremfører, er det centrale spørgsmål om AP Pension er erstatningsansvarlig for de to fremsendte tilbud om en 60 årsret. EDI systemets oplysninger som AP Pension henviser til med deres svar af 8. juli 2025 har været kendt da AP Pension med [medarbejder 1] bekræfter 60 årsretten 18. juli 2022 samt da [medarbejder 2] 1. november 2024 igen pr. mail bekræfter 60 årsretten. AP Pension har fuldt kendskab til dette, da de fremsætter deres tilbud. Jeg vil i den forbindelse gøre gældende, at AP Pension skal pålægges en erstatningsforpligtelse svarende til den udbetaling en 60 års ret ville give.

Det er i øvrigt en misrepræsentation af forløbet, når AP Pension hævder jeg skulle være indifferent mht. at oppebære en 60 årsret. Forholdet er tværtimod, at jeg efter dialog med AP Pensions pensionsrådgiver var blevet bibragt den forståelse, at AP Pension tilbød en sådan ret. Jeg ville ifølge deres tilbud ikke miste en sådan ret men derimod videreføre den for min samlede opsparing i AP Pension. Det er disse løfter som AP Pension nu forsøger at løbe fra med henvisning til oplysninger som allerede var dem bekendt da de fremsatte deres tilbud.

Med baggrund i seneste redegørelser er sagens faktuelle forhold oplyst og klar til afgørelse i Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af Forsikring & Pensions skattekatolog fra maj 2013:

"15.

I hvilke tilfælde kan *en person omfattet af den forhøjede aldersgrænse* med hjemmel i PBL § 42 A nyoprette en ordning med PBL-alder 60 i forbindelse med §41-overførsel af en ordning oprindeligt oprettet før 1. maj 2007?

Den nyoprettede ordning får som udgangspunkt forhøjet PBL-alder, f.eks. 62, men *kan ændres til PBL-alder 60 ved faktuel modtagelse af § 41-overførsel* af hel eller delvis ordning med PBL-alder 60-rettigheder – dog kun i følgende situationer:

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102668

A.

Der er forud for modtagelsen af § 41-overførslen ikke indgået præmier eller nye indskud på den nyoprettede ordning.

B.

Der er forud for modtagelsen af § 41-overførslen indgået præmier eller nye indskud på den nyoprettede ordning, MEN

- a. Anmodning om § 41-overførsel er underskrevet samtidigt med begæringen om den nyoprettede ordning, eller underskreven § 41-anmodning modtages af selskabet før første præmie/indskud indgår. PBL-alder 60-rettigheder kan dog ikke bevares, hvis § 41-anmodningen er betinget af kursværnsophævelse eller andre forbehold for overførslen, som ikke med sikkerhed vil bortfalde på et efterfølgende tidspunkt.
- b. Samme situation som i a., men anmodning om § 41-overførsel underskrives først efter oprettelse af den nye ordning. Denne undtagelse kan kun anvendes ved etablering af firmapension, hvor første kundekontakt ligger efter opstarten af firmaindbetalingerne, men inden for firmapensionsaftalens normale indtegningsperiode på (typisk) 3 måneder.
- c. Overførslen sker i henhold til jobskifteaftalens § 8, stk. 1, dvs. ved anmodning inden 3 år efter kundens fratræden af det job, som PBL-alder 60-ordningen var knyttet til.
- d. Overførsel af obligatorisk firmaordning sker i henhold til virksomhedsomdannelsesaftalen.

Svaret på spørgsmål 15 støttes dels på PBL-lovmotiverne (se f.eks. spørgsmål 16), dels på korrespondance mellem F&P og Skatteministeriet, og dels på den praksis i pensionsselskaberne, der har dannet sig siden 1. maj 2007."

Det fremgår bl.a. af selskabets rådgivningsnotat af 3/8 2021:

"Supplerende bemærkninger

Ny pensionsordning i forbindelse med din ansættelse pr. 01.07.2021, hvor vi gennemgik dine forsikringer, opsparing samt investering. Du har tilkendegivet, at du kan svare tilfredsstillende på spørgsmålene på medarbejdererklæringen, som du finder på min pension.

Du ønsker fortsat at samle dine pensioner hos ..., som du også tidligere har gjort ved jobskifte.

Du er informeret om muligheden for at overføre en bedre udbetalingsrettighed til policen i AP Pension.

Du har oplyst du har 60 års ret på dine ordninger i ..., hvorfor det ikke er vigtigt for dig."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 25/5 2022:

"Vi har brug for mere information om din overførsel

Du har ønsket at overføre din pensionsordning med policenummer ... hos [andet pensionsselskab] til os.

Vi har kontaktet [andet pensionsselskab] og bedt dem om at overføre din pensionsordning til os. De har svaret, at din pensionsordning er oprettet uden tilknytning til en arbejdsgiver, dvs. privat.

Vi beder dig derfor udfylde en ny overførselsblanket, hvor du markerer mulighed nr. 2 i feltet, hvor du skal vælge, hvilken situation der er årsag til, at du vil overføre. Under mulighed nr. 2 fremgår det, at din pensionsordning er privat.

Du kan hente overførselsblanketten på www.appension.dk/blanketter under 'Din anmodning om overførsel'. Du kan udfylde den elektronisk og sende den til os via formularen på www.appension.dk/kontakt.

Du kan også kontakte os på telefon 3916 5000, så hjælper vi dig med at udfylde blanketten, så du kan nøjes med at underskrive blanketten elektronisk.

Når vi har modtaget din nye overførselsblanket, beder vi igen [andet pensionselskab] om at overføre din pensionsordning til os.

Vær opmærksom på, at vi først kan hjælpe dig med overførsel af din pensionsordning, når vi hører fra dig igen."

Det fremgår bl.a. af klagerens anmodning om overførsel af 22/6 2022:

"Jeg vil overføre min pensionsordning til AP Pension (sæt kryds ud for den situation, der passer på dig):

☐ Det er mindre end 36 måneder, siden jeg skiftede job (overførsel ifølge jobskifteaftalen).

☐ Det er mere end 36 måneder, siden jeg skiftede job, og min pensionsopsparing, indbetalt af min tidligere arbejdsgiver, er 53.800 kr. eller derunder (2021) (overførsel ifølge jobskifteaftalen).

☒ Det er mere end 36 måneder, siden jeg skiftede job, min pensionsopsparing er privat, eller det er mindre end 36 måneder, siden jeg fratrådte mit job, og jeg er fortsat uden job.

☐ Min arbejdsplads har skiftet pensionsleverandør til AP Pension.

☐ Jeg har skiftet job internt hos min arbejdsgiver og har nu fået en pensionsordning i AP Pension (overførsel ifølge jobskifteaftalen).

Du kan bevare din tidligere ret til pension

Når du overfører din pensionsordning til AP Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en eller to hvilende pensionsordninger til dig, og det medfører øgede omkostninger.

Hvis du **ikke** ønsker dette, skal du sætte kryds herunder:

☐ (sæt kryds): Jeg ønsker at overføre min pensionsordning til min AP-police uden øgede omkostninger.

Det betyder, at jeg dermed mister retten til at få den udbetalt, når jeg fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen.

Har du valgt at bevare en ret til pension som 60-årig eller fem år før folkepensionsalderen, og ønsker du at overføre flere policer, er det vigtigt, at du er opmærksom på:

- Samtlige anmodninger om overførsel af ordninger skal være AP Pension i hænde samtidig, så AP Pension, allerede inden vi anmoder om overførsler, kan sikre, at vi giver dig de bedst muli-

ge rettigheder for at starte tidligere udbetaling af din pensionsordning på den police, hvor du indbetaler pensionsbidrag. Hvis AP Pension ikke modtager anmodningerne samtidig, vil de blive behandlet som enkeltstående anmodninger.

- Modtager vi ikke en eller flere af de forventede overførsler inden for fire måneder, efter den sidste anmodning om overførsel er afsendt fra AP Pension, kan det medføre, at vi efterfølgende omplacerer overførslen/overførslerne og ændrer tidligste pensionsudbetalingsalder. Dette er for at sikre, at tidligste pensionsudbetalingsalder er inden for rammerne af lovgivningen og bedst mulig for dig."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 17/7 2022:

"Du har fået en ny pensionsordning til din overførsel

Vi er glade for, at du har valgt at overføre din pensionsordning til AP Pension. I den forbindelse har vi modtaget 2.742.954 kr. fra [klagerens andet pensionselskab].

Det har ikke været muligt at indsætte overførslen på den pensionsordning, du har i forvejen, da du ønsker at bevare din ret til tidlig udbetaling. Derfor har vi oprettet en ny, hvilende pensionsordning med [policenummer2] til dig, hvor vi har sat beløbet ind. På den har du bevaret din mulighed for at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år."

Det fremgår bl.a. af selskabets kunderådgivers mail til klageren af 18/7 2022:

"Vi har netop aftalt at dit depot fra [andet pensionselskab] bliver sammenlagt med den nye police du har gennem arbejdet her i AP Pension.

Samtidig aftale vi at du vil have samme investeringer på hele din opsparing efterfølgende + 60 års ret på hele policen hos AP Pension."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 24/5 2023:

"Vi kan bekræfte, at din [policenummer2] i AP Pension pr. den 23/5 2023 er overført til [andet pensionselskab]".

Det fremgår bl.a. af klagerens besked til selskabet af 8/11 2023:

"Jeg har været udsat for et databrud, som I har orienteret mig om. Det fremgår af jeres svar, at: 'Vi ved ikke helt præcist hvilke dokumenter på hvilke kunder det vedrører.' (!) Det er i sagens natur ikke en betryggende besked at modtage fra sit pensionselskab. Jeg har derfor forsøgt, at opnå klarhed ved, at undersøge registreringerne på 'Min Pension', tidligere mailvekslinger og Pensions Info. Jeg konstaterer, at min pensionsordning ikke er omfattet af en 60-års ret jf. Pensionsinfo. Jeg skal i den forbindelse henvise til et tidligere pensionsmøde med en rådgiver hos min arbejdsgiver samt jeres opfølgende mail i forbindelse med flytning af en pensionsordning fra [andet pensionselskab] til AP Pension hvor I bekræfter, at der gælder en 60 års ret for hele min opsparing hos AP Pension. I mailen hedder det 'Samtidig aftale vi at du vil have samme investeringer på hele din opsparing efterfølgende + 60 års ret på hele policen hos AP Pension.' Jeg ser frem til I bringer forholdet i orden, så registreringerne af 60 års retten fremgår som aftalt."

Ankenævnet for Forsikring

22.

102668

Det fremgår bl.a. af selskabets kunderådgivers mail til klageren af 13/6 2024:

"Vi har gennemgået din sag og beklager, at vores rådgivningscenter har givet dig forkert information i juli 2022.

Du har fået oprettet en firmaordning pr. 1 juli 2021 igennem din arbejdsgiver ... Under pensionsmødet har du oplyst, at du ønsker at samle dine pensioner hos ..., og det kan tænkes, at du her har haft ment [andet pensionsselskab].

Den 24. maj 2022 underskrev du en anmodningsblanket til [andet pensionsselskab], hvor vi skulle anmode om overførsel inden for jobskifteaftalen, men [andet pensionsselskab] afviste dengang pga. jobskifteaftalen ikke kunne overholdes.

Den 26. juni 2022 modtog vi en ny anmodningsblanket fra dig, hvor anmodningen til [andet pensionsselskab] skulle ske uden for jobskifteaftalen. Den 13. juli 2022 modtog vi din overførsel fra [andet pensionsselskab]. Overførslen blev placeret på en særskilt fripolice [policenummer2] for ikke at ødelægge din 60 års ret.

Jf. de gamle regler var der kun en 6 måneders frist til at overføre din pensionsordning med en bedre rettighed, fra den dato policen blev oprettet, hvis overførslen skulle være sket uden for jobskifteaftalen. Hvis vi havde sammenlagt din fripolice [policenummer2] til din firmapolice [policenummer1] i juli 2022, havde du så mistet din 60 års ret, hvorfor vi ikke gjorde dette.

[Andet pensionsselskab] anmodede os den 17. maj 2023 om overførsel af din fripolice [policenummer2], som vi overførte tilbage til [andet pensionsselskab] den 25. maj 2023.

Du har derfor kun 3 års ret på din firmapolice, [policenummer1]."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabets kunderådgiver af 19/6 2024:

"Jeg forstår jeg ville miste 60 årsretten i fald I havde sammenlagt min gamle ordning fra [andet pensionsselskab] med min nye ordning fra [klagerens arbejdsgiver]. Så langt, så godt.

Men min henvendelse går på, at jeg blev lovet en 60 års ret 'på hele policen hos AP Pension' - hvilket betyder på begge ordninger jf. [medarbejders] mail af 18. juli 2022 (Se vedhæftet).

Jeg skal derfor bede jer bekræfte I lever op til jeres løfte."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabets pensionsrådgiver af 31/10 2024:

"Vi havde et pensionsmøde for over en måned siden (25/9-2024), der handlede om min 60 års ret.

Jeg har endnu ikke hørt fra dig eller andre i AP Pension. Jeg kunne derfor godt tænke mig at du følger op på mit spørgsmål."

Det fremgår bl.a. af selskabets pensionsrådgivers mail til klageren af 1/11 2024:

"Jeg kan hermed bekræfte at du får 60 års ret på din police i AP Pension.

Ankenævnet for Forsikring

23.

102668

Der vil gå et stykke tid før du kan se det på www.appension.dk (Min Pension)."

Det fremgår bl.a. af selskabets pensionsrådgivers mail til klageren af 2/11 2024:

"Jeg er nød til at række nedenstående bekræftelse tilbage.
Det er åbenbart ikke endeligt besluttet endnu.
Det er desværre ikke op til mig at afgøre.

Forventer endeligt svar fra vores juridiske afdeling i næste uge."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 22/11 2024:

"Det er beklageligt at du er blevet fejlinformeret af vores rådgivningscenter.

Vi kan desværre ikke dispensere for gældende lovgivning på området.

Din [policenummer1] vil desværre forsat have 3 års ret."

Det fremgår bl.a. af klagerens andet pensionsselskabs mail til klageren af 3/7 2025:

"Som aftalt fremsender jeg et forsøg på at forklare hvordan ordningerne hos os har hængt sammen.

Der er tale om tre ordninger: ...

[Ordning 1] er oprettet 1. januar 2000 som en arbejdsgiver betalt ordning i forbindelse med ansættelse i [klagerens tidligere arbejdsgiver]. Herpå er der kommet indbetalinger fra arbejdsgiver frem til 1. maj 2007.

[Ordning 2] er også oprettet i 2000 på baggrund af et §41 indskud (dette indskud har vi ikke information om hvorvidt dette var arbejdsgiverbetalt ordning eller privat ordning i afgivende selskab). [Ordning 2] har ligget som en tillægspolice til [ordning 1] og har derfor også ligget som en del af din ... Firmapension, dog har der ingen indbetaling været på ordningen.

[Ordning 3] er oprettet 1. oktober 2007 og er en sammenlægning af [ordning 2] og [ordning 2]. Denne er oprettet som privat ordning da der ikke længere kom indbetalinger fra arbejdsgiver (grundet endt ansættelse). Det skal dog tilføjes, at der på ordning [ordning 3] ikke har været nogle indbetalinger, men kun interne indskud fra henholdsvis [ordning 2] og [ordning 2]."

Nævnet udtaler:

Klagerens firmapensionsordning (police1) blev oprettet i juli 2021 med 3-årsret (udbetalingsalder 3 år før folkepensionsalderen). I maj 2022 ønskede klageren, at en opsparing i et andet pensionsselskab skulle overføres til selskabet, og han udfyldte en overførselsblanket efter job-

skifte-aftalen. Den 24/5 2022 afviste det andet pensionsselskab overførslen under henvisning til, at det var en privat pensionsordning. Klageren underskrev en ny overførselsblanket uden for jobskifteaftalen, og ordningen blev overført den 13/7 2022. Den 17/7 2022 oplyste selskabet, at overførslen blev indsat på en ny police2, idet klageren ønskede at bevare sin ret til tidlig udbetaling. Den 18/7 2022 oplyste selskabets rådgiver, at klageren havde 60-årsret på hele sin opsparing. Den 24/5 2023 blev depotet på police2 ført tilbage til klagerens andet pensionsselskab. Den 8/11 2023 skrev klageren, at det fremgik af Pensionsinfo, at police1 ikke havde 60-årsret. Selskabet meddelte den 13/6 2024, at klageren ikke kunne få 60-årsret på police1. Der blev afholdt et rådgivningsmøde den 25/9 2024, og den 1/11 2024 bekræftede rådgiveren i en mail, at klageren havde 60-årsret på police1. Den 2/11 2024 trak rådgiveren sin bekræftelse tilbage, og den 22/11 2024 beklagede selskabet fejlinformationen om 60-årsret og oplyste, at selskabet ikke kunne dispensere fra lovgivningen, hvorfor police1 fortsat havde 3-årsret. Klageren ønsker, at selskabet efterlever løftet om 60-årsret.

Klageren har anført, at den overførte ordning er oprettet som en firmapensionsordning og derfor kunne overføres inden for 36 måneder, således at hele den nye ordning fik 60-årsret. Klageren har anført, at hvis nævnet måtte komme til den modsatte konklusion, er selskabet forpligtet til at leve op til de fremsendte tilbud om 60-årsret, der er bindende, jf. aftalelovens § 1. Selskabet har i så fald givet fejlagtig rådgivning to gange og stillet en 60-årsret i udsigt, hvilket selskabet må bære et rådgivningsansvar for. Klageren har anført, at forudsætningen for at overveje en flytning var, at selskabets rådgiver to gange havde nævnt dette som muligt ifølge reglerne om firmapensioner i forbindelse med jobskifte.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan opnå bedre udbetalingsalder end fastsat i lovgivningen, og at klageren ikke har lidt et erstatningsberettigende økonomisk tab som følge af de fejlagtige oplysninger fra selskabets rådgivere. Selskabet har anført, at rådgiveren og klageren under mødet i maj 2022 var af den overbevisning, at der var tale om en firmaordning i det andet pensionsselskab, hvorfor der blev sat kryds ved, at overførslen var omfattet af jobskifteaftalen. Selskabet har anført, at det fremgår af notatet fra det andet pensionsselskab, at det ikke var en firmaordning. Selskabet har anført, at klageren efter afslaget på overførsel udfyldte en ny blan-

Ankenævnet for Forsikring

25.

102668

ket med kryds ved, at ordningen var privat. Selskabet har anført, at klageren var bekendt med, at det ikke var muligt at opnå 60-årsret på police1 forud for den første forkerte tilkendegivelse fra selskabet, og at klageren således ikke har været i god tro herom.

Det fremgår af selskabets rådgivningsnotat af 3/8 2021, at "du er informeret om muligheden for at overføre en bedre udbetalingsrettighed til policen i AP Pension. Du har oplyst du har 60 års ret på dine ordninger i ..., hvorfor det ikke er vigtigt for dig".

Det fremgår af klagerens anmodning om overførsel af 22/6 2022, at "[X] Det er mere end 36 måneder, siden jeg skiftede job, min pensionsopsparing er privat, eller det er mindre end 36 måneder, siden jeg fratrådte mit job, og jeg er fortsat uden job. ... Når du overfører din pensionsordning til AP Pension, bevarer vi automatisk din eventuelle ret til at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år eller fem år før folkepensionsalderen – jf. pensionsbeskatningsloven. I nogle tilfælde er vi dog nødt til at oprette en eller to hvilende pensionsordninger til dig, og det medfører øgede omkostninger. Hvis du ikke ønsker dette, skal du sætte kryds herunder: ☐ (sæt kryds)"

Det fremgår af selskabets brev af 17/7 2022, at "det har ikke været muligt at indsætte overførslen på den pensionsordning, du har i forvejen, da du ønsker at bevare din ret til tidlig udbetaling. Derfor har vi oprettet en ny, hvilende pensionsordning med [policenummer2] til dig, hvor vi har sat beløbet ind. På den har du bevaret din mulighed for at få udbetalt din pension, når du fylder 60 år".

Det fremgår af selskabets kunderådgivers mail til klageren af 18/7 2022, at "vi har netop aftalt at dit depot fra [andet pensionsselskab] bliver sammenlagt med den nye police du har gennem arbejdet her i AP Pension. Samtidig aftalte vi at du vil have samme investeringer på hele din opsparing efterfølgende + 60 års ret på hele policen hos AP Pension".

Det fremgår af selskabets kunderådgivers mail til klageren af 13/6 2024, at selskabet "beklager, at vores rådgivningscenter har givet dig forkert information i juli 2022. ... Jf. de gamle regler var

Ankenævnet for Forsikring

26.

102668

der kun en 6 måneders frist til at overføre din pensionsordning med en bedre rettighed, fra den dato policen blev oprettet, hvis overførslen skulle være sket uden for jobskifteaftalen. Hvis vi havde sammenlagt din fripolice [police2] til din firmapolice [police1] i juli 2022, havde du så mistet din 60 års ret, hvorfor vi ikke gjorde dette. [Andet pensionsselskab] anmodede os den 17. maj 2023 om overførsel af din fripolice [police2], som vi overførte tilbage til [andet pensionsselskab] den 25. maj 2023. Du har derfor kun 3 års ret på din firmapolice, [police1]".

Det fremgår af klagerens mail til selskabets kunderådgiver af 19/6 2024, at "jeg forstår jeg ville miste 60 årsretten i fald I havde sammenlagt min gamle ordning fra [andet pensionsselskab] med min nye ordning fra [klagerens arbejdsgiver]. ... Men min henvendelse går på, at jeg blev lovet en 60 års ret 'på hele policen hos AP Pension' - hvilket betyder på begge ordninger jf. [medarbejders] mail af 18. juli 2022 ... Jeg skal derfor bede jer bekræfte I lever op til jeres løfte".

Det fremgår af selskabets pensionsrådgivers mail til klageren af 1/11 2024, at "jeg kan hermed bekræfte at du får 60 års ret på din police i AP Pension".

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 22/11 2024, at "det er beklageligt at du er blevet fejlinformeret af vores rådgivningscenter. Vi kan desværre ikke dispensere for gældende lovgivning på området. Din [police nr. 1] vil desværre forsat have 3 års ret".

Det fremgår af klagerens andet pensionsselskabs mail til klageren af 3/7 2025, at klagerens ordning "er oprettet 1. oktober 2007 og er en sammenlægning af ... Denne er oprettet som privat ordning da der ikke længere kom indbetalinger fra arbejdsgiver (grundet endt ansættelse)".

Nævnet bemærker, at en ny pensionsordning som udgangspunkt oprettes med den udbetalingsalder, der gælder på oprettelsestidspunktet, hvilket for klagerens police1 var 3 år før folkepensionsalderen. Klageren kan i medfør af pensionsbeskatningslovens § 41 overføre en anden opsparing og i visse situationer opnå, at den nye ordning får samme udbetalingsalder som den overførte opsparing. Nævnet lægger til grund, at dette for klageren ville forudsætte, at over-

førslen skete inden for 3 år, hvis overførslen var af en firmaordning eller arbejdsmarkedssordning og skete efter jobskifteaftalen. Hvis ordningen derimod var privattegnet, skulle den overføres inden for firmapensionsaftalens indtegningsperiode, hvilket i selskabet er 6 måneder. Nævnet henviser i den forbindelse til skattekataloget fra Forsikring & Pension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at pensionsordningen hos klagerens andet pensionsselskab var overgået til en privattegnet pensionsordning, og at overførslen i maj-juni 2022 korrekt skete uden for jobskifteaftalen. Da overførslen skete mere end 6 måneder efter, at police1 blev oprettet i juli 2021, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at 60-årsretten på den overførte ordning efter pensionsbeskatningsreglerne ikke fører til, at police1 får 60-årsret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens andet pensionsselskab i et notat har oplyst, at den overførte ordning blev oprettet den 1/10 2007 som en privat ordning, idet der på grund af endt ansættelse ikke kom indbetalinger fra arbejdsgiver. Ordningens opsparinger stammer alene fra indskud fra andre ordninger.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens andet pensionsselskab afviste den første overførselsanmodning efter jobskifteaftalen under henvisning til, at der var tale om en privattegnet pensionsordning.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets forkerte information til klageren om 60-årsret er bindende eller erstatningspådragende for selskabet.

Nævnet bemærker, at det er kritisabelt, at selskabet har stillet klageren i udsigt, at han kan påbegynde pensionsudbetaling fra police1, når han fylder 60 år, idet dette ikke er muligt efter skattereglerne.

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at stille klageren, som var der 60-årsret på klagerens firmapensionsordning (police1) hos selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets forkerte oplysninger om 60-årsret ikke er udtryk for et aftaleretligt tilbud til klageren, idet muligheden for 60-årsret på pensionsordningen bestemmes af reglerne i pensionsbeskatningsloven og ikke efter aftale mellem klageren og selskabet. Selskabets forkerte oplysninger har derimod karakter af mangelfuld vejledning om skatteregler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort at have lidt et økonomisk tab som følge af selskabets mangelfulde vejledning om skatteregler, hvorfor selskabet ikke kan pålægges at betale erstatning.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens pensionsordning – som sagen foreligger oplyst – er blevet håndteret korrekt i henhold til pensionsbeskatningslovens bestemmelser, og at de overførte midler fra det andet pensionsselskab er blevet holdt adskilt og har bevaret deres 60-årsret. Klageren har ikke godtgjort, at selskabets forkerte oplysninger om 60-årsret har været bestemmende for dispositioner, som klageren har foretaget, og som har ført til et tab for klageren.

Nævnets afgørelse i sag 101674 kan ikke føre til andet resultat. I sag 101674 mistede klageren sin 60-årsret på de overførte midler, da klageren – foranlediget af mangelfuld information fra selskabet – overførte midlerne til en police med en højere udbetalingsalder. Klageren led således et rettighedstab, som han kunne have undgået. Det er ikke tilfældet i nærværende sag.

Nævnet bemærker, at klagerens skuffede forventninger – om at opnå 60-årsret på hele opsparringen – ikke i sig selv kan begrunde, at klageren har ret til erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

102668

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

102668

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck