

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 102671:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 25/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"AP Pension mener jeg har fået for meget udbetalt ifm. TAE. I 2016 fik jeg/min arb.giver udb. TAE efter [operation], hvor jeg også fik en blodprop i hjernen, der medførte varigt tab af 40% af mit syn på begge øjne, kronisk træthed m.m. AP betalte TAE til min arb.giver og jeg fik udbetalt fuld løn under min sygdom og kamp for at komme retur på job på fuld tid. AP har i denne periode, hvor jeg har arbejdet fra få timer om ugen til fuld tid betalt løn for fuld tid til min arb.giver. Sag blev lukket, da jeg kom over 18,5 timer om ugen og derefter fik jeg igen løn fra min arbejdsgiver. Mit sygdomsbillede var/er status quo. Jeg gik midlertidigt ned på 30 timer om ugen i håb om at komme retur på fuld tid. I januar 2019 blev jeg fyret og ansøgte både AP og [klagerens andet pensionsselskab] om udb. af TAE. Dette fik jeg bevilget af begge selskaber og havde ifm. ansøgningerne oplyst til begge selskaber, at jeg ansøgte begge steder. Det samme oplyste jeg i 2016 hvor jeg blev syg. AP har haft samtykke til at indhente oplysningerne, men mener nu at jeg har tilbageholdt opl. om udb. fra [klagerens andet pensionsselskab] i perioden fra 2021 og til nu. Det har været min klare overbevisning, at AP havde indhentet alle relevante oplysninger hos [klagerens andet pensionsselskab] og at udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab] har været indeholdt i beløbet overkompensation eller var modregnet selskaberne imellem. Formålet med at give opl. om udb. fra andre selskaber er vel at de tager kontakt til hinanden. Senest hvor AP fastholder deres krav, der oplyser de, at jeg i dec. 2020 har fortalt, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke har afgjort deres sag endnu. Der må være tale om en fejl/misforståelse, da dette ikke er korrekt, da jeg ikke har tilbageholdt oplysning om igangværende udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab], som i øvrigt blev bevilget i nov. 2019. Jeg har været i god tro og mener ikke jeg kan stilles til ansvar for tilbagebetalingskravet fra AP på kr. 226.481,98. Ring gerne for uddybning, da det er kompliceret/uoverskueligt for mig at få sagsgangen beskrevet udførligt her i en kort redegørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at AP ikke holder mig ansvarlig for det krav om tilbagebetaling vedr. udbetaling fra TAE fra [klagerens andet pensionsselskab], da jeg mener jeg hele vejen igennem har oplyst og ikke har tilbageholdt opl. af nogen art vedr. [klagerens andet pensionsselskab]. Jeg har ikke undret mig over udbetalingens størrelse fra AP, da min samlede lønudbetaling er mindre end før jeg blev syg og jeg har koncentreret mig om, at få min hverdag til at hænge sammen (er nu ansat i fleksjob med 13,5 timer om ugen). Endvidere mener jeg ikke, at AP udbetaler TAE ud fra den korrekte løn som fra før jeg blev syg i 2016 var på fuld tid og ikke de 30 timer (som var en midlertidig aftale). Af AP's fors.betingelser på side 9 fremgår det, at korrekt løn tages fra de sidste 4 år."

Selskabet har den 6/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om krav om tilbagebetaling.

Klager har modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra AP Pension siden den 1. november 2019 på baggrund af følger efter blodprop i hjernen og ... sygdom.

AP Pension er imidlertid blevet opmærksom på, at klager, parallelt med erhvervsevnetabsydelse fra AP Pension, har modtaget erhvervsevnetabsydelse fra [klagerens andet pensionsselskab]. Klager har ikke oplyst AP Pension om de samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab]. Ydelserne er derfor ikke indgået i AP Pensions beregningsgrundlag, hvorfor klager har fået for meget udbetalt fra AP Pension for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024. AP Pension har derfor fremsat krav om tilbagebetaling for perioden.

AP Pensions indstilling til ankenævnssagen

AP Pension fastholder kravet om tilbagebetaling, da klager har fået for meget udbetalt på grund af manglende oplysninger til AP Pension om samtidige forsikringsydelse fra [klagerens andet pensionsselskab].

Aftalegrundlaget

Klager har tegnet forsikring ved tab af erhvervsevne hos AP Pension pr. 1. januar 2013 via sin arbejdsgiver ...

Forsikringen er omfattet af forsikringsbetingelserne AP Netlink af 01.12.2017.

Betingelserne er fremlagt af klager.

I henhold til betingelsernes § 33, stk. 3, medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af nedsat erhvervsevne ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Det betyder, at klagers løbende erhvervsevnetabsydelse ved nedsat erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab] indgår ved beregningen af klagers indtjening, hvilket medfører en tilsvarende lavere udbetaling ved tab af erhvervsevne fra AP Pension.

Sagsfremstilling

Klager ansøgte om dækning ved tab af erhvervsevne den 17. juni 2019. Ved ansøgningen oplyste klager, at han også havde ansøgt om tab af erhvervsevne hos [klagerens andet pensionsselskab].

Ankenævnet for Forsikring

3.

102671

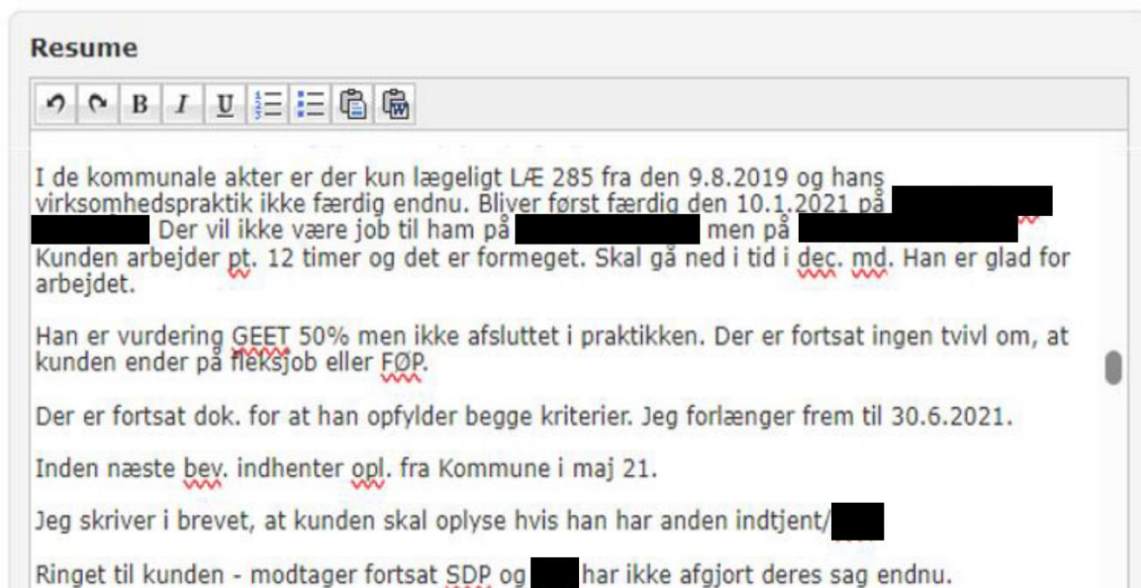
Ved brev af 10. november 2019 meddelte AP Pension klager, at han ville modtage udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1. november 2019. Af brevet fremgik en indtægtsspecifikation, og at klager skulle kontakte AP Pension, hvis hans indtægt ændrede sig, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelse. Brevet af 10. november 2019 fremlægges som bilag A.

Ved telefonisk henvendelse til klager den 3. november 2020 oplyste klager over for AP Pension, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke havde afgjort sagen endnu.

AP Pension er opmærksom på, at klager har anført, at der er tale om en fejl/misforståelse. Klager har anført, at han ikke har oplyst dette, og at han ikke har tilbageholdt oplysninger om igangværende udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab].

AP Pension er ikke enig heri.

AP Pension henviser til nedenstående interne journalnotat af 3. december 2020, hvoraf fremgår, at klager telefonisk oplyste over for AP Pension, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke havde afgjort deres sag endnu:



Udbetalingen af erhvervsevnetabsydelse fra AP Pension ville ikke fortsætte uændret, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger om samtidige erhvervsevnetabsydelse fra [klagerens andet pensionsselskab].

AP Pension har gentagne gange gjort klager opmærksom på, at han skulle kontakte AP Pension, hvis hans indtægt ændrede sig, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelse.

Brev fra AP Pension af 9. december 2020 til klager vedrørende fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne fremlægges som bilag B.

Af brevet fremgår:

'For at vi kan sikre, at du får det rette beløb udbetalt, skal du kontakte os, hvis noget ændrer sig.'

Hvornår skal du kontakte os?

Vi beder dig kontakte os, hvis din indtægt bliver højere eller lavere – det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter, herunder også andre forsikringsydelser (...).

Du skal være opmærksom på, at hvis du har fået for meget udbetalt, skal du betale det tilbage. For at undgå det er det vigtigt, at du tjekker, om du har givet os de rette oplysninger, blandt andet om din indtægt¹.

Det har været tydeligt for klager, at erhvervsevnetabsydelse fra [klagerens andet pensionsselskab] ikke fremgik af de løbende breve med beregningsspecifikationer fremsendt til klager. Af samtlige breve fremgik, at klager skulle kontakte AP Pension, hvis han modtog andre forsikringsydelser, og at han skulle tilbagebetale ydelser, hvis han fik for meget udbetalt, jf. bilag C, D og E nedenfor.

Breve fra AP Pension om løbende udbetaling af erhvervsevnetabsydelser af 5. januar 2021, 7. april 2021 og 2. august 2021 fremlægges som bilag C, D og E.

Klager oplyste først den 16. august 2024 over for AP Pension, at han havde modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab].

AP har efterfølgende indhentet udbetalingsmeddelelser fra [klagerens andet pensionsselskab] og på denne baggrund genberegnet størrelsen af de udbetalinger, som klager er berettiget til med virkning fra den 1. januar 2021 og frem. På den baggrund har AP Pension fremsat krav om tilbagebetaling.

Tilbagebetalingskravet kan henføres til det forhold, at klager har været sen til at orientere AP Pension om sine erhvervsevnetabsydelser fra [klagerens andet pensionsselskab], og AP Pension har derfor måtte træffe afgørelse med bagudrettet virkning for klagerens ydelser.

AP Pension har fremsat krav om tilbagebetaling over for klager på 226.481,98 kr. ved brev af 11. oktober 2024, og det fremlægges som bilag F.

Den underliggende dokumentation for beregning af tilbagebetalingskravet fremlægges som bilag G.

Skatteåret 2024 lukkede den 13. januar 2025. AP Pension har derfor ikke mulighed for at søge indeholdt skat tilbage af tilbagebetalingskravet for 2024. Det betyder, at tilbagebetalingskravet for 2024 nu også bliver opkrævet før skat og derfor bliver højere. Klager får skattebeløbet for årene udbetalt direkte fra SKAT.

AP Pensions samlede tilbagebetalingskrav pr. 13. januar 2025 udgør derfor 243.126,98 kr.

AP Pension har sendt klager et særskilt orienteringsbrev herom den 13. januar 2025, og det fremlægges som bilag H.

Beregningsgrundlag for udbetaling ved tab af erhvervsevne

Klager har anført, at beregningen af udbetaling ved tab af erhvervsevne fra AP Pension ikke er sket ud fra en korrekt løn. Klager har anført:

'Endvidere mener jeg ikke, at AP udbetaler TAE ud fra den korrekte løn som fra før jeg blev syg i 2016 var på fuld tid og ikke de 30 timer (som var en midlertidig aftale). Af AP's fors.betingelser på side 9 fremgår det, at korrekt løn tages fra de sidste 4 år'.

AP Pension har tidligere forholdt sig til disse indsigelser ved brev af 31. maj 2022 til klager. Brevet fremlægges som bilag I.

Årsagen til, at AP Pension har udbetalt erhvervsevnetabsydelse på baggrund af klagers løn for 30 timer og ikke for fuld tid er, at der ifølge forsikringsbetingelserne indtrådte en ny forsikringsbegivenhed den 1. august 2019, hvor klager igen blev sygemeldt.

Af forsikringsbetingelserne § 33, stk. 5, fremgår:

'Hvis forsikrede genvinder erhvervsevnen, men indenfor 6 måneder herefter får nedsat sin erhvervsevne igen i dækningsberettiget grad, er der tale om en ny forsikringsbegivenhed. Hvis erhvervsevnenedsættelsen i dette tilfælde skyldes samme lidelse, som der tidligere er sket udbetaling/tilkendt bidragsfritagelse på baggrund af, beregnes der ikke en ny karenperiode, selvom der er tale om en ny forsikringsbegivenhed'.

Frem til forsikringsbegivenheden den 1. august 2019 var klager raskmeldt og arbejdede 30 timer om ugen. Han havde arbejdet på dette timeantal i halvandet år.

Det er forsikringsbetingelserne ved forsikringsbegivenhedens indtræden, der er gældende for klagers krav på dækning for erhvervsevnetab. AP Pension henviser til nævnets afgørelser i sagerne 81580 og 80674, hvor nævnet fandt, at der ikke var anledning til at kritisere, at selskabet havde anset en ny sygemelding for en selvstændig forsikringsbegivenhed henset til, at klageren ved 2. sygdomsperiode havde været raskmeldt i henholdsvis 7 og 16 måneder.

Da der er tale om en ny forsikringsbegivenhed, er det klagers indtægt på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, der danner grundlag for beregningen af erhvervsevnetabsydelse.

Klagers henvisning til side 9 i forsikringsbetingelserne vedrørende en gennemsnitberegning af forsikredes seneste 4 års indtjening kan ikke føre til andet resultat. Klager henviser til bestemmelsen i § 33, stk. 3, A. Denne bestemmelse indebærer, at AP Pension *kan* vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne. Dette er ikke tilfældet i klagers sag, hvor klager har været raskmeldt på 30 timer med en fast indtægt i halvandet år frem til forsikringsbegivenhedens indtræden den 1. august 2019.

AP Pension fastholder på ovenstående baggrund, at der indtrådte en ny forsikringsbegivenhed den 1. august 2019, og at det korrekte beregningsgrundlag derfor er klagers lønindtægt på dette tidspunkt.

Sammenfattende bemærkninger

Det er AP Pensions opfattelse, at klagers manglende afgivelse af oplysninger om forsikringsydelser fra [klagerens andet pensionselskab] kan tilregnes klageren som uagtsomt.

AP Pension finder navnlig, at klageren må have været bekendt med, at hans forsikringsydelser fra [klagerens andet pensionselskab] ikke indgik i indtægtsberegningen hos AP Pension, da klager løbende har modtaget beregningsoversigter fra AP Pension.

Klager har ikke bevist, at AP Pension vidste eller burde vide, at han modtog forsikringsydelser fra [klagerens andet pensionselskab]. AP Pension bemærker særligt, at AP Pension kontaktede klager telefonisk den 3. december 2020, og at klager oplyste, at [klagerens andet pensionselskab] ikke havde afgjort sagen endnu.

Det har fremgået tydeligt af AP Pensions breve til klager, at han skulle kontakte AP Pension, hvis han modtog andre forsikringsydelser. Herudover har AP Pension hver gang oplyst klager, at hvis han fik for meget udbetalt, skulle han betale det tilbage.

Kravet om tilbagebetaling kan henføres til det forhold, at klager har været sen til at orientere AP Pension om sine forsikringsydelser fra [klagerens andet pensionselskab], og AP Pension har derfor måtte træffe afgørelse med bagudrettet virkning for klagerens ydelser.

AP Pension gør derfor samlet gældende, at der ikke er grundlag for at kritisere, at AP Pension har genberegnet størrelsen af de udbetalinger, som klager er berettiget til med virkning fra den 1. januar 2021 og rettet krav om tilbagebetaling over for klager.

Klager har naturligvis mulighed for afdragsvis tilbagebetaling."

Klageren har i brev af 30/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Mit svar vedr. tilbagebetalingskrav.

...

Samtykket gælder 1 år ad gangen og AP Pension har haft mulighed for at gøre dette, men det kan jeg forstå ikke er sket. Så der må være sket en fejl fra AP Pensions side, da de ikke som de skriver i deres samtykkeerklæring, har indhentet oplysninger fra blandt andet andre pensionselskaber m.m.

Hvorfor har AP Pension en formular (samtykke), hvor jeg som forsikringstager skal give tilladelse til indhentning af diverse oplysninger og så bliver det ikke gjort. Underskrevet ansøgning og samtykke er vedhæftet. (se bilag 4).

I brev fra AP Pension den 27.09.2019 skriver AP Pension til mig og de beder mig kun sende dokumentation for mine sygedagpenge og ikke andre indtægter og der går jeg igen ud fra, at de selv har indhentet oplysningerne fra blandt andet [klagerens andet pensionselskab] via det samtykke jeg har afgivet og er gældende i 1 år. (Se bilag 6).

Jeg får den 10.11.2019 mit første udbetalingsbrev fra AP Pension, hvor de oplyser størrelsen på den første udbetaling. Af brevet fremgår der diverse standardsituationer, hvor man skal kontakte AP Pension, blandt andet hvis der sker ændringer i min indkomst, herunder udbetaling fra andre forsikringsselskaber. Da jeg går ud fra, at AP Pension har gjort som de skriver i deres samtykke (at

[klagerens andet pensionsselskab] er kontaktet), så foretager jeg mig ikke noget, da jeg regner med det er på plads.

Det er korrekt, at jeg efterfølgende modtager diverse standardbreve fra AP Pension om, at man skal henvende sig, hvis man modtager nye udbetalinger. Men der er jo i min optik ikke kommet nye udbetalinger og AP Pension er jo orienteret om [klagerens andet pensionsselskab] fra start af og burde have indhentet oplysningerne, så der kunne tages højde for disse i det beløb AP Pension udbetaler til mig (første udbetaling sker i slutningen af 2019). Se også bilag 2.

Af uploadet brev fra AP Pension af den 06.02.2025 skriver AP Pension på side 4, at det har været tydeligt for klager, at erhvervsevnetabsydelse fra [klagerens andet pensionsselskab] ikke fremgik af de løbende breve. Det er jeg ikke enig i, da jeg har regnet med at udbetalingen af TAE fra [klagerens andet pensionsselskab] var inkluderet i beløbet 'overkompensation'.

Hvordan vil I have at jeg som fik en blodprop i hjernen under min første [operation] i 2016 og som desværre gav mig en hjerneskade, der blandt andet har medført, at jeg har et synshandicap m.m., skal kunne gennemskue AP Pensions udregninger og hvad der indgår i beløbet overkompensation. Jeg er gået ud fra, at [klagerens andet pensionsselskab] hører under betegnelsen 'overkompensation' og har ikke spekuleret mere på det. Jeg har haft rigelig at gøre med at komme i bedring og få en hverdag til at hænge sammen. Se bilag 2.

Da jeg starter i fleksjob, oplyste jeg det til AP Pension, da det for mig var en ny hændelse og en ændring i min indkomst.

Jeg synes det er yderst kritisabelt, at AP Pension venter til 2. halvår 2024 med at undersøge hos [klagerens andet pensionsselskab] på trods af, at jeg har afgivet samtykke flere gange til indhentning af alle relevante oplysninger både i 2016 og i 2019. Først ved opfølgning i 2024 bliver AP Pension opmærksom på [klagerens andet pensionsselskab] og kommer med tilbagebetalingskrav. På trods af, at [klagerens andet pensionsselskab]-ordningen af mig er oplyst fra start af på deres egne formularer. Hvorfor skal der ske udfyldelse omkring dette, hvis AP Pension alligevel ikke tager højde for det jeg har oplyst fra start af.

AP Pension har tilsidesat at undersøge andre indtægter (fra [klagerens andet pensionsselskab]) før 2024 og nu er det blevet mit problem.

Af uploadet brev fra AP Pension af den 06.02.2025 skriver AP Pension på side 4, at de selv har indhentet oplysninger om udbetalinger fra [klagerens andet pensionsselskab] i 2024. Dette passer ikke, da jeg på foranledning af AP Pension har indhentet oplysningerne og sendt dem til AP Pension, da jeg på ingen måde ønsker at tilbageholde oplysninger, blandt andet om udbetalinger fra [klagerens andet pensionsselskab].

AP Pension skriver også på side 4, at jeg har været sen til at orientere AP Pension og udbetalingerne fra [klagerens andet pensionsselskab]. Det er jeg bestemt ikke enig i, da jeg mener AP Pension skulle have indhentet oplysningerne fra start af og har haft 1 år efter afgivelse af mit samtykke til at indhente oplysninger.

I det uploadede brev fra AP Pension af den 06.02.2025 oplyser AP Pension på side 2, at der har været telefonisk kontakt til mig den 03.11.2020 og på side 3 skriver AP Pension datoen den

03.12.2020 og har klippet et internt notat ind i brevet. Af notatet fremgår der ikke nogen datoer så hvilken dato kan jeg regne med AP Pension mener de har talt med mig?

Jeg bliver noget utryg ved dette, da det er et af de punkter, som AP Pension anvender som deres beviser for, at jeg skulle have handlet uagtsomt. Derfor vil jeg gerne anmode om aktindsigt i alle notater herunder også telefonnotater, hvor dateringer tydeligt fremgår af notatet, så jeg kan være sikker på, hvad der er skrevet i min sag vedr. udbetaling af TAE.

Jeg ved med sikkerhed, at jeg IKKE har oplyst hverken i november eller i december 2020, at sagen i [klagerens andet pensionsselskab] ikke var afgjort. Det ved jeg fordi jeg fik den første udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab] tilbage i november 2019. Før det første så lyver jeg ikke og for det andet, med hvilket formål skulle jeg tilbageholde oplysningerne om [klagerens andet pensionsselskab].

Det der skrives i AP Pensions interne notat, kan/må være grebet ud af en samtale om [klagerens andet pensionsselskabs] revurdering af deres udbetaling af TAE, da den på det tidspunkt lige var blevet forlænget.

Da AP Pension var vidende om [klagerens andet pensionsselskab] (ifølge det interne notat de har oplyst), burde de så ikke tidligere have haft en intern opfølgning?

Så jeg er ikke enig med AP Pensions påstand og jeg kan sætte spørgsmålstegn ved AP Pensions interne notat.

Mit svar vedr. forkert beregningsgrundlag for udbetaling af TAE.

Jeg bliver sygemeldt med fuld løn for 37 timer fra april 2016.

Min [operation] foretages i juni 2016 og jeg er sygemeldt resten af 2016. I den periode får jeg udbetalt min normale løn fra min arbejdsgiver og min arbejdsgiver fik sikkert udbetalt mine dækninger fra tab af erhvervsevne fra AP Pension & [klagerens andet pensionsselskab] (det har jeg ikke indsigt i).

Jeg forsøger i hele 2017 at komme retur på mit job med en meget langsom opstart med få timer om ugen.

Jeg var i 2017 på en delvis sygemelding og i marts måned var jeg oppe på 15 timer og i juni måned var jeg oppe på 18 timer. Min arbejdstid blev øget så jeg skulle forsøge at være oppe på 37 timer pr. 01.01.2018.

Jeg nåede aldrig op på dette.

Grunden til den langsomme opstart er blandt andet, at jeg under min første [operation] fik en blodprop i hjernen som blandt andet medførte, at jeg har tabt 40% af mit syn på begge øjne.

AP Pension stoppede deres udbetaling til min arbejdsgiver i starten af 2018 og dermed blev den første forsikringsbegivenhed afsluttet fra AP Pensions side.

Fra 02.2018 bevilger min arbejdsgiver undtagelsesvist at jeg midlertidigt kan arbejde 30 timer om ugen. Denne ordning gjaldt ½ år ad gangen.

Min daværende arbejdsgiver vælger at fyre mig i januar 2019, da jeg også skulle gennemgå en ny [operation] i marts 2019.

Da jeg blev fyret, fik jeg fra min daværende arbejdsgiver udbetalt løn i min fritstillingsperiode indtil den 31.07.2019 og derfor kunne jeg først sygemelde mig pr. 01.08.2019. Jeg fik fra min fagforening oplyst dette. Det vil derfor sige, at jeg ikke var i arbejde fra januar 2019 til 01.08.2019, men levede for den løn jeg fik udbetalt.

Desuden har jeg ikke frem til forsikringsbegivenheden den 01.08.2019 arbejdet i 30 timer om ugen i halvandet år som AP Pension skriver i det uploadede brev på side 5 og side 6.

Så hvordan AP Pension er kommet frem til det, det ved jeg ikke. Men jeg vil gerne have en udførlig beskrivelse af dette fra AP Pension.

AP Pension henviser i det uploadede brev af den 06.02.2025 på side 5 til nogle tidligere afgørelser og jeg kan være i tvivl om disse afgørelser kan anvendes i min sag, da jeg hverken har været raskmeldt eller arbejdet 1 ½ år på 30 timer om ugen.

Jeg henviste til AP Pensions forsikringsbetingelser, da jeg mener det er relevant i min sag.

Hvis AP Pension benytter bestemmelsen i §33, stk. 3, A og anvendte et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, så ville det give et mere retvisende billede af min indtjeningsevne fra før jeg blev syg. AP Pension ved udmærket godt, hvad jeg tjente før jeg blev syg, da de udbetalte TAE til min arbejdsgiver fra 2016.

Jeg har på intet tidspunkt genvundet min erhvervsevne som AP Pension skriver på side 5 i deres uploadede brev af den 06.02.2025, da min helbreds situation er kronisk og de 13,5 timer jeg arbejder i fleksjob, er det absolut maksimale jeg kan klare.

AP Pension skriver dog til mig den 06.03.2018, at jeg kan kontakte dem, hvis min helbredstilstand forværres. (se bilag 3). Ud fra det konkluderer jeg, at AP Pension godt ved jeg ikke er rask og heller ikke er fuld arbejdsdygtig og at jeg heller ikke bliver det.

I det uploadede brev fra AP Pension af den 06.02.25 står der på side 5 blandt andet, at AP Pension henviser til §33, stk. 5, at hvis forsikrede genvinder erhvervsevnen. Jeg har jo ikke genvundet min erhvervsevne og jeg mener derfor ikke, at man kan anvende denne §. Min erhvervsevne var og er stadig meget nedsat.

Min helbredstilstand er – kronisk udtrætning, hjerneskade der blandt andet har medført synshandicap (mangler 40% af syn på begge øjne), manglende energi, stort behov for hvile og behov for at trække mig fra støj og kan ikke overskue ret meget ad gangen. I mange situationer er jeg nødt til at trække mig, da jeg ikke har ressourcerne til at deltage. Så hele mit liv er vendt på hovedet, både arbejdsmæssigt, familiemæssigt og mit sociale liv.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102671

Jeg henvender mig til AP Pension efter min firing i januar 2019 og nu er det pludselig en ny skade og har intet med min sygdom/mit helbred at gøre! Jeg har ikke fået det bedre i forhold til da der blev udbetalt til min tidligere arbejdsgiver. Jeg har blot forsøgt at presse mig selv til at arbejde. Jeg har kæmpet hver dag for at bidrage til samfundet og det skal jeg straffes for. Havde jeg sat mig i sofaen havde jeg fået TAE ud fra fuld løn og 37 timer helt tilbage fra 2016.

Set i bagklogskabens klare lys, så skulle jeg have sygemeldt mig fra start af, så havde jeg fået den udbetaling som jeg er berettiget til ud fra 37 timers arbejdsuge.

Jeg mangler nu indbetaling til pension ud fra fuld løn og TAE op til gammel løn på fuld tid fra jeg blev fyret i 2019.

P.t. måske kr. 2.000 månedligt vedr. TAE (når [klagerens andet pensionsselskab] er indregnet) og ca. kr. 24.000 i manglende pensionsindbetaling/år.

Men kr. 24.000 i manglende pensionsindbetaling og kr. 24.000 pr. år i manglende TAE fra 2019 og til nu + en regning fra AP Pension for at AP Pension ikke har undersøgt med [klagerens andet pensionsselskab].

AP Pension burde være den professionelle part, det virker ikke sådan, men mere som et stort professionelt forsikringsselskab med mange ressourcer mod mig som den kæmpende borger, der forsøger at overleve og få min retmæssige udbetaling og en fair behandling og ikke blive beskyldt for at lyve og tilbageholde oplysninger.

AP Pension har i min verden ikke lavet deres arbejde godt nok og sender regningen til mig.

For at kunne overskue de opgaver jeg skal have afklaring på, har jeg til vane at lave notater i min telefon. Det har jeg gjort ifm. mit spørgsmål til AP Pension vedr. beregning af TAE. Dette så jeg kunne huske, hvad der skete og hvem jeg havde talt med. Af mine notater fremgår det, at der var en meget lang sagsgang (på over 1/2 år) med mange forskellige medarbejdere hos AP Pension indblandet. Jeg undrer mig over, at det skulle tage så lang tid, men kan vel være et udtryk for travlhed, mangel på medarbejdere eller at mange forskellige medarbejdere har været inde over min sag. (se bilag 8).

Jeg har desuden fundet brev fra AP Pension af den 20.06.2021, hvor de oplyser, at de for øjeblikket har ekstraordinært travlt og derfor vælger at forlænge min udbetaling uden at have nået at gennemgå min sag. (se bilag 7). Så på det tidspunkt valgte AP Pension at tilsidesætte deres normale procedurer pga. travlhed og måske er det derfor de ikke har fået indhentet oplysninger vedr. udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab].

Den 09.10.2024 rykker jeg AP Pension for udbetaling for oktober måned, da der ikke er indgået beløb på min konto.

Den 10.10.2024 modtager jeg så besked fra AP Pension, hvor de oplyser, at de genberegner min udbetaling af TAE og, at de stopper udbetalingen for oktober 2024, men vil genoptage udbetalingen fra november 2024 med det regulerede beløb (fratrullet [klagerens andet pensionsselskab]).

Ankenævnet for Forsikring

11.

102671

Da jeg den 19.11.2024 endnu ikke har modtaget udbetalingen fra AP Pension sender jeg dem en besked og spørger hvornår de har tænkt sig at betale mig beløbet for november 2024.

Jeg modtager svar den 25.11.2024, hvor AP Pension undskylder 'forsinkelsen'. (se bilag 9).

Beløbet er så på min konto dagen efter incl. næste måneds udbetaling.

AP Pension har her ved en fejl glemt at udbetale mig for november og der sker først noget da jeg rykker for beløbet.

Min konklusion:

Jeg har på ingen måde handlet uagtsomt, da jeg hele vejen igennem har spillet med åbne kort og har handlet i god tro, så jeg mener ikke jeg kan stilles til ansvar for at tilbagebetale det store beløb som AP Pension mener de har krav på. Jeg mener, at AP Pension har lavet den fejl, at de fejlagtigt ikke har indhentet oplysningerne om [klagerens andet pensionsselskab] fra start af og ikke har lavet en tidligere opfølgning i forhold til den påståede samtale, der fandt sted i enten november eller december måned 2020.

AP Pension har haft mit samtykke til at indhente alle relevante oplysninger 1 år frem fra da jeg søgte om TAE den 17.06.2019 og jeg har afgivet dette samtykke/fuldmagt flere gange.

Jeg kan have en formodning om, at det kan være pga. travlhed, det er smuttet for AP Pension at følge op vedr. [klagerens andet pensionsselskab], som jeg også har beskrevet ovenfor.

Jeg er ikke enig med AP Pension i forhold til deres udbetaling af TAE på baggrund af arbejdstid på kun 30 timer.

AP Pension konkluderer ud fra, at de mener jeg har været raskmeldt i mere end 1 ½ år på 30 timer. Dette er ikke korrekt, da det har været under 1 år.

I 2016 hvor der blev udbetalt TAE til min daværende arbejdsgiver var ud fra min normale og korrekte løn på 37 timer. AP Pension har i hele forløbet kendt min normale løn fra før jeg blev syg og burde beregne TAE ud fra denne.

Jeg kan læse mig til, at AP Pension tolker det som en ny forsikringsbegivenhed, men i min verden er det et forsøg på at vende tilbage til arbejdsmarkedet, kollegaerne samt det arbejdsliv jeg havde – stadig samme sygdom.

Så der er ikke tale om en ny sygdom og jeg har heller ikke genvundet min erhvervsevne, som AP Pension skriver. AP Pension ved godt, at det ikke er en ny sygdom, da jeg søger i 2019 og jeg mener derfor der skal tages højde for dette i deres beregningsgrundlag."

Selskabet har i brev af 14/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at klager ved sin ansøgning om tab af erhvervsevne i 2019 oplyste, at han havde meldt erhvervsevnetabet til [klagerens andet pensionsselskab]. Det er også korrekt, at klager underskrev en samtykkeerklæring, der bl.a. gav AP Pension samtykke til at indhente relevante oplysninger fra andre forsikringselskaber og pensionskasser, hvor klager havde søgt om udbetaling.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102671

Dette fritager imidlertid ikke klager fra sin pligt til at kontakte AP Pension, når [klagerens andet pensionsselskab] rent faktisk startede udbetaling op. På ansøgningstidspunktet oplyste klager alene, at han havde ansøgt hos [klagerens andet pensionsselskab], og AP Pension har gentagne gange efterfølgende gjort klager opmærksom på, at ændringer i hans indtægtsforhold, herunder udbetaling af andre forsikringsydelser, kunne få betydning for hans udbetalinger, og at han derfor skulle kontakte AP Pension, hvis der skete ændringer i hans indtægtsforhold.

Hertil kommer, at det af journalnotat af 3. december 2020 i AP Pensions interne sagsbehandlings-system fremgår, at AP Pensions medarbejder talte i telefon med klager den 3. december 2020, hvor klager oplyste, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke havde afgjort deres sag endnu.

Klager har anført, at 'I det uploadede brev fra AP Pension af den 06.02.2025 oplyser AP Pension på side 2, at der har været telefonisk kontakt til mig den 03.11.2020 og på side 3 skriver AP Pension datoen den 03.12.2020 og har klippet et internt notat ind i brevet. Af notatet fremgår der ikke nogen datoer så hvilken dato kan jeg regne med AP Pension mener de har talt med mig? Jeg bliver noget utryg ved dette, da det er et af de punkter, som AP Pension anvender som deres beviser for, at jeg skulle have handlet uagtsomt. Derfor vil jeg gerne anmode om aktindsigt i alle notater herunder også telefonnotater, hvor dateringer tydeligt fremgår af notatet, så jeg kan være sikker på, hvad der er skrevet i min sag vedr. udbetaling af TAE'.

Den korrekte dato er den 3. december 2020. AP Pension henviser til nedenstående udskrift fra AP Pensions interne sagsbehandlingssystem, hvor dateringen den 3. december 2020 fremgår:

Resume

3.12.20/ [redacted] Sortering af diverse opl.

I de kommunale akter er der kun lægeligt LÆ 285 fra den 9.8.2019 og hans virksomhedspraktik ikke færdig endnu. Bliver først færdig den 10.1.2021 på [redacted]. Der vil ikke være job til ham på [redacted] men på [redacted]. Kunden arbejder pt. 12 timer og det er for meget. Skal gå ned i tid i dec. md. Han er glad for arbejdet.

Han er vurdering GEET 50% men ikke afsluttet i praktikken. Der er fortsat ingen tvivl om, at kunden ender på fleksjob eller FØP.

Der er fortsat dok. for at han opfylder begge kriterier. Jeg forlænger frem til 30.6.2021.

Inden næste bev. indhenter opl. fra Kommune i maj 21.

Jeg skriver i brevet, at kunden skal oplyse hvis han har anden indtjening/ [redacted]

Ringet til kunden - modtager fortsat SDP og [redacted] har ikke afgjort deres sag endnu.

Som det fremgår af ovenstående journalnotat, har klager været vidende om, at han skulle oplyse, hvis han havde anden indtjening, herunder hvis han modtog forsikringsydelser fra [klagerens andet pensionsselskab].

Såfremt klager fortsat ønsker aktindsigt i 'alle notater herunder også telefonnotater', kan klager rette henvendelse herom til databeskyttelse@appension.dk.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Se f.eks. kendelserne 88359, 96376 og 100842. Dette udgangspunkt kan fraviges efter princippet om *condictio indebiti*, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

Det følger af praksis, at følgende momenter indgår i vurderingen af, om selskabet kan kræve udbetalt erstatning tilbagebetalt, jf. kendelserne 88359, 96376 og 100842:

- om klageren burde have kunnet indse, at han ikke var berettiget til udbetaling af den pågældende størrelse,
- om selskabet har rejst sit krav om tilbagebetaling i rette tid,
- om klageren kan bevise, at selskabet har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om at modtage udbetaling af den pågældende størrelse,
- om klageren kan siges at have modtaget ydelserne fra selskabet i god tro, herunder om klageren er blevet gjort opmærksom på, at ændringer i indtægtsforhold kunne få betydning for udbetalingernes størrelse, og at klageren derfor skulle kontakte selskabet, hvis der skete ændringer i hans indtægtsforhold.

Klager kan ikke siges at have modtaget ydelserne fra AP Pension i god tro, idet AP Pension ad flere omgange har gjort klager opmærksom på, at ændringer i hans indtægtsforhold, herunder udbetaling af andre forsikringsydelser, kunne få betydning for hans udbetalinger, og at han skulle kontakte AP Pension, hvis der skete ændringer i hans indtægtsforhold.

I det første udbetalingsbrev fra AP Pension til klager (fremlagt af klager som bilag 2) er der på side 3 indsat en beregning over den månedlige udbetaling fra forsikringen. Det fremgår, at der er tre forhold, der har betydning for udbetalingsens størrelse:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrullet arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Herunder fremgår selve opgørelsen i brevet, og under punkt 2 fremgår, at klager har indtægt ved sygedagpenge, efter han er blevet syg. Det fremgår således tydeligt af det første udbetalingsbrev til klager, at AP Pension ikke har medregnet indtægten fra udbetalingen fra [klagerens andet pensionsselskab]. På den baggrund var det afgørende, at klager fulgte indholdet af bilag B, C, D og E og kontaktede AP Pension, hvis indtægten ændrede sig.

Af brevet fremgik herudover:

'Beløbet, du får udbetalt, kan ændre sig afhængigt af din situation. For at vi kan sikre, at du får det rette beløb udbetalt, skal du kontakte os, hvis noget ændrer sig.

Hvornår skal du kontakte os?

Vi beder dig kontakte os, hvis der sker følgende:

- Din indtægt bliver højere eller lavere – det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter, herunder også andre forsikringsydelser (...)

Du skal være opmærksom på, at hvis du har fået for meget udbetalt, skal du betale det tilbage. For at undgå det er det vigtigt, at du tjekker, om du har givet os de rette oplysninger, blandt andet om din indtægt.'

Klager var således opmærksom på, at han selv skulle kontakte AP Pension, hvis hans indtægt ændrede sig.

Af AP Pensions breve af 9. december 2020, 5. januar 2021, 7. april 2021 og 2. august 2021 (bilag B, C, D og E) fremgik ligeledes, at klager skulle kontakte AP Pension, hvis hans indtægt blev højere eller lavere, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelser. Af samme breve fremgik, at klager skulle være opmærksom på, at hvis han fik for meget udbetalt, skulle han betale det tilbage.

Klager er således gentagne gange blevet gjort opmærksom på, at ændringer i indtægtsforhold kunne få betydning for udbetalingerne størrelse, og at han skulle kontakte selskabet, hvis der skete ændringer i hans indtægtsforhold.

Klager har ikke bevist, at AP Pension har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om, at AP Pension var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab]. Tværtimod fremgik det tydeligt af det første udbetalingsbrev (bilag 2), at AP Pension ikke havde medregnet ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab], ligesom det, af de efterfølgende tilkendelsesbreve fremgik tydeligt, at klager skulle rette henvendelse, hvis hans indtægt ændrede sig.

Klager kan derfor ikke godtgøre, at han har haft en berettiget forventning om, at AP Pension var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab].

Klager oplyste først den 16. august 2024 over for AP Pension, at han havde modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab]. AP Pension indhentede straks herefter udbetalingsmeddelelser vedrørende udbetalingerne fra [klagerens andet pensionsselskab] og rejste rejst krav om tilbagebetaling umiddelbart herefter.

Der er derfor ikke grundlag for at kritisere, at AP Pension i oktober 2024 har krævet tilbagebetaling af 243.126,98 kr., som klageren uberettiget har modtaget fra AP Pension for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Beregningsgrundlag for udbetaling ved tab af erhvervsevne

...

AP Pension bestrider ikke, at klager har forsøgt at vende tilbage til arbejdsmarkedet, kollegaerne og det arbejdsliv, han havde. AP Pension bestrider heller ikke, at der er tale om samme sygdom.

Klagers første sygemeldingsperiode sluttede imidlertid den 31. december 2017, hvorefter klager i en periode på mere end halvandet år arbejdede på over halv tid. Klager blev først sygemeldt igen den 1. august 2019.

Uanset, at det er samme sygdom, der danner baggrund for klagers anden sygdomsmeddelelse, er der ved denne anden sygdomsmeddelelse tale om en ny forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelserne § 33, stk. 5. Dermed er det klagers løn pr. 1. august 2019, der danner grundlag for udbetalingen.

AP Pension fastholder derfor, at løngrundlaget for klagers udbetaling fra den 1. august 2019 og frem er korrekt.

Sammenfattende

Klager har ikke bevist, at AP Pension har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om, at AP Pension var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab].

AP Pension bemærker særligt, at udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab] ikke fremgår af beregningen i AP Pensions første udbetalingsbrev, og at AP Pension kontaktede klager telefonisk den 3. december 2020, hvor klager oplyste, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke havde afgjort sagen endnu.

Det har fremgået tydeligt af AP Pensions breve til klager, at han skulle kontakte AP Pension, hvis han modtog andre forsikringsydelser. Herudover har AP Pension hver gang oplyst klager, at hvis han fik for meget udbetalt, skulle han betale det tilbage.

Der er derfor ikke grundlag for at kritisere, at AP Pension har krævet tilbagebetaling af 243.126,98 kr., som klageren uberettiget har modtaget fra AP Pension for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024.

AP Pension fastholder kravet om tilbagebetaling."

Klageren har i brev af 19/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension forholder sig ikke til, at der også i 2016 blev udbetalt TAE til min arbejdsgiver og jeg går ud fra, at der også på det tidspunkt blev udbetalt fra [klagerens andet pensionsselskab]. Her var jeg ikke selv inde over noget af det og derfor må AP Pension selv have indhentet oplysningerne fra [klagerens andet pensionsselskab].

Det er de samme formularer jeg har udfyldt i både 2016 og i 2019 til AP Pension og jeg har haft tillid til og stolt på, at AP Pension som et professionelt forsikringsselskab havde indhentet de relevante oplysninger hos [klagerens andet pensionsselskab], da det er det jeg har skrevet under på i samtykket.

I samtykket står der blandt andet:

Jeg giver hermed samtykke til, at

- AP Pension må indhente, anvende og videregive de oplysninger om mig, som AP Pension finder nødvendige for at vurdere mit krav om udbetaling

Samt hvem kan der indhentes oplysninger fra / videregives oplysninger til?

- Sygehuse m.v.
- Offentlige myndigheder m.v.
- Forsikringsselskaber, pensionskasser m.v.

- Samarbejdspartnere m.v.
- Fra min arbejdsgiver m.v.

Det er misvisende/kritisabelt med samtykket, når AP Pension så ikke anvender samtykket til indhentning af de relevante oplysninger i 2019.

Jeg har i hele forløbet handlet i god tro og givet AP Pension de oplysninger de har bedt om. Hvorfor i alverden skulle jeg bevidst tilbageholde oplysninger og lyve overfor AP Pension.

Jeg har ikke kontaktet AP Pension vedr. udbetalingerne fra [klagerens andet pensionsselskab], da jeg fra start af forventede (jævnfør ovennævnte) at de 2 selskaber havde ordnet det indbyrdes, som de formentlig også har gjort i 2016.

Jeg var af den klare overbevisning, at beløbet fra [klagerens andet pensionsselskab] var medregnet/modregnet fra start af i beløbet 'overkompensation'.

Så derfor har jeg ikke reageret på de standardbreve, AP Pension har sendt til mig ved udbetaling. Jeg har reageret og kontaktet AP Pension første gang da mine indtægtsforhold ændrede sig og det var da jeg blev ansat i fleksjob.

AP Pension anvender det interne journalnotat som bevis for, at jeg skulle have sagt, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke havde afgjort sagen den 3. december 2020. På det tidspunkt havde jeg modtaget udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab] siden november 2019 – så hvorfor skulle jeg have sagt det. Det giver ingen mening og jeg kan sætte et stort spørgsmålstegn ved det der står i det interne journalnotat hos AP Pension.

Omvendt har jeg noteret, at jeg i juli måned 2019 har talt med ... hos AP Pension, hvor hun fortalte, at AP Pension indhentede alle relevante oplysninger, både fra sygehuse og forsikringsselskab og at jeg ikke skulle foretage mig yderligere i den forbindelse. (se vedhæftede brev fra AP 24.07.2019).

AP Pension har i deres første uploadede indlæg til Ankenævnet ved fejl skrevet forkert datering ved det interne journalnotat, så de først mener det er fra 03.11.2020 og efterfølgende skriver de den 03.12.2020. I journalnotatet i deres indlæg af den 06.02.2025 fremgår der ingen datering i noten. Ved AP Pensions indlæg af den 14.04.2025 er journalnotatet indsat igen og her er der kommet en datering på noten med flg. note 'Sortering af diverse opl.

I notatet står der under dateringen 'sortering af diverse opl' – så tænker jeg der er klippet/fjernet i de oprindelige noteringer og derfor kan det noterede give et misvisende billede af hvad der reelt er talt om.

Eller er denne dato så det tidspunkt, hvor der er sorteret/klippet/ændret i diverse oplysninger eller hvad betyder det? Er det sikkert det er den dato de så har kontaktet mig?

Det vidner om, at man i den juridiske afdeling også har travlt og laver fejl. Derfor er det nærliggende at der også er sket fejl i forbindelse med indhentning af de relevante oplysninger fra [klagerens andet pensionsselskab], som AP Pension har oplyst de ville i henhold det underskrevne samtykke der var gældende i 1 år.

Jeg mener ikke man kan tillægge notatet nogen værdi/rigtighed, da jeg ikke har tillid til at de noterede oplysninger er korrekte ud fra den samtale vi havde på det tidspunkt, hvor jeg i hvert fald ikke har sagt, at [klagerens andet pensionsselskab] ikke var afgjort endnu. Vi kan have talt om, at [klagerens andet pensionsselskab] var i gang med revurdering af deres udbetalinger, da det blev forlænget på det tidspunkt.

Tidligere har jeg også givet eksempler på, at der har været for travlt og der er lavet fejl fra AP Pensions side samt at de har haft flere forskellige sagsbehandlere på min sag i AP Pension og har tilsidesat deres normale procedurer pga. ekstraordinær travlhed.

Jeg er overbevist om, at det er derfor man ikke har fået indhentet oplysningerne fra [klagerens andet pensionsselskab] og i stedet nu forsøger at pålægge mig ansvaret for dette.

Jeg synes det er dårlig/mangelfuld sagsbehandling/kritisabelt, at AP Pension ikke har kontaktet mig vedr. [klagerens andet pensionsselskab] noget før, da AP Pension i deres interne journalnotat fra 03.12.2020 skriver, at de afventer oplysninger fra mig vedr. [klagerens andet pensionsselskab]. Normal procedure er vel at lave en huskedato og så ringe mig op og spørge ind til det, hvis de ikke hører fra mig.

Det er urimeligt, at jeg på grund af AP Pensions dårlige sagsbehandling bliver gjort ansvarlig for AP Pensions manglende opfølgning og har fået et krav om tilbagebetaling af et meget stort beløb. Jeg har hele tiden været i god tro og været af den opfattelse og stolet på, at oplysningerne hos [klagerens andet pensionsselskab] blev indhentet af AP Pension, som de også skriver at de gør.

I udbetalingsbrevene fra AP Pension fremgår ordet overkompensation og jeg har hele tiden troet, at det også havde noget med udbetalingen hos [klagerens andet pensionsselskab] at gøre, da beløbet overkompensation modregnes før udbetaling til mig.

Det beløb der er udbetalt månedligt fra AP Pension, er af sådan en størrelse, at jeg ikke har haft anledning til at tro, at beløbet var for stort. Beløbet er indgået i den daglige økonomi til dækning af min families leveomkostninger. Totalt set har min nettoindtægt heller ikke givet anledning til, at jeg har tænkt, at jeg har fået for meget udbetalt.

Vedr. beregningsgrundlag.

I mit indlæg af 30.03.2025 bad jeg om en udførlig beskrivelse fra AP Pension om, hvordan de var kommet frem til, at jeg i over halvandet år havde arbejdet over 30 timer. Dette har jeg ikke fået svar på fra AP Pension, men nu skriver AP Pension i deres indlæg af den 14.04.2025, at jeg i en periode på mere end halvandet år arbejdede på over halv tid. Hvordan hænger det nu sammen?

Jeg vil gerne bede AP Pension svare mig på de 2 forskellige udlægninger.

Jeg har udførligt beskrevet min arbejdstid/sygemelding/opsigelse i mit indlæg af den 30.03.2025 og jeg ser ikke nogen grund til at gentage dette her.

Jeg er stadig uenig i, hvilket løngrundlag, der danner grundlag for AP Pensions udbetalinger til mig. AP Pension udbetalte tilbage i 2016 ud fra min fuldtidsløn på 37 timer til min arbejdsgiver og jeg fik udbetalt min normale løn direkte fra min arbejdsgiver.

Alternativt har AP Pension mulighed for at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, hvis dette efter selskabets opfattelse giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.

Jeg vil gerne pointere, at hvis AP Pension havde anvendt et gennemsnit, så vil dette give et mere retvisende billede af min hidtidige indtjeningsevne. Det er tankevækkende, at AP Pension alene tager udgangspunkt i en lønseddel fra det tidspunkt, hvor jeg blev fyret af min daværende arbejdsgiver og anvender dette som udbetalingsgrundlag, da AP Pension er bekendt med min tidligere løn fra da jeg var på fuld tid og AP Pension udbetalte TAE ud fra den.

Men det er selvfølgelig ikke til AP Pensions fordel, hvis de anvendte ovennævnte. Det er som om AP Pension forsøger at finde den laveste fællesnævner som udbetalingsgrundlag og ikke tager udgangspunkt i det udbetalingsgrundlag, som jeg havde før jeg blev syg.

Jeg forsøger bare at få en hverdag til at fungere på bedste vis og passe et fleksjob og være en del af arbejdsmarkedet og bidrage til det danske samfund. Men samtidig skal jeg kæmpe for at få den lønudbetaling som jeg mener jeg er berettiget til.

I mit seneste svar har jeg beskrevet, hvorfor jeg først sygemeldte mig pr. 01.08.2019.

Reelt var jeg syg fra jeg blev opsagt af min tidligere arbejdsgiver, da jeg skulle have yderligere en [operation] i marts måned 2019. Så jeg var under ingen omstændigheder arbejdsdygtig i den periode.

AP Pension bad mig om at få lavet en speciallægeerklæring til brug for behandling af min sag. Jeg var hos overlæge [speciallæge i neurologi] der udfærdigede erklæringen den 20.11.2019. Her fremgår det blandt andet, at min tilstand er stationær og der er ingen mulighed for yderligere forbedring. Derfor har AP Pension været klar over, at min helbredsmæssige situation/min arbejdssevne aldrig ville blive som før 2016 hvor jeg første gang søgte om udbetaling af TAE ud fra mit fuldtidsjob (se erklæring).

AP Pension henviser i begge deres indlæg til nogle kendelser, som jeg ikke mener kan sammenlignes med mit tilfælde, da jeg på intet tidspunkt har været fuld arbejdsdygtig og kunnet oparbejde en egentlig arbejdstid på 30 timer med en fast indtægt i halvandet år.

Til info, så har jeg bedt AP Pension om aktindsigt i hele min sag tilbage fra min første sygdomsperiode i 2016."

Selskabet har i brev af 6/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt klager den 3. december 2020 havde oplyst til AP Pension, at han modtog udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab], havde AP Pension justeret størrelsen af klagers udbetalinger. Det har derfor formodningen imod sig, at klager den 3. december 2020 skulle have oplyst til AP Pension, at han modtog udbetalinger fra [klagerens andet pensionsselskab], som [klagerens andet pensionsselskab] var i gang med at revurdere, og at AP Pension intet skulle have foretaget sig i den forbindelse, endsize ikke har noteret denne oplysning i journalnotatet af 3. december 2020.

Klager har i sit indlæg af 19. maj 2025 yderligere anført, at han i juli måned 2019 talte med en medarbejder hos AP Pension, som fortalte klager, at AP Pension indhentede alle relevante oplysninger, både fra sygehuse og forsikringsselskab, og at han ikke skulle foretage sig yderligere i den forbindelse. Klager har vedlagt et brev fra AP Pension af 24. juli 2019 til støtte herfor.

Af brevet fremgår dog ingen oplysninger om, at AP Pension af egen drift ville indhente oplysninger om klagers udbetaling af forsikringsydelser fra andre selskaber. Klager kan derfor ikke antages at have haft en berettiget forventning herom.

Af AP Pensions breve af 9. december 2020, 5. januar 2021, 7. april 2021 og 2. august 2021 (bilag B, C, D og E) fremgik netop, at klager selv havde pligt til at kontakte AP Pension, hvis hans indtægt ændrede sig, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelser, og at han skulle være opmærksom på, at hvis han fik for meget tudbetalt, skulle han betale det tilbage. Det er i det hele udokumenteret, at AP Pensions medarbejder skulle have sagt til klager, at han ikke behøvede at oplyse herom.

Klager har i sit indlæg af 19. maj 2025 endvidere anført, at AP Pension har 'klippet/fjernet i de oprindelige noteringer og derfor kan det noterede give et misvisende billede af hvad der reelt er talt om'. Klagers påstand er i det hele udokumenteret.

Klagers påstande om, at der 'er sket fejl i forbindelse med indhentning af de relevante oplysninger fra [klagerens andet pensionsselskab]', at 'der har været for travlt og der er lavet fejl fra AP Pensions side', og at han 'er overbevist om, at det er derfor man ikke har fået indhentet oplysningerne fra [klagerens andet pensionsselskab] og i stedet nu forsøger at pålægge ham ansvaret for dette' er ikke understøttet af sagens bilag og fremstår i øvrigt udokumenterede.

AP Pension fastholder, at klager ikke kan godtgøre, at han har haft en berettiget forventning om, at AP Pension selv indhentede oplysninger om klagers udbetalinger fra [klagerens andet pensionsselskab].

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Klager kan ikke anses for at have modtaget ydelserne fra AP Pension i god tro, idet AP Pension ad flere omgange har gjort klager opmærksom på, at ændringer i hans indtægtsforhold, herunder udbetaling af andre forsikringsydelser, kunne få betydning for hans udbetalinger, og at han skulle kontakte AP Pension, hvis der skete ændringer i hans indtægtsforhold.

Klager har ikke bevist, at AP Pension har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om, at AP Pension var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab].

Det af klager oplyste om, at han hele tiden har troet, at ordet 'overkompensation' i AP Pensions breve også havde noget med udbetalingerne fra [klagerens andet pensionsselskab] at gøre, og at størrelsen af de løbende udbetalinger fra AP Pension ikke gav ham anledning til at tro, at beløbet var for stort, kan ikke føre til andet resultat. Det gælder særligt, når det i det først udbetalingsbrev

fra AP Pension (fremlagt af klager som bilag 2) tydeligt fremgik, at udbetalingerne fra [klagerens andet pensionsselskab] ikke indgik i beregningen af klagers udbetalinger fra AP Pension.

AP Pension fastholder derfor, at klager ikke har haft en berettiget forventning om, at AP Pension var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab].

Tilbagebetalingskravet fastholdes.

Beregningsgrundlag for udbetaling ved tab af erhvervsevne

Klager har gentaget sit synspunkt om, at løngrundlaget for hans udbetalinger ved tab af erhvervsevne er forkert.

AP Pension har forholdt sig hertil ved tidligere indlæg af 6. februar 2025 og 14. april 2025, herunder redegjort for, at der indtrådte en ny forsikringsbegivenhed den 1. august 2019, hvor klager igen blev sygemeldt, jf. forsikringsbetingelserne § 33, stk. 5. Det er derfor klagers løn på dette tidspunkt, der danner grundlag for beregningen af klagers efterfølgende udbetaling af erhvervsevne.

Det af klager anførte om, at AP Pension har mulighed for at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening kan ikke føre til andet resultat. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, benytter AP Pension alene et gennemsnit af de seneste 4 års indtjening, hvis dette efter selskabets opfattelse giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne. Dette er ikke relevant i klagers tilfælde, idet klagers første sygemeldingsperiode sluttede den 31. december 2017, hvorefter klager i en periode på mere end halvandet år arbejdede på over halv tid. Klager blev først sygemeldt igen den 1. august 2019.

Det er derfor klagers løn på dette tidspunkt, der er mest retvisende for hans indtjeningsevne på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden.

AP Pension fastholder derfor, at løngrundlaget for klagers udbetaling fra den 1. august 2019 og frem er korrekt og henviser til sine tidligere indlæg i sagen herom.

Sammenfattende

Der er ikke grundlag for at kritisere, at AP Pension har krævet tilbagebetaling af 243.126,98 kr. Klageren har uberettiget modtaget dette beløb fra AP Pension for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024.

AP Pension fastholder kravet om tilbagebetaling."

I brev af 27/6 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Beregningsgrundlag for udbetaling ved tab af erhvervsevne

...

AP Pension har ikke påstået, at klager i over halvandet år havde arbejdet over 30 timer på tidspunktet for sygemeldingen den 1. august 2019. AP Pension har alene anført, at klager frem til sin fratrædelse den 1. august 2019 var ansat på 30 timer om ugen. Dette fremgår bl.a. de kommunale

Ankenævnet for Forsikring

21.

102671

akter, jf. nedenstående uddrag fra den kommunale sag af henholdsvis 18. november 2019 og 4. december 2019, hvoraf fremgår 'Han genoptog sit arbejde delvist i 2017 og øgede arbejdstiden gradvist til fuld tid, men endte med at måtte gå permanent ned i tid til 30 timer. Han måtte sygemelde sig igen juli 2019 og er nu opsagt':

Henvi 57:59 Afslutningsskrivelse

Nedenstående borger har deltaget i et forløb på med henblik på afklaring af arbejdsevnen. Afslutningsskrivelsen er baseret på observationer fra virksomhedskonsulenten, praktikstedet, samt borgerens egne observationer.

Oplysninger om Borgeren.

Navn: [REDACTED]
Tlf.: [REDACTED]
CPR. nr: [REDACTED]

Henvisningsdato: 18.11.2019

Sagsbehandler: [REDACTED]
Virksomhedskonsulent: [REDACTED]

Formål og baggrund for henvisningen:

Formålet med henvisningen er, at der skal foretages afklaring af [REDACTED] arbejdsevne. [REDACTED] fik i 2017 en hjerneblødning i forbindelse med en hjerteklapoperation. Hjerneblødningen har medført meget hurtigt indsættende og massiv udtrætning, nedsat venstresidigt synsfelt på ca 40 % på begge øjne med flimren i overgangen, svimmelhed, lyd- og lysfølsomhed, nedsat koncentration og hukommelse. [REDACTED] har fulgt alle relevante behandlings- og genoptræningsmuligheder og der er ikke flere behandlingsmuligheder, der kan forventes at øge hans funktionsniveau. [REDACTED] har været [REDACTED] og arbejdede især med [REDACTED]. Han genoptog sit arbejde delvist i 2017 og øgede arbejdstiden gradvist til fuld tid, men endte med at måtte gå permanent ned i tid til 30 timer. Han måtte sygemelde sig igen juli 2019 og er nu opsagt. Det vurderes, at der er behov for at afklare [REDACTED] arbejdsevne.

Af kommunalt journalnotat af 4. december 2019 fremgår ligeledes '[klageren] var stort set syg i 2016 og 2017 og vendte tilbage til 37 timer, men det gik ikke. Han gik ned på 30 timer, men det gik heller ikke. Han blev sygemeldt i juli 2019':

Titel: Anden samtale afholdt

Notat:

Deltagende sagsbehandler: [REDACTED]

Samtaletype: Anden samtale

Mødetype : Personligt fremmøde

Afholdt d.: 04.12.2019 00:00

Aftale med borgeren: [REDACTED] møder d.d. sammen med hans hustru. [REDACTED] fortæller, at han tidligere har været [REDACTED]. Han har altid arbejdet meget og brændt for sit arbejde, men blev opsagt i forbindelse med sygdom. [REDACTED] var stort set syg i 2016 og 2017 og vendte tilbage 37 timer, men det gik ikke. Han gik ned på 30 timer, men det gik heller ikke. Han blev sygemeldt i juli 2019 og er nu opsagt.

Klager genoptog således arbejdet efter sin første sygemelding i 2016, øgede gradvist arbejdstiden til fuldtid og overgik herefter permanent til 30 timer om ugen. Han blev herefter opsagt og fratrådte med virkning fra den 1. august 2019.

Klager har herudover selv oplyst over for AP Pension, at han lavede en aftale med sin arbejdsgiver om at arbejde 30 timer om ugen fra den 1. februar 2018, jf. sagens bilag 3.

Det er på ovenstående baggrund, at AP Pension dels har anført, at klager var ansat på 30 timer frem til den 1. august 2019, og dels har anført, at klager arbejdede på mere end halv tid frem til den 1. august 2019.

AP Pension bestrider ikke, at en arbejdstid på 30 timer om ugen viste sig at være for meget for klager af helbredsmæssige årsager, ligesom AP Pension er opmærksom på, at klager forud for sin første sygemelding i 2016 arbejdede fuldtid.

Når AP Pension fastholder, at beregningen af klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. august 2019 og frem er korrekt, skyldes det alene, at beregningen skal foretages med udgangspunkt i klagers løn på tidspunktet for klagers sygemelding den 1. august 2019, fordi en ny forsikringsbegivenhed indtraf på dette tidspunkt, jf. forsikringsbetingelserne § 33, stk. 5.

Dette gælder uanset, at klager ikke kunne fortsætte med en arbejdstid på 30 timer om ugen. Det er klagers løn på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, der danner grundlag for udbetalingen.

AP Pension fastholder derfor, at beregningsgrundlaget er korrekt, jf. forsikringsbetingelserne § 33, stk. 5.

Sammenfattende

Der er ikke grundlag for at kritisere, at AP Pension har krævet tilbagebetaling af 243.126,98 kr.

AP Pension fastholder derfor kravet om tilbagebetaling samt beregningen af klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne på baggrund af klagers løn på tidspunktet for klagers sygemelding den 1. august 2019.

AP Pension har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 7/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Beregningsgrundlag for udbetaling ved tab af erhvervsevne

Jeg er stadig uenig med AP Pension vedr. hvilket antal timer de laver deres beregninger ud fra, da min helbredsmæssige situation siden 2016 har været uændret (stationær) samt at min arbejdstid var midlertidig da jeg blev fyret i januar 2019.

Jeg vedhæfter kopi af mine 2 midlertidige aftaler om arbejdstidsnedsættelser fra 37 timer til 30 timer i 2018 [hos klagerens arbejdsgiver] (bilag 17 & 18). Den første periode er midlertidig periode fra 01.02.2018 til 31.07.2018 og den anden midlertidige periode er fra 01.08.2018 og til 31.12.2018. Dette er i alt kun 11 mdr. I den periode anvendte jeg i øvrigt ferie/gammel afspadsering, da 30 timer også var for meget. Jeg havde dog håbet, at jeg mit helbred ville bedres, så jeg kunne arbejde fuld tid. Under hele forløbet har jeg holdt AP Pension orienteret om mine helbredsmæssige udfordringer og bekymring for ikke at kunne arbejde hverken fuld tid eller 30 timer (bilag 11 & 13).

Ankenævnet for Forsikring

23.

102671

Herefter blev der ikke indgået en ny aftale med [klagerens arbejdsgiver] og jeg blev fyret i januar 2019. En af grundene til jeg blev fyret var også, at [klagerens arbejdsgiver] ikke ønskede, at have deltidsansatte/fleksjobbere ansat. Jeg vedhæfter et referat fra [klagerens arbejdsgiver], som beskriver dette (bilag 12).

AP Pension skriver i deres indlæg af den 21.07.2025, at ... kommunes sagsbehandler har anført, at de 30 timer var en permanent aftale. Det er bestemt ikke noget som jeg har oplyst sagsbehandleren om og dette er ikke korrekt. Her må jeg henvise til bilag 17, 18 & 12 hvor det fremgår der er tale om en midlertidig aftale.

Efterfølgende har det vist sig, at min permanente helbredstilstand gør, at jeg maks. kan arbejde 13,5 timer [hos anden arbejdsgiver] om ugen og jeg har været i fleksjob siden 01.04.2021 på det antal timer.

Da jeg blev fyret, fik jeg fra min daværende arbejdsgiver udbetalt løn i min fritstillingsperiode indtil den 31.07.2019 og derfor kunne jeg først sygemelde mig pr. 01.08.2019. Jeg fik fra min fagforening oplyst dette. Det vil derfor sige, at jeg ikke var i arbejde fra januar 2019 til 01.08.2019, men levede for den løn jeg fik udbetalt af [klagerens arbejdsgiver].

Af vedhæftede bilag nr. 15 fra AP Pension fremgår det, at AP Pension tager udgangspunkt i at jeg har arbejdet ca. 30 timer i over halvandet år. Jeg mener det grundlag er forkert at anvende, da jeg på ingen måde har arbejdet 30 timer om ugen i over halvandet år.

Det har jo haft afgørende betydning for AP Pensions afgørelse/afvisning af, om der har været tale om samme sygdom som første gang der skete udbetaling af TAE i 2016 samt hvilket beregningsgrundlag der anvendes.

AP Pension henviser i det uploadede brev af den 06.02.2025 på side 5 til nogle tidligere afgørelse og jeg mener ikke, at disse afgørelser kan anvendes i min sag, da jeg hverken har været raskmeldt eller arbejdet 1 ½ år på 30 timer om ugen.

AP Pension anfører, at deres mulighed for at anvende et gennemsnit af de seneste 4 års indtjening ikke er relevant eller kan føre til et andet resultat. Det er jeg helt uforstående overfor og forklaring ønskes stadigvæk fra AP Pension.

Min løn på ansøgningstidspunktet i 2019 var på ingen måde retvisende for min hidtidige indtjeningsevne og det ved AP Pension godt, da de selv tidligere har udbetalt ud fra min normale løn på 37 timer i 2016 og frem. Så det kan undre mig meget, hvorfor AP Pension ikke ønsker at bruge denne mulighed, måske fordi AP Pension ønsker at anvende det laveste lønniveau at udbetale TAE ud fra."

I brev af 27/10 2025 er selskabet kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 14/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu fundet et brev fra AP Pension fra den 19.09.2023 vedr. underretning om databrud (vedhæftes i Ankenævnets portal).

Af dette brev fremgår det, at AP Pension har konstateret en fejl i deres digitale dokumenthåndtering, som har ført til et brud på persondatasikkerheden i form af tab af data fra deres dokumentarkiv.

Det vedrører data der skulle være indlæst og gemt i deres dokumentarkiv i perioden fra den 01.03.2017 til 22.02.2022. Der kan være tale om breve, mails, dokumenter, blanketter og lignende der er udvekslet mellem AP Pension og deres kunder og som efter endt sagsbehandling normalt bliver gemt i AP Pensions dokumentarkiv. Det kan også vedrøre dokumenter med oplysninger om navn, cpr-nummer, løn, helbredsoplysninger, skatteoplysninger m.m.

Her er måske årsagen til, at AP Pension ikke har fået fulgt op på indhentning af de nødvendige oplysninger fra blandt andet [klagerens andet pensionsselskab], da data måske er forsvundet ved det omtalte databrud.

Mon ikke dette databrud, hvor data er gået tabt og ikke kunne genskabes, også kan have haft indflydelse på AP Pensions interne system vedr. journalnotater/huskedato på opfølgning vedr. udbetaling fra [klagerens andet pensionsselskab].

I mit seneste indlæg af 07.10.2025 har jeg beskrevet, at jeg har noteret i min sag, at jeg har talt med [selskabets medarbejder] i telefon ultimo juli 2019. [Selskabets medarbejder] oplyste mig, at de selv ville indhente alle relevante oplysninger fra både hospitaler og andre relevante parter. Derfor har jeg haft en forventning om, at AP Pension som den professionelle part har sørget for at gøre dette, herunder indhente oplysninger fra [klagerens andet pensionsselskab]. Denne samtale med [selskabets medarbejder] må også fremgå af AP Pensions interne journalnotat, som jeg troede jeg ville få adgang til via min ansøgning om aktindsigt.

Grunden til jeg ringede var, at jeg gerne ville hjælpe med at indhente de manglende oplysninger, så sagen kunne blive ekspederet videre hos AP Pension.

Jeg har ikke på nogen måde forsøgt at tilbageholde oplysninger for AP Pension og har spillet med åbne kort i hele forløbet."

Selskabet har i brev af 5/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fremlagt en orienteringsskrivelse fra selskabet af 19. september 2023 vedrørende underretning om databrud. Af orienteringsskrivelsen fremgik, at en delmængde af den data, der skulle være gemt i selskabets dokumentarkiv, var gået tabt. Af skrivelsen fremgik ligeledes, at datatabet efter selskabets vurdering ikke havde nogen negative konsekvenser for kunderne.

Klager har under henvisning til denne orienteringsskrivelse anført, at databruddet måske er årsagen til, at selskabet 'ikke har fået fulgt op på indhentning af de nødvendige oplysninger fra blandt andet [klagerens andet pensionsselskab], da data måske er forsvundet ved det omtalte databrud'.

Klagers påstand er i det hele udokumenteret. Den af klager fremlagte orienteringsskrivelse er dateret 19. september 2023. Klager har modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab] siden den 1. januar 2021. Klager har fortsat hverken dokumenteret, at klager på noget tidspunkt har informeret selskabet om de påbegyndte udbetalinger fra [klagerens

andet pensionsselskab], eller at selskabet på noget tidspunkt skulle have oplyst over for klager, at selskabet selv ville kontakte [klagerens andet pensionsselskab].

Selskabet har tværtimod i samtlige udbetalingsbreve til klager af 10. november 2019, 9. december 2020, 5. januar 2021, 7. april 2021 og 2. august 2021 gjort klager opmærksom på, at han skulle kontakte selskabet, hvis hans indtægt ændrede sig, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelser, da dette kunne påvirke udbetalingen (bilag A-E).

Selskabet fastholder derfor, at selskabet gentagne gange har gjort klager opmærksom på, at han skulle kontakte AP Pension ved ændringer i sine indtægtsforhold, herunder ved udbetaling af andre forsikringsydelser.

Selskabet fastholder herudover, at klager ikke har bevist, at AP Pension har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om, at selskabet var bekendt med klagers samtidige ydelser fra [klagerens andet pensionsselskab]. Selskabet henviser til sine tidligere indlæg herom.

Klager har herudover anmodet om en uddybende forklaring på, hvorfor selskabet ikke har anvendt et gennemsnit af klagers seneste 4 års indtjening ved beregningen af hans udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Ved forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn og dermed den løn, som selskabet har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, A:

'Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrukket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af'.

Klagers pensionsgivende løn er således det altovervejende udgangspunkt for beregning af udbetalings størrelse.

Undtagelsen til dette udgangspunkt er, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, A:

'Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, hvorfra forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats.

AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.'

Undtagelsen om at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening er således ikke relevant i klagers tilfælde, fordi klager som led i sin daværende ansættelse havde en pensionsgivende løn registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begyndte den 1. august 2019. Det er denne løn, der er beregnet forsikringsdækning ud fra, og det er derfor også denne løn, klager har modtaget udbetalinger i henhold til.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102671

Selskabet fastholder på ovenstående baggrund, at løngrundlaget for klagers udbetaling fra den 1. august 2019 og frem er korrekt."

I brev af 28/12 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets udbetalingsbreve af 10/11 2019, af 9/12 2020, af 5/1 2021, af 7/4 2021, af 2/8 2021, af 4/1 2022, af 3/1 2023, af 3/1 2024 og af 7/10 2024. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 10/11 2016, at klageren har anmeldt erhvervsevnetabet til klagerens andet pensionsselskab.

Det fremgår bl.a. af tillæg til ansættelsesbrev af 28/12 2017:

"Vi bekræfter herved, at du i perioden 01.02.2018 – 31.07.2018 ændrer din arbejdstid fra heltid til deltid som ...

Din ugentlige arbejdstid er 30 timer med en frokostpause på 30 minutter, som ikke er indeholdt i arbejdstiden. De daglige komme- og gåtider oplyses i afdelingen.

Din månedsløn pr. 01.02.2018 er 36.609,85 kr. ..."

Det fremgår bl.a. af tillæg til ansættelsesbrev af 9/7 2018:

"Vi bekræfter herved, at din nuværende deltidsansættelse på 81,08 % er forlænget fra 01.08.2018 til 31.12.2018 med ...

Din ugentlige arbejdstid er 30 timer. Din månedsløn pr. 01.08.2018 er 37.325,03 kr. ..."

Det fremgår bl.a. af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 17/6 2019, at klageren havde første sygedag den 1/8 2019, og at klageren har anmeldt erhvervsevnetabet til klagerens andet pensionsselskab. Det fremgår videre:

"8. Eventuel uddybning af svar

Bemærkning til pkt. 1-J: Ifm. opstart på job i 2017, så var jeg i en slags jobprøve, hvor jeg gradvist forsøgte at øge antal af arbejdstimer med henblik på at komme op på fuld tid. Dette var ikke muligt pga. mit helbred og derfor gik jeg ned på 30 timer/ugen fra februar 2018. Det viste sig desværre at jeg pga. mit helbred ikke kunne varetage en arbejdsuge på 30 timer. I januar 2019 blev jeg opsagt og er derfor uden arbejde pr. 1/8 2019.

Bemærk. til pkt. 3-A: Bruttoløn inden jeg gik ned på 30 timer var kr. 45.152,75. Ved 30 timer kr. 37.325,03.

Bemærk. til pkt. 3 B+C + pkt. 4: Da jeg i min opsigelsesperiode modtager fuld løn for 30 timer, så har jeg ikke sygemeldt mig endnu, men jeg er nødt til at gøre det pr. 1/8-2019, da jeg er uarbejdsdygtig."

Det fremgår bl.a. af samtykkeerklæring, der er underskrevet af klageren den 17/6 2019:

"Jeg giver med min underskrift samtykke til, at AP Pension i forbindelse med min ansøgning om udbetaling må indhente, anvende og videregive de oplysninger, som er relevante for selskabets behandling af min ansøgning.

AP Pension indhenter oplysninger for at kunne vurdere, om jeg har en kritisk sygdom, som er omfattet af forsikringen. AP Pension må i den forbindelse videregive oplysninger til identifikation af mig (fx mit CPR-nr.) og relevante oplysninger om min forsikringssag og mit helbred til dem, som selskabet indhenter oplysninger fra. AP Pension præciserer over for dem, som der indhentes oplysninger fra, hvilke oplysninger der er relevante.

Hvem kan der indhentes oplysninger fra?

AP Pension kan med dette samtykke i et år fra datoen for min underskrift indhente relevante oplysninger fra følgende aktører:

- Min nuværende og tidligere læge.
- Offentlige og private sygehuse samt klinikker, centre og laboratorier.
- Speciallæger, fysioterapeuter, kiropraktorer og psykologer.
- Min nuværende og tidligere bopælskommune.
- Andre forsikringsselskaber og pensionskasser, hvor jeg har søgt om udbetaling.
- Øvrige aktører, som jeg har oplyst AP Pension om i forbindelse med mit krav om udbetaling.
- Min nuværende og tidligere arbejdsgiver.

De nævnte aktører kan med dette samtykke i et år fra datoen for min underskrift videregive de relevante oplysninger til AP Pension."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 27/9 2019:

"Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du kan få udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens ophør den 1. november 2019 og foreløbig frem til den 30. april 2020. I samme periode har du bidragsfritagelse, hvilket betyder, at du ikke skal indbetale til din pensionsordning, så længe betingelserne er opfyldt. Din pensionsopsparing og dine forsikringsdækninger i AP Pension fortsætter uændret, som om der fortsat bliver indbetalt.

...

Sådan får du udbetaling

Hvor meget du kan få udbetalt ved tab af erhvervsevne afhænger af din indtægt. Vi beder dig derfor sende os dokumentation for din sygedagpengeindtægt fra den 1. august 2019 og frem til i dag.

...

Når vi har modtaget din dokumentation, beregner vi størrelsen af din udbetaling ved tab af erhvervsevne. Du vil snarest derefter få et brev, hvor du kan se, hvor meget du får udbetalt.

Dine samlede indtægter (offentlige forsørgelsesydelse, løn, ydelser fra andre forsikringsselskaber eller anden indtægt) sammenlagt med din udbetaling ved tab af erhvervsevne må ikke overstige din pensionsgivende løn ved karenstidens start fratrukket dit eventuelle eget pensionsbidrag - begge reduceret med arbejdsmarkedsbidrag.

Du kan aldrig få udbetalt mere end det maksimale beløb på din dækning, heller ikke selvom dit indtægtstab eventuelt er større.

...

Hvis der sker ændringer i din situation, skal du kontakte os. Det gælder blandt andet, hvis:

- Du bliver helt eller delvist raskmeldt
- Dit funktionsniveau ændrer sig i forhold til det, som du har oplyst
- Din helbredstilstand ændrer sig
- Din indtægt bliver højere eller lavere - det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter
- Du begynder på et arbejdsmarkedsrettet tiltag, eksempelvis praktik, jobafklaringsforløb, ressourceforløb, omskoling, revalidering, bliver godkendt til fleksjob eller til kendt førtidspension.

Vi vil i disse tilfælde tage stilling til, hvilken påvirkning dette kan have – herunder om udbetaling ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse kan fortsætte."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 10/11 2019:

"Vi er glade for at oplyse dig om størrelsen af udbetalingen af dækningen ved tab af erhvervsevne, som du vil modtage fra den 1. november 2019.

Du vil få udbetalt 14.589,01 kroner om måneden før skat. Vi fratrækker din indkomstskat, inden vi overfører udbetalingen til din Nemkonto, medmindre du har oplyst et andet kontonummer til os. I vedlagte 'Beregning af din udbetaling' kan du se, hvordan vi er kommet frem til størrelsen af din udbetaling.

Beløbet, du får udbetalt, kan ændre sig afhængigt af din situation. For at vi kan sikre, at du får det rette beløb udbetalt, skal du kontakte os, hvis noget ændrer sig.

Hvornår skal du kontakte os?

Vi beder dig kontakte os, hvis der sker følgende:

- Du bliver helt eller delvist raskmeldt
- Du øger din arbejdstid
- Dit funktionsniveau ændrer sig i forhold til det, du har oplyst
- Din indtægt bliver højere eller lavere - det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter, herunder også andre forsikringsydelse og ydelser fra det offentlige. Giv os kun besked, hvis ændringen har betydning for størrelsen af din udbetaling fra AP Pension. Se hvilke indtægter, der udover dine lønindtægter, har indflydelse på størrelsen af din udbetaling på www.appension.dk/minpension under Udbetaling/Dækninger. Er du i tvivl, om det har betydning for størrelsen af din udbetaling fra AP Pension, skal du kontakte os

- Du begynder på, forlænger eller afslutter et arbejdsmarkedsrettet tiltag, f.eks. praktik, jobafklaringsforløb, ressourceforløb, omskoling, revalidering, bliver godkendt til fleksjob eller tilkendt førtidspension.

Vi vil i disse tilfælde tage stilling til, hvordan det eventuelt påvirker din udbetaling, og om din bidragsfritagelse kan fortsætte.

Du skal være opmærksom på, at hvis du har fået for meget udbetalt, skal du betale det tilbage. For at undgå det er det vigtigt, at du tjekker, om du har givet os de rette oplysninger, blandt andet om din indtægt.

...

Beregning af din månedlige udbetaling pr. 1. november 2019

Tre forhold har betydning for størrelsen af din udbetaling fra os:

1. Din indtægt før du blev syg, fratrasket arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag
2. Din indtægt efter du er blevet syg
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension

Størrelsen af din udbetaling fra AP Pension kan maksimalt være på forskellen mellem din indtægt før og efter du er blevet syg.

1. Din indtægt før du blev syg	
Din indtægt før du blev syg fratrasket arbejdsmarkedsbidrag og dit eget pensionsbidrag	32.879,59 Kr.
2. Din indtægt efter du er blevet syg	
Sygedagpenge	18.290,58 Kr.
	18.290,58 Kr.
3. Størrelsen af din dækning ved tab af erhvervsevne i AP Pension	
Dækning ved tab af erhvervsevne	23.514,75 Kr.
Reduceret dækning ved tab af erhvervsevne grundet overkompensation	8.925,74 Kr.
Udbetaling fra AP Pension	14.589,01 Kr.

Når du får udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne, skal du ikke betale arbejdsmarkedsbidrag og pensionsbidrag. Derfor trækker vi det fra din nuværende indtægt, når vi beregner din udbetaling fra os.

..

Det fremgår bl.a. af erklæring om erhvervsevne, der er udfyldt af klageren den 7/7 2024, at klageren modtager udbetaling ved tab af erhvervsevne fra klagerens andet pensionsselskab.

Ankenævnet for Forsikring

30.

102671

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 11/10 2024:

"Vi har fået oplyst fra vores skadeafdeling, at du har modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab] siden 2020.

Vi har derfor genberegnet din udbetaling med virkning fra den 1. januar 2021. Du kan se din nye udbetaling i vedlagte beregning.

Ændringen i din indtægt fra den 1. januar 2021 betyder, at du har fået for meget udbetalt fra os for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024.
Vi modregner din udbetaling for oktober 2024.

Tilbagebetalingskravet for 2021, 2022 og 2023 er opgjort før skat, da vi ikke har mulighed for at få tilbagebetalt skattebeløbet fra SKAT for tidligere år. Du får skattebeløbet for årene udbetalt direkte fra SKAT.

Kravet for 2021, 2022 og 2023 udgør 200.448,00 kr. svarende til 5.568,00 kr. om måneden i 36 måneder.

Tilbagebetalingskravet for 2024 er opgjort efter skat, da vi selv kan søge skattebeløbet retur fra SKAT.

For meget udbetalt for perioden 1. januar 2024 til 30. september 2024	50.112,00 kr.
Manglende udbetaling for oktober 2024	- 7.436,02 kr.
Tilbagebetalingskrav før skat	42.675,98 kr.
A-skat: 39 % af 42.670,00 kr.	- 16.642,00 kr.
Tilbagebetalingskrav efter skat	26.033,98 kr.

Det samlede tilbagebetalingskrav for perioden 1. januar 2021 til 30. september 2024 er 226.481,98 kr.

Vi beder dig tilbagebetale beløbet på 226.481,98 kr. i løbet af 14 dage."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2. Forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne § 33. Tab af erhvervsevne

...

Stk. 2. Vurdering af erhvervsevnetabet

...

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede, af helbreds-mæssige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Såfremt forsikredes hidtidige indtjening er mindre end, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder inden for samme geografiske område gennemsnitligt kan tjene, er forsikredes erhvervsevne først nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af sin egen hidtidige indtjening.

...

Stk. 3. Udbetalingens størrelse

Såfremt AP Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

Forsikringen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede, efter at erhvervsevnen er nedsat, har samme, eller højere, indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.

Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling.

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket.

Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2.

A. Forsikredes hidtidige indtjening

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.

Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, hvorfra forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats.

AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.

Hvis forsikrede har indflydelse på fastsættelsen af sin egen pensionsgivende løn, kan AP Pension kræve, at der udfyldes en revisorerklæring. Såfremt den pensionsgivende løn efter revisorerklæringen er lavere end den pensionsgivende løn, som AP Pension har fået oplyst, vil en eventuel udbetaling ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse tage udgangspunkt i den pensionsgivende løn efter revisorerklæringen. Der sker ikke tilbagebetaling af eventuel for meget indbetalt præmie i den forbindelse. Revisor udpeges af AP Pension, mens honorar til revisor afholdes af forsikrede.

B. Forsikredes indtjening efter, at erhvervsevne er nedsat

Ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. Har forsikrede indtægter ved personligt arbejde,

der ikke er en del af den pensionsgivende løn, og som, efter at erhvervsevnen er nedsat, er uændrede eller mindre, end før erhvervsevnenedsættelsen, vil dette ikke påvirke udbetalingens størrelse. Er disse indtægter større end før erhvervsevnenedsættelsen, medregnes forhøjelsen af indtægterne i forsikredes indtjening, efter at erhvervsevnen er nedsat. Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen.

Forsikrede kan til en hver tid på Min Pension via selskabets hjemmeside www.appension.dk få oplyst, hvilke udbetalinger og tilskud fra det offentlige, samt hvilke forsikringsudbetalinger der til enhver tid indgår i beregningen af henholdsvis den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat.

...

C. I øvrigt

...

Modtager forsikrede løbende udbetalinger fra andre forsikringer, og er der her ligeledes taget forbehold for at modregne ydelser fra andre forsikringer, hæfter selskaberne i forhold til de beløb, som selskaberne ville have udbetalt, hvis der ikke havde været udbetaling fra andre forsikringer, det vil sige, at der sker en forholdsmæssig udbetaling.

...

Stk. 5. Ingen ny karenperiode indenfor 6 måneder

Hvis forsikrede genvinder erhvervsevnen, men indenfor 6 måneder herefter får nedsat sin erhvervsevne igen i dækningsberettiget grad, er der tale om en ny forsikringsbegivenhed. Hvis erhvervsevnenedsættelsen i dette tilfælde skyldes samme lidelse, som der tidligere er sket udbetaling/tilkendt bidragsfritagelse på baggrund af, beregnes der ikke en ny karenperiode, selvom der er tale om en ny forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i 2016, og selskabet betalte ydelser til klagerens arbejdsgiver fra 1/8 2016 til 31/12 2017, hvor klageren igen arbejdede over halv tid. Klageren fik efter aftale med arbejdsgiveren midlertidigt nedsat arbejdstiden til 30 timer om ugen fra 1/2 2018 til 31/12 2018. Klageren blev opsagt, blev sygemeldt igen i 2019, og havde lønophør den 31/7 2019. Den 17/7 2019 søgte klageren om dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet har vurderet, at klageren efter fratrædelsen har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvorfor selskabet efter udløb af karenperioden den 1/11 2019 har ydet dækning. Selskabet har beregnet ydelserne i henhold til klagerens pensionsgivende løn på sygemeldingstidspunktet den 1/8 2019. Selskabet har den 11/10 2024 meddelt, at klageren "har modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne fra [klagerens andet pensionsselskab] siden 2020. Vi har derfor genberegnet din udbetaling med

virkning fra den 1. januar 2021. Du kan se din nye udbetaling i vedlagte beregning". Selskabet har fremsat et tilbagebetalingskrav på 243.126,98 kr.

Klageren ønsker, at selskabet frafalder tilbagebetalingskravet, og at udbetalingerne beregnes som opfyldning til fuldtidslønnen før sygemeldingen i 2016 eller ud fra et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening.

Ydelsernes størrelse

Klageren har anført, at lønnen for 30 timers arbejde ikke er retvisende for hans hidtidige indtjeningsevne, og at han alene indgik aftaler om midlertidig arbejdstidsnedsættelse i et forsøg på at komme tilbage på fuld tid. Klageren har anført, at han ikke har arbejdet 30 timer om ugen i 1½ år, idet han i perioden anvendte ferie/afspadsering, da 30 timer var for meget, og idet han reelt var syg fra opsigelsen i januar 2019, da han skulle have yderligere en operation i marts måned 2019. Klageren har anført, at der ikke er tale om en ny sygdom, og at "hvis AP Pension benytter bestemmelsen i §33, stk. 3, A og anvendte et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, så ville det give et mere retvisende billede af min indtjeningsevne fra før jeg blev syg. AP Pension ved udmærket godt, hvad jeg tjente før jeg blev syg, da de udbetalte TAE til min arbejdsgiver fra 2016". Klageren har oplyst, at "Da jeg blev fyret, fik jeg fra min daværende arbejdsgiver udbetalt løn i min fritstillingsperiode indtil den 31.07.2019 og derfor kunne jeg først sygemelde mig pr. 01.08.2019. Jeg fik fra min fagforening oplyst dette. Det vil derfor sige, at jeg ikke var i arbejde fra januar 2019 til 01.08.2019, men levede for den løn jeg fik udbetalt af [arbejdsgiveren]".

Selskabet har anført, at beregningen af klagerens udbetaling ved tab af erhvervsevne skal ske som opfyldning til klagerens løn på sygemeldingstidspunktet den 1/8 2019, fordi der er indtruffet en ny forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klageren var raskmeldt og arbejdede 30 timer om ugen frem til 1/8 2019, at klageren havde en pensionsgivende løn registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden den 1/8 2019 begyndte, og at det er den pensionsgivende

Ankenævnet for Forsikring

34.

102671

løn, der er beregnet forsikringsdækning ud fra. Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, A, 3. afsnit, finder ikke anvendelse.

Det fremgår af tillæg til ansættelsesbrev af 28/12 2017, at "vi bekræfter herved, at du i perioden 01.02.2018 – 31.07.2018 ændrer din arbejdstid fra heltid til deltid som ... Din ugentlige arbejdstid er 30 timer med en frokostpause på 30 minutter, som ikke er indeholdt i arbejdstiden. De daglige komme- og gåtider oplyses i afdelingen. Din månedsløn pr. 01.02.2018 er 36.609,85 kr."

Det fremgår af tillæg til ansættelsesbrev af 9/7 2018, at "vi bekræfter herved, at din nuværende deltidsansættelse på 81,08 % er forlænget fra 01.08.2018 til 31.12.2018 med ... Din ugentlige arbejdstid er 30 timer. Din månedsløn pr. 01.08.2018 er 37.325,03 kr."

Det fremgår af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 17/6 2019, at klageren havde første sygedag den 1/8 2019. Det fremgår, at "ifm. opstart på job i 2017, så var jeg i en slags jobprøve, hvor jeg gradvist forsøgte at øge antal af arbejdstimer med henblik på at komme op på fuld tid. Dette var ikke muligt pga. mit helbred og derfor gik jeg ned på 30 timer/ugen fra februar 2018. Det viste sig desværre at jeg pga. mit helbred ikke kunne varetage en arbejdsuge på 30 timer. I januar 2019 blev jeg opsagt og er derfor uden arbejde pr. 1/8 2019. ... Da jeg i min opsigelsesperiode modtager fuld løn for 30 timer, så har jeg ikke sygemeldt mig endnu, men jeg er nødt til at gøre det pr. 1/8-2019, da jeg er uarbejdsdygtig".

Det fremgår af kommunens henvisning af 18/11 2019, at klageren "genoptog sit arbejde delvist i 2017 og øgede arbejdstiden gradvist til fuld tid, men endte med at måtte gå permanent ned i tid til 30 timer. Han måtte sygemelde sig igen juli 2019 og er nu opsagt. Det vurderes, at der er behov for at afklare [klagerens] arbejdsevne".

Ankenævnet for Forsikring

35.

102671

Det fremgår af kommunalt journalnotat af 4/12 2019, at klageren "var stort set syg i 2016 og 2017 og vendte tilbage til 37 timer, men det gik ikke. Han gik ned på 30 timer, men det gik heller ikke. Han blev sygemeldt i juli 2019".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 2, bl.a. at "Forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede, af helbredsmæssige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Såfremt forsikredes hidtidige indtjening er mindre end, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder inden for samme geografiske område gennemsnitligt kan tjene, er forsikredes erhvervsevne først nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af sin egen hidtidige indtjening".

Det fremgår indledningsvist af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3: "*Stk. 3 Udbetalingens størrelse.* Såfremt AP Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper: Forsikringen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede, efter at erhvervsevnen er nedsat, har samme, eller højere, indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling. Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling. *Fastsættelse af indtægtstabet.* Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2. A. Forsikredes hidtidige indtjening. Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af. Har AP

Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, hvorfra forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 5, at "Hvis forsikrede genvinder erhvervsevnen, men indenfor 6 måneder herefter får nedsat sin erhvervsevne igen i dækningsberettiget grad, er der tale om en ny forsikringsbegivenhed. Hvis erhvervsevnenedsættelsen i dette tilfælde skyldes samme lidelse, som der tidligere er sket udbetaling/tilkendt bidragsfritagelse på baggrund af, beregnes der ikke en ny karenperiode, selvom der er tale om en ny forsikringsbegivenhed".

Nævnet bemærker, at en erhvervsevnetabsforsikring i almindelighed hviler på et skadevirkningsprincip, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden er det tidspunkt, hvor der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab, uanset om årsagen til erhvervsevnetabet – forsikredes sygdom eller ulykke – er indtrådt tidligere.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ved beregningen af indtægtstab ikke har været berettiget til at tage udgangspunkt i klagerens pensionsgivende løn umiddelbart forud for sygemeldingen den 1/8 2019, idet denne pensionsgivende løn efter nævnets vurdering ikke giver et retvisende billede af klagerens hidtidige indtjeningsevne, og idet klageren i 2016 blev sygemeldt og derefter alene af helbredsmæssige grunde i 2018 gik ned i arbejdstid fra fuld tid til 30 timer om ugen. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal fastsætte klagerens hidtidige indtjening ud fra klagerens indtjening i året 2017. Selskabet skal herefter genberegne og udbetale invalidepensionsydelse til klageren i overensstemmelse hermed.

Ankenævnet for Forsikring

37.

102671

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes § 33 tager højde for, at man kan anvende en anden fremgangsmåde ved beregning af klagerens hidtidige indtjening, hvis dette giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne. Det fremgår af betingelsernes § 33, at selskabet "kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne".

Nævnet er opmærksom på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er "selskabets opfattelse", der tages udgangspunkt i. Når nævnet som ankeinstans skal foretage en retlig prøvelse af selskabets afgørelser og afprøve de foretagne vurderinger, indtræder nævnet i selskabets rolle, og det er nævnets vurdering, at en beregning ud fra indtjeningen i året 2017 giver et mere retvisende billede af klagerens hidtidige indtjeningsevne, når klageren i en periode på formelt 1½ år, men faktisk 11 måneder, ekstraordinært har valgt alene at arbejde 30 timer på grund af sine helbredsmæssige problemer efter en operation og en blodprop i hjernen. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i marts 2019 igen skulle opereres."

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, at man kan anvende et gennemsnit af "op til de 4 seneste års indtjening", hvorfor det er i overensstemmelse denne bestemmelse at tage udgangspunkt i klagerens løn i 2017. Nævnet bemærker videre, at erhvervsevnetabsforsikringen som udgangspunkt skal stille klageren, som var han "fuldt arbejdsdygtig".

Tilbagebetalingskrav

Klageren har anført, at han ikke har handlet uagtsomt, da han hele vejen igennem har spillet med åbne kort, og at han har været i god tro. Klageren har i begge ansøgninger – både i 2016 og 2019 – oplyst, at han også har anmeldt erhvervsevnetabet til sit andet pensionsselskab. Klageren har givet samtykke til indhentelse af relevante oplysninger, men selskabet har fejlagtigt ikke indhentet disse oplysninger. Klageren talte ultimo juli 2019 i telefon med en af selskabets medarbejdere, der oplyste, at selskabet "selv ville indhente alle relevante oplysninger fra både

hospitaller og andre relevante parter", og at han derfor har haft en forventning om, at selskabet som den professionelle part har sørget for dette. Klageren har anført, at "det er misvisende/kritisabelt med samtykket, når AP Pension så ikke anvender samtykket til indhentning af de relevante oplysninger i 2019". Klageren har anført, at "i udbetalingsbrevene fra AP Pension fremgår ordet overkompensation og jeg har hele tiden troet, at det også havde noget med udbetalingen hos [klagerens andet pensionsselskab] at gøre, da beløbet overkompensation modregnes før udbetaling til mig. Det beløb der er udbetalt månedligt fra AP Pension, er af sådan en størrelse, at jeg ikke har haft anledning til at tro, at beløbet var for stort. Beløbet er indgået i den daglige økonomi til dækning af min families leveomkostninger. Totalt set har min nettoindtægt heller ikke givet anledning til, at jeg har tænkt, at jeg har fået for meget udbetalt". Klageren har bestridt oplysningen i selskabets interne notat af 3/12 2020. Klageren har anført, at notatet ikke kan tillægges værdi, og at "i notatet står der under dateringen 'sortering af diverse opl' – så tænker jeg der er klippet/fjernet i de oprindelige noteringer og derfor kan det noterede give et misvisende billede af hvad der reelt er talt om. Eller er denne dato så det tidspunkt, hvor der er sorteret/klippet/ændret i diverse oplysninger eller hvad betyder det? Er det sikkert det er den dato de så har kontaktet mig? Det vidner om, at man i den juridiske afdeling også har travlt og laver fejl. Derfor er det nærliggende at der også er sket fejl i forbindelse med indhentning af de relevante oplysninger fra [klagerens andet pensionsselskab], som AP Pension har oplyst de ville i henhold det underskrevne samtykke der var gældende i 1 år".

Selskabet har anført, at samtykket ikke fritager klageren fra sin pligt til at kontakte selskabet, når klagerens andet pensionsselskab starter udbetalingen op. Selskabet har anført, at klageren må have været bekendt med, at hans forsikringsydelser fra klagerens andet pensionsselskab ikke har indgået i indtægtsberegningen, da klageren løbende har modtaget beregningsoversigter, og at klagerens manglende afgivelse af oplysningerne kan tilregnes klageren som uagtsomt. Klageren kan derfor ikke have været i god tro om ydelsernes størrelse. Selskabet har anført, at klageren gentagende gange er blevet gjort opmærksom på, at han skulle kontakte selskabet, hvis hans indtægt ændrede sig, herunder hvis han modtog andre forsikringsydelser. Selskabet har anført, at klageren den 3/12 2020 har oplyst, at klagerens andet pensionsselskab ikke havde

Ankenævnet for Forsikring

39.

102671

afgjort sagen endnu. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet en sådan fejlagtig eller mangelfuld information, at klageren har haft en berettiget forventning om, at selskabet var bekendt med klagerens samtidige ydelser fra klagerens andet pensionselskab eller at selskabet på noget tidspunkt skulle have oplyst over for klageren, at selskabet selv ville kontakte klagerens andet pensionselskab.

Det fremgår af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 17/6 2019, at klageren havde første sygedag den 1/8 2019, og at klageren havde anmeldt erhvervsevnetabet til klagerens andet pensionselskab. Det fremgår, at "bruttoløn inden jeg gik ned på 30 timer var kr. 45.152,75. Ved 30 timer kr. 37.325,03".

Det fremgår af samtykkeerklæring, der er underskrevet af klageren den 17/6 2019, at "AP Pension kan med dette samtykke i et år fra datoen for min underskrift indhente relevante oplysninger fra følgende aktører: ... Andre forsikringsselskaber og pensionskasser, hvor jeg har søgt om udbetaling".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 27/9 2019, at "hvor meget du kan få udbetalt ved tab af erhvervsevne afhænger af din indtægt. Vi beder dig derfor sende os dokumentation for din sygedagpengeindtægt fra den 1. august 2019 og frem til i dag. ... Når vi har modtaget din dokumentation, beregner vi størrelsen af din udbetaling ved tab af erhvervsevne. Du vil snarest derefter få et brev, hvor du kan se, hvor meget du får udbetalt. Dine samlede indtægter (offentlige forsørgelsesydelse, løn, ydelser fra andre forsikringsselskaber eller anden indtægt) sammenlagt med din udbetaling ved tab af erhvervsevne må ikke overstige din pensionsgivende løn ved karenperiodens start fratrullet dit eventuelle eget pensionsbidrag – begge reduceret med arbejdsmarkedsbidrag. Du kan aldrig få udbetalt mere end det maksimale beløb på din dækning, heller ikke selvom dit indtægtstab eventuelt er større".

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 10/11 2019, at "du vil få udbetalt 14.589,01 kroner om måneden før skat. Vi fratrækker din indkomstskat, inden vi overfører udbetalingen til

Ankenævnet for Forsikring

40.

102671

din Nemkonto, medmindre du har oplyst et andet kontonummer til os. I vedlagte 'Beregning af din udbetaling' kan du se, hvordan vi er kommet frem til størrelsen af din udbetaling. Beløbet, du får udbetalt, kan ændre sig afhængigt af din situation. For at vi kan sikre, at du får det rette beløb udbetalt, skal du kontakte os, hvis noget ændrer sig. ... Vi beder dig kontakte os, hvis der sker følgende: ... Din indtægt bliver højere eller lavere - det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter, herunder også andre forsikringsydelser og ydelser fra det offentlige. ... Vi vil i disse tilfælde tage stilling til, hvordan det eventuelt påvirker din udbetaling, og om din bidragsfritagelse kan fortsætte. Du skal være opmærksom på, at hvis du har fået for meget udbetalt, skal du betale det tilbage. For at undgå det er det vigtigt, at du tjekker, om du har givet os de rette oplysninger, blandt andet om din indtægt".

Det fremgår af beregning for udbetaling pr. 1/11 2019, at klagerens indtægt før han blev syg var 32.879,50 kr., at klagerens indtægt efter han blev syg var 18.290,58 kr. i sygedagpenge, at klagerens dækning ved tab af erhvervsevne udgjorde 23.514,75 kr., at "reduceret dækning ved tab af erhvervsevne grundet overkompensation" udgjorde 8.925,74 kr., og at klageren fik udbetalt 14.589,01 kr.

Det fremgår af selskabets skærm billede fra internt notat af 3/12 2020, at "jeg skriver i brevet, at kunden skal oplyse hvis han har anden indtjening/[klagerens andet pensionselskab]. Ringet til kunden – modtager fortsat SDP og [klagerens andet pensionselskab] har ikke afgjort deres sag endnu".

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne, der er udfyldt af klageren den 7/7 2024, at klageren modtager udbetaling ved tab af erhvervsevne fra klagerens andet pensionselskab.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, at "ved beregningen af forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes lønindtægter og andre indtægter ved personligt arbejde, herunder overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. ... Herudover medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge

af f.eks. arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, samt direkte eller indirekte ydelser, tilskud og pensioner fra det offentlige. Kompenseres forsikredes indtægtstab fuldt ud ved disse andre indtægter, sker der ikke udbetaling fra forsikringen".

Det følger af praksis, at et selskab, der har udbetalt erstatning – hvor selskabet ikke har været forpligtet til det – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage efter principperne om *condictio indebiti*. Dette udgangspunkt kan efter omstændighederne fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ved beregningen af klagerens indtjening medregner løbende udbetalinger fra klagerens andet pensionsselskab. Selskabet skal genberegne tilbagebetalingskravet, idet selskabet som beskrevet ovenfor skal fastsætte klagerens hidtidige indtjening ud fra klagerens indtjening i året 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ved beregningen af klagerens indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat, medregnes løbende udbetalinger fra andre forsikringer som følge af nedsat erhvervsevne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren løbende har modtaget breve fra selskabet, hvor det fremgår, at klageren skal kontakte selskabet, hvis hans "indtægt bliver højere eller lavere - det gælder både nye indtægter og regulering af allerede oplyste indtægter, herunder også andre forsikringsydelser og ydelser fra det offentlige". Der fremgår ikke oplysninger om udbetaling fra klagerens andet pensionsselskab under punktet "2. Din indtægt efter du er blevet syg" i de vedlagte beregninger.

Nævnet har henset til, at det fremgår af selskabets sagslog fra december 2020, at klager har oplyst, at klagerens andet pensionsselskab "har ikke afgjort deres sag endnu".

Ankenævnet for Forsikring

42.

102671

Aktindsigt

Klageren er utilfreds med selskabets håndtering af aktindsigtsanmodningen. Nævnet bemærker, at databeskyttelsesloven, databeskyttelsesforordningen og lov om finansiel virksomhed regulerer klagerens ret til indsigt i personlige oplysninger hos selskabet. Det er Datatilsynet og Finanstilsynet, der fører tilsyn med, at disse lovgivninger overholdes. Hvis klageren er utilfreds med sagsbehandlingstiden og omfanget af de oplysninger, som selskabet har fremlagt, må nævnet henvise klageren til at kontakte Datatilsynet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal – til brug for beregning af opfyldningsloftet forbundet med opgørelsen af invalidepensionsydelse – fastsætte "klagerens hidtidige indtjening" ud fra klagerens indtjening i året 2017. Selskabet skal herudfra genberegne invalidepensionsydelse og tilbagebetalingskravet. Hvis genberegningen indebærer, at selskabet er forpligtet til at foretage supplerende udbetalinger fra 1/11 2019, skal disse efterudbetalinger til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings