

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 102675:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/11 2024 samt i vedlagte bilag af 24/11 2024 og 27/11 2024 har klageren bl.a. anført:

**"1. Sagsfremstilling**

Se fremsendte skrivelser.

**2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Forklar hvorfor jeg kun modtager kr. 40.000 i méngrad erstatning 8 %. Intet for svie og smerte."

"MED HENVISNING TIL FREMSENDT KLAGE OVER AFGØRELSEN TRUFFET AF CODAN FORSIKRING  
FORSÆTTES KLAGEN MED PÅKRAV.

Som anført tegnede jeg en ulykkesforsikring hos codan og jeg oplyste fra start at jeg er synshæmmet  
som følge af en hjerneblødning i 2016. Deraf mistede jeg noget af mit syn.

Da jeg tegnede ulykkesforsikringen hos codan bliver jeg oplyst om at jeg tegnede en ulykkesforsikring med en forsikringssum på 500.000 kroner men herefter intet om betingelser og i øvrigt hvordan skulle jeg kunne læse betingelserne? Jeg er synshæmmet som sagt hvilket blev oplyst.

I god tro tegner jeg så denne forsikring

Fra sælgers side bliver kun forklaret at ulykkesforsikringen dækker ved ulykke f.eks. trafikuheld.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

102675

Den 24. oktober 2022 glider jeg så på ... sygehus og får en brækket ryg til følge og slaget som var meget voldsomt Ikæ's fald efter 1 ½ meters højde medfører voldsomme smerter det første 1 her-efter bliver smerterne lidt mindre men dog er det konstante smerter.

Jeg har været til bedømmelse af mengrad hos codans læge som fastsat en mengrad til 8 procent. Da jeg ikke er læge har eller kan jeg ikke vurdere om det er korrekt eller ej men at jeg ingen kom-pensation skal have for de voldsomme smerter jeg havde og stadig har forekommer mig som en bagatellisering af skaden

At codan ikke vil anerkende skaden hvilket de fra start har gjort men afslår at tilkende mig en ri-melig erstatning begriber jeg ikke for mig er det tydeligt et afslag på erstatning for svie og smerte, hvilket jeg forstår som et afslag på at jeg har haft dette uheld helt fint der er et vidne.

At afslå at jeg har haft og jeg har disse smerter er det rene gøjl og gejl men et udtryk for at undgå at betale den erstatning som oplyst i policen.

Det er korrekt at jeg har modtaget kr. 40.000 men jeg har afvist at godkende dette beløb endeligt

For mig er det ikke pengene men det faktum at codan her påstår at jeg ingen smerter har hvortil jeg siger det er usandt læs løgn.

At påstå at 40.000 kroner er en fin erstatning undskyld jeg siger prøv disse smerter"

"Med henvisning til sagens akter som codan har jvf billeder af scanning, ultralydsscanning som dom ikke viser andet end bruddet og røntgenbillederne.

Er mit spørgsmål hvordan er man kommet frem til en erstatning på 40.000 kr. og at jeg ingen er-statning skal have for de smerter jeg havde i ryggen og i venstre nyrer. Hvordan er man kommet frem til at jeg ikke er berettiget til nogen form for compensation?

Jeg var deltager i et videnskabeligt forsøg på ... sygebus d 3 august 2022 og gled på ... sygehus d. 24. oktober 2022.

Codan har på intet tidspunkt forklaret mig at min forsikring ikke omfatter ulykke når jeg har teg-net en ulykkesforsikring. Da jeg tegnede forsikringen spurgte jeg helt klart om hvorvidt at forsik-ringen dækkede en ulykke. Der blev sagt helt klart.

Hvordan kan codan så nå frem til at jeg så ikke er berettiget til nogen form for compensation.

Jeg har skrevet adskillige skrivelser til Codan sagen vedrørende og afslået at godkende den endeli-ge erstatning som tilbudt jeg har tidligere afvist et tilbud på 20.000 kroner.

Fakta er at jeg havde voldsomme smerter og at jeg stadig har smerter mere end 2 år efter jeg tå-ler ikke kulde og har måtte opgive min sport jeg trænede ... Hvorfor tilbyde mig et useriøst og særdeles latterligt beløb samt på intet tidspunkt at informerer mig om at enhver skade ved fald ikke er omfattet af forsikringen for det er det åbenbart efter codans bedømmelse ikke.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

102675

Hvorfor sælge forsikring og udelade at oplyse at forsikringen ikke dækker svie og smerte. Hvordan kan svie og smerte være undgået når man brækker ryggen og rammes meget hårdt i nieren [hårdt på nyren]. Ak ja det må forklares."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i breve af 19/11 2024 og 30/11 2024 samt breve modtaget den 11/12 2024, 20/12 2024 og 8/1 2025.

Selskabet har den 13/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet forstår overordnet klagen således, at klageren er utilfreds med Codan Forsikrings fastsættelse af méngraden på 8 % efter klagerens fald den 24. oktober 2022, hvor han gled på et glat gulv. Endvidere klages der over, at klageren ikke har modtaget godtgørelse for svie og smerte.

Efter gennemgang af klagerens indlæg fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning. Klagerens indlæg indeholder facetter, som ikke umiddelbart synes relevante for den anmeldte ulykkessag hos selskabet. Selskabet forholder sig i nærværende derfor udelukkende til ulykkessagen og de anmeldte gener.

Der har undervejs i sagsbehandlingen været en omfattende både skriftlig og telefonisk korrespondance med klageren, idet denne har rettet mange henvendelser til selskabet. I nærværende gennemgang er kun medtaget de henvendelser, som findes relevante for Ankenævnets vurdering af sagen.

## Sagens forløb

Klageren har været omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet siden den 1. august 2022. Som det fremgår af policen, er dækningssummen ved invaliditet fastsat til 500.000 kr. Klagerens police og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 8. november 2022, hvoraf det fremgik, at klageren den 24. oktober 2022 var gledet på et glat gulv på ... sygehus og i den forbindelse faldet og slået tænder og ryg. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet anerkendte rygskadens som omfattet af forsikringen ved brev af 2. januar 2023, fremlagt som **bilag C**.

Herefter modtog selskabet brev af 5. januar 2023 fra klageren, hvoraf fremgik, at han tillige havde fået gener i nyren efter faldet. Brevet er fremlagt som **bilag D**.

Ved brev af 23. januar 2023, fremlagt som **bilag E**, anerkendte selskabet tandskade på 1+ og +1 og betalte 1.372,87 kr. for klagerens tandlægeudgifter.

Ved brev af 28. marts 2023 tilkendegav klageren, at han tillige havde fået smerter i skulderen, som han mente kunne relateres til faldet den 24. oktober 2022. Brevet er fremlagt som **bilag F**.

# Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102675

Efter indhentelse af lægelige akter blev sagen forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent for en vurdering af årsagssammenhængen mellem faldet og klagerens anmeldte gener i skulder og nyre.

Lægekonsulenten vurderede:

*Ifølge egen læges journal 31. oktober 2022 er skl faldet ugen forinden på glat gulv under diabetes kontrol på ... - sygehus. Skl. slog ve balde og lænden, slog ikke hoved. 'Klager nu over smerte i ve. balde og ve. side af lænde. er lidt svimmel'. Objektiv undersøgelse: vågen, klar, fri resp, kan gå. Stor blodansamling (hæmatom) over ve.balde. Lænderyggen: dir. ømhed over de nederste lændehvirvler Hofte: ingen smerte ved passiv bevægelse af ve. hofte.*

*Røntgen af bryst- og lænderyg viser stabilt brud i 1. lændehvirvel. Herudover moderat spondylose (slidgigt) og discusdegeneration ved torakolumbale overgang med reduceret diskus højde og anterolateral osteofytdannelse. Facetledsartrose på niveauerne L4-S1.*

*Der er således tale om et traume mod balle og lænderyg resulterende i brud på 1. lændehvirvel, som vi anerkender.*

*Skl. går til kontroller for sin diabetes. Han deltager angiveligt i et forsøg, hvorfor der d. 3/8 2022 blev taget en prøve fra ve. nyre. Da skl. efter sit lænderygbrud nu har ondt i ve flanke og op mod skulderen er han naturligvis bange for, at der er tilstødt komplikationer fra nyren som en følge af slaget.*

*Da der ikke er lægelig dokumentation for en sammenhæng med eller dokumentation for skade på nyre eller skulder kan vi ikke antage en skade på disse to legemsdele.*

På baggrund af lægekonsulentens vurdering afviste selskabet ved brev af 8. maj 2023, fremlagt som **bilag G**, at der var årsagssammenhæng mellem faldet og generne i nyre og skulder. Selskabet modtog herefter en lang række både mundtlige og skriftlige henvendelser fra klager, som var utilfreds med selskabets vurdering. Et udsnit heraf er fremlagt som **bilag H**.

På denne baggrund blev sagen forelagt endnu en rådgivende lægekonsulent, som tillige afviste årsagssammenhæng, 'pga. manglende lægelig dokumentation af strakssymptomer og sammenhæng i øvrigt.'

Selskabet fastholdt på baggrund heraf afvisningen af årsagssammenhængen mellem faldet og generne i nyre og skulder ved brev af den 4. juli 2023, fremlagt som **bilag I** og tilbød samtidig klageren at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende spørgsmålet om årsagssammenhængen mellem faldet og generne i nyren. Idet klageren ønskede dette, blev sagen sendt til AES ved brev af 20 juli 2023, fremlagt som **bilag J**. Udtalelsen fra AES afventes fortsat.

Selskabet indhentede herefter ortopædkirurgisk speciallægeerklæring for vurdering af de varige gener efter bruddet i ryggen. Speciallægeerklæringen er fremlagt som **bilag K**.

Herefter blev sagen forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent igen, som vurderede klagerens mén i lænden efter faldet til 8 %:

*Der foreligger nu en ortopæd erkl fra ... ifølge hvilken skl. angiver 'lette og daglige ryg-smerter uden generende bevægeindskrækning og ingen udstråling til benene'.*

*Skl. benytter intet smertestillende medicin.*

*Klinisk finder ortopæden skl.s lænderyg stiv hvilket angivelig skyldes både aktuelle brud samt forudbestående og pågående degenerative forandringer uden relation til aktuelle skade.*

*Ménet skal afgøres med udspring i AES tabellens stk. B.1.3. Da der ikke er et enkelt punkt der nøje passer til skl.s mén; lette daglige smerter og svært nedsat lændevevægelighed, delvis forårsaget af degeneration af anden årsag, skønnes ménet til 8%.*

Selskabet udbetalte på baggrund heraf erstatning for varigt mén svarende til 8 %. Selskabets brev af 23. oktober 2024 er fremlagt som **bilag L**.

Selskabet modtog herefter flere skrivelser fra klageren, som var utilfreds med vurderingen. Klagen til selskabets klageansvarlige er fremlagt som **bilag M**, og den klageansvarliges svar herpå som **bilag N**. Som det fremgår heraf, fastholdt selskabet sin vurdering af méngraden vedrørende lænden, og henviste til at udtalelsen fra AES vedrørende nyregenerne fortsat afventes.

Herefter indgav klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

De indhentede/modtagne lægelige oplysninger fremlægges samlet som **bilag O**.

## Forsikringsbetingelserne

### Invaliditet ved ulykke

#### 1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén\*.

#### 2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

### 3.2. Sådan beregner vi erstatningen

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad\*. Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på tidspunktet for ulykken.

## Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at klagerens varige mén efter faldet den 24. oktober 2022 udgør 8 %.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav.

I sagens lægelige akter er der dokumentation for, at klageren ved faldet fik et slag mod balle og lænderyg, og der er konstateret stabilt brud i 1. lændehvirvel.

Herudover har klageren moderat spondylose og discusdegeneration ved den thoracolumbale overgang med reduceret discushøjde og anterolateral osteofytdannelse samt facetledsartrose på niveauerne L4-S1.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at:

*Patienten siger, at han ikke havde ondt i ryggen før aktuelle skade. Ved aktuelle skade pådrog han sig et brud i L1, som er blevet behandlet konservativt.*

*Bedømt ud fra hans anamnese og objektive undersøgelser, vurderer jeg, at patienten oplever lette og daglige rygsmerter uden generende bevægeindskrækning og ingen udstråling til benene. Han får mange smerter i lænden, hvis han løfter noget tungt, men hans smerter er ikke så slemme, at han benytter smertestillende medicin. Han har ikke oplevet bedring i omkring 8-10 måneder. Der er ophævet bevægelse af lændens led.*

*Ved de parakliniske undersøgelser kan man se følger efter brud i første lændehvirvel, men der er også degenerative forandringer i flere disci samt artrose i leddene uden tegn til nerveafklemninger.*

**Mht. om der er medicinsk sammenhæng mellem skadeslidtes sygehistorie, de objektive fund og eventuelle parakliniske fund:**

*Der er god medicinsk sammenhæng mellem skadeslidtes sygehistorie, de objektive fund og parakliniske fund. Denne slags brud i L1 og de generative forandringer i lændens led kan forårsage de gener, som han oplever og den nedsatte bevægelse, der er i lændens led. Hans gener er ikke isoleret til L1 og omkring denne, hvilket betyder, at de degenerative forandringer også bidrager til hans gener i dag. Jeg vurderer, at de degenerative forandringer i lændens led ikke er et resultat af aktuelle skade.*

Klagerens gener er ikke direkte sammenlignelige med punkterne vedrørende lænderyggen (B.1.3) i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, ligesom generne, som det fremgår af speciallægens vurdering, kan tilskrives både faldet og forudbestående forhold.

Méngraden er derfor fastsat skønsmæssig ud fra punkterne i B.1.3 ud fra oplysningerne om lette og daglige rygsmerter uden udstråling, men med nedsat bevægelighed. Herunder med fradrag for de gener, som ikke kan tilskrives uheldet. Dette er efter selskabets opfattelse svarende til 8 %.

Vedrørende godtgørelse for svie og smerte fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget hertil, da en sådan dækning ikke er omfattet af klagerens forsikring, jf. betingelserne.

Selskabet fastholder endvidere, at der ikke er dokumentation for skade på hverken nyre eller skulder som følge af faldet. Det fremgår dog også af de lægelige akter i sagen, at der ikke er konstateret nogle skader på klagerens nyre, og at de gener, han oplever, ikke kan stamme herfra.

Selskabet foreslår dog, at sagen sættes i bero indtil udtalelsen fra AES vedrørende nyrerne foreligger."

# Ankenævnet for Forsikring

8.

102675

Klageren har i brev af 23/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tilbuddet om en erstatning på 40.000 kroner med de smerter jeg havde og stadig har fastholder jeg at det en bagatellisering af skaden.

Der er tale om en dobbelt skade som er omfattende beskrevet.

40.000 er latterligt og et tydeligt udtryk for at Codan kun ønsker at springe over hvor gæret er lavest.

Det er en rimelig compensation som jeg skriver er det underlødige afgørelse.

Repræsentanten for codan som ringede til mig forklarede jeg at beløbet anses som et a'conto indtil  
at skaden er undersøgt og behandlet. Faktum er at skaden er undersøgt men aldrig behandlet derfor spørger jeg igen hvordan kan man som lægesagkyndig fastsætte 8 procent mengrad uden hensyntagen til sagens fakta dokumentationen og især scanning ultralyd og røntgen.

Hvorfor er skaderne jeg klager over i venstre nyrer aldrig blevet behandlet men ak neh det er ikke nødvendigt vi mener som jeg forstår det, at der ingen skade er.

Codans svar som blev per post modtaget i går er helt og aldeles afvist jeg har tidligere afvist sådanne  
underlødige tilbud om erstatning.

Jeg har fra start sagt at det første må være at jeg bliver behandlet hvilket ikke er sket. Smerterne går ikke væk ved at tage billeder og så intet andet foretage sig.

Egen læge ... har udtalt at han ikke kan gøre mere, men hvorfor er jeg så ikke blevet henvist til en speciallæge? Der er intet sket og der sker intet sagen her er fejlet ind under gulvtæppet

Mit krav ER AT JEG BLIVER BEHANDLET FOR DE SMERTER JEG STADIG HAR I LÆNDEN OG VENSTRE NYRE. Hvis nogen tror at det er penge jeg er ude efter så prøv selv at brække ryggen Det giver voldsomme smerter så hvordan kan man som lægesagkyndig så bagatelliserer sådanne smerter???

Det er jo sket adskillige gange dog ikke som jeg forstår af egen læge. Man har ikke ønsket fra Codan forsikring at få omfanget af skader belyst dog har man anvendt mangelfuld behandling ad der på intet tidspunkt er givet aktiv behandling.

Men blot tage billeder for herefter så ikke mere at foretage sig. Det er uhæderligt og jeg fastholder at smerterne er konstante både i lænden og i venstre nyrer m hvem kan afgøre om hvor mange smerter jeg har en læge, der ikke undersøger mig særligt godt, men har travlt med at få overstået sagen???

Jeg modtog pr post sagsakterne i sagen som jeg naturligvis ikke kan læse da skriften er alt for lille til jeg som synshæmmet skulle have en chance for at læse sagens akter.

Codan forsikring var fra start oplyst om at jeg har nedsat syn jvf Synscentralen i ... Codan har fået tilsendt dokumentation.

Min opfattelse er at Codan blot her vil bagatellisere sagen blot for egen økonomisk vindings skyld Det er jo nok kernen i codans afgørelse.

Her har man helt klart misforstået mig fra start Jeg har fra start bedt om at blive behandlet men i 2 år forsætter man med at tale om erstatning uden at behandle skaden.

Ja Lægen som vurderer sagen på ... hospital og kom frem til resultatet på en mengrad på 8 procent? Mit svar er stadig for hvad for en brækket ryg som burde have helet for lang tid siden men forsætter med at afgive smerter.

Som jeg har oplyst tidligere så var jeg deltager i et videnskabeligt forsøg D 3 August 2022 på ... sygehus uheldet eller ulykken opstod d 24. oktober 2022 som det tydeligt fremgår af dokumentationen.

Det er for mig ikke et spørgsmål om at få en sag afgjort så hurtigt som muligt hvilket jeg har det indtryk er codans ønske. Helt forkert det er smerterne jeg allerførst ville have stoppet så kan erstatning komme senere her er det klart mit og igen min opfattelse at Det vigtigste er at få sagen afsluttet og henlagt til hvilket mit svar er mangelfuldt.

Om det er en mengrad på 8 procent eller mere er ikke mit bord at afgøre men det er min ret til at klage over de smerter jeg havde og har både i lænden og i særdeleshed i venstre nyre.

Jeg fastholder mine indlæg i sagen min konklusion og afvisning af codans afgørelse.

Så Giv agt iværksæt behandling så derefter kan man tage stilling til det forsikringsmæssige.

Coda har vendt sagen på hovedet ved at starte med at afgøre erstatningsstørrelse uden at problemerne er stoppet hvilket er for mig mangelfuldt."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i breve modtaget den 4/2 2025 og 5/2 2025.

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen afventer pt. udtalelse fra AES vedr. vurdering af årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens gener fra nyre. Ankenævns sagen er udsat herpå.  
Selskabet ønsker at afvente udtalelsen fra AES inden, der kommenteres på klagerens seneste tre indlæg."

Klageren har i brev af 5/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forsættelse af mine øvrige skrivelser fastholder jeg anken af Codans afgørelse. Codan lægger en

mengrad på 8 procent men som jeg forstår dette intet for de smerter jeg havde og har i venstre nyre. Sagen har jeg udførligt beskrevet for Codan og Ankestyrelsen.

Jeg fastslår at mine smerter ikke er lettere gener som CODAN SÅLEDES LÆGGER TIL GRUND FOR DERES AFGØRELSE. JEG MENER AT AFGØRELSE ER BASERET PÅ EN FOR CODAN ØKONOMISK GE-VINST. Idet en mengrad på 8 procent er betænkeligt.

JEG HAR KONSTANTE SMERTER I LÆNDEN NÅ GÅENDE I RYGGEN OG I VENSTRE NYRE.

FAKTUM ER AT SMERTERNE IKKE BLIVER BEDRE DA EGEN LÆGE IKKE KAN GØRE MERE

ALTSÅ JEG MÅ LEVE MED DISSE SMERTER. Det er helt urimeligt men egen læge kan som sagt ikke gøre mere.

Afgørelsen er som tidligere skrevet en bagatellisering. Forklaring er stadig ikke modtaget på trods af mange anmodninger sker forsat intet blot en opsigelse af forsikring. Det er hvad Codan kan ak ja fup og fidus."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i brev af 7/3 2025.

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvorfor skulle jeg stille op som forsøgskanin for ... Sygehus gennemgå en biopsi hvorefter jeg så kom til skade 24. oktober 2024 med en brækket ryg og en nyre, der stadig gør store gene. Det fører igen til egen læge siger, at han ikke kan gøre mere. Helt fint men hvorfor ikke henvise mig til anden behandling ak ja desværre. Men skal jo reducere omkostninger så hvad betyder en forsøgskanin.

Desværre må jeg tilføje yderligere. Egen læge samt fysioterapi kunne ikke gøre mere der er ikke sket nogen behandling andet end Scanninger man har fra start taget røntgenbilleder og en ultralydsbehandling. Men faktum er at egen læge ikke kunne eller kan gøre mere han har forsøgt og fysioterapien har efter 4 behandlinger opgivet.

Det virker ikke men jeg have selv stillet forslag om at kunne rejse til udlandet for at få behandling. Jeg skrev til Codan forsikring som ingen interesse havde ej heller efter 76 skrivelser. Jeg tillader mig at hævde at jeg har fået en mærkelig og sågar en underlødige behandling.

Man kan ikke gøre noget i Danmark, men jeg frataget en mulig behandling i udlandet. Idet jeg kan kun opholde mig 6 måneder [i udlandet]. Det er af udbetaling Danmark afslået der jeg kun må opholde mig i 6 måneder. Det er fakta at traditionel behandling ikke virker, men hvorfor skal jeg så ikke kunne få nogen behandling.

Min påstand er at der er af økonomisk beslutning man har foretaget og intet hensyn til de skader jeg fik. ak ja det er jo ligemeget jeg er gammel læs ... år og jeg er ...

# Ankenævnet for Forsikring

11.

102675

At egen læge og fysioterapeuten ikke kunne hjælpe er der ikke noget at gøre ved, men at jeg skal nægtes behandling i udlandet giver ingen mening.

Jeg kom til skade i 2022 og det er nu 2025 der er gået mere end 2 år nu ca. 2 år og 5 måneder hvor jeg konstant døgnet rundt har smerter i lænden i ryggen og i venstre nyre.

Desværre tillader Udbetaling Danmark ikke mig at få længere genoptræning udover 6 måneder [i udlandet]. Der skal genoptræning til for skaden i lænden samt ryggen.

Behandling af venstre nyre ved jeg ikke kun at smerterne er konstante og indtil dato har ingen læge foretaget sig noget men bruge mig som forsøgskanin på ... sygehus jag det kunne man. Jeg var så godtroende at tro på Overlægen at det gør ikke ondt. Det er fuldstændig løgn man skulle bruge mig til et videnskabeligt forsøg hvem var det der kom til skade MIG

Man har ikke eller ikke ville foretaget sig noget ingen behandling bare tage billeder så er problemet

løst. Ak ja jeg blev først tilbudt af Codan forsikring kr. 20000 kroner herefter 40000 kroner. Tror Codan forsikring at jeg kan leve med en erstatning på i alt 40.000 kroner.

Det er ikke penge som jeg i første omgang er interesseret i det er behandling, som jeg aldrig fik. Hvis nogen tvivler på mig så prøv. Desværre så bagatelliserer man uheld i Danmark, folk bliver snydt og bedraget man skal jo spare penge."

Selskabet har i brev af 16/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har som bilag P fremlagt vejledende udtalelse fra AES.

AES vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem faldet og klagerens gener i ryg og nyre.

Selskabet henviser til udtalelsen og indlægget fra 13. januar 2025 og har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i breve af 20/5 2025, 25/5 2025, 26/5 2025, 29/5 2025 og 6/6 2025.

Selskabet har i brev af 3/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har læst klagerens mange indlæg, som ikke synes at indeholde nye oplysninger, hvorfor selskabet fastholder ikke at have yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i brev af 12/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"MED HENVISNING TIL korrespondensen i sagen må jeg konstatere at der intet er sket og min tilstand er stadig den samme.

Smerter i lænden nå yderligere i ryggen samt i venstre nyre. egen læge ... har forsøgt man har givet op så den har han forklaret mig resultatet.

Jeg har haft sagen forlagt andet forsikring selskab men de er kommet til resultatet at min men-grad  
for min skade i lænden er 8 procent og for min skade de smerter jeg har daglig og er konstante har  
man vurderet en mengrad til under 5 procent.

Altså at jeg ingen men har. Jeg har igen og igen anmodet egen læge om at få det undersøgt jeg har skrevet til forsikringen om nøjagtigt det samme indtil at forsikringen opsagde min forsikring blev sagen af forsikringsselskabet CODAN afsluttet.

Men der er intet sket, det er nok ikke forsikringsselskabets ansvar, at jeg bliver rask men man synes  
at min mengrad er under 5 procent idet det så ikke udløser nogen erstatning.

Her er jeg fuldstændig uenig med Codan, ankestyrelsen for forsikring samt egen læge.

Ham gled på ... sygehus foran overlæge ... vidne til ulykken. Man påstår så i sagen at jeg ingen men har?

Hvorfor har jeg så konstante smerter at en læge har vurderet til at være en mengrad på 8 procent. Da jeg ikke kendte til denne mengrad tillod jeg mig at undersøge hvad det står for: lettere gener man mener så at disse lettere gener er ubetydelige. Det er de ikke.

Codan har udbetalt en erstatning på 40.000 kroner som jeg har ansøgt at det modtages kun som en  
a'conto, da mit krav er at der sker en aktiv behandling af mine skader, hvilket ikke er sket. Altså at tage billeder er så sandelig ikke nok.

Jeg har haft en fysioterapeut ... at give mig 4 behandlinger så opgav han. Han ønskede ikke at anvende trauma salver som hjælper godt på hårdnakkede skader. Hvordan ved jeg det? Opfinderen af traumasalver er ... Danmarks førende idrætsfysiolog - ... man har ikke ville høre på mig. Nu kan det være nok.

At man vurderer mengrad til 8 procent samt at der ingen svie og smerte er har jeg bedt om at få forklaret men stadig har jeg ingen forklaring andet at man synes og mener altså man vurdere sagen uden nogen dokumentation.

Det ønsker man så at jeg skal acceptere. Det gør jeg ikke for her kommer jeg og Overlæge ... til at fremstå som personer som ikke taler sandt. Det er jo vanvid at påstå dette.

Afgørelsen som jeg har modtaget fra forsikringen har jeg afvist at godkende og her skal jeg endnu engang fremsende min afvisning.

Codan forsikring taler ikke sandt det samme må jeg sige om ankenævnet. Man siger til mig at man vil ringe til mig og få en forklaring men er det sket nej naturligvis ikke.

# Ankenævnet for Forsikring

13.

102675

Nu til de faktiske forhold.

De har sagen de har alt dokumentation eller burde have det. Deres påstand om at jeg ingen men-grad har vedr. svie og smerter er direkte usand den medarbejder der har udtalt at det er grunden til at vurderingen er på under 5 procent i mengrad for svie og smerte.

Det er jo vanvid og det rene fup og fidus med det formål at spare codan for ussel mammon det er nok ikke de værste, men at jeg indirekte bliver kaldt en løgner er fuldstændigt uacceptabelt. De mener således at jeg aldrig gled foran Overlæge ... Lad sagen komme for retten så [overlægen] kan forklare hvad der skete.

Mine smerter i lænden er konstante og daglige især når jeg ligger ned og når jeg skal bærer. Her er det værst og især når det er koldt.

Man har intet foretaget sig fra egen læge side blot konstateret at han ikke kan gøre mere. Jeg var hos egen læge for ca. 1 uge siden så mente at jeg skulle have fysioterapi men det har jeg fået men intet resultat der er de samme smerter.

Så mit spørgsmål er hvorfor skal jeg være forsøgsperson læs kanin på ... sygehus komme til skade få 0 behandling. Det er ikke en hæderlig behandling.

Det første som skal gøres er at stoppe de smerter jeg har i venstre nyre og i lænden. Jeg har selv en ide men fysioterapeuten havde ingen interesse i at høre på mig. Således er Trauma salve stadig ikke er afprøvet.

Først derefter kan man som forsikring vurderer sagen, aldrig inden behandlingen er gennemført."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i brev af 6/9 2025.

Klageren har i brev af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til mine tidligere skrivelser fastholder jeg all information i samtlige skrivelser til Codan Forsikring og til ankenævnet.

Jeg ser ingen grund til yderligere at gentage allerede tilsendte oplysninger samt dokumentation

Men jeg vil have en redegørelse hvorfor De og især Codan forsikring mener at min mengrad er på 8 procent for herefter at tildele min 0 kroner for den omfattende smerte jeg har haft og har siden Tilskadekomsten. Jeg henleder således fakta at der var og er et vidne til ulykken Overlæge ...

De må kunne redegøre for hvorfor at jeg skal have 0 kroner i erstatning for svie og smerte

Jeg forstår det således at ulykken aldrig er sket?

Man påstår således at jeg ingen svie og smerter har haft eller har i dag det er det urigtigt endda gal uden jordforbindelse

De har valgt altså Codan forsikring at bagatalisere min skade hvilket endnu engang er skade i lænd – brækket og konstante smerter I venstre nyrer men det er jo et utal af gange beskrevet."

Klageren har fremsendt yderligere bemærkninger i brev modtaget den 25/9 2025 og i brev af 2/10 2025.

Klageren har i breve af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning af mine tidligere fremsendte dokumenter og skrivelser vedlægges dokumentation fra ... klinik ... egen læge.

Egen læge ... har oplyst at han ikke kan gøre mere og at tilstanden er permanent.

Jeg har nu i mere end 3 år haft betydelige smerter i ryg og lænd og i venstre nyrer

Smerterne her bevirket at jeg har store generer når jeg går langt , når det er koldt og når jeg skal bære halvtunge indkøb

Jeg har betydelige smerter som egen læge ikke kan gøre mere ved. Det har jeg indstillet mig på at skulle leve med.

Jeg har været hos adskillige læger til scanning og ultralyd og fysioterapi uden resultat

Egen læge bad mig om at oplyse at De skal henvende dem til ... klinik ... for yderligere information og dokumentation."

"I forsættelse af mine skrivelser påpeger jeg fakta

Man har åbenbart ikke forstået eller sat sig ind i min situation

Jeg er synshæmmet som følge af en hjerneblødning. Min forlovede ... kom til Danmark for at hjælpe mig men mine daglige gøremål.

Jeg har en brækket ryg og en venstre nyrer som giver mig betydelige smerter.

Egen Læge ... har opgivet at gøre mere så min situation er meget ringe uden [forlovedes] hjælp vil jeg ikke kunne foretage mig noget jeg kan grundet store smerter i lænden og venstre nyrer ikke selv lave mad, store problemer med indkøb  
Selv at indtage min medicin får jeg hjælp af [forlovede]

[Forlovede] er til stor hjælp da smerterne nu bevirker uliglig rengøring og madlavning

Egen læge har sagt at han ikke kan gøre mere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 31/10 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag: Fald

Anamnese:

faldt for en uge siden på glat gulv sidste uge da var til diabetes kontrol på ...- sygehuset.

slået ve. balde, lænden. slog ikke hoved

klager nu over smerte i ve. balde og ve. side af lænde. er lidt svimmel

Objektiv undersøgelse:

Vågen, klar, fri resp, kan gå

Balde: stor hæmatom over ve. balde

Col. dir. ømhed over de nederste lænde hvirvler

Hofte: ingen smerte ved passiv bevægelse af ve. hofte

Vurdering:

contusio gluteal/ bækken og ryg

Plan:

henv. til rtg. col. lumbalis +bækken."

Af journalnotat af 2/11 2022 fra vagtlæge fremgår bl.a.:

"Visitations notat

Rygsmarter i lænd. Biopsi fra ve nyre for 2 mdr. siden (forsøg ifm DM), tidl. hjerneblødninger. Faldet og slået ryggen d. 24.10. I nat forværring af smerter. Frygtelige jag i lænd i midten og ud i ve side, ingen udstråling til balder/UE, ingen QE symptomer, dog forkvalmet med 3x opkastninger (ikke blod), afføringen er normal. Fin funktion i UE, men svært at komme op pga. smerter i ryg. Bevæger frit UE. ingen føleforstyrrelser.

VAS: 5-9

Analgetika: forsøgt PCM.

PLAN:

e.l. mane, kan være i VAS 5 hvis han bliver siddende i stolen.

Ringer ved forværring eller forlænget periode med stærke smerter.

Handling: Telefonkonsultation"

Af røntgenundersøgelse af bækken den 14/11 2022 fremgår bl.a.:

"AP optagelse af bækken og begge hofter viser bevaret ledspalte i begge SI-led og hofterled. I ud-kanten af billedet ses let spondylose lumbalt."

Af røntgenundersøgelse af ryggen den 14/11 2022 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis viser trakturering af L 1's øvre dækplade med let fragmentering. Ingen synlig callusdannelse. Anterior højdereduktion på 27%.

Moderat spondylose og discusdegeneration ved torakolumbale overgang med reduceret discis og anterolateral osteofytdannelse.  
Facetledsartrose på niveauerne L4-S1.  
Ellers upåfaldende forhold.  
RD: Fractura corpora L 1"

Af journalnotat af 30/11 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Der er kommet svar på dine røntgenbilleder.  
Bækken og hofte viser normale forhold  
rtg. af ryg: viser fraktur svarende til lænd+ moderat slitage og gigtforandringer. Frak fraktur vurderes stabilt og du skal fortsætte med aflastning og smertestillende recept på kodipar fornyes.  
kontakter igen ved mgl. smertedækning.  
Du er henvist til en ny røntgen af ryggen for at afklare evt. afkalkning, det bliver du indkaldt til."

Af selskabets afgørelse af 23/1 2023 fremgår det bl.a.:

"Du har anmeldt den tandskade du fik 24-oktober-2022.  
Vi har modtaget tanderklæring og journal fra din tandlæge.  
Vi anerkender din tandskade på tænderne 1 + og +1.  
**Den endelige behandling**  
Din tandlæge har fremsendt regning nr.... vedrørende røntgen, vitalitetstest og plast på 1 + på kr. 1.372,87 som vi godkender. Vi har overført erstatningen."

Af journalnotat af 30/1 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Anamnese: faldt i oktober og pådrog sig fraktur af L 1, har stadig smerter, men god effekt af Kodipar som kun tages til natten. Afventer nyt rtg og derefter genoptræning igennem forsikring ...  
Plan: fornyelse af Kodipar"

Af røntgenundersøgelse af ryg den 15/2 2023 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis viser sammenlignet med tidl. undersøgelse fra 14.11.22 stationær stilling af frakturerede corpora L 1.  
Ingen synlig progression af de degenerative forandringer."

Af journalnotat af 17/3 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag: Opfølgning  
Anamnese: DXA 26/1-23 viste osteopeni men pt. havde brud på L 1 efter fald derfor er der indikation for osteoporose beh.  
har dgl. smerte i lænde. tager smertestillende ved behov  
kendt med DM  
Objektiv undersøgelse:  
Vurdering:  
osteoporose

# Ankenævnet for Forsikring

17.

102675

lændesmerter

Plan:

info

recept alendronat 70 mg x1 /ugen

recept Unikalk Forte; 1x2

henv. til fys. pt. selv bestiller tid"

Af journalnotat af 27/3 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Fald d 24/10 2022. Faldt ned på ryggen på ... og efterfølgende smerter i skulderbladet. Vi fandt ved rtg fraktur af øverste lændhvirvel. Der er ikke taget billeder andet steds fra.

Obj.: Angiver ømhed ved højre skulderblads spids. Ikke rigtig noget at palper andet end muskel-ømhed. Vi prøver at se, om fysioterapeut kan hjælpe ham."

Af brev af 28/3 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har fået en henvisning til fysioterapeut i ...

Smerterne kommer under venstre skulder men lægen gav ingen grund.

Smerterne er rimelig kraftige om medfører at jeg i konstant har ondt både i ryg, nyrer og under skulderbladet. Især ved indkøb når jeg skal bære 6-7 kilo opstår betydelige smerter, hvis jeg går over længere strækning så kommer der smerter

Anmeldelse af skaden i nyren er anmeldt. Som sagt skaden opstod som følge af fald. Jeg gennemgik en operation i 2022 af nyrer på ... sygehus. Efter operationen var der ingen betydelige smerter disse opstår først d 24. oktober da jeg gled og ramte gulvet hårdt på ... sygehus.

De smerter der er opstået i under skulderbladet venstre side må jeg antage at være i forbindelse med slaget da jeg ramte gulvet.

Jeg ramte fladt med ryggen. Smerterne har jeg konstante det har ikke ændret sig siden faldet

Jeg er henvist af ... til Fysioterapi i ...

Jeg får en tid snarest

Smerterne sider således:

Lænden

Venstre nyre

Under venstre skulderblad

Der er udskrevet codipar for stærke smerter."

Af selskabets afgørelse af 8/5 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra vores lægekonsulent vedrørende hændelsen den 24-oktober-2022.

Den 02-januar-2023 anerkender vi skade på din lænd.

Den 29-marts-2023 modtager vi din henvendelse, hvor du skriver, at du har smerter i lænden, venstre nyre og venstre skulderblad.

For, at vi kan anerkende den anmeldte skade som et ulykkestilfælde, er det en betingelse, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og dine gener. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om ulykken efter lægelig vurdering i sig selv er egnet til at forårsage generne, og om der er straks-og brosymptomer. Strakssymptomer betyder, at generne er opstået umiddelbart efter uheldet, og brosymptomer betyder, at generne har været til stede hele tiden herefter.

Ud fra din journal fremgår det den 31-oktober-2022 at: 'faldt for en uge siden på glat gulv sidste uge da var til diabetes kontrol på ...-sygehuset. Slået ve. balde, lænden. Slog ikke hoved. Klager nu over smerter i ve. balde og ve. side af lænden. Er lidt svimmel.'

Derudover fremgår det, at du har fået foretaget biopsi af din nyre den 03-august-2022.

Den 01-november-2022 har du kontaktet ... Sygehus telefonisk, hvor du angiver, at der efter en dags tid tilkommer smerter over samme nyre der er taget biopsi fra den 03-november [august] - 2022.

Vi finder ikke, at der årsagssammenhæng mellem det at du falder og slår din lænd, og skaden på din nyre og kan derfor ikke anerkende skade på dette.

Derudover fremgår det ikke af din journal, at du er kommet til skade med venstre skulder. Da der ikke er lægelig dokumentation for skaden eller dokumentation på strakssymptomer på venstre skulder, kan vi ikke anerkende denne skade."

Af journalnotat af 7/6 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"smerte i ve. side af lænde når ligger i seng  
tidl. fraktur L 1 efter fald. udredt med rtg. kom i alendronat beh. også  
pt. er bange for at have noget med nyre da fik ve. nyrebiopsi i aug. -22  
Objektiv undersøgelse:  
Vurdering:  
rygsmerte  
Plan:  
info og beroliges.  
smerte i lænde stammer fra ryg og ikke nyre.  
fortsat ordineret smertestillende"

Af journalnotat af 10/6 2023 fra vagtlæge fremgår bl.a.:

"Visitations notat  
I nat faldt ud af sengen, og har slået ryggen. Har fraktur i ryggen, og har haft ondt hele tiden.  
Kan gå og stå. Har ondt. Vil forsøge med kodipar.  
Plan  
Obs forværring af rygsmerter efter fald.  
kons til vurd af ryg  
...  
10-06-2023 15:50 Vagtlæge: ...

# Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102675

Konsultationsnotat

asa

kendt med ældre fratur i lumbalcolumna

nu fl. sm især når han ligger og hvis han bærer

obj: går fuldstændig OK

en smule bankeøm på øverste lumbalvertebrae

mener ikke han har behov for mere sm. end de kodipar han har

ubegribeligt hvorfor han skal komme til kons!!"

# Ankenævnet for Forsikring

20.

102675

Af MR-skanning af ryg den 13/11 2023 fremgår bl.a.:

"MR columna lumbalis d. 13-11-2023 kl. 09:20:

Kileform L 1 med impression af i øvre dækplade tolkes som ældre sammenfald. Der er discusdegeneration med nedsat vandsignal indhold i niveau fra Th11- L2 med bulging disk. Ingen tegn på friske frakturer eller sammenfald. Der er benigt udseende hæmangiom i L4 måler cirka 3 cm. Der er facetledsartrose, primært i nederste tre lumbale niveauer og lumbosakralt.

Som bifund ses perirenalt fedtvæv stranding bilateralt.

Axiale snit'

L4/L5 ses facetledsartrose og ligamentær flavum hypertrofi. Synovitis i venstre facetled. Bulging disk i kontakt med nerverod bilateralt. Ingen påviselige spinalstenose. Bilateral degenerativ forsnævring i reces bilateralt.

L5/S1 ses mindre bulging disk. Facetledsartrose. Lipomatose udfor L5/S1. Ingen påviselige spinalstenose.

Konklusion: Spondylose, degenerative forandringer- anført i teksten.

Sammenfald af ældre dato L 1.

Benigt udseende hæmangiom L4.

Facetledsartrose."

Af UL-scanning af urinveje den 12/3 2024 fremgår bl.a.:

"Højre nyre måler 11,7 cm i længdesnit og nyreparenkymbræmmen måler midt på 1,8 cm. Derudover ses højre nyre upåfaldende uden hydronefrose.

Venstre nyre måler 11 cm i længdesnit og nyreparenkymbræmmen måler 2 cm. Derudover ses venstre nyre med en enkelt lille simpel cyste. Venstre nyre ses ligeledes uden hydronefrose.

I lille bækken ses blæren ikke særlig velfyldt, men dog får dog indtryk af en let fortykket blærevæg i højre side af blæren.

Ultralydsdiagnose: Cystis renis sinister, fortykket blærevæg."

Af journalnotat af 13/3 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Vi har fået svar på din ultralydsundersøgelse af nyre og urinvejene som er normal.

Det er ikke dine nyre, der giver dig smerter."

Af journalnotat af 8/5 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Samtale omkring smerterne i ryggen efter faldet 2022 i oktober.

STATUS: går som vanligt. Ryggen palperes ia.

PLAN: udmærket at [klageren] bevæger sig det, som han kan. Vi er overens om, at det ikke skal anvendes stærkere smertestillende som fx opioider."

Af telekonsultation den 29/5 2024 fremgår bl.a.:

"Umiddelbart tror jeg ikke, at Sygehus ... har noget særligt at tilføje i [klagerens] fald. [Klageren] planerer at tage en tur til [udlandet]. Advares mod alt for vidtløftige behandlinger i udlandet."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/8 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Patienten fortæller i dag, at han før aktuelle skade ikke har haft skader, symptomer eller gener fra ryggen udover, at han d. 3/8-22 havde fået foretaget en biopsi fra den venstre nyre. Han siger i dag,

at han mellem d. 3/8-22 og d. 24/10-22 ikke havde smerter i hverken ryggen eller i sine nyrer.

Patienten har heller ikke efter aktuelle skade haft nye skader i samme region.

Tidligere sygdomme:

...

Jeg har fået lov til at læse hele hans elektroniske journal igennem. Der står intet om smerter i ryggen/lænden i nogle af disse notater udover, at der er et notat d. 21/5-24, hvor han nævner, at han tidligere har brækket sin ryg.

Han har før aktuelle skade ikke fået foretaget nogen parakliniske undersøgelser af sin ryg.

...

Han havde mange smerter de første 6 måneder efter faldet, hvorefter der kom bedring. Han har ikke oplevet bedring i omkring 8-10 måneder.

...

Medicin:

Medicin før skaden:

...

Nuværende forbrug:

Han tager den samme medicin i dag.

Han tager intet smertestillende.

...

Parakliniske undersøgelser:

14/11-22:

Røntgenbillede af lænden viste:

- Fraktur i L1's øvre dækplade med let fragmentering. Ingen callus.
- Der var anterior højdereduktion i L1 på 27%.
- Der var desuden moderat spondylose og discusdegeneration ved den thoracolumbale overgang, hvor der er var reduceret disci samt anterolateral osteofytdannelse.
- Der var facetsartrose ved L4-S1.

15/2-23:

Røntgenbillede af lænden ny ingen forandringer siden d. 14/11-22.

20/2-23:

Skanning af lænden viste osteopeni.

13/11-23:

MR-skanning af lænden viste:

- L1 var kileformet pga. et ældre brud i den øvre dækplade.
- Discus degeneration ved Th11-L2.
- Hæmangiom i L4 på 3 cm.
- Artrose svarende til facetleddene ved nederste 3 lumbicale led og i S1/L5.
- Der var synovitis i de venstre facetled.

# Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102675

12/3-24:

Ultralydsskanning af begge nyre og urinvejene viste:

- Normale nyrer.
- Der var en lille simpel cyste i venstre nyre.

29/5-24:

Han talte igen med egen læge, som mente, at sygehuset ikke kunne hjælpe med smerterne.

Han har ikke været til andre behandlinger eller undersøgelser siden da.

...

## **Objektiv undersøgelse:**

Aldersstilsvarende. ... Normal kropsholdning. Let nedsat almen- og ernæringstilstand. Han fremfører sin sygehistorie uden tegn til overdrivelse eller neurotiske træk.

Har normalt kropssprog og bevæger sig frit. Af- og påklædning er normal. Psykiske forhold virker normale herunder normalt stemningsleje. Han går, rejser og sætter sig normalt uden tegn til smerter eller problemer med ryggen/nyrerne rent fysisk, men lænden bevæges næsten ikke og virker meget rigid. Det virker objektivt ikke som om, at han er påvirket eller begrænset af smerter og især ikke lændesmerter.

## **Arme og ben:**

Let nedsat muskelmasse, som det ses ved ældre og inaktive patienter.

## **Ryggen:**

Udseende:

Normal kurvatur, men lænden lordosen er udrettet og rigid. Ingen gibbus ved L1.

Der er ingen hudforandringer, men han har lige som i sine arme og ben let nedsat muskelmasse, som det ses ved ældre og inaktive patienter.

## **Ømhed/smerter:**

Han er palpatorisk helt uøm i nakken og ved Th1-Th6. Han er let øm ved Th1-Th12, men han angiver smerter ved palpation af L1 til S1. Han er lidt mere øm omkring L1 og L2, end han er ved L5-S1. Han er lidt øm ved den paravertebrale muskulatur i lænden og er mest øm i venstre siden.

Bevægelse:

Arm og ben:

Han bevæger arme og ben frit.

## **Ryggen:**

Han har let nedsat bevægelse af nakken og af brystryggen, hvilket virker alderstilsvarende. Han har helt ophævet bevægelse af lændens led. Når han står med strakte ben, er finger/gulvafstanden ca. 20 cm. Han kan hælde/vippe overkroppen ca. 40 grader til hhv. højre og venstre side, men hele bevægelsen sker i brystryggen, da lænden er helt rigid.

Han har som tidligere beskrevet lidt nedsat muskelmasse i begge arme og i begge ben, hvilket sekundært forårsager alderstilsvarende nedsat kraft i armene og benene. Normal følesans i begge ben og i begge arme.

Ved 'Strakt-ben-løfte test' får han smerter i lænden og bag på begge lår, når venstre og højre ben løftes til 45 grader. Jeg kan ikke udløse reflekser svarende til lig. Patellæ og achillessenen i begge ben.

Benlængden er ens, og bækkenstanden er vandret.

## Diagnoser:

- Fractura columna lumbalis 1
- Brud i første lændehvirvel.

## Desuden:

- Moderat spondylose og discusdegeneration ved den thoracolumbale overgang, hvor der var reduceret disci samt anterolateral osteofytdannelse.
- Artrose i facetleddene ved L4-S1.
- Degenerative forandringer i disci Th11 – L2

## Resumé og konklusion:

Han fortæller, at han før d. 24/10-22 ikke havde smerter i lænden og kunne klare sig selv. Han var aktiv med at ... hvilket han stadig gør.

Han gled d. 24/10-22 og faldt ned på lænden, hvorefter han fik smerter i lænden med det samme. Smerterne fortsatte uden at lindres. Han var én uge senere hos egen læge pga. smerter i lænden. Han blev henvist til røntgenbillede. Han var d. 2/11-22 hos vagtlægen, da han havde smerter i lænden. Lægen skrev, at patienten havde fået foretaget en nyrebiopsi 2 måneder tidligere, og han var faldet d. 24/10. Lægen skrev, at patienten havde oplevet forværring i disse smerter natten forinden. Lægen mente, at man skulle se skaden an med smertestillende medicin. Røntgenbillede af lænden viste brud i L1 med 27% anterior højdereduktion. Der var desuden degenerative forandringer mellem Th12 og L1 samt slid mellem L4 og S1. Dette blev behandlet med smertestillende medicin. Han var i januar 2023 igen ved egen læge pga. smerter i lænden, og han blev den 30/1-23 henvist til nyt røntgenbillede af lænden, som ikke viste noget nyt. Han blev undersøgt for knogleskørhed, og det viste sig, at han havde osteopeni. Dette blev behandlet med medicin. Han var i juni 2023 igen hos vagtlægen, da han var faldet ud af sin seng, hvor han slog ryggen. Lægen foreslog, at han tog smertestillende medicin. Patienten siger i dag, at hans vanlige smerter denne dag ikke blev permanent forværret.

Da smerterne i lænden fortsatte, blev han henvist til MR-skanning af lænden obs 'spinal stenose' i lænden. Denne MR-skanning viste i november 2023: MR-skanning af lænden viste:

- L1 var kileformet pga. et ældre brud i den øvre dækplade.
- Discus degeneration ved Th11-L2.
- Hæmangiom i L4 på 3 cm.
- Artrose svarende til facetleddene ved nederste 3 lumbicale led og i S1/L5.
- Der var synovitis i de venstre facetled.

Han har ikke været til andre behandlinger eller undersøgelser siden da.

## Hans symptomer er i dag:

Lænden:

Smerter:

- Han oplever ikke smerter, når han sidder ned eller går kort.

- Han oplever ikke konstante smerter, men han oplever hver dag smerter i lænden på forskellige tidspunkter: Han går ondt i lænden, når han:
  - 1) Går længere end 500 m.
  - 2) Opholder sig i koldt vejr.
  - 3) Ligger ned. (Han kan dog sove om natten).
  - 4) Løfter noget tungt som f.eks. tunge bæreposer, møbler og lignende.
- Han har svært ved at beskrive, hvor stor en del af dagen han har ondt, men han siger, at det drejer sig om ca. 50 % af dagen, men det kommer an på, hvad han laver.
- Smerterne stråler ikke ned i benene.
- Han har ikke ondt på en måde, at han tager smertestillende medicin.
- Han beskriver ikke nedsat bevægelse af lænden.
- Smerterne er lokaliseret til midt på lænden og lige til venstre for lænderyggen. Han peger på området omkring L1-L2, når jeg spørger, hvor han har ondt.
- Han oplever smerter hver dag på forskellige tidspunkter, men han oplever ikke smerter, når han sidder.
- Han har svært ved at beskrive, om smerterne er lette, moderate eller svære, men bedømt ud fra hans beskrivelser og undersøgelsen i dag, er hans smerter lette.

#### Funktion:

- Han går hver dag omkring 5-7 km udenfor, når han skal ned og handle.  
Han kan de ting, som han skal i sin hverdag, men han kan dog ikke løfte møbler og lignende tunge løft.
- Han kan [hobby] og rejser alt det, som han vil.

#### Jeg finder ved objektive undersøgelse i dag:

Har normalt kropssprog og bevæger sig frit. Af- og påklædning er normal. Han går, rejser og sætter sig normalt uden tegn til smerter eller problemer rent fysisk, men lænden bevæges næsten ikke og virker meget rigid. Det virker objektivt ikke som om, at han er påvirket af smerter.

#### Ryggen:

- Lændens lordosen er udrettet og rigid.
- Ingen gibbus ved L1.
- Nedsat muskelmasse i arme, ben og ved ryggen, som det ses ved ældre og inaktive patienter.
- Let ømhed ved Th1-Th12, men han angiver smerter ved palpation af L1 til S1.
- Der er mere ømhed omkring L1 og L2, end der er ved L5-S1.
- Helt ophævet bevægelse af lændens led.
- Normal følesans i begge ben og i begge arme.
- Ved 'Strakt-ben-løfte test' får han smerter i lænden og bag på begge lår, når venstre og højre ben løftes til 45 grader.
- Jeg kan ikke udløse reflekser svarende til lig. Patellae og achillessenen i begge ben.

#### Kort resumé:

Patienten siger, at han ikke havde ondt i ryggen før aktuelle skade. Ved aktuelle skade pådrog han sig et brud i L1, som er blevet behandlet konservativt.

Bedømt ud fra hans anamnese og objektive undersøgelse, vurderer jeg, at patienten oplever lette og daglige rygsmerter uden generende bevægeindskrænkning og ingen udstråling til benene. Han får mange smerter i lænden, hvis han løfter noget tungt, men hans smerter er ikke så slemme, at han benytter smertestillende medicin. Han har ikke oplevet bedring i omkring 8-10 måneder. Der er ophævet bevægelse af lændens led.

Ved de parakliniske undersøgelser kan man se følger efter brud i første lændehvirvel, men der er også degenerative forandringer i flere disci samt artrose i leddene uden tegn til nerveafklemninger.

Mht. om der er medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og eventuelle parakliniske fund:

Der er god medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og parakliniske fund. Denne slags brud i L1 og de generative forandringer i lændens led kan forårsage de gener, som han oplever og den nedsatte bevægelse, der er i lændens led. Hans gener er ikke isoleret til L1 og omkring denne, hvilket betyder, at de degenerative forandringer også bidrager til hans gener i dag. Jeg vurderer, at de degenerative forandringer i lændens led ikke er et resultat af aktuelle skade.

Der er 100 % overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.

**Behandlingsmuligheder:**

Patienten er udredt og lægeligt set færdigbehandlet.

**Prognose:**

Det skønnes tvivlsomt, at der kan opnås yderligere bedring i fremtiden. Stationærtidspunktet er nået.

**Medicinsk skånehensyn:**

Ingen"

Af selskabets afgørelse af 23/10 2024 fremgår bl.a.:

" I vores brev af den 2. januar 2023 skrev vi til dig, at hændelsen den 24-oktober-2022, hvor du kom til skade med din lænd var omfattet af ulykkesforsikringen.

Du skal have udbetalt 40.000,00 kr. i erstatning svarende til en mengrad på 8%.

Erstatningen er beregnet ud fra mengraden og forsikringssummen, der på tidspunktet for skaden var på 500.000,00 kr.

...

**Begrundelse for mengrad**

Den 10. september 2024 modtog vi speciallægeerklæringen.

Vi har sammen med den lægekonsulent, der er tilknyttet din sag hos os, vurderet dine gener efter hændelsen den 24-oktober-2022.

Vi har vurderet, at dine samlede gener bedst kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings mentabel punkt:

B.1.3. der skønnes, at passe med dine lette daglige smerter og svært men ikke væsentlig generen-de nedsat lændebævelighed, delvis forårsaget af degeneration af anden årsag end uheldet."

Af vejledende udtalelse af 24/3 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi er ved anmodning den 20. juli 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 24. oktober 2022.

#### **Grundlaget for vores vurdering**

##### **Kort beskrivelse af ulykken**

[Klageren] var den 24. oktober 2022 udsat for en ulykke, da han under et kontrolbesøg for diabe-tes på ... sygehus, faldt på et glat gulv og herved slog ryggen.

##### **Primær lægekontakt**

[Klageren] blev den 31. oktober 2022 tilset hos sin praktiserende læge hvor han oplyste om ulyk-ken og klagede over smerter i venstre balle og venstre side af lænderyggen. Han klagede desuden let svimmelhed.

##### **Yderligere lægekontakt**

[Klageren] havde den 1. november 2022 telefonisk kontakt med ... sygehus hvor han klagede over smerter i den ene nyre (hvilken der var foretaget biopsi af tidligere) samt smerter i lænderyggen. Han oplyste at smerterne dog var betydeligt aftagende.

[Klageren] fik den 14. november 2022 foretaget en røntgenundersøgelse af lænderyggen som vi-ste fraktur (brud) på lænderyggens øvre dækplade i første lænderygsniveau (L1). Der blev desu-den påvist moderat spondylose (slidgigt i ryggens knogler) og discusdegeneration (slidgigt i discus-skiverne) ved den torakolumbale overgang (overgangen mellem lænderyggen og brystryggen) med reduceret discis og osteofytdannelse (ny knogledannelse). Slutteligt fandtes der ved skannin-gen facetledsartrose (slidgigt) på lænderygsniveauerne L4-S1.

[Klageren] fik en 26. januar 2023 foretaget en DEXA-skanning som viste nedsat knoglemineralind-hold i forhold til normale yngre voksne, foreneligt med osteopeni.

[Klageren] fik den 13. november 2023 foretaget en MR-skanning af lænderyggen som viste spon-dylose, degenerative forandringer og facetledsartrose samt et sammenfald af ældre dato i lænde-ryggens første niveau (L 1).

[Klageren] fik den 12. marts 2024 foretaget en ultralydsskanning af urinvejene, herunder begge nyrer. Denne viste fortykket blærevæg højresidigt og ellers normale forhold.

##### **Øvrige forhold**

[Klageren] er kendt med forudbestående forhold i form af, at han i august 2022 fik foretaget en nyre-biopsi.

Han er desuden kendt med forudbestående forhold i ryggen i form af slidgigtforandringer, hvilket blev påvist ved røntgenundersøgelsen foretaget den 14. november 2022 og MR-skanningen foretaget den 13. november 2023.

[Klageren] er kendt med et forudbestående sammenfald på lænderyggens første niveau (L 1), hvilket blev påvist ved MR-skanningen foretaget den 13. november 2023.

[Klageren] har været udsat for en konkurrerende hændelse den 10. juni 2023, hvor han faldt ud af sengen og slog ryggen.

### **Sådan har vi vurderet det varige men**

[Klageren] klager aktuelt over gener i lænderyggen og i venstre nyre. Han klager over, at smerterne tager til ved liggende position og ved løft over 6-7 kilo.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 24. oktober 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg og nyre.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at ulykken, i form af et fald fra egen højde, ikke er egnet til at give varige gener og et brud på ryggen, hos en ellers ryg-rask person.

Det er desuden vores lægefaglige vurdering at de beskrevne gener fra nyren tillægges den forudbestående nyre-biopsi.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen og nyren ikke med overvejen- de sandsynlighed skyldes den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

### **Lægekonsulent**

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af journalnotat af 27/5 2025 fra egen læge fremgår bl.a.:

"

Tirsdag d. 27. maj 2025  
**Konsultation**

Patienten er identificeret ved navn og cpr nummer: ja

**Kontaktårsag:** rygsmerter fraktur af L1.

Okt 22 – faldtraume på gulv, slog ryggen voldsomt.

okt -22 22 Blev foretaget RU columna lumbalis; som viser frakturering af L1's øvre dæklade med let fragmentering. Ingen synlig callusdannelse. Anterior højdereduktion på 27%. Moderat spondylose og discusdegeneration ved torakolumbale overgang med reduceret discis og anterolateral osteofytdannelse. Facetledsartrose på niveauerne L4-S1.

pt forsøgte smertelinring og fys uden effekt. fortsatte smerter hvorfor der blev foretaget kontrol RU columna lumbalis -23: røntgen af columna lumbalis viser sammenlignet med tidl. undersøgelse stationær stilling af frakturerede corpora L1. ingen synlig progression af de degenerative forandringer.

Der blev udført DXA -23 viste osteopeni, og gr. rygsammenfald lavenergi blev pt opstartet i alendronat. herefter igen smertenbehandling og fys uden effekt.

der blev foretaget MR columna -23 som viste; Spondylose, degenerative forandringer- anført i teksten. Sammenfald af ældre dato L1.

Benigt udseende hæmangioma L4.

Facetledsartrose.

Også fået foretaget UL nyre gr. tidl. nyrebiopsi- som viste simple nyrecyste (konf med uro, som ikke tænker det kan være årsag til pts stærke rygsmerter i lænden)

**Anamnese :** pt er fortsat smertepåvirket og ønsker at få undersøgt yderligere hvad årsagen er til stærke smerter. har mistet funktionsniveau og ikke længere fysisk aktiv gr. smerter.

**Vurdering:** behov for yderligere udredning

**Handling/plan:**

rp. MR columna lumbalis obs for nerverodpåvirkning

"

Af journalnotat af 3/11 2025 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"

Mandag d. 3. november 2025

**Dokumentation til ... af patientens helbredstilstand.**

Det attesteres dags dato at patienten er kendt med følgende helbredsmæssige tilstande:

1. Rygproblemer/ spondylose og hvirvelsammenfald.

I 2023 fik patienten ved MR scanning konstateret spondylose, degenerative forandringer samt et sammenfald af ældre dato L1. Desuden Benigt udseende hæmangioma L4,

og Facetledsartrose. Med andre ord er der flere former for degenerative forandringer i rygsøjlen samt et spontant brud af ældre dato. Dette har medført at han aktuelt er i udredning for osteoporose.

Ovenstående konstateringer er gode forklaringer på, hvorfor patienten har smerter liggende, ved gang længere strækninger og ved temperaturskift i vejret, samt moderat til tunge løft.

Kan gå 1-2 km før smerterne begynder at starte.

2. Diabetes type 2.

Kendt med denne gennem 35 år. Som følge af dette har han synsnedsættelse middelsvær grad og er fx udelukket fra at køre bil, cykle, træningsformer som afhænger af syn mv.

Er i 4-stofs diabetes behandling.

3. Nedsat nyrefunktion

Moderat nedsat nyrefunktion med aktuel eGFR på 35 og Kreatinin 170.

#### 4. Nedsat syn

Senest undersøgt ved øjenlæge i februar 25. Skriver følgende:

Synet er gradvist aftaget og grundet diabetes betinget gradvis kapillær aflukning. Vi kan ikke tilbyde nogen som helst øjenbeh. for dette.

Pt. informeres om, at der er yderst vigtigt med god BS og BT regulation.

Pt. afsluttes til rutine diabetes øjenfotoscreening på 6 mdr. om 6 mdr. fra nu.

Vores sekr. sender besked dertil.

"

Det fremgår af Arbejdsmarkedet Erhvervssikrings méntabel:

#### "B.1.3. Lænderyggen

Følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader

Ved vurderingen af bevægeindskrænkningen tages der udgangspunkt i den forventede bevægelighed på baggrund af tilskadekomnes alder. Eventuel stivgørende operation kan indgå i vurderingen.

...

##### B.1.3.1.

Lette, daglige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning 5 %

##### B.1.3.2.

Svære, hyppige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning 5 %

##### B.1.3.3.

Lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning 10 %"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

#### " 4 Vi dækker

...

##### 4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...

##### Invaliditet ved ulykke

For Invaliditet ved ulykke gælder følgende betingelser og fællesbestemmelser.

##### 1. Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén\*.

Det fremgår af din police, om vi udbetaler erstatning for varigt mén fra 5, 8, 10 eller 11 %.

...

##### 2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.
- ...

### **3 Fastsættelse af erstatning**

Vi fastsætter méngraden\* efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel.

Kan vi ikke fastsætte méngraden direkte efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, bestemmer vi mén på grundlag af skadens medicinske art og omfang. Vi tager i vurderingen af méngraden ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af din erhvervsevne, om du har et særligt erhverv eller andre individuelle forhold.

...

### **3.2 Sådan beregner vi erstatningen**

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte mengrad\*. Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på tidspunktet for ulykken."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte den 8/11 2022, at han gled og faldt hårdt ned på ryggen og slog tænder og ryg den 24/10 2022. Røntgenundersøgelse viste et stabilt brud i lænden (L1). Bruddet blev behandlet konservativt med aflastning og smertestillende medicin. Klageren oplyste efterfølgende, at han havde konstante smerter i ryg, nyre og under venstre skulderblad efter ulykken. Klageren havde fået foretaget en biopsi i venstre nyre den 3/8 2022. Den 2/1 2023 anerkendte selskabet, at rygskadens var omfattet af forsikringen. Den 23/1 2023 anerkendte selskabet tandskade og betalte erstatning for tandlægeudgifter. Den 8/5 2023 afviste selskabet, at der var årsagssammenhæng mellem ulykken og gener fra venstre nyre og skulder. Efter klagerens klage herover sendte selskabet sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for så vidt angik spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem ulykken og generne fra nyren. Efter indhentelse af en speciallægeerklæring fandt selskabet den 23/8 2024, at klageren havde ret til en erstatning på 40.000 kr. for et varigt mén på 8 procent for generne i lænden. Under sagens behandling ved ankenævnet fremsendte selskabet udtalelse af 24/3 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som vurderede klagerens varige mén som følge af ulykken den 24/10 2022 til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng, idet det blev anført, at

ulykken, som den var beskrevet i sagens akter, ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægefaglige vurdering ikke var egnet til at medføre en påvirkning, som kunne give varige gener i en ellers rask ryg og nyre. Klageren ønsker fastsættelse af en højere méngrad, erstatning for gener i nyre og venstre skulder samt godtgørelse for svie og smerte.

Klageren har anført, at han ikke er blevet tilstrækkeligt kompenseret for sine smerter. Han har stærke smerter i ryg og nyre. Klageren har anført, at smerterne ikke kan beskrives som "lettere gener". Klageren har anført, at smerterne fra nyren skyldes faldet/ulykken den 24/10 2022. Klageren har anført, at selskabet bagatelliserer skaden. Klageren har anført, at han kræver behandling for smerterne. Klageren har anført, at egen læge og fysioterapeut ikke kan gøre mere, at han er nægtet behandling i udlandet, og at traumasalve ikke er afprøvet. Klageren har anført, selskabet først kan vurdere sagen, når behandling er gennemført. Klageren har anført, at selskabet ikke informerede ham om, at forsikringen ikke dækker svie og smerte. Klageren har anført, at han oplyste, at han er synshæmmet og derfor ikke kan læse forsikringsbetingelserne.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klageren ved faldet fik et slag mod balle og lænderyg, og at der er konstateret stabilt brud i 1. lændehvirvel. Selskabet har anført, at klageren herudover har moderat spondylose og discusdegeneration ved den thoracolumbale overgang med reduceret discushøjde og anterolateral osteofytdannelse samt facetledsartrose på niveauerne L4-S1. Selskabet har anført, at klagerens gener ikke er direkte sammenlignelige med punkterne vedrørende lænderyggen (B.1.3) i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, og at klagerens gener kan tilskrives både faldet og forudbestående forhold. Selskabet har anført, at selskabet har fastsat méngraden på 8 procent skønsmæssigt ud fra punkterne i B.1.3 ud fra oplysningerne om lette og daglige rygsmerter uden udstråling, men med nedsat bevægelighed. Herunder med fradrag for de gener, som ikke kan tilskrives uheldet. Selskabet har anført, at dækning for svie og smerte ikke er omfattet af klagerens forsikring. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for skade på hverken nyre eller skulder som følge af faldet. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 24/3

# Ankenævnet for Forsikring

33.

102675

2025 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem faldet og klagerens gener i ryg og nyre.

Det fremgår af journal af 31/10 2022 fra egen læge, at klageren "faldt for en uge siden på glat gulv sidste uge ... slået ve. balde, lænden. slog ikke hoved. klager nu over smerte i ve. balde og ve. side af lænde. er lidt svimmel. Objektiv undersøgelse: ... Balde: stor hæmatom over ve. Balde ... Col. dir. ømhed over de nederste lændehvirvler ... Hofte: ingen smerte ved passiv bevægelse af ve. Hofte. Vurdering: contusio gluteal/ bækken og ryg"

Det fremgår af røntgenundersøgelse af ryggen den 14/11 2022, at der var "trakturering af L1's øvre dækplade med let fragmentering. Ingen synlig callusdannelse. Anterior højdereduktion på 27%. Moderat spondylose og discusdegeneration ved torakolumbale overgang med reduceret discis og anterolateral osteofytdannelse. Facetledsartrose på niveauerne L4-S1. ... RD: Fractura corpora L 1"

Det fremgår af journal af 30/11 2022 fra egen læge, at "Bækken og hofte viser normale forhold. rtg. af ryg: viser fraktur svarende til lænd+ moderat slitage og gigtforandringer. Frak fraktur vurderes stabilt og du skal fortsætte med aflastning og smertestillende."

Det fremgår af journal af 27/3 2023 fra egen læge, at klageren "Faldt ned på ryggen på ... og efterfølgende smerter i skulderbladet. Vi fandt ved rtg fraktur af øverste lændhvirvel. Der er ikke taget billeder andet steds fra. Obj. : Angiver ømhed ved højre skulderblads spids. Ikke rigtig noget at palper andet end muskelømhed. Vi prøver at se, om fysioterapeut kan hjælpe ham."

MR-skanning af ryg den 13/11 2023 viste "Spondylose, degenerative forandringer ... Sammenfald af ældre dato L 1. Benigt udseende hæmangioma L4. Facetledsartrose."

Det fremgår af journal af 13/3 2024 fra egen læge, at "Vi har fået svar på din ultralydsundersøgelse af nyre og urinvejene som er normal. Det er ikke dine nyre, der giver dig smerter."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 19/8 2024, at "bedømt ud fra hans anamnese og objektive undersøgelse, vurderer jeg, at patienten oplever lette og daglige rygsmerter uden generende bevægeindskrækning og ingen udstråling til benene. Han får mange smerter i lænden, hvis han løfter noget tungt, men hans smerter er ikke så slemme, at han benytter smertestillende medicin. ... Der er ophævet bevægelse af lændens led. Ved de parakliniske undersøgelser kan man se følger efter brud i første lændehvirvel, men der er også degenerative forandringer i flere disci samt artrose i leddene uden tegn til nerveafklemninger ... Der er god medicinsk sammenhæng mellem skadelidtes sygehistorie, de objektive fund og parakliniske fund. Denne slags brud i L1 og de generative forandringer i lændens led kan forårsage de gener, som han oplever og den nedsatte bevægelse, der er i lændens led. Hans gener er ikke isoleret til L1 og omkring denne, hvilket betyder, at de degenerative forandringer også bidrager til hans gener i dag. Jeg vurderer, at de degenerative forandringer i lændens led ikke er et resultat af aktuelle skade."

Det fremgår af vejledende udtalelse af 24/3 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren "klager aktuelt over gener i lænderyggen og i venstre nyre. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 24. oktober 2022. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg og nyre. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen og nyren ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte ulykke."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen kun dækker, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykestilfældet og skaden. Ved denne vurdering lægges der vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskadens. Forsikringen dækker ikke varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej eller varigt mén.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens varige mén efter ulykken den 24/10 2022 til 8 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 31/10 2022, at klageren slog venstre balde og lænden ved faldet den 24/10 2022 og efterfølgende klagede over smerte i venstre balde og venstre side af lænden. Nævnet har også lagt vægt på, at røntgenundersøgelse den 14/11 2022 og MR-skanning den 13/11 2023 viste stabilt brud i lænden, degenerative forandringer og facetledsartrose, samt at ultralydsundersøgelse den 12/3 2024 ikke viste skade på nyrerne. Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 19/8 2024, at klageren har lette, daglige rygsmerter uden generende bevægeindskrænkning og ingen udstråling til benene. Han får mange smerter i lænden, hvis han løfter noget tungt, men benytter ikke smertestillende medicin. Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at "hans gener er ikke isoleret til L1 og omkring denne, hvilket betyder, at de degenerative forandringer også bidrager til hans gener i dag. Jeg vurderer, at de degenerative forandringer i lændens led ikke er et resultat af aktuelle skade."

Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej. Klageren har derfor ikke ret til erstatning for varigt mén for de gener, der skyldes hans forudbestående degenerative forandringer i ryggen.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 24/3 2025 har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 procent med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og den anmeldte ulykke. Arbejdsmarkedets

# Ankenævnet for Forsikring

36.

102675

Erhvervssikring har anført, at "ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask ryg og nyre."

Nævnet bemærker, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for straks-symptomer for så vidt angår klagerens skuldergener. I journalen beskrives der først smerter fra venstre skulder den 27/3 2023.

Nævnet bemærker videre, at klagerens ulykkesforsikring ifølge forsikringsbetingelserne ikke giver ret til godtgørelse for svie og smerte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand