

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102678:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har byggeskadeforsikring. I klagebrev af 27/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed påklage Topdanmark A/S's afslag på forsikringsdækning på udbedringsomkostninger for nedbøjning af limtræsrem og spær i carporten på ejendommen ...

Påstand

1:

Topdanmark A/S tilpligtes at meddele tilsagn om forsikringsdækning under byggeskadeforsikringen på udbedringsomkostninger for nedbøjning af limtræsrem og spær i carporten på ejendommen ...

2:

Topdanmark A/S tilpligtes at erstatte rimelige advokatomkostninger i forbindelse med sagens behandling.

Kort redegørelse for sagen samt redegørelse for korrespondancen med Topdanmark A/S.

Klagers, ..., i det følgende kaldet klager, ejendom beliggende ... er omfattet af en byggeskadeforsikring, der er tegnet i henhold til byggetilladelsen for [entreprenør]. Klager er ikke i besiddelse af forsikringspolisen eller øvrige vilkår for forsikringen, da klager alene er blevet henvist til forsikringen af [entreprenør].

Efter det oplyste fra afgørelsen fra Topdanmark A/S, i det følgende kaldet Topdanmark, fremgår det af byggeforsikringens skadebegreb under 5A 1, at forsikringen dækker byggeskader, såsom brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin

årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og videre under 5A 3- fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Jf. forsikringsvilkårene pkt. 26.20 dækker forsikringen ikke kosmetiske skader.

Det er oplyst til sagen, at nærværende ejendom blev opført i 2014, og at forsikringen trådte i kraft den 14. april 2014.

Klager konstaterede skaden i slutningen af juli 2022, hvorefter klager kontaktede Topdanmark.

Topdanmark tog efter det oplyste kontakt til [entreprenør] flere gange, hvor denne lovede at få en ingeniør til udføre beregninger og ud fra dette tage stilling til udbedringen. Dette ses i meddelelse fra Topdanmark til klager, **bilag 1**.

[Entreprenør] foretog sig dog ikke noget inden [entreprenør] gik konkurs.

Som følge heraf gik Topdanmark ind i sagen og i den forbindelse fik Topdanmark ingeniørfirmaet [ingeniør1] til at udføre beregninger, der skulle påvise eventuelle farer for brud.

[Ingeniør1] rapport af 5. september 2023 vedlægges som **bilag 2**.

Der fremgår blandt andet følgende af rapporten:

'...

Der blev målt nedbøjning på spær i carporten 2 steder ved udspænding af snor langs undersiden af beklædningsplader placeret på forskalling på underside spær. Der var på forhånd placeret en snor til måling af nedbøjningen på limtrærem. Midt i carporten er der målt en nedbøjning på spær på 15 mm. Ca. 1 m fra front af carport er der målet en nedbøjning på spær på 27 mm. Limtrærem i syd facade har en nedbøjning på 26 mm

...

Normerne stiller ikke krav til maksimale nedbøjninger for bærende trækonstruktioner i sekundære bygninger som carporte, garager og lignende. Så normernes krav til de aktuelle spær og limtrærem vurderes opfyldt, da styrken i de bærende trædele opfylder normkravene.

...

Konklusion omkring nedbøjninger på spær og limtrærem i ejendommens carport.

På baggrund af de besigtigede forhold og kontrolmålinger af dimensioner, spændvidder, nedbøjninger mv. kan det konkluderes, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer. Hvis en bygherre vil undgå de konstaterede nedbøjninger, så skal der ved indkøb af

sådanne konstruktioner opstilles skærpede krav til nedbøjninger. Der er bygget mange tilsvarende carporte med samme nedbøjninger, som den her aktuelle.

Det kan konkluderes, at der ikke er nogen konstaterbar risiko for brud eller kollaps i carportens bærende tagkonstruktioner som følge af de normmæssige belastninger. Der er således ikke tale om nogen form for byggeskade.

De aktuelle konstaterede nedbøjninger vurderes udelukkende af kosmetisk karakter og årsagen til de først konstateres her ca. 10 år efter opførelsen skyldes formentlig, at der er stor højde i carporten og nedbøjningerne således ikke er placeret i øjenhøjde.

...'

På baggrund af rapporten meddelte Topdanmark den 8. september 2023 afslag på dækning, bilag 3.

Klager rådførte sig som følge heraf med ingeniørfirmaet [ingeniør2], Rådgivende ingeniører. Bygningsingeniør ... har til klager udtalt følgende, **bilag 4**:

'...

Jeg har set dokumenterne igennem.

Desværre har ingeniøren fra ... lavet en fejl under beregningen af bjælken, den er underdimensioneret.

MEN I BR10 af 2013 stod den gang under afsnit 4.2 Dimensionering af konstruktioner:

Stk. 7

Garager, carporte, overdækkede terrasser, udhuse, drivhuse og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² kan udføres, uden at styrke og stabilitet er eftervist ved beregning. DOG: Siger 4.1 Generelt, stk. 1 (som også omfatter carporte)

Stk. 1

Bygninger skal opføres, så der opnås tilfredsstillende forhold i funktions-, sikkerheds-, holdbarheds- og sundhedsmæssig henseende. Udførelsen skal være i overensstemmelse med god praksis, og der skal anvendes materialer, som er egnede til det aktuelle formål.

og denne regel er ikke overholdt.

Det kan ses fra ingeniørens beregning, at han har haft til hensigt at skabe tilfredsstillende funktionsforhold, men beregningen må være fejlagtig. Desværre kan den ikke genskabes en en samlingensberegning giver en højere grundværdi for nedbøjningen og så mangler ingeniøren at tage højde for de fugtige omgivelser træet befinder sig i. ...'

Klager klagede som følge af vurderingen fra [ingeniør2] over afgørelsen ved mail af 20. september og 4. oktober 2023, ligesom klager indhentede tilbud på udbedring af nedbøjning på spær og limtræ, herunder montering af stål i spærkonstruktion, udskiftning af limtræ, blik på stern og beregninger på konstruktion, bilag 5.

Som følge af Topdanmark's manglende besvarelse af klagen, rettede undertegnede på vegne af klager ved skrivelse af 26. januar 2024 henvendelse til Topdanmark, bilag 6.

Topdanmark meddelte ved e-mail af 29. januar 2024, **bilag 7**, at Topdanmark ville se nærmere på sagen med en forventelig sagsbehandlingstid på 10 uger.

Topdanmark meddelte ved e-mail af 12. april 2024, at afgørelsen om afslag blev fastholdt, **bilag 8**.

Der fremgår blandt andet følgende heraf:

'...

Baggrunden for afgørelsen er at jeg ikke mener at det anmeldte forhold ved carporten, Realiserer byggeskadeforsikringens skadebegreb.

Der er tale om en carport der er opført i forbindelse med ejendommen i 2014. Sikrede anmeldte forholdet den 27. september 2022.

Taksator har sammen med ingeniør fra [ingeniør1] besigtiget forholdet.

Taksator har ikke kunnet registrere revner eller andre fysiske tegn på skade på eller ved carporten. Ingeniør [ingeniør1] har vurderet, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer.

Derudover oplyser ingeniøren, at det ikke kan konkluderes at der skulle være nogen konstaterbar risiko for kollaps eller brud. Den nedbøjning der kan registreres, vurderes udelukkende som værende af kosmetisk karakter.

Som husejer er blevet forklaret tidligere, så er det en forudsætning for dækning på byggeskadeforsikringen, at det anmeldte forhold opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb, som bliver beskrevet i byggeskadeforsikringens vilkår under punkt 5A. Taksator og byggeskadeafdelingen har tidligere gengivet dele heraf, hvorfor jeg vil undlade at gøre det her i min mail til dig.

Jeg vil dog bemærke, at det således er en betingelse for dækning på byggeskadeforsikringen, at forholdet er væsentligt, at det er et fysisk forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed, eller at der er nærliggende risiko for byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Det er desuden en forudsætning, at forholdet har årsag i forhold ved opførelse af bebyggelsen.

I nærværende sag, er der tale om en carport, der har stået siden 2014 – altså i 10 år uden synlige tegn på, at der skulle være forhold ved carportens nedbøjning der giver nærliggende risiko for skade.

Ingeniøren der har besigtiget, beregnet og vurderet forholdet om carporten, oplyser at forholdet alene er kosmetisk. Der er således ikke risiko for kollaps eller svækkelse grundet den måde carporten er konstrueret på.

I dit brev af 26. januar 2024 henviser du til en mail fra [ingeniør2], der mener at påpege fejl i rapporten fra [ingeniør1]. Der henvises bl.a. til stk. 1 og stk. 7 i BR10.

Det er vores vurdering, at disse funktionskrav ses at være overholdt, eftersom der er tale om en carport der på nuværende tidspunkt har stået i næsten 10 år, uden der ses at være registreret tegn på skader eller aktuelle skader ved carporten.

Sikredes ingeniør har således ikke sandsynliggjort, at der er tale om forhold ved det anmeldte om nedbøjningen i carporten der opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb.

Jeg har ved afgørelse lagt vægt på, at der er tale om en carport der på tidspunktet for anmeldelsen, har stået i mere end 8 år. Jeg mener derfor, at det har formodningen imod sig, at der skulle være forhold ved carporten der i forbindelse med opførelse af ejendommen opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb, og har sin årsag i forhold ved opførelsen, når der mere end 8 år efter, ikke kunne registreres aktuelle skader eller fysiske tegn på, at der skulle være en skade grundet nedbøjningen i carporten.

Derudover har jeg lagt vægt på, at taksator har fået en ingeniør til at besigtige og vurdere de foreliggende beregninger af spær, egenlast og limtræsremmen, samt kontrollere målingerne af dimensioner, spændvidder samt nedbøjninger.

Ingeniøren som taksator har haft til at vurdere beregningerne, har på baggrund heraf konkluderet, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med de gældende normer, samt at der ikke kunne konstateres risiko for brud eller kollaps i carportens bærende tagkonstruktioner som følge af de normmæssige belastninger.

Ingeniøren afslutter sin konklusion med at oplyse, at den konstaterede nedbøjning udelukkende vurderes at være af kosmetisk karakter.

At der skulle være registreret en visuel/kosmetisk nedbøjning, er ikke et forhold som byggeskadeforsikringen dækker. For illustration af, at byggeskadeforsikringen ikke dækker forhold der alene består i kosmetik eller visuelle skævheder, kan jeg bl.a. henvise til byggeskadeforsikringsvilkårenes eksempelsamling på forhold der ikke er dækket af byggeskadeforsikringen (se evt. side 11 i byggeskadeforsikringsvilkårene), hvorunder det bl.a. bliver oplyst, at forhold som revner og skævheder i bl.a. vægge og gulve – når skævhederne og revnerne ikke har nogen konstruktiv betydning for bygningens stabilitet i øvrigt – ikke ses at realisere byggeskadeforsikringens skadebegreb.

På baggrund af ovenstående, må jeg således fastholde taksators afgørelse. Jeg mener, at der ikke er konstateret en byggeskade, ved det anmeldte om nedbøjningen i carporten.

...'

På baggrund af Topdanmarks afslag på forsikringsdækning, indhenter klager ny vurdering fra [ingeniør2], bilag 9.

Det fremgår blandt andet følgende heraf:

'...

Limtræsbjælke

Den eksisterende beregning af limtræsbjælken vurderes mangelfuld og fejlbehæftet.

Der findes følgende mangler/fejl:

- Der er ikke medtaget vindlast på bjælken.*
- Der er ikke taget højde for bjælkens placering i bygningen og dermed den anvendelsesklasse som bjælken burde være placeret i.*
- Oplandet vurderes er være 3,5 meter og ikke de 3,4 meter som er angivet.*
- Det fremgår ikke, hvilken styrkeklasse bjælken skal udføres i. Dette kan dog gættes nogenlunde nøjagtighed ud fra det anvendte E-modul. Styrken fremgår også af tegningsmaterialet.*

...

Konklusion

Der er ved husets opførelse forsøgt at tilfredsstille kravene i daværende bygningsreglement, BR10. Der er udført statiske beregninger, som er udført iht. daværende gældende regler og normer. Besigtigelsen, udført af [ingeniør1], bekræfter, at udførelsen følger det projekterede, med den forudsætning, at der er bestilt og leveret den rigtige bjælke type.

De store nedbøjninger vurderes at skyldes beregningsfejl.

Gennemgangen af beregninger og tegninger har vist, at de eksisterende beregninger er fejlbehæftede og overvurderer bæreevnen på limtræsbjælken i carporten. Der er flere mangler og fejl, som summeret giver en underdimensioneret bjælke. Min vurdering er yderligere, iht. beregningen af bjælken, at den ikke er færdig med at sætte sig.

Den store nedbøjning, som ifølge beregningen vil vokse til over 30 mm, giver en øget risiko for at deformationerne kan give følgeskader på andre bygningsdele da deformationer giver anledning til tvangskræfter i tilstødende bygningsdele. Min anbefaling er, at man udskifter/forstærker bjælken.
...

Klager anmoder som følge heraf den 14. august 2024 igen Topdanmark om at genvurdere sagen.

Topdanmark foretager en ny vurdering af sagen, og meddeler den 21. oktober 2024, at tidligere afgørelse om afslag på forsikringsdækning fastholdes. Topdanmark har i den forbindelse indhentet

[ingeniør1] bemærkninger til den af klager indhentede ingeniørberegning fra [ingeniør2].

[ingeniør1] bemærkninger vedlagt til sagen som **bilag 10**. Der fremgår blandt andet heraf følgende:

...

Konklusion omkring beregninger af limtræsbjælken i ejendommens carport.

Hvis en bygherre vil undgå de konstaterede nedbøjninger, så skal der ved indkøb af sådanne konstruktioner opstilles skærpede krav til nedbøjninger.

Der er bygget mange tilsvarende carporte med samme nedbøjninger, som den her aktuelle.

Det kan konkluderes, at der ikke er nogen nærliggende risiko for brud eller kollaps i carportens limtræsbjælke som følge af de normmæssige belastninger.

De aktuelle konstaterede nedbøjninger vurderes udelukkende af kosmetisk karakter og årsagen til de først konstateres her ca. 10 år efter opførelsen skyldes formentlig, at der er stor højde i carporten og nedbøjningerne således ikke er placeret i øjenhøjde.
...

Det gøres navnlig gældende:

1. at klager har bevist, at nedbøjningen i bjælkespær overstiger den beregnede, hvilket må formås at være på grund af en for lille last i beregningen, som angivet i [ingeniør2] notat, bilag 9, side 2 af 5.
2. at klager har bevist, at den eksisterende beregning af limtræsbjælken vurderes mangelfuld og fejlbehæftet, som angivet i [ingeniør2] notat, bilag 9, side 2 af 5.
3. at klager har bevist, at de store nedbøjninger vurderes at skyldes beregningsfejl.
4. at klager har bevist, at der er flere mangler og fejl, som summeret giver en underdimensioneret bjælke, herunder at bjælken ikke er færdig med at sætte sig. Den store nedbøjning, vil ifølge beregningen fra [ingeniør2] vokse til over 30 mm, og give en øget risiko for at deformationerne kan give følgeskader på andre bygningsdele, da deformationer giver anledning til tvangskræfter i tilstødende bygningsdele.

5. at klager som følge heraf har bevist, at de anmeldte forhold vedrørende nedbøjning af limtræsrem og spær i carporten på ejendommen ..., udgør byggeskader eller nærliggende risiko for byggeskader i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf er det undertegnedes opfattelse, at Topdanmark på baggrund af de oplysninger der foreligger i sagen, ikke har været berettiget til at afvise at yde tilsagn om forsikringsdækning under byggeskadeforsikringen på udbedringsomkostninger for nedbøjning af limtræsrem og spær i carporten på ejendommen ..."

Selskabet har den 13/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en byggeskadeforsikring der i medfør af Byggelovens § 25, er tegnet af entreprenør [...], for ejendommen beliggende på ..., ved Topdanmark. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at entreprenøren ikke længere er aktiv. Entreprenørvirksomheden ses at være opløst i september 2024.

Byggeskadeforsikringen trådte i kraft den 14. april 2014.

Byggeskadeforsikringen gælder i 10 år, og udløb derfor i april sidste år.
Police ses uploadet som **bilag A**.

For forsikringen gælder vilkårene 6636-01 som ses uploadet som **bilag B**.

Vi har noteret os, at klageren er repræsenteret ved advokat.

Vi forstår klagen således, at klagerens advokat, på vegne af klageren, kræver at byggeskadeforsikringen meddeler dækningstilsagn for – samt bekoste udgifterne forbundet med udbedring af forhold om – nedbøjning af limtræsrem og spær i carporten på den pågældende ejendom.

Vi bemærker at klagerens advokat ved klagen har vedlagt **bilag 5** som ses at være et tilbud på bl.a. udskiftning af limtræ samt montering af stål i konstruktionen, tilbuddet lyder på 119.750 kr. inkl. Moms. Det er vores opfattelse, at klageren kræver at byggeskadeforsikringen tilbyder/udbetaler erstatning i henhold til denne pris.

Derudover kræver klagerens advokat, på vegne af klageren, at byggeskadeforsikringen dækker udgifterne forbundet med klagerens advokats tid forbrugt på sagen bl.a. i forbindelse med klagebehandling ved vores klagefunktion.

Efter vores gennemgang af klagerens advokats brev/indlæg med dertilhørende bilag, skal vi meddele at vi fastholder vores tidligere afgørelse. Det er fortsat vores vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort at der er forhold ved klagerens carports tag der opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb. Vi kan derudover heller ikke imødekomme klagerens krav om at dække udgifterne forbundet med advokatens tid forbrugt på sagen.

Sagsforløbet

Klagerens advokat har i sit brev/indlæg af 27. november 2024, kort redegjort for sagens forløb.

Som det også fremgår af klagerens advokats gengivelse af sagsforløbet, har både vi og klageren rekvireret en ingeniør for vurdering af det anmeldte forhold om carportens tag.

Den ingeniør som vi har rekvireret, [ingeniør1], (herefter kaldet ingeniør B), har ved deres afsluttende notat af 30. august 2024 gennemgået notatet fra klagerens ingeniør, [...] (herefter kaldet ingeniør A).

Som supplement til klagerens advokats fremstilling af sagens forløb, vil vi nedenfor indsætte nogle af de vurderinger/konstateringer, som ingeniør B fremkommer med, i deres notat af 30. august 2024:

'Beregning af egenlast med de aktuelle materialer.

Undertegnede har udarbejdet en mere specifik beregning af egenlasten på tagkonstruktionen for carporten, som viser, at egenlasten i beregningerne fra [ingeniør2] er indsat noget større end den er i virkeligheden.

Der er benyttet de aktuelle laster for de indgående trædele i henhold til normernes angivelse og for tagsten samt tagpap er vægten hentet hos leverandørernes angivelser på hjemmesiderne.'

...

'Dette er jo en egenvægt, der er ca. 78 % af den egenvægt, som [ingeniør2] regner med.

[ingeniør2] kommer frem til en maksimal træk- og trykspænding i limtræbjælken på 15,8 Mpa – Hvis vi reducerer denne til 78 % giver det 12,3 Mpa, der i følge [klagerens ingeniør] er den maksimalt tilladelige spænding.

Dette betyder, at limtræbjælkens styrke er præcist udnyttet 100 % og dermed opfyldes normerne i henhold til det gældende bygningsreglement.

Dette er jo præcist denne udnyttelse af vores ressourcer, der er optimalt og dermed bæredygtigt design.

Generelt om notatet fra [ingeniør2]

Med hensyn til vindlast er det uklart hvorledes disse beregninger er udført. Dels benyttes en større højde af bygningen end der fremgår af tegninger og dels er der indsat en taghældning på 25 grader, som skulle være 12 grader, hvilket giver en større vindlast på taget. Den normmæssige vindlast på taget er væsentlig mindre end den last, som [ingeniør2] benytter.'

Byggeskadeforsikringens skadebegreb

Som ovenfor nævnt, ændrer klagerens advokats klage via Nævnet ikke vores stillingtagen til det indklagede om carportens tag.

Det er afgørende for dækning på byggeskadeforsikringen, at det anmeldte forhold opfylder skadebegrebet beskrevet i forsikringsvilkårene under punkt 5A.

Vi vil nedenfor indsætte vilkårenes punkt 5A:

'5 Hvilke skader dækker forsikringen?

A forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden.

Ved byggeskade forstår vi:

1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen

2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller

3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2.

Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.'

Som det beskrives ovenfor, er forudsætningen for dækning på byggeskadeforsikringen således, at der er tale om et væsentligt forhold der har årsag i forhold ved ejendommens opførelse. Med væsentligt menes bl.a. at der skal være tale om fysiske forhold der bl.a. kan have konstruktiv betydning for bygningens konstruktioner. Der skal være tale om et forhold der på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed. Ved vurderingen af om der er tale om forhold der på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed, skal der foretages en vurdering af om brugbarheden af den pågældende bygningsdel på afgørende måde er nedsat således, at bygningsdelen ikke kan anvendes efter sit formål.

Derudover skal forholdet give nærliggende risiko for byggeskade, hvilket betyder at det anmeldte erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med bl.a. særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder.

Der skal således enten være konstateret en aktuel skade eller være tale om et forhold der giver nærliggende risiko for skade.

For bedre illustration af forhold som en byggeskadeforsikring ikke kan tilbyde dækning for, henviser vi til den ikke udtømmende eksempelsamling bagerst i forsikringsvilkårene. Heri bliver det netop understreget, at en byggeskadeforsikring ikke dækker forhold der alene består i bl.a. skævheder i gulve og vægge, der ikke skyldes utilstrækkelig fundering eller bærende konstruktioners manglende stabilitet og som heller ikke har indflydelse på bærende konstruktioners stabilitet.

Modsat fremgår der netop, under eksempler på dækkede byggeskader, at skader på bærende og stabiliserende konstruktioner, der giver en risiko for kollaps eller deformation af bygningsdelen, samt manglende konstruktive forbindelser, der giver risiko for kollaps eller deformation af bygningsdelen er omfattet af byggeskadeforsikringen.

Vi henviser i det hele til side 10 og 11 i **bilag B**.

Eksemplerne illustrerer netop ovenfor anførte om at byggeskadeforsikringen ikke dækker forhold der ikke har nogen konstruktiv betydning, men alene består af visuelle/kosmetiske forhold, og at der derved skal mere til for at der er tale om en skade der realiserer byggeskadeforsikringens skadebegreb.

Derudover skal vi gøre det gældende, at byggeskadeforsikringen ikke dækker forhold der alene består i, at den pågældende bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt/sædvanligt udført.

For at understøtte dette kan vi bl.a. henvise til en sag behandlet af Ankenævnet, hvor der i Nævnets afgørelse 101340 bl.a. bliver udtalt:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er påvist, at der trænger vand ind i bygningen, eller at der er nærliggende risiko herfor. At der beskrives håndværksmæssig dårlig og/eller usædvanlig udførelse af visse konstruktioner i taget, udgør ikke sig selv en dækningsberettigende byggeskade efter forsikringsbetingelserne.'

Vores vurdering af det indklagede

Som det læses i klagerens advokats indlæg, har ingeniør B vurderet og konkluderet, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer. Ingeniør B har derudover vurderet, at der ikke er risiko for kollaps eller sammenstyrt.

Udover ingeniør B, har taksator ligeledes besigtiget det indklagede forhold flere gange. Taksator har konkluderet, at der hverken kan registreres revner eller andre former for fysiske tegn på skade grundet nedbøjningen. Der kan ikke registreres tegn på fugt- eller vandindtrængning nogle steder, grundet carportens opbygning.

Vi indsætter nedenfor foto af carporten.

...

Som det fremgår af fotoet, kan der registreres en nedbøjning på knap 3 centimeter hen over carportens længde på 5,11 meter (spændvidde 5,4 meter).

Udover at dette, har ingeniør B desuden vurderet at der ikke er risiko for kollaps eller andre skader og at limtræsstyrken er præcist udnyttet med 100%, hvorfor det derfor også opfylder normer i henhold til gældende bygningsreglement.

Vi skal desuden bemærke, som vi også ovenfor har anført, at ingeniør A, i deres beregninger har indsat en egenlast som er noget større end hvad den i virkeligheden er, hvilket således ikke er repræsentativt for carporttagets bæreevne.

Vi mener derfor, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der skulle være forhold ved carportens tag der udgør en skade på byggeskadeforsikringen.

Derudover skal vi gøre det gældende, at forholdet om nedbøjningen bliver anmeldt i september 2022, hvilket er mere end 8 år efter husets opførelse. Vi mener, at såfremt der ville have været skader grundet carporttagets nedbøjning, at der alt andet end lige, ville have opstået følgeskader/aktuelle skader eller tegn på nærliggende risiko for skader, på nuværende tidspunkt.

BR10 var gældende på tidspunktet for klagerens ejendoms opførelse. Af BR10 fremgår der bl.a. følgende:

Kapitel 4.1 generelt:

Stk. 1

Bygninger skal opføres, så der opnås tilfredsstillende forhold i funktions-, sikkerheds-, holdbarheds- og sundhedsmæssig henseende. Udførelsen skal være i overensstemmelse med god praksis, og der skal anvendes materialer, som er egnede til det aktuelle formål.

(4.1, stk. 1)

Forsvarlig udførelse af byggearbejder omfatter foruden sikkerhed for bæreevne, sundhedsmæssige forhold og en vis bestandighed også sikring mod rotter og andre skadedyr. Bestemmelserne omfatter også opførelsesperioden, hvor opfyldelse af bestemmelserne indebærer, at kollaps og lignende skal forhindres. Bygningskonstruktioner mod undergrunden skal sikres mod radon, se kap. 6 om radonsikring. Den samlede bygningskonstruktion skal være lufttæt af hensyn til energiforbruget, se kap. 7 om energiforbrug.

Kapitel 4.2 om dimensionering af konstruktioner:

Stk. 7

Garager, carporte, overdækkede terrasser, udhuse, drivhuse og lignende bygninger samt teknikhuse til elektroniske kommunikationsnet eller tjenester med et areal på højst 50 m² kan udføres, uden at styrke og stabilitet er eftervist ved beregning.

(4.2, stk. 7)

Bygningerne er stadig omfattet af kapitel 4.1.

Der er således tale om funktionskrav.

Det er vores klare overbevisning, at fordi carporten – på nuværende tidspunkt – har stået i mere end 10 år uden at der kan konstateres forhold såsom revner/sprækker eller andet der eventuelt kunne medføre vandindtrængning eller andre former for følgeskader, grundet nedbøjning, at funktionskravene således også er opfyldt.

Dog skal vi bemærke, at byggeskadeforsikringen ikke dækker forhold der alene består i ulovlige bygningsindretninger.

Byggeskadeforsikringen dækker alene i henhold til forsikringsbetingelserne uddybet ovenfor.

Der er således alene tale om et forhold der er rent 'kosmetisk'. Altså der er ikke tale om et forhold der udgør et væsentligt forhold der har konstruktiv betydning for bygningens stabilitet eller andet.

Forholdet om nedbøjningen udgør ikke en fysisk skade der giver nærliggende risiko for skade. Carporten kan desuden anvendes som sædvanligt og brugbarheden er derved heller ikke på afgørende måde nedsat.

Vi mener på baggrund af ovenstående, at forholdet om nedbøjningen ikke udgør en skade på byggeskadeforsikringen, hvorfor vi derfor ikke kan imødekomme klagerens krav om dækning for udgifterne med henvisning til klagerens advokat fremlagte tilbud pålydende 119.750 kr. inkl. Moms.

Kravet om udgifterne forbundet med juridisk bistand

Allerede fordi vi mener at det indklagede forhold ikke opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb, kan vi derfor heller ikke være behjælpelig med udgifterne forbundet med klagerens advokats tid forbrugt på sagen bl.a. i forbindelse med klagebehandling ved vores klagefunktion.

Vi henviser i denne forbindelse til forsikringsvilkårenes punkt 15B hvoraf følgende bestemmelse bl.a. fremgår:

'B forsikringen dækker:

1) udgifter til udbedring af byggeskader

2) rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af byggeskader'

Vi mener derfor, at det er en forudsætning for at byggeskadeforsikringen kan komme i dækning for udgifterne forbundet med juridisk bistand, at der er tale om byggeskader. Ved ordlyden 'byggeskader' menes der forhold der implicit opfylder skadebegrebet og derved er skader i byggeskadeforsikringens forstand.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse.

Vi afventer nu Nævnets stillingtagen til, hvorvidt vi har behandlet det påklagede forhold i overensstemmelse med de for den tegnede Byggeskadeforsikrings gældende vilkår."

Klagerens advokat har i brev af 29/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det må forstås således, at TopDanmark støtter fastholdelsen af afgørelsen på de vurderinger/konstateringer, som [ingeniør1] er fremkommet med i notat af 30. august 2024, herunder at ingeniør B har vurderet, at der ikke er risiko for kollaps eller sammenstyrt, samt at den af [klageren] indhentede sagkyndige erklæring fra [ingeniør2], benytter en egenlast, som er noget større end hvad den i virkeligheden er.

Med henvisning til det tidligere fremlagte Bilag 9, så har [ingeniør2] vurderet, at nedbøjningen i bjælkespær ses at overstige den beregnede, hvilket må formås at være pga. en for lille last i beregningen, samt at den eksisterende beregning af limtræsbjælken vurderes mangelfuld og fejlbehæftet. Der henvises i det hele til konklusionen i rapporten, bilag 9, som der er redegjort ved indbringelsen af sagen for Ankenævnet.

Det må således konstateres, at der foreligger sagkyndige erklæringer i sagen, der går i hver sin retning.

Undertegnede har tidligere den 25. april 2024 anmodet om tilsagn til retshjælpstilsagn hos nuværende forsikringsselskab til indgivelse af stævning mod TopDanmark med henvisning til, at sagen anses for uegnet til indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, navnlig henset til den bevisførelse, der skal finde sted, herunder anmodning om syn og skøn. Det blev bemærket til ansøgningen, at sagen ikke fandtes mulig at føre på tilstrækkelig vis, uden at forholdene omkring carporten nærmere var afklaret ved netop et syn og skøn.

Nuværende forsikringsselskab meddelte afslag herpå med henvisning til, at der i sagen forelå flere fagkyndige udtalelser, som Ankenævnet havde mulighed for at tage stilling til i forhold til at kunne fastlægge om der var tale om en skade omfattet af byggeskadeforsikringen. Nuværende forsikringsselskab meddelte endvidere afslag på retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ud fra de på daværende tidspunkt foreliggende fagkyndige udtalelser.

Som følge heraf indhentede [klageren] yderligere fagkyndig udtalelse fra [ingeniør2], der videre understøtter fejl i navnlig beregningerne.

Det er undertegnedes opfattelse, at det med den sidst foreliggende fagkyndige udtalelse fra [ingeniør2] er antageliggjort, at det er overvejende sandsynligt, at der kan være tale om en dæk-

ningsberettiget skade, men at der fortsat udestår nogle yderligere undersøgelser, der kan belyse i hvilket omfang der kan lægges vægt på den ene fagkyndige udtalelse i forhold til den anden, før det kan anses for endeligt bevist, at forholdet er/ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf skal klager anmode nævnet om at pålægge TopDanmark at indhente uvildig sagkyndig erklæring fra tredjepart, der kan danne grundlag for bedømmelsen.

Sagkyndige erklæringer spiller en central rolle i at oplyse komplekse sager, og kan være afgørende for at belyse tekniske eller faktuelle spørgsmål, som det må forventes, kræver fornøden ekspertise.

En uvildig sagkyndig erklæring kan være nødvendig for at sikre, at sagen oplyses tilstrækkeligt, og at afgørelsen træffes på et korrekt grundlag. Dette er særligt vigtigt i sager, hvor der er uenighed om faktuelle forhold, som kræver teknisk eller faglig ekspertise. Samtidig må det være rimeligt at pålægge forsikringsselskabet at afholde omkostningerne til erklæringen, da det er selskabet, der har bevisbyrden for sine påstande."

Selskabet har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokats indlæg giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren har ikke sandsynliggjort dækningsberettigende skader ved det anmeldte om carportens tag.

Ingeniør B konkluderer, at der ikke er risiko for kollaps eller andre skader og at limtræsstyrken er præcist udnyttet med 100%.

Som vi ligeledes har meddelt i vores 1. høringssvar, har klagerens ingeniør ikke eftervist at den beregning som ingeniør B har foretaget skulle være fejlagtig.

Tværtimod, har ingeniør B vurderet, at klagerens ingeniør/ingeniør A – i deres beregninger – har indregnet en for stor egenlast i beregningen af hvor stor en last carportens tag kan bære.

Ingeniør As beregninger er således beregnet på et forkert grundlag.

Vi mener derfor ikke, at det for nuværende er nødvendigt at få en helt tredje ingeniør til at foretage en ny beregning.

At konstruktioner/bygningsindretninger ikke overholder bygningsreglementer/regler/anvisninger udgør ikke i sig selv en dækningsberettigende skade i byggeskadeforsikringens forstand.

I nærværende sag er der tale om en carport der i skrivende stund er snart 11 år gammel. Der ses ingen tegn på svigt eller fysiske skader grundet nedbøjningen.

Vi mener på baggrund af ovenstående, at det ikke er nødvendigt at bruge ressourcer på flere undersøgelser af carporttagets nedbøjning ved bl.a. som klagerens advokat henviser til, at indhente uvildig sagkyndig erklæring fra tredjepart, der kan danne grundlag for endnu en bedømmelse.

Vi må derfor afvise, at byggeskadeforsikringen kan bekoste flere udgifter forbundet med undersøgelse af carporttagets nedbøjning, og henviser i øvrigt til, at det er klageren der har bevisbyrden for at sandsynliggøre dækningsberettigende skader. En bevisbyrde vi ikke mener er blevet løftet i nærværende sag.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

14.

102678

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"TopDanmarks indlæg af 24. Februar 2025 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger i forhold til indlægget af 29. januar 2025.

Det bemærkes hertil, at det fortsat er undertegnede opfattelse, at det med den sidst foreliggende fagkyndige udtalelse fra [ingeniør2] er antageliggjort, at det er overvejende sandsynligt, at der kan være tale om en dækningsberettiget skade, men at der fortsat udestår nogle yderligere undersøgelser, der kan belyse i hvilket omfang der kan lægges vægt på den ene fagkyndige udtalelse i forhold til den anden, før det kan anses for endeligt bevist, om forholdet er/ikke er omfattet af forsikringen.

Det fastholdes derfor, at det anmodes nævnet om at pålægge TopDanmark at indhente uvildig sagkyndig erklæring fra tredjepart, der kan danne grundlag for bedømmelsen.

Der henvises i det hele til begrundelsen herfor i indlæg af 29. januar 2025."

Selskabet har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det klagerens advokat har anført, kan ikke ændre vores afgørelse.

Vi deler på ingen måde klagerens advokats opfattelse af sagen i forhold til, at der skulle være tale om at klageren ved sin ingeniørs undersøgelser/rapporter/notater, skulle have antageliggjort, at der er tale om dækningsberettigende forhold ved carporten.

Der foreligger ingen dokumentation for, at der kan være en sådan tvivl om hvorvidt carporten har en nedbøjning der i sig selv udgør en nærliggende risiko for skade. Tværtimod har ingeniør B vurderet at der ikke er risiko for kollaps eller andre skader.

Vi henviser i det hele til vores tidligere høringssvar."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 5/9 2023 fra ingeniør1 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Undertegnede har ifølge aftale med ..., Topdanmark A/S besigtiget ejendommen ... vedrørende nedbøjninger i tagkonstruktionen på ejendommens carport.
Carporten har ensidigt fald, hvor tagspær spænder 6,67 m. Spær har understøttes i den ene ende af en limtrærem med spændvidden 5.4 m og der ønskes en vurdering af nedbøjningerne på såvel limtrærem som spærerne.

Til stede ved besigtigelsen var foruden undertegnede ejeren af ejendommen...

...

Indvendig i carporten blev der demonteret en Cembrit plade, som undersiden af taget er beklædt med.

...

De registrerede forhold på ejendommen ...

Der blev målt nedbøjning på spær i carporten 2 steder ved ud spænding af snor langs undersiden af beklædningsplader placeret på forskalling på underside spær. Der var på forhånd placeret en snor til måling af nedbøjningen på limtrærem.

Midt i carporten er der målt en nedbøjning på spær på 15 mm.

Ca. 1 m fra front af carport er der målt en nedbøjning på spær på 27 mm.

Limtrærem i syd facade har en nedbøjning på 26 mm

Limtrærem er opmålt til $b \times h = 115 \times 300$ mm

Spær er opmålt til $b \times h = 45 \times 365$ mm (samlet af 2 styk træ med højde henholdsvis 245 mm og 120 mm og er samlet tandplader)

Den teoretiske spær afstand på 412 mm er i overensstemmelse med det udførte og trædimensioner passer også med tegningsmaterialet.

Carportens længde og bredde er kontrolleret og er i overensstemmelse med tegninger og beregninger.

Beregninger af spær og limtrærem.

Der foreligger statiske beregninger fra ... på de benyttede spær.

Der foreligger beregning af limtrærem fra Ingeniørfirmaet [ingeniør3]

Spændvidder for spær og limtrærem er kontrolleret for overensstemmelse med beregningerne og er korrekte.

De foreliggende beregninger af spær viser, at udnyttelsen af trædelene er i intervallet 25 – 28 % og udnyttelsen af tandplader er i intervallet 26 -54 %. Maksimal nedbøjning på spær er beregnet til

15,6 mm svarende til 1/442.

I beregningerne er der benyttet en egenlast på 0,65 kN/m², som burde være i størrelsesordenen 0,90 kN/m². Dette vil give en teoretisk nedbøjning på 21,6 mm svarende til 1/319. Dette svarer meget godt til de på stedet målte nedbøjninger af spær på 15 – 27 mm.

De foreliggende beregninger for limtrærem er udført med en egenlast på 0,95 kN/m² for tagkonstruktionen og vurderes korrekt anført og benyttet i beregningerne. Træets styrke udnyttes fuldt ud og nedbøjningen er beregnet til 17,72 mm svarende til 1/305.

Normerne stiller ikke krav til maksimale nedbøjninger for bærende trækonstruktioner i sekundære bygninger som carporte, garager og lignende. Så normernes krav til de aktuelle spær og limtrærem

vurderes opfyldt, da styrken i de bærende trædele opfylder normkravene.

Konklusion omkring nedbøjninger på spær og limtrærem i ejendommens carport.

På baggrund af de besigtigede forhold og kontrolmålinger af dimensioner, spændvidder, nedbøjninger mv. kan det konkluderes, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer.

Hvis en bygherre vil undgå de konstaterede nedbøjninger, så skal der ved indkøb af sådanne konstruktioner opstilles skærpede krav til nedbøjninger.

Der er bygget mange tilsvarende carporte med samme nedbøjninger, som den her aktuelle.

Det kan konkluderes, at der ikke er nogen konstaterbar risiko for brud eller kollaps i carportens bærende tagkonstruktioner som følge af de normmæssige belastninger. Der er således ikke tale om nogen form for byggeskade.

De aktuelle konstaterede nedbøjninger vurderes udelukkende af kosmetisk karakter og årsagen til de først konstateres her ca. 10 år efter opførelsen skyldes formentlig, at der er stor højde i carporten og nedbøjningerne således ikke er placeret i øjenhøjde."

Af besigtigelsesnotat af 9/8 2024 fra ingeniør2 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen er udelukkende ud fra tegninger, eksisterende beregninger samt besigtigelsesrapporter udført på nuværende tidspunkt af [ingeniør1].
Der er ikke udført opmåling/besigtigelse på lokationen.

Vurdering af eksisterende beregninger

De eksisterende beregninger er udført iht. daværende gældende normer. Der vurderes ikke på hele den statiske beregning, men kun bjælkespær og limtræsbjælke i carport. Der er indledningsvist udført beregning af tagkonstruktionens egenlast, vedlagt i bilag 3.

...

Den permanente last er beregnet til 0,95 kN/m². Denne beregning understøtter den last anvendt i de eksisterende ingeniørberegninger.

Bjælkespær, leverandørberegning

Bjælkespær beregningen vurderes at være ok, med undtagelse af den permanente last, som er angivet til 0,65 kN/m². Dog er spærenes vægt på 0,2 kN/m² ikke med i denne last, så lasten vurderes at være ok – dog stadig for lille.

Der er dog lav udnyttelse af spær, så spærenes brudmæssige bæreevne vurderes ok.

Dog ses nedbøjningen at overstige den beregnede, hvilket må formås at være pga. en for lille last i beregningen.

Limtræsbjælke

Den eksisterende beregning af limtræsbjælken vurderes mangelfuld og fejlbehæftet. Der findes følgende mangler/fejl:

- Der er ikke medtaget vindlast på bjælken.
- Der er ikke taget højde for bjælkens placering i bygningen og dermed den anvendelsesklasse som bjælken burde være placeret i.
- Oplandet vurderes at være 3,5 meter og ikke de 3,4 meter som er angivet.
- Det fremgår ikke, hvilken styrkeklasse bjælken skal udføres i. Dette kan dog gættes nogenlunde nøjagtighed ud fra det anvendte E-modul. Styrken fremgår også af tegningsmaterialet.

Ny beregning af limtræsbjælke

Der anvendes laster iht. BR10, da bygningen er opført på under BR10's gældende periode.

Limtræsbjælke

Limtræsbjælken bærer tagkonstruktionen i carporten.

Limtræsbjælken spænder 5,4 meter. Spærerne giver lastopland = 3,5 m.

Bjælken sidder udendørs og er udsat for vind og vejr. Der anvendes anvendelsesklasse 3 iht DS/EN 1995 DKNA:2007, 2.3.1.3(1)P:

...

Bjælken er synlig, og udsat for vind og regn, hvorfor den placeres i anvendelsesklasse 3.

Der er i de eksist. statiske beregninger ikke angivet en styrke på limtræsbjælken, men E-modulet på 13700 MPa, antyder at det er styrkeklasse GL32h – dette er dog en usikkerhed i beregningen, da det ikke entydigt er angivet hvilken styrkeklasse limtræet er udført i.

På rekvirerede tegninger, er angivet at limtræ er af kvalitet GL32h.

Beregningen af limtræsbjælken viser en udnyttelse på 128% i brud samt en endelig nedbøjning på 32,7 mm for permanent last. Normkravet (tagkonstruktioner i boliger, BR10) lyder på $L/400 = 13,75$ mm. Beregningen er vedlagt i bilag 2. Ændres anvendelsesklasse til 2, fås udnyttelse på 107% i brud og en endelig nedbøjning på 19,6 mm for permanent last.

Dog er bygningen opført i 2013, hvor BR10 var gældende og kapitel 4.2, stk. 8 angiver:

...

Det vurderes, at bjælken er overudnyttet i brudsituationen og at dette er i strid med BR10 kapitel 4.1 stk. 1 og stk. 2.

Derudover er bjælken udsat for stor nedbøjning. Om dette er i strid med kapitel 4.1 stk. 1 er en vurderingssag, og kan variere alt efter hvem der vurderer om nedbøjningen er tilfredsstillende eller ej. Normen sætter grænsen ved $L/300$ - $L/400$, for tagkonstruktioner i boliger, og nedbøjninger der er større end det vil normalvis give utryghed hos brugeren og dermed ikke komfortable/tilfredsstillende forhold.

Konklusion

Der er ved husets opførelse forsøgt at tilfredsstille kravene i daværende bygningsreglement, BR10. Der er udført statiske beregninger, som er udført iht. daværende gældende reglementer og normer. Besigtigelsen, udført af [ingeniør1], bekræfter, at udførelsen følger det projekterede, med den forudsætning, at der er bestilt og leveret den rigtige bjælketype.

De store nedbøjninger vurderes at skyldes beregningsfejl.

Gennemgangen af beregninger og tegninger har vist, at de eksisterende beregninger er fejlbehæftede og overvurdere bæreevnen på limtræsbjælken i carporten. Der er flere mangler og fejl, som summeret giver en underdimensioneret bjælke. Min vurdering er yderligere, iht. beregningen af bjælken, at den ikke er færdig med at sætte sig. Den store nedbøjning, som ifølge beregningen vil vokse til over 30 mm, giver en øget risiko for at deformationerne kan give følgeskader på andre bygningsdele da deformationer giver anledning til tvangskræfter i tilstødende bygningsdele. Min anbefaling er, er man udskifter/forstærker bjælken."

Af besigtigelsesrapport af 30/8 2024 fra ingeniør1 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Undertegnede har ifølge aftale med ... Topdanmark A/S gennemgået notatet fra [ingeniør2] dateret den 9. august 2024 vedrørende beregning af limtræsbjælke i carport på ejendommen ... Carporten har ensidigt fald på 12 grader, hvor tagspær spænder 6,67 m. Spær understøttes i den ene ende af en limtræsbjælke med spændvidden 5.4 m.

...

Beregning af egenlast med de aktuelle materialer.

Undertegnede har udarbejdet en mere specifik beregning af egenlasten på tagkonstruktionen for carporten, som viser, at egenlasten i beregningerne fra [ingeniør2] er indsat noget større end den er i virkeligheden.

Der er benyttet de aktuelle laster for de indgående trædele i henhold til normernes angivelse og for tagsten samt tagpap er vægten hentet hos leverandørernes angivelser på hjemmesiderne.

1. Tagsten, 3,2 kg pr sten, 10,45 sten pr m² 33,4 kg/m²
2. 38 x 56 mm taglægte, lægter pr 320 mm, 380 kg pr m³ 2,6 kg/m²
3. 25 mm afstandslister, 25 x 50 mm pr 1000 mm, 380 kg pr m³ 0,5 kg/m²
4. Tagpap, fra 2,5 kg pr m² 2,7 kg/m²
5. 15 mm krydsfiner, 500 kg pr m³ 7,5 kg/m²
6. 45 x 365 mm spær C 24 pr 412 mm, 420 kg pr m³ 16,7 kg/m²
7. 22 x 95 mm forskalling pr 400 mm, 380 kg pr m³ 2,0 kg/m²
8. 6 mm eternit beklædning 10,3 kg/m²

Egenvægt i alt for tagkonstruktionen 75,7 kg/m²

$$75,7 \times 9,8 = 744 \text{ N/m}^2 \text{ svarende til } 0,74 \text{ kN/m}^2$$

Dette er jo en egenvægt, der er ca. 78 % af den egenvægt, som [ingeniør2] regner med.

[Ingeniør2] kommer frem til en maksimal træk- og trykspænding i limtræbjælken på 15,8 Mpa – Hvis vi reducerer denne til 78 % giver det 12,3 Mpa, der i følge [ingeniør2] er den maksimalt tilladte spænding.

Dette betyder, at limtræbjælkens styrke er præcist udnyttet 100 % og dermed opfyldes normerne i henhold til det gældende bygningsreglement.

Dette er jo præcist denne udnyttelse af vores ressourcer, der er optimalt og dermed bæredygtigt design.

Generelt om notatet fra [ingeniør2]

Med hensyn til vindlast er det uklart hvorledes disse beregninger er udført. Dels benyttes en større højde af bygningen end der fremgår af tegninger og dels er der indsat en taghældning på 25 grader, som skulle være 12 grader, hvilket giver en større vindlast på taget. Den normmæssige vindlast på taget er væsentlig mindre end den last, som [ingeniør2] benytter.

...

Det fremgår ikke af notatet om der er taget hensyn til læ fra boligdelen, når der beregnes vind mod den lave facade og der er jo åbent ind under tagkonstruktionen i carporten. Så det angivne vindtryk på tagfladen virker ikke realistisk for den aktuelle bygning. Der vil ved vind fra både sydlige og vestlige retninger være tale om løft i tagkonstruktionen, hvilket virker til gunst for beregningen og bør således udelades.

Beregning af limtræbjælke af den 23. september 2013 fra [ingeniør3].

Der foreligger beregning af limtræbjælke i carporten fra Ingeniørfirmaet [ingeniør3], som er dateret den 23. september 2013.

Normerne stiller ikke krav til maksimale nedbøjninger for bærende trækonstruktioner i sekundære bygninger som carporte, garager og lignende. Så normernes krav til den aktuelle limtræbjælke vurderes opfyldt, da styrken i de bærende trædele opfylder normkravene.

Undertegnede har ikke fundet anledning til at ændre disse beregninger, da der for nogle punkter er taget for meget med i beregningerne og der kan være andre laster der eventuelt skulle medtages. Resultatet er vurderet i overensstemmelse med dagældende bygningsreglement.

Konklusion omkring beregninger af limtræbjælken i ejendommens carport.

Hvis en bygherre vil undgå de konstaterede nedbøjninger, så skal der ved indkøb af sådanne konstruktioner opstilles skærpede krav til nedbøjninger.

Der er bygget mange tilsvarende carporte med samme nedbøjninger, som den her aktuelle.

Det kan konkluderes, at der ikke er nogen nærliggende risiko for brud eller kollaps i carportens limtræbjælke som følge af de normmæssige belastninger.

De aktuelle konstaterede nedbøjninger vurderes udelukkende af kosmetisk karakter og årsagen til de først konstateres her ca. 10 år efter opførelsen skyldes formentlig, at der er stor højde i carporten og nedbøjningerne således ikke er placeret i øjenhøjde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden.

Ved byggeskade forstår vi:

- 1) brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen
- 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller
- 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2014. Klageren anmeldte i september 2022, at han havde konstateret en stor nedbøjning på limtræsrem og spær i carporten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør en skade på byggeskadeforsikringen. Klageren ønsker dækning af udbedringsomkostninger samt erstatning for rimelige advokatombudsomkostninger.

Klageren har subsidiært anmodet nævnet om at pålægge selskabet at indhente uvildig sagkyndig erklæring fra tredjepart.

Klageren har anført, at de anmeldte forhold udgør byggeskader eller nærliggende risiko for byggeskader i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren har anført, at nedbøjningen i bjælke-spær overstiger den beregnede, hvilket må formodes at være på grund af en for lille last i beregningen. Klageren har anført, at ingeniør2 har vurderet den eksisterende beregning af lim-træsbjælken mangelfuld og fejlbehæftet. Klageren har anført, at ingeniør2 har vurderet, at de store nedbøjninger skyldes beregningsfejl. Klageren har anført, at der er flere mangler og fejl, som summeret giver en underdimensioneret bjælke, herunder at bjælken ikke er færdig med at sætte sig. Den store nedbøjning vil ifølge beregningen fra ingeniør2 vokse til over 30 mm og give en øget risiko for, at deformationerne kan give følgeskader på andre bygningsdele, da deformationer giver anledning til tvangskræfter i tilstødende bygningsdele. Klageren har anført, at det er antageligt, at det er overvejende sandsynligt, at der kan være tale om en dækningsberettiget skade, men at der fortsat udestår nogle yderligere undersøgelser, der kan belyse i hvilket omfang, der kan lægges vægt på den ene fagkyndige udtalelse i forhold til den anden, før det kan anses for endeligt bevist, at forholdet er/ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har anført, at ingeniør1 har vurderet, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer, og at der ikke er risiko for kollaps eller sammenstyrtning. Selskabet har anført, at limtræsstyrken er præcist udnyttet med 100 %. Selskabet har anført, at taksator har konkluderet, at der hverken kan registreres revner eller andre former for fysiske tegn på skade, ligesom der ikke kan registreres tegn på fugt- eller vandindtrængning. Selskabet har anført, at ingeniør2 i deres beregninger har indsat en egenlast, som er større, end hvad den i virkeligheden er, hvilket således ikke er repræsentativt for carporttagets bæreevne. Ingeniør2's beregninger er derfor foretaget på et forkert grundlag, og klageren har ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at der skulle være forhold ved carportens tag, der udgør en skade på byggeskadeforsikringen. Selskabet har anført, at forholdet om nedbøjningen blev anmeldt i september 2022, hvilket er mere end 8 år efter husets opførelse. Selskabet har anført,

at BR10 var gældende på tidspunktet for ejendommens opførelse, og at funktionskravene er opfyldt, henset til at carporten har stået i ca. 11 år, uden at der kan konstateres forhold såsom revner/sprækker eller andet, der eventuelt kunne medføre vandindtrængning eller andre former for følgeskader. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker ulovlige bygningsindretninger. Selskabet har anført, at der alene er tale om et kosmetisk forhold. Selskabet har anført, at forholdet om nedbøjningen ikke udgør en fysisk skade, der giver nærliggende risiko for skade. Der er ikke tale om et forhold, der udgør et væsentligt forhold, der har konstruktiv betydning for bygningens stabilitet eller andet. Carporten kan anvendes som sædvanligt, og brugbarheden er ikke på afgørende måde nedsat. Selskabet har anført, at det er en forudsætning for, at byggeskadeforsikringen kan komme i dækning for udgifterne forbundet med juridisk bistand, at der er tale om byggeskader. Selskabet har anført, at klageren ved ingeniør2's undersøgelser/rapporter/notater ikke har antageliggjort, at der er tale om dækningsberettigende forhold ved carporten.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 5/9 2023 fra ingeniør1 indhentet af selskabet, at "Der blev målt nedbøjning på spær i carporten 2 steder ved ud spænding af snor langs undersiden af beklædningsplader placeret på forskalling på underside spær ... Midt i carporten er der målt en nedbøjning på spær på 15 mm. Ca. 1 m fra front af carport er der målt en nedbøjning på spær på 27 mm. Limtrærem i syd facade har en nedbøjning på 26 mm ... Den teoretiske spær afstand på 412 mm er i overensstemmelse med det udførte og trædimensioner passer også med tegningsmaterialet. Carportens længde og bredde er kontrolleret og er i overensstemmelse med tegninger og beregninger ... **Konklusion omkring nedbøjninger på spær og limtrærem i ejendommens carport.** På baggrund af de besigtigede forhold og kontrolmålinger af dimensioner, spændvidder, nedbøjninger mv. kan det konkluderes, at trækonstruktionerne i carporten er i overensstemmelse med gældende normer. Hvis en bygherre vil undgå de konstaterede nedbøjninger, så skal der ved indkøb af sådanne konstruktioner opstilles skærpede krav til nedbøjninger. Der er bygget mange tilsvarende carporte med samme nedbøjninger, som den her aktuelle. Det kan konkluderes, at der ikke er nogen konstaterbar risiko for brud eller kollaps i carportens bærende tagkonstruktioner som følge af de normmæssige belastninger. Der er således ikke tale

om nogen form for byggeskade. De aktuelle konstaterede nedbøjninger vurderes udelukkende af kosmetisk karakter og årsagen til de først konstateres her ca. 10 år efter opførelsen skyldes formentlig, at der er stor højde i carporten og nedbøjningerne således ikke er placeret i øjenhøjde".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 9/8 2024 fra ingeniør2 indhentet af klageren, at "Bjælke-spær beregningen vurderes at være ok, med undtagelse af den permanente last, som er angivet til 0,65 kN/m². Dog er spærenes vægt på 0,2 kN/m² ikke med i denne last, så lasten vurderes at være ok – dog stadig for lille. Der er dog lav udnyttelse af spær, så spærenes brudmæssige bæreevne vurderes ok. Dog ses nedbøjningen at overstige den beregnede, hvilket må formås at være pga. en for lille last i beregningen **Limtræsbjælke** Den eksisterende beregning af limtræsbjælken vurderes mangelfuld og fejlbehæftet. Der findes følgende mangler/fejl: • Der er ikke medtaget vindlast på bjælken. • Der er ikke taget højde for bjælkens placering i bygningen og dermed den anvendelsesklasse som bjælken burde være placeret i. • Oplandet vurderes at være 3,5 meter og ikke de 3,4 meter som er angivet. • Det fremgår ikke, hvilken styrkeklasse bjælken skal udføres i. Dette kan dog gættes nogenlunde nøjagtighed ud fra det anvendte E-modul. Styrken fremgår også af tegningsmaterialet ... Det vurderes, at bjælken er overudnyttet i brudsituationen og at dette er i strid med BR10 kapitel 4.1 stk. 1 og stk. 2. Derudover er bjælken udsat for stor nedbøjning. Om dette er i strid med kapitel 4.1 stk. 1 er en vurderingssag, og kan variere alt efter hvem der vurderer om nedbøjningen er tilfredsstillende eller ej. Normen sætter grænsen ved L/300-L/400, for tagkonstruktioner i boliger, og nedbøjninger der er større end det vil normalvis give utryghed hos brugeren og dermed ikke komfortable/tilfredsstillende forhold.

Konklusion Der er ved husets opførelse forsøgt at tilfredsstille kravene i daværende bygningsreglement, BR10. Der er udført statiske beregninger, som er udført iht. daværende gældende reglementer og normer. Besigtigelsen, udført af [ingeniør1], bekræfter, at udførelsen følger det projekterede, med den forudsætning, at der er bestilt og leveret den rigtige bjælke type. De store nedbøjninger vurderes at skyldes beregningsfejl. Gennemgangen af beregninger og tegninger har vist, at de eksisterende beregninger er fejlbehæftede og overvurdere bæreevnen på limtræsbjælken i carporten. Der er flere mangler og fejl, som summeret giver en underdimensi-

oneret bjælke. Min vurdering er yderligere, iht. beregningen af bjælken, at den ikke er færdig med at sætte sig. Den store nedbøjning, som ifølge beregningen vil vokse til over 30 mm, giver en øget risiko for at deformationerne kan give følgeskader på andre bygningsdele da deformationer giver anledning til tvangskræfter i tilstødende bygningsdele. Min anbefaling er, er man udskifter/forstærker bjælken".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 30/8 2024 fra ingeniør1 indhentet af selskabet, at "Undertegnede har udarbejdet en mere specifik beregning af egenlasten på tagkonstruktionen for carporten, som viser, at egenlasten i beregningerne fra [ingeniør2] er indsat noget større end den er i virkeligheden ... Dette er jo en egenvægt, der er ca. 78 % af den egenvægt, som [ingeniør2] regner med. [Ingeniør2] kommer frem til en maksimal træk- og trykspænding i limtræbjælken på 15,8 Mpa – Hvis vi reducerer denne til 78 % giver det 12,3 Mpa, der i følge [ingeniør2] er den maksimalt tilladelige spænding. Dette betyder, at limtræbjælkens styrke er præcist udnyttet 100 % og dermed opfyldes normerne i henhold til det gældende bygningsreglement. Dette er jo præcist denne udnyttelse af vores ressourcer, der er optimalt og dermed bæredygtigt design. **Generelt om notatet fra [ingeniør2]** Med hensyn til vindlast er det uklart hvorledes disse beregninger er udført. Dels benyttes en større højde af bygningen end der fremgår af tegninger og dels er der indsat en taghældning på 25 grader, som skulle være 12 grader, hvilket giver en større vindlast på taget. Den normmæssige vindlast på taget er væsentlig mindre end den last, som [ingeniør2] benytter ... Det fremgår ikke af notatet om der er taget hensyn til læ fra boligdelen, når der beregnes vind mod den lave facade og der er jo åbent ind under tagkonstruktionen i carporten. Så det angivne vindtryk på tagfladen virker ikke realistisk for den aktuelle bygning. Der vil ved vind fra både sydlige og vestlige retninger være tale om løft i tagkonstruktionen, hvilket virker til gunst for beregningen og bør således udelades ... Der foreligger beregning af limtræbjælke i carporten fra Ingeniørfirmaet [ingeniør3], som er dateret den 23. september 2013. Normerne stiller ikke krav til maksimale nedbøjninger for bærende trækonstruktioner i sekundære bygninger som carporte, garager og lignende. Så normernes krav til den aktuelle limtræbjælke vurderes opfyldt, da styrken i de bærende trædele opfylder normkravene. Undertegnede har ikke fundet anledning til at ændre disse beregninger, da der for

nogle punkter er taget for meget med i beregningerne og der kan være andre laster der eventuelt skulle medtages. Resultatet er vurderet i overensstemmelse med dagældende bygningsreglement".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5A, at "Forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden. Ved byggeskade forstår vi: 1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende byggeskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5A.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold vedrørende spær og limtræsbjælke ved ejendommens carport opfylder forsikringens skadebegreb. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102678

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse, som er væsentlig, eller andre fysiske forhold, der på afgørende måde nedsætter ejendommens brugbarhed som følge af carportens opbygning, eller at der er nærliggende risiko herfor. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke er konstateret revner, sprækker eller andre former for fysiske tegn på skade grundet nedbøjningen, ligesom der ikke er registreret tegn på fugt- eller vandindtrængning som følge af carportens opbygning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at carporten er opført i 2014.

Nævnet har også lagt vægt på, at der for så vidt angår spær ikke er fremlagt beregninger e.l. af klageren, der godtgør nærliggende risiko for skade i form af brud eller kollaps.

Hvad angår limtræsbjælken har nævnet lagt vægt på den af selskabet indhentede vurdering foretaget af ingeniør1 af 30/8 2024, hvor der påpeges bl.a. forudsætningsfejl i de beregninger, som klagerens ingeniør2 har udført, og hvor det konkluderes, at der ikke er nærliggende risiko for skade i form af brud eller kollaps.

Advokatomkostninger

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Nævnet bemærker, at det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at parterne som udgangspunkt ikke betaler omkostninger til den anden part ved sagens behandling i nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

102678

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck