

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102681:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 27/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer som en afslag på invalidedækninger. Jeg henviser til vedhæftede klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få udbetalt de invalidedækninger, som jeg har betalt for gennem de sidste 14 år."

Klageren har i brev af 27/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For nyligt fik jeg tilkendt førtidspension i min bopælskommune og jeg søgte i den forbindelse om at få udbetalt invalidedækninger fra PBU. Det har de givet afslag på med henvisning til, at jeg var tilkendt et fleksjob, da jeg blev optaget i PBU tilbage i 2010, og derfor ikke er omfattet af PBU's invalidedækninger.

Jeg er imidlertid aldrig blevet rådgivet om, at det ville få store økonomiske konsekvenser for mig som fleksjobber at skifte pensionsselskab og det er min klare opfattelse, at PBU ikke har levet op til deres rådgivningsforpligtelse.

Det fremgår af afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring, at det er det modtagende selskab, som har rådgivningsforpligtelsen, når en kunde/et medlem skifter selskab. I mit tilfælde har PBU tilbage i 2010 angiveligt sendt mig et velkomstbrev. Det brev modtog jeg ikke og jeg er først blevet gjort bekendt med det i forbindelse med den verserende sag. Efter jeg er blevet gjort bekendt med brevet, har jeg selvfølgelig læst det, men må pointere, at det overhovedet ikke fremgår af brevet, at det ville få meget store negative konsekvenser for mig at træde ind i selskabet som

fleksjobber. Heller ikke da jeg senere fik udbetaling for kritisk sygdom, blev jeg rådgivet om reglerne for fleksjobbere.

I forbindelse med min førtidspensionsansøgning var jeg i telefonisk kontakt med PBU og heller ikke dér blev jeg rådgivet korrekt. Jeg oplyste mit cpr.nr. og pensionsrådgiveren stillede mig i udsigt, at jeg kunne få en løbende ydelse, et engangsbetrag samt bidragsfritagelse ved tilkendelse af førtidspension. Ved slutningen af telefonsamtalen sagde han 'nu har du et overblik over, hvordan du er dækket'. Jeg havde en klar forventning på baggrund af dén samtale, og rådgivningen havde betydning for, hvordan jeg efterfølgende handlede.

Jeg havde ingen mulighed for at vide, at jeg var registreret forkert hos PBU og jeg vil gerne understrege, at jeg har været i god tro i alle årene.

PBU lægger i deres afslag vægt på, at de ikke fik oplysning om, at jeg var ansat i et fleksjob, dengang jeg blev optaget i PBU pr. 1. juni 2010 og at jeg ikke kontaktede dem, efter de angiveligt havde sendt et velkomstbrev til mig. Jeg mener som sagt ikke at have modtaget det brev, men har om alle omstændigheder en række bemærkninger til formuleringen af brevet.

I velkomstbrevet (et standardbrev) fra august 2010 står der, at PBU har modtaget den første pensionsindbetaling fra min nye arbejdsgiver, Derefter følger nogle generelle oplysninger om karenperiode samt en oversigt over mine pensionsforhold mv. I teksten står der følgende: 'Kontakt os hvis du er ansat i fleksjob (...). I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den overblikket viser.'

Dette er en formulering, som på ingen måde indikerer alvoren ift. de konsekvenser det åbenbart kunne få for mig som fleksjobber at skifte pensionsselskab. Det fremgår ingen steder, at jeg som fleksjobber f.eks. kan risikere at miste retten til mere end 1 mio. kr., hvis jeg senere får tilkendt en førtidspension. Ligeledes fremgår det ingen steder, at jeg bør blive i mit tidligere pensionsselskab, hvis jeg er ansat i et fleksjob.

Formuleringen er derimod meget overordnet og upræcis: '...gælder der særlige regler' og 'du vil have en anden dækning, end den overblikket viser'. Man undlader f.eks. at skrive, at jeg kommer til at stå *helt uden* dækning, hvis jeg bliver invalid el.lign.

Den skriftlige rådgivning er således meget mangelfuld.

Hvis jeg var blevet rådgivet korrekt, havde jeg selvfølgelig valgt at blive i mit tidligere pensionsselskab, [andet pensionsselskab].

Jeg mener derfor, at PBU bør stille mig som om, jeg havde fået korrekt rådgivning og kompensere mig for den manglende dækning ved at betale invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse."

Selskabet har den 14/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder vores afslag, da Klager allerede på optagelsestidspunktet var ansat i fleksjob, og således ikke dækket af forsikringer ved invaliditet (invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse), jf. daværende pensionsregulativ 0, § 3, stk. 1 (**Bilag 1**). I forbindelse med optagelsen sendte vi et brev til Klager, hvoraf det fremgik, at hun skulle kontakte os, hvis hun var ansat i fleksjob, da

der så ville gælde særlige regler for pensionsordningen, og hun ville have en anden dækning end den det fremsendte overblik viste.

Vi har holdt møde med Klagers fagforening ... om sagen, uden at nå til enighed. Jeg vil nedenfor give en nærmere redegørelse for sagen og vores afgørelse.

Sagsfremstilling

Den 1. juni 2010 blev Klager optaget som medlem i PBU, som følge af indbetalinger fra [arbejdsgiver]. Vi fik i den forbindelse ikke oplyst fra arbejdsgiveren, at Klager var ansat i fleksjob, hvorfor optagelsen skete på almindelige vilkår.

Den 24. august 2010 sendte vi Klager et velkomstbrev med papirpost (**Bilag 2**), hvor vi gjorde hende særlig opmærksom på, at hun skulle kontakte os, hvis hun var ansat i fleksjob, da der så gjaldt særlige regler for pensionsordningen, og hun ville en anden dækning end den overblikket viste.

Da Klager ikke reagerede på dette brev, fortsatte hun på almindelige vilkår.

Klager søgte – og fik tilkendt – sum ved visse kritiske sygdomme i henholdsvis 2013 og 2023. Der blev i disse tilfælde ikke drøftet optagelse som følge af fleksjob. Dette er ikke relevant, da medlemmet er omfattet af dækningen sum ved visse kritiske sygdomme, uanset om hun er optaget som følge af fleksjob eller på normale vilkår.

Klager kontaktede os derefter først igen i april 2024 i forbindelse med ansøgning om dækning ved invaliditet: Den 10. april 2024 ringede [klagerens repræsentant] således ind sammen med Klager og spurgte kort, hvad man kan søge, hvis man får førtidspension. Vi oplyste her, at Klager kunne søge om invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse. Der blev her ikke talt om fleksjob.

Den 18. juli 2024 ringede Klager og hendes ægtefælle til PBU og i den forbindelse oplyste Klager, at hun var optaget i PBU som følge af et fleksjob. Vi oplyste på den baggrund, at Klager ikke havde dækning ved længerevarende sygdom, herunder fleksjob og førtidspension.

Den 6. august ringede [klagerens repræsentant] til PBU, men da Klager på dette tidspunkt ikke havde givet fuldmagt til [klagerens repræsentant], kunne vi alene udtale os generelt og ikke om den specifikke sag. Her oplyste vi om proceduren for ansøgning om invalidepension, herunder dokumentation.

Den 20. august ringede [klagerens repræsentant] ind igen med fuldmagt, og her gennemgik pensionsrådgiveren hos PBU hele forløbet, forklarede om optagelsen og en forestående rettelse af medlemskabet, da der fejlagtigt er blevet betalt for en forsikring, som Klager aldrig havde været berettiget til.

PBU har efterfølgende holdt møde med [klagerens repræsentant] den 30. september 2024, hvor sagen blev drøftet. Vi kom dog ikke til enighed om sagen, og PBU fastholdt afslaget (**Bilag 3**) og tilrettede i samme ombæring medlemskabet, så medlemmet blev stillet, som om hun var optaget korrekt. Det indebar, at Klager har fået tilbageført den betalte forsikringspræmie for invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse, samt fået tilskrevet renter heraf.

Begrundelse for afgørelse

Klager var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet i juni 2010. Hun blev optaget på daværende pensionsregulativ 0 (**Bilag 1**), hvor det fremgik af § 3, stk. 1, at man som medlem ikke er omfattet af bestemmelserne om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension samt bidragsfritagelse, når man på optagelsestidspunktet er ansat i fleksjob. Det kan bemærkes, at helt samme betingelse fortsat er gældende i dag.

Da vi ikke fik oplyst via arbejdsgiver, at Klager var ansat i fleksjob, blev Klager optaget på almindelige vilkår og vi sendte hende et fysisk velkomstbrev (via postvæsenet), hvor vi bad hende kontakte os, hvis hun var ansat i fleksjob. Det fremgik således af brevet, at:

Kontakt os, hvis du...

- er ansat i fleksjob
- er under revalidering i form af ansættelse med løntilskud

får enten mellemste førtidspension, invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne

I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser.

Dette brev reagerede Klager aldrig på, og da hun var ansat i fleksjob på den gamle ordning, blev der indbetalt fuldt pensionsbidrag til PBU, hvorfor vi ikke havde anledning til at gå ud fra andet, end at hun var ansat på almindelige vilkår. Klager modtog derfor pensionsoversigter m.v. som var hun medlem på normale vilkår.

Modtagelse af velkomstbrev

Klager henviser til, at hun ikke mener at have modtaget velkomstbrevet i 2010.

Jeg kan hertil bemærke, at jeg har bedt vores it-afdeling om at undersøge det nærmere.

De kan konstatere, at det fremgår af vores it-system, at brevet er fysisk dannet og sendt afsted (**Bilag 4**). Adressen i brevet er også den samme som står i navnesystemet (samme adresse som medlemmet bor på i dag).

Vi havde – og har – forretningsgange og procedurer for registrering af returpost, og hverken optagelsesbrevet eller senere fremsendte breve er kommet retur fra postvæsenet.

Klager blev først tilmeldt e-Boks den 1. oktober 2015, hvorfor alle breve vi sendte inden da, er sendt som fysiske breve. Udover optagelsesbrevet har vi således sendt en pensions- og dækningsoversigt i marts 2011, et orienteringsbrev om pensionsopsparingen i september 2012, og i april 2013 søgte Klager om dækning ved visse kritiske sygdomme, hvor der også blev sendt fysiske breve. Ingen af disse breve er kommet retur eller på anden måde givet os anledning til, at antage, at de ikke er kommet frem.

Det er på den baggrund vores vurdering, at det må antages, at velkomstbrevet er kommet frem til Klager.

Mangelfuld rådgivning i forbindelse med optagelse i 2010

Klager henviser til, at vi efter hendes opfattelse har givet mangelfuld rådgivning, da teksten i velkomstbrevet, efter hendes opfattelse, ikke indikerer alvoren af konsekvenserne af, at hun ikke kontakter os.

Det er vores opfattelse, at teksten i brevet tydeligt beskriver, at Klager skal kontakte os, hvis hun er ansat i fleksjob, da det har betydning for hendes pensionsordning og dækninger i PBU.

Da Klager ikke kontaktede os, har hun således afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens §§5-10.

Jeg kan i den forbindelse bemærke, at sagen ligner sag 100737 ved Ankenævnet for Forsikring, hvor der også var sendt et velkomstbrev i forbindelse med optagelsen i pensionskassen. I denne sag stod der i brevet:

'OBS

Ring til os på ..., hvis du på grund af sygdom: Har arbejder på nedsat tid eller fortsat gør det, ikke er fuldt arbejdsdygtig, har haft mere end 20 sygedage inden for de sidste 12 måneder eller hvis du har modtaget offentlige ydelser. Her gælder der særlige regler for din pension og dine forsikringer'.

I den sag kom Ankenævnet frem til, at Klager havde udvist groft uagtsomhed ved ikke at kontakte pensionskassen, da det måtte stå klart for Klager, at hun var omfattet af den persongruppe, som ifølge selskabets brev skulle give oplysninger om sit helbred.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at Klager burde have indset at hun var omfattet af den persongruppe som skulle kontakte os, og at Klager dermed har udvist groft uagtsomhed ved ikke at kontakte os, hvorfor vi kan afvise dækning, jf. forsikringsaftaleloven § 7.

Mangelfuld rådgivning i forbindelse med ansøgning i april 2024

Klager henviser til sidst til, at vi i forbindelse med den første telefonsamtale i april 2024 ikke tog forbehold for dækninger (**Klagers bilag 'Samtale 10. april.mp3'**).

I telefonsamtalen den 10. april 2024, kontaktede Klager PBU telefonisk sammen med [klagerens repræsentant]. I den forbindelse oplyste PBU's pensionsrådgiver, hvilke dækninger Klager kunne søge i PBU. Da Klager stod med normale dækninger i PBU's system, oplyste pensionsrådgiveren, at hun kunne søge om invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse.

Det blev i samtalen ikke oplyst, at Klager var ansat i fleksjob, og PBU's pensionsrådgiver fik ikke spurgt ind til dette. Det er beklageligt, at dette ikke blev afklaret allerede på dette tidspunkt, men der blev efter vores opfattelse ikke givet et dækningstilsagn i telefonen, men blot en orientering om, hvad Klager kunne søge om.

Det kan også bemærkes, at selvom det på dette tidspunkt var blevet afklaret, at Klager ikke var berettiget til dækning, ville det ikke have ændret på hendes forsikringsdækning i PBU.

Klager skriver, at rådgivningen havde betydning for, hvordan hun efterfølgende handlede. Hvis Ankenævnet kommer frem til, at PBU ifalder et erstatningsansvar som følge af manglende rådgiv-

ning i april 2024, er det vores opfattelse, at Klager i så fald må kunne dokumentere et økonomisk tab, ved først at blive bekendt med afslaget i juli 2024.

Vi fastholder på den baggrund i det hele vores afslag på udbetaling af dækninger ved invaliditet."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst PBU's svar på min klage til Ankenævnet, hvor de fremfører, at de mener, teksten i velkomstbrevet i august 2010 var tydelig og at jeg har 'afgivet urigtige oplysninger' ved ikke at kontakte PBU vedr. min ansættelse i fleksjob. Dette er jeg ikke enig i.

Som jeg har nævnt i min klage, modtog jeg ikke brevet i 2010 og jeg har derfor først læst det i forbindelse med den verserende sag. Uanset dette fastholder jeg, at den skriftlige rådgivning i brevet var alt for upræcis. Jeg mener ikke, det på nogen måde fremgår af det brev, at jeg var *forpligtet* til at kontakte PBU. PBU fremfører at denne 'undladelse' fra min side må betragtes som 'groft uagtsom', men en undladelse kan vel kun betragtes som groft uagtsom, hvis det står klart, at man har pligt til at handle. Det er ikke tilfældet her.

I brevet står der vedr. fleksjob: 'I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser.' Det er en formulering, som lægger op til, at man kan kontakte dem, hvis man ønsker et mere detaljeret overblik/information om pensionsordning og dækninger, men som slet ikke beskriver de alvorlige konsekvenser, det har at skifte pensionsselskabet som fleksjobber. Man bør i sådan en situation rådgive om, at man fuldstændig mister retten til invalidedækning og at man derfor bør blive i sit tidligere selskab.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at den skriftlige rådgivning i brevet var mangelfuld og at PBU ikke har levet op til sit rådgivningsansvar. Hvis jeg var blevet rådgivet korrekt, havde jeg selvfølgelig valgt at blive i mit tidligere pensionsselskab, [andet pensionsselskab]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af optagelsesbrev fra 24/8 2010 fremgår bl.a.:

"Velkommen i Pædagogernes Pensionskasse

Vi har modtaget den første pensionsindbetaling fra din arbejdsgiver.... Derfor kan vi byde dig velkommen i Pædagogernes Pensionskasse fra juni 2010.

Mere information

På næste side kan du se, hvordan du er dækket i forskellige situationer.

Kontakt os, hvis du...

- er ansat i fleksjob
- er under revalidering i form af ansættelse med løntilskud

får enten mellemste førtidspension, invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne

I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102681

Karensperiode

Du er omfattet af en karensperiode på 36 måneder. Det betyder, at du ikke er dækket af alle forsikringer, hvis du i perioden bliver syg eller dør på grund af en lidelse, som du havde før optagelsen.

Har du en anden pensionsordning?

Ved at overføre en tidligere pensionsordning til din nye ordning, kan du undgå karensperioden. Læs mere i pjecen om fordelene ved det og kontakt os, hvis du ønsker at få overført værdien af en anden pensionsordning hertil."

Af selskabets afgørelse af 3/10 2024 fremgår bl.a.:

"Som jeg skrev den 27. august 2024, har vi modtaget en henvendelse fra [klagerens repræsentant], som på dine vegne forespurgte til forløbet og vores afslag i forbindelse med din ansøgning om dækninger fra Pædagogernes Pension (PBU), da du er blevet tilkendt offentlig førtidspension.

Efter en gennemgang af din sag på de forelæggende oplysninger kom jeg dengang frem til, at vi desværre som udgangspunkt måtte fastholde vores afslag på udbetaling af dækninger ved invaliditet, da du allerede på optagelsestidspunktet var ansat i fleksjob.

Vi inviterede dig samtidig ind til et møde her i PBU, sammen med [klagerens repræsentant], hvis du ønskede en nærmere drøftelse af sagen.

Som du er bekendt med, gav du [klagerens repræsentant] fuldmagt til at varetage dine interesser og anmode om aktindsigt i sagsakter, der har relevans for behandlingen af din aktuelle sag om ansøgning om udbetaling ved invaliditet.

Jeg og teamkoordinator i PBU ... har på den baggrund holdt møde den 30. september 2024 med [klagerens repræsentant]/... og ... om din sag.

Efter drøftelserne på mødet, må jeg desværre fastholde vores afslag på udbetalinger ved dækninger ved invaliditet, da du allerede på optagelsestidspunktet var ansat i fleksjob.

Efter aftale med [klagerens repræsentant] fremsender jeg dette brev med fastholdelse af afslag. Jeg har samtidig sendt en kopi af brevet til [klagerens repræsentant].

Jeg har nedenfor givet en nærmere sagsfremstilling og begrundelse for vores afgørelse og håber at dette svar er tilfredsstillende.

SagsfremstillingOptagelse

Den 1. juni 2010 blev du optaget som medlem i PBU, som følge af indbetalinger fra [arbejdsgiver]. Vi fik i den forbindelse ikke oplyst fra din arbejdsgiver, at du var ansat i fleksjob, hvorfor optagelsen skete på almindelige vilkår.

Den 24. august 2010 sendte vi dig et velkomstbrev, hvor vi gjorde dig opmærksom på, at du skulle kontakte os, hvis du var ansat i fleksjob, da der så gjaldt særlige regler for pensionsordningen, og du ville en anden dækning end den overblikket viste. Du kan finde kopi af velkomstbrevet i postmappen på pbu.dk.

Dette reagerede du aldrig på, og da du var ansat i fleksjob på den gamle ordning, blev der indbetalt fuldt pensionsbidrag til PBU, hvorfor vi ikke havde anledning til at gå ud fra andet, end at du var ansat på almindelige vilkår. Du modtog derfor pensionsoversigter m.v. som var du medlem på normale vilkår.

Du har derudover ikke kontaktet os før i april 2024.

Ansøgning om invalidepension

Den 10. april 2024 ringede [klagerens repræsentant] ind sammen med dig og spurgte kort, hvad man kan søge, hvis man får førtidspension. Vi oplyste her, at du kunne søge om invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse. Der blev her ikke talt om fleksjob.

Den 18. juli 2024 ringede du og din ægtefælle til PBU og i den forbindelse oplyste I, at du var optaget i PBU som følge af et fleksjob. Vi oplyste på den baggrund, at du ikke havde dækning ved længerevarende sygdom, herunder fleksjob og førtidspension.

Den 6. august ringede [klagerens repræsentant] til PBU, men da du ikke havde givet fuldmagt, kunne vi alene udtale os generelt og ikke om den specifikke sag. Her oplyste vi om proceduren for ansøgning om invalidepension, herunder dokumentation

Den 20. august ringede [klagerens repræsentant] ind igen med fuldmagt, og her gennemgik pensionsrådgiveren hos PBU hele forløbet, forklarede om optagelsen og en forestående rettelse af medlemskabet, da der fejlagtigt er blevet betalt for en forsikring, som du aldrig har været berettiget til.

Rettelsen af medlemskabet indebærer, at du har fået tilbageført den betalte forsikringspræmie for invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse. Det betyder, at de omkostninger som du fejlagtigt har betalt for, er blevet tilskrevet din pension og forrentet, som om vi havde vidst, at du var i fleksjob på optagelsestidspunktet. **Der er i alt tilskrevet 96.195 kr. til din pensionsordning.**

Begrundelse for afgørelse

Vi har fået oplyst, at du var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet i juni 2010. Du blev optaget på daværende pensionsregulativ 0, hvor det fremgik af § 3, stk. 1, at man som medlem ikke er omfattet af bestemmelserne om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension samt bidragsfritagelse, når man på optagelsestidspunktet er ansat i fleksjob. Samme betingelse er fortsat gældende i dag.

I forbindelse med din optagelse blev du optaget på almindelige vilkår og vi sendte dig et fysisk velkomstbrev (via postvæsenet), hvor vi bad dig kontakte os, hvis du var ansat i fleksjob. Da du ikke kontaktede os, fortsatte du på almindelige vilkår.

Det er vores opfattelse, at teksten i brevet tydeligt beskriver, at du skal kontakte os, hvis du er ansat i fleksjob, da det har betydning for din pensionsordning og dækninger i PBU. Da brevet ikke kom retur fra postvæsenet, må vi også gå ud fra, at du modtog det.

Det har herudover fremgået af de årlige pensionsoversigter, at du havde mulighed for at få udbetaling fra PBU, hvis du blev visiteret til fleksjob. Samme besked blev givet i senere breve, fx vores

Ankenævnet for Forsikring

10.

102681

brev fra april 2016, hvor det i boksen på side 2 fremgik, at du kan få udbetaling ved fleksjob. Du kan finde de årlige pensionsoversigter og brevet fra april 2016, i postmappen på pbu.dk.

Det er således endvidere vores opfattelse, at selv hvis du ikke havde læst dit velkomstbrev, burde disse efterfølgende henvendelser, have givet dig anledning til at kontakte PBU, hvor der kunne være sket en afklaring af din sag.

I telefonsamtalen den 10. april 2024, hvor du sammen med [klagerens repræsentant] kontaktede os, oplyste PBU's pensionsrådgiver, hvilke dækninger du kunne søge i PBU. Da du stod med normale dækninger i vores system, fortalte han, at du kunne søge om invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse.

Jeg kan konstatere, at I i samtalen ikke oplyste, at du var ansat i fleksjob, og vores rådgiver fik ikke spurgt ind til, om du allerede var ansat i fleksjob. Det er beklageligt, at dette ikke blev afklaret på dette tidspunkt, da sagen så kunne have været afklaret her. Jeg må imidlertid fastholde, at PBU ikke gav et dækningstilsagn i samtalen.

Jeg har forståelse for din situation, men som ovenfor beskrevet, må jeg fastholde vores afslag på udbetaling af invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse, da du var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet."

Af uddrag af selskabets brev og navnesystem fremgår bl.a.:

"

Ekspeditioner/Delekspeditioner: 29 / 37									
Ekspedition	Selskab	Erindringsdato	Status	Afsluttet dato	Startdato				
Optagelse	PBU			24.08.2010	24.08.2010	24.08.2010			
Delekspedition		Behandlingsdato	Udført af	Dokument	Art	Erindringsdato	Ny		
Brev til medlem		24.08.2010			Orienterende				

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 3 Begrænsning i ret til ydelser som følge af forhold på optagelses/genoptagelsestidspunktet

Stk. 1 Et medlem er ikke omfattet af bestemmelserne om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension samt bidragsfritagelse, når medlemmet:

- Ved optagelsen i pensionsordningen har fået tilkendt offentlig førtidspension, eller
- Ved optagelsen i pensionsordningen har søgt og er berettiget til offentlig førtidspension, eller
- Bliver optaget i pensionsordningen som følge af ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/6 2010 optaget som medlem i selskabet. Klageren blev i 2024 tilkendt førtidspension og søgte om udbetaling af forsikring ved førtidspension. Selskabet har afvist udbetaling af forsikring ved førtidspension.

taling af forsikring ved førtidspension med henvisning til, at klageren på optagelsestidspunktet var ansat i fleksjob, og at det følger af forsikringsbetingelsernes § 3, litra C, at hun derfor ikke er omfattet af forsikring ved invaliditet. Den 30/9 2024 tilrettede selskabet klagerens medlemskab, så hun blev stillet som om, hun var optaget korrekt, og tilbageførte den betalte forsikringspræmie for invalidepension, invalidesum og bidragsfritagelse. Klageren ønsker, at selskabet betaler invalidedækning ved førtidspension.

Klageren har anført, at hun ikke blev rådgivet om de økonomiske konsekvenser ved at skifte pensionsselskab, når hun var ansat i fleksjob, og at selskabet ikke har levet op til deres rådgivningsforpligtelse. Klageren har anført, at hun aldrig har modtaget velkomstbrevet fra august 2010, og at hun først er blevet bekendt med brevet i forbindelse med den verserende sag. Klageren har anført, at "efter jeg er blevet gjort bekendt med brevet, har jeg selvfølgelig læst det, men må pointere, at det overhovedet ikke fremgår af brevet, at det ville få meget store negative konsekvenser for mig at træde ind i selskabet som fleksjobber". Klageren har anført, at det ikke fremgår, at hun "bør blive i mit tidligere pensionsselskab, hvis jeg er ansat i et fleksjob". Klageren har anført, at det ikke fremgår af brevet, at hun var forpligtet til at kontakte selskabet, og at undladelsen heraf derfor ikke kan betragtes som groft uagtsom. Klageren har anført, at hun i forbindelse med ansøgningen om førtidspension var i telefonisk kontakt med selskabet, og at hun heller ikke der blev rådgivet korrekt. Klageren har anført, at "pensionsrådgiveren stillede mig i udsigt, at jeg kunne få en løbende ydelse, et engangsbeløb samt bidragsfritagelse ved tilkendelse af førtidspension". Klageren har anført, at hun "havde en klar forventning på baggrund af dén samtale, og rådgivningen havde betydning for, hvordan jeg efterfølgende handlede". Klageren har anført, at hun ikke havde mulighed for at vide, at hun var registreret forkert ved selskabet, og at hun har været i god tro. Klageren har anført, at hun var blevet ved hendes tidligere pensionsselskab, hvis hun var blevet rådgivet korrekt.

Selskabet har anført, at klagerens arbejdsgiver i forbindelse med indbetalingerne ikke oplyste, at klageren var ansat i fleksjob, og at optagelsen derfor skete på almindelige vilkår. Selskabet har anført, at klageren har modtaget optagelsesbrevet af 24/8 2010. Selskabet har anført, at

det fremgår af selskabets it-system, at brevet blev fysisk dannet og sendt afsted, og at adressen i brevet er den samme, som står i navnesystemet. Selskabet har anført, at hverken optagelsesbrevet eller senere fremsendte breve er kommet retur fra postvæsenet. Selskabet har anført, at "udover optagelsesbrevet har vi således sendt en pensions- og dækningsoversigt i marts 2011, et orienteringsbrev om pensionsopsparingen i september 2012, og i april 2013 søgte Klager om dækning ved visse kritiske sygdomme, hvor der også blev sendt fysiske breve. Ingen af disse breve er kommet retur eller på anden måde givet os anledning til, at antage, at de ikke er kommet frem". Selskabet har anført, at det fremgår tydeligt af optagelsesbrevet af 24/8 2010, at klageren skulle kontakte selskabet, hvis hun var ansat i fleksjob. Selskabet har anført, at "da Klager ikke reagerede på dette brev, fortsatte hun på almindelige vilkår". Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, idet hun ikke kontaktede selskabet. Selskabet har anført, at klageren var ansat i fleksjob på den gamle ordning, og at der blev indbetalt fuldt pensionsbidrag, hvorfor selskabet ikke havde anledning til at gå ud fra andet end at hun var ansat på almindelige vilkår. Selskabet har anført, at der ikke er givet et dækningstilsagn i telefonen, men blot en orientering om, hvad klageren kunne søge om. Selskabet har anført, at det i telefonsamtalen af 10/4 2024 ikke blev oplyst, at klageren var ansat i fleksjob. Selskabet har anført, at "selvom det på dette tidspunkt var blevet afklaret, at Klager ikke var berettiget til dækning, ville det ikke have ændret på hendes forsikringsdækning i PBU". Selskabet har anført, at klageren ringede den 18/7 2024 og "i den forbindelse oplyste Klager, at hun var optaget i PBU som følge af et fleksjob. Vi oplyste på den baggrund, at Klager ikke havde dækning ved længerevarende sygdom, herunder fleksjob og førtidspension".

Det fremgår af optagelsesbrev af 24/8 2010, at "vi har modtaget den første pensionsindbetaling fra din arbejdsgiver.... Derfor kan vi byde dig velkommen i Pædagogernes Pensionskasse fra juni 2010. ... Kontakt os, hvis du... er ansat i fleksjob ... I de situationer gælder der særlige regler for pensionsordningen, og du vil have en anden dækning end den, overblikket viser".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, at et medlem ikke er omfattet af bestemmelserne om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension samt bidragsfritagelse, når medlem-

met "bliver optaget i pensionsordningen som følge af ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob."

Nævnet lægger til grund, at selskabets velkomstbrev af 24/8 2010 er kommet frem til klagerens adresse, og at klageren ikke har reageret på brevet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets brev og navnesystem, at brevet den 24/8 2010 er fremsendt til klagerens adresse. Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har modtaget brevet retur.

Helbredsbetingsede ydelser

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale invalidedækning ved tilkendelse af offentlig førtidspension til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen ved arbejdsgiverens indbetaling, og at selskabet ikke modtog besked om, at klageren var i fleksjob.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, litra C, at et medlem ikke er omfattet af bestemmelserne om invalidesum og invalidepension, hvis medlemmet ved optagelsen har f.eks. et fleksjob.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har modtaget velkomstbrevet af 24/8 2010 fra selskabet, hvor hun blev bedt om at kontakte selskabet, "hvis du ... har søgt eller er berettiget til at få et fleksjob".

Selvom brevet kunne være formuleret mere klart, er det nævnets vurdering, at brevet naturligt må forstås således, at klageren også skulle kontakte selskabet, hvis hun havde fået bevilliget fleksjob af kommunen. Nævnet henviser til sag 99943.

Rådgivning

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har ydet fejlrådgivning, som selskabet ifalder et erstatningsansvar for, eller at selskabet på anden måde har givet klageren en berettiget forventning om, at hun er omfattet af bestemmelserne om invalidepension og bidragsfritagelse.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hun ved telefonsamtalen den 10/4 2024 er bibragt en berettiget forventning om, at hun er omfattet af bestemmelserne om invalidepension og bidragsfritagelse, når hun var ansat i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at selskabet først den 18/7 2024 blev bekendt med, at klageren var optaget i pensionsordningen som følge af et fleksjob, og at klageren var indtegnet på normale vilkår.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, at der ikke er ret til invalidepension og bidragsfritagelse, når forsikrede er ansat i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen.

Hvad angår selskabets rådgivning i forbindelse med klagerens optagelse i ordningen i 2010 finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets rådgivning har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder erstatningsansvar. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke besvarede selskabets forespørgsel om, at hun var ansat i fleksjob, og at selskabet derfor ikke var vidende herom. Nævnet må derfor lægge til

Ankenævnet for Forsikring

15.

102681

grund, at selskabet ikke har haft anledning til at rådgive klageren om de økonomiske konsekvenser ved at skifte pensionselskab, når klageren var ansat i fleksjob.

Nævnet bemærker, at rådgivningen skulle have fundet sted ved klagerens optagelse i ordningen, og at et evt. erstatningskrav, som klageren på denne baggrund måtte have mod selskabet, efter alt at dømme, vil være forældet.

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, og at lovbekendtgørelse nr. 1001 af 24/8 2017 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet mv. (forskelsbehandlingsloven) siden 28/12 2004 har haft bestemmelser om forbud om forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses at have et handicap i forskelsbehandlingslovens forstand, og i så fald om forsikringsbetingelsernes § 3 om helbredsbetaget begrænsning i ret til ydelser vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings