

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 102689:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 28/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft en forsikring ved Pension Danmark. Som dækker hvis jeg går hen og bliver førtidspensionist og jeg betalt indtil pension Danmark inden jeg kom til skade. Og nu er blevet indstillet til førtidspension pga. jeg er gået så meget ned i tid fordi jeg har fået konstateret fibromyalgi og noget med mine tarme.

Men de mener det kun er udelukket pga. min arbejdsskade at jeg har fået førtidspension, så derfor skal de ikke udbetale de 100.000 kr., som jeg har gået og betalt indtil som skulle dække mig. Og dengang jeg var i resurseforløb informeret de mig heller ikke om at jeg kunne få noget ekstra ydelse dengang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have de 100.000 kr. udbetalt som jeg har betalt indtil jeg ville kunne få udbetalt hvis jeg kom på førtidspension. Og som I kan se vil AES heller ikke betale. Så når de ikke mener det har noget med min arbejdsskade at gøre. Så må forsikringen jo skulle udbetale"

Selskabet har den 8/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PensionDanmark fastholder afslaget, da klager ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen var ansat i fleksjob, og da det var de samme helbredsproblemer, som lå til grund for både bevillingen af fleksjobbet og tilkendelsen af offentlig førtidspension, jf. jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2024 vedlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen den 1. juli 2007, og der blev indbetalt obligatorisk pensionsbidrag indtil 31. marts 2011. Klager var herefter bidragsfrit dækket indtil 31. marts 2012, hvor klager fortsat var omfattet af forsikringsdækningen, som blev betalt via fradrag i pensionsopsparingen. Den 1. april 2012 overgik klager til hvilende medlemskab, hvor forsikringerne bortfaldt, da klager valgte ikke at forlænge forsikringerne, jf. [bilag 2](#).

Den 1. marts 2020 blev klager genoptaget i arbejdsmarkedspension og blev på ny omfattet af forsikringsdækningen, jf. [bilag 3](#).

I mail af 4. november 2020 oplyste klager, at hun var tilkendt fleksjob i november 2015, og at det fleksjob, hun var ansat i ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen, var med en aftalt ugentlig arbejdstid på 6 timer, jf. [bilag 4](#).

Den 31. oktober 2024 søgte klager om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, jf. [bilag 5](#), da klager var tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. november 2024, jf. [bilag 6](#).

I brev af 5. november 2024 meddelte vi afslag på udbetaling af på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, jf. [bilag 7](#).

I mail af 20. november 2024 modtog vi klage over afslaget, og i mail af 27. november 2024 fastholdt vi afslaget, jf. [bilag 8](#).

Vi vedlægger som [bilag 9](#) uddrag af referat fra møde i Rehabiliteringsteamet med oplysninger om fleksjobbet.

Begrundelse

Klager blev ansat i fleksjob fra november 2015 på grund af piskesmæld.

Af oplysningerne i sagen om klagers helbred kan ses, at klagers helbredstilstand over tid er forværret på grund af følgerne efter piskesmældet, som er blevet diagnosticeret som en kronisk smertetilstand.

Som følge af forværringen af klagers helbredstilstand er timeantallet i fleksjobbet løbende blevet sat ned, og ved klagers optagelse i arbejdsmarkedspensionen var klagers ugentlige arbejdstid 6 timer, ligesom timeantallet yderligere blev sat ned til tre timer ugentligt i 2023, idet klager derudover blev støttet af pårørende.

Ved genoptagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 1. marts 2020 blev klager på ny omfattet af forsikringerne i arbejdsmarkedspensionen på nær forsikring ved fleksjob.

Klager blev bl.a. omfattet af forsikringen ved førtidspension, men retten til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension forudsætter, at klager ved tilkendelse af offentlig førtidspension bl.a. opfylder de specifikke betingelser, der gælder for forsikringen ved førtidspension, som står i PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16.

På baggrund af oplysningerne i sagen har vi vurderet, at klager ikke opfylder betingelserne i PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3, hvor der står:

'Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension.'

Ovennævnte regel gælder også medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold.'

Da klagers arbejdstid i fleksjobbet ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen var nedsat til 6 timer ugentligt på grund af følgerne efter piskesmæld, er der efter vores vurdering en klar sammenhæng mellem lidelserne, der førte til bevilling af fleksjobbet og de lidelser, der førte til tilkendelse af den offentlig førtidspension.

Derfor fastholder selskabet afslaget på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension."

Klageren har i brev af 16/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har sendt et dokumentation hvor forsikring som min tidligere arbejdsgiver havde og de mener jo ikke det har noget med min arbejdsskade at gøre. Så vil jeg jo mene at så skal jeg også have min udbetaling ved Pension Danmark."

Selskabet har i brev af 10/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da klager havde en ugentlig arbejdstid i fleksjobbet på 6 timer ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen, dvs. klagers arbejdssevne var allerede væsentlig nedsat på grund af de diagnoser, hun havde ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen.

På den baggrund har vi vurderet, at bevillingen af fleksjobbet og tilkendelsen af offentlig førtidspension er sket af de samme helbredsrelevante grunde.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og finder, at sagen kan forelægges for Nævnet På det foreliggende grundlag"

Klageren har i brev af 17/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde fuldtidsjob inden min arbejdsskade hvor jeg også betalt indtil pension Danmark. Da jeg kom til skade sendte i ikke engang ud, at jeg kunne få hjælp under mit ressourceforløb og heller ikke da jeg fik tilkendt fleksjob. Jeg kunne have fået en ydelse ved begge dele med det meddelte pension Danmark mig ikke noget om. Men mine penge har de hele tiden haft og I har også selv haft skrevet ind i mine informationer hos jer at jeg kunne få udbetalt 100.000kr hvis jeg fik tilkendt førtidspension. Men da jeg søgte om dem, der få dage efter fjernet i det fra min side. Og i

Ankenævnet for Forsikring

4.

102689

har selv skrevet til mig at jeg har betalt indtil det og det var en fejl. Jeg mener jeg har krav på de 100.000kr og så kan jeg så bare se langt efter de andre beløb i har snydt mig for gennem mit forløb efter jeg kom til skade. Jeg startet op i fleksjob på 12-15 timer men er pga. fibromyalgi og kronisk migræne og tarmsygdom blevet ringer og ringer og nu skal man også kæmpe med at få sine penge udbetalt.

Ved godt jeg taber sagen da I er de største, men vil have lov til at udtrykke dette system hvor man ikke får hvad man betaler indtil.

Jeg har så jeg kan sende et bevis på der har stået på Min Pension Danmark side at jeg ville få udbetalt 100.000kr hvis jeg blev førtidspensionist"

Selskabet har i brev af 4/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager blev ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen omfattet af den forsikringsdækning, der var gældende for hendes ansættelsesforhold, herunder forsikring ved førtidspension med et engangsbeløb på 100.000 kr.

Selvom klager er omfattet af forsikringen ved førtidspension, er det ikke ensbetydende med, at vi udbetaler engangsbeløbet, alene fordi klager er blevet til kendt offentlig førtidspension.

Der er en række yderligere betingelser, der alle skal være opfyldt, for at klager har ret til udbetaling af engangsbeløbet ved førtidspension.

Vi har vurderet, at klager ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3, og har derfor givet afslag på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension. Klager var i ressourceforløb længe før, at forsikringen ved ressourceforløb blev indført i arbejdsmarkedspensionen den 1. januar 2018, hvilket vi oplyste klager om i 2020, hvor klager forespurgte til denne ydelse.

Afslutningsvis bemærkes, at vi ikke har kendskab til klagers helbredsforhold, og heller ikke hvilke offentlige støtteydelse klager er blevet tilkendt, før klager selv oplyser om det ved ansøgning om forsikringsydelser fra arbejdsmarkedspensionen.

Med disse bemærkninger finder selskabet, at sagen kan forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets tilbagemelding vedlægger vi de lægefaglige akter, som vi har modtaget ... Kommune.

Af akterne fremgår, at klager siden 2011 har haft en række diagnoser, som har betydet, at klager siden 2015 har været ansat i fleksjob.

Ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen var klager ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 6 timer, som i 2023 blev yderligere sat ned til 3 timer ugentlig, men det havde reelt været klagers arbejdstid i en længere periode forinden, idet klager fik hjælp af familien til at opnå de aftalte 6 timers arbejdstid.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102689

At klagers arbejdstid blev sat ned fra 6 til 3 timers ugentlig arbejdstid på grund af fibromyalgi efter optagelsen i arbejdsmarkedspensionen, ændrer ikke ved vores vurdering af, at der sammenhæng mellem de lidelser, der var til stede, da klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen i et fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 6 timer og tilkendelsen af den offentlige førtidspension.

Diagnosen på fibromyalgi i 2023 har isoleret set kun betydet en mindre nedsættelse af den i forvejen minimale arbejdstid på 6 timer til 3 timer."

Klageren har i brev af 1/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har inden min arbejdsskade været ... og arbejdet mellem 50-60 timer i ugen og betalte indtil pension. Så første gang I skulle have betalt noget engangsbeløb til mig vil jeg jo mene var da jeg kom i ressourceforløb. Og jeg blive tilkendt fleksjob i 2015 på mellem 12-15 timer i ugen. Og er siden 2021 gået ned af efter jeg fik flere smerter som man fandt ud af skyldtes Fibromyalgi som er en smertet i hele kroppen og led og kan også være i organer"

Selskabet har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 1. juli 2025, som ikke giver anledning til yderligere bemærkninger, men vi skal venligst henvise til vores tidligere sagsfremstilling med dokumentationen om, at klager ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 1. marts 2020 var ansat i fleksjob med en aftalt ugentlig arbejdstid på 6 timer, klagers oplysninger vedrører således tiden før optagelsen i arbejdsmarkedspension i marts 2020."

Klageren har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se Pension Danmark selvfølgelig holder fast i deres afgørelse. Men vil lige kæmpe med de sidste kræfter jeg har og sende alle de oplysninger jeg har modtaget også hvor de selv skriver jeg har betalt indtil førtidspension. Om det så er en fejl fra dem burde de jo så også udbetale og jeg kan bevise at inden min arbejdsskade betale indtil Pension Danmark. Så de skulle jo også have kontaktet mig da jeg kom ud for skaden og kom i resurseforløb"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 19/10 2015 fremgår bl.a.:

"B) Rehabiliteringsteamet indstiller, at borgeren visiteres til et fleksjob

...

Indstilling:

Rehabiliteringsteamet indstiller på baggrund af sagens akter og drøftelsen i teamet at [klageren] omfattes af personkredsen der er berettiget til fleksjob. Der lægges ved indstillingen vægt på, at [klagerens] arbejdsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv pga. følger efter en arbejdsulykke. Det vurderes såvel helbreds mæssigt og praktisk (via praktik ved ...) dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan anvendes til beskæftigelse på ordinære vilkår eller yderligere støtte via den sociale lovgivning.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

102689

2) Dokumentation for, at alle relevante indsatser efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse: [klageren] har været i relevante afprøvninger, hvor hun har beskæftiget sig med adm, opgaver. Der har i forløbet været taget de fornødne skånehensyn, som har vist sig at være: Nedsat arbejdstid. Desuden skal fysisk belastende arbejde undgås.

3) Dokumentation for, at den pågældendes arbejdsevne anses for varigt og væsentligt begrænset og ikke kan anvendes til at opnå, eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår: Det beskrives lægeligt at [klagerens] muskelsmerter – generne som følge af sygdommen er i et sådan omfang at hendes funktionsniveau ikke er svarende til den arbejdsevne, der kan anvendes på det ordinære arbejdsmarked."

Af klagerens brev af 4/11 2020 fremgår bl.a.:

"Emne: Vedr. Mulighed for dele udbetaling ved resurseforløb

Besked: Hej jeg blev sygemeldt den 11/6-11 og var i ressourceforløb i 5 år og blev tilkendt fleksjob i november 2015. så ved ikke om jeg kan få udbetalt noget for jeg er ikke blevet gjort opmærksom på dette i mens jeg var i forløbet. Men er tilkendt fleksjob 6 timer i ugen nu. Jeg kan sende mit fleksjobbevis hvis i vil se det og alle mine papir fra mit forløb."

Af selskabets brev af 8/6 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Du er ikke dækket af din forsikring

...

Vi skriver til dig, fordi vi har fået oplyst, at du har en pensionsordning i PensionDanmark.

PensionDanmark ved ikke, at du er i fleksjob. Men det betyder, at dine forsikringer er forkerte. Helt konkret betaler du til en forsikring ved sygdom, der ikke dækker, hvis du korrigerer på førtidspension.

Hvis du har haft en arbejdsmarkedspension, før du kom i fleksjob, vil du formentlig kunne få korrekte forsikringer ved flytning af din pensionsordning til dit tidligere selskab."

Af journal af 6/9 2023 fra et hospital fremgår bl.a.:

"Aktuelt

... årig kvinde i udredningsforløb obs psoriasisartrit, idet hun har udviklet ledsmerter og har mangeårig hudpsoriasis jf. tidligere notater. Der er ikke fundet egentlig artrit klinisk, ultrasonisk og ved MR-skanning.

Ses nu igen til vurdering efter anmodning fra egen læge til yderligere vurdering, idet hun har udtalte smerter og desuden også har et forløb i gastroenterologisk regi pga mangeårige mavesmerter. Her har alle undersøgelser været normale fraset intermitterende forhøjelse af levertal. Man har lille obs for Morbus Crohn, alternativt IBS.

Hun var i en ulykke i 2011, hvor hun fik en jernstang hårdt mod halsen i forbindelse med sit arbejde som ..., udviklede erysipelas lignende syndrom med udtalte smerter og spændinger omkring nakken, hovedpine, som senere er fundet at være kronisk migræne, hun har døjet med dette

igennem årene. Efterhånden er der begyndt at opslå flere smerter i kroppen, og især fra foråret 2023 uden oplagt anden provokerende årsag, er hun begyndt at få ganske udtalte smerter nærmest over det hele, men meget i hænder, fødder, albuer, knæ og hofter. Der er en betydelig morgenstivhed, svært nedsat funktionsniveau, hukommelsespåvirkning, nedsat koncentration. Hun udtrættes af selv mindre belastninger, og kan slet ikke overkomme, hvad hun tidligere har kunnet. Er i forvejen i flexjob 6 limer ugentligt, hvor hun egentlig har en skånefunktion med ganske let rengøring og gåen til håndte.

Objektivt

AT, ET, Orientering, bevidsthedsniveau: ET over middel. Udtalt myofasciel øm, 16 ud af 18 positive tenderpoints. Normale, egale dybe reflekser. Ekstremiteter: Der er ingen daktylit eller artil. Udtalt ømhed svarende til hænder, især PIP og DIPled. Ved ultralyd normale forhold. Udtalt ømhed ved epicondylar på albuerne. Ved ultralyd ingen tegn på epicondylit.

Opsummering på prøvesvar

I biokemien er der fraset den intermitterende forhøjelse af levertallene fundet normale forhold, herunder også normal TSH, HbA1G, vitamind samt kreatinkinase.

Vurdering/konklusion

Der er fortsat ikke tegn på psoriasisartrit eller anden artrittsygdom men derimod er der generaliseret smertesyndrom i form af fibromyalgi, som hun til fulde opfylder kriterierne til.

Dette svære smertesyndrom udvikles ofte efter mange år med mere lokaliseret smerte, som patienten har siden ulykken i 2011.

De forhøjede levertal har umiddelbart ingen sammenhæng hermed, men udredes i andet regi.

Plan

Patienten og ægtefællen informeres om fibromyalgi, som er generaliseret smertesyndrom, der skyldes en sensibilisering i smertesystemet. Behandlingen er vanskelig, og der findes ingen virkelig effekt eller helbredende behandling. Ofte kan man dog få et rigtigt godt udbytte af et forløb på en tværfaglig smerteklinik, mhp håndtering af sygdommen, og jeg vil anbefale, at patienten henvises til tværfaglig smerteklinik. Umiddelbart er der ikke tegn på udvikling af inflammatorisk gigtsygdom, og ikke behov for yderligere kontroller, hvorfor hun AFSLUTTES"

Af selskabet brev af 3/10 2023 fremgår bl.a.:

"Afslag på opsparingssikring ved fleksjob

Vi har nu behandlet din ansøgning og må desværre fortælle dig, at du ikke kan få opsparingssikring ved fleksjob.

Du var allerede ansat i fleksjob, da din arbejdsgiver begyndte at indbetale til din pension hos os, og du dermed blev optaget eller genoptaget som medlem i PensionDanmark. Derfor har du ikke ret til opsparingssikring ved fleksjob. Du kan heller ikke få denne dækning hos os på et senere tidspunkt.

Du har dog forsikringen ved førtidspension. Hvis du på et senere tidspunkt søger om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, vil vi til den tid vurdere, om du kan få udbetaling fra den. Det vil afhænge af en konkret vurdering, og dit fleksjob kan have betydning for afgørelsen.

Vi henviser til vores forsikringsbetingelser afsnit E, § 16b, stk. 2. Du finder dem på pension.dk/betingelser."

Af generel helbredsattest af 28/10 2023 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

...

Som angivet har [klageren] fået tilkendt flexjob nov. 2015 på baggrund af kroniske symptomer efter piskesmæld i 2011. Nærværende attest er ønsket i forbindelse med forværring af [klagerens] helbred og nydiagnosticeret fibromyalgi. Hun er ansat til 6 timer om ugen men kan kun præstere 3 timer.

Helbredsforværring siden 2019:

Har fået diagnosticeret kronisk migræne ved neurolog, ... efteråret 2020. Det drejer sig om velkendt migræne med forværring efter piskesmæld i 2011.

September 2023 fået diagnosticeret fibromyalgi og er nu henvist til behandling i Smerteklinik.

Har et aktuelt forløb på ... sygehus vedrørende tarmproblemer: vedvarende mavesmerter samt afføringsgener. Ikke færdigudredt.

Andet: ukompliceret hypertension. Medicinsk behandling.

Aktuelt:

Kronisk hovedpine.

Ondt over det hele: albuer, fingerled, ankler, knæ, fødder, lyskesmerter.

Fortsat nakkesmerter efter piskesmældet i 2011.

Udtalt træthed.

...

Skånehensyn: behov for nedsat arbejdstid pga. træthed og kroniske smerter. Behov for mange pauser. Behov for skiftende funktioner uden ledbelastning.

...

3. Diagnoser

Latin og dansk

Seq. whip lash syndrom 2011 – følger efter piskesmæld.

Fibromyalgi.

Kronisk migræne.

Hypertension.

Ikke diagnosticeret tarmsygdom.

...

6. Prognose

Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.

Der er tale om kroniske sygdomme. Nuværende funktionsniveau forventes ikke betydeligt bedret. Behandlingen er symptombehandling og 'at lære at leve med sine smerter'.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder

NB: Afgørelse om en evt. social ydelses art og omfang træffes af kommunen.
[klageren] angiver at have det bedst tænkelige job til hende."

Af kommunalt brev af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

"Tillæg til tidl. udarbejdet fleksjobs bevilling af 24.04.20

...

Der er i forbindelse med sagsbehandling/opfølgning i fleksjobber indhentet følgende lægelige oplysninger med henblik på at beskrive og belyse [klagerens] skånehensyn og forklare årsagen til, at [klageren] aktuelt ikke mere kan arbejde i tidl. antal timer i sit fleksjob.:

- LÆ 145 af 28.10.23

På baggrund af de lægelige oplysninger, er der beskrevet en aktuelt samlet forværring af [klageren] samlede helbredsmæssige situation, hvorfor det vurderes at [klageren] aktuelt har behov for at arbejdstiden nedsættes til 3 timer pr. uge i 3 mdr. fra 01.11.23 – 31.01.24.

Det betyder, at den tidl. fleksjobs bevilling fortsat er/ikke mere er gældende i forhold til opgaver og skånehensyn. Delte tillæg ændrer derfor alene på fremmøde timerne som forsat vurderes at være 100 % effektiv."

Af uddrag af referat fra møde i rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af sagen, [klageren] er tilkendt fleksjob i 2015. [klageren] har sidenhen haft behov for at gå yderligere ned i tid. [klageren] fortæller, at hendes krop **ikke** vil som hun vil. Det er kommet lige så stille, løbende. Efter arbejdsskade, er der kommet meget til. Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger af arbejdsskade. Det er svært for hende at møde fast kl. 8.00, fordi det ikke er sikkert at hun har det godt.

Sundhedskoordinatoren oplyser, at sagen er rigtig godt beskrevet. Der er tale om en kronisk smerteproblematik grundet piskesmæld og fibromyalgi. [klageren] har tidligere været henvist til smerteklinik. Forløbet er ikke gennemført idet der var tvivl omkring den medicinske smertebehandling.

Smærter påvirker [klageren]s kognitive funktioner. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder. Det anbefales at [klageren] deltager i løbende konsultationer ved egen læge.

Virksomhedskonsulenten spørger ind til timenedsættelse i september 2023. [klageren] oplyser at hun gik ned på 3 timer. [klageren] fortæller, at hun havde sin [barn] med på arbejde, for at kunne klare det. De var sammen om opgaverne. Det oplyses fra virksomhedskonsulent at hendes sag er velbeskrevet, og at der kan ikke peges på yderligere indsatser.

Det oplyses fra Voksenhandicap, at [klageren] er i et forløb hos dem. Lige nu afventer [klageren] en knæoperation. Der gives vejledning omkring ansøgning om handicapbil, hjemmehjælp samt øvrige hjælpemidler."

Af Lægeattest til Rehabiliteringsteamet af 26/8 2024 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

... kommune har anmodet om nærværende attest i forbindelse med ny vurdering ved Rehabiliteringsteamet. Der foreligger en Læ 145 fra 03.10.2023 og Læ 125 fra 16.06.2024.

[klageren] fik i 2015 tilkendt flexjob på baggrund af følger efter piskesmæld i 2011. På daværende tidspunkt blev [klageren] visiteret til 10-15 timer pr. uge.

Siden da er [klagerens] funktionsevne aftaget gradvist:

- Migræne siden barndommen og forværret specielt i forbindelse med piskesmældslæsionen og siden gradvist over år. Fik i 2020 stillet diagnosen /kronisk migræne/ ved neurolog
- Der har været gradvis forværring af ledsmerter begyndende med fingrene og siden også albu-er, skuldre, ankler, knæ, hofter og lænd. Fik sidste år, 06.09.2023, stillet diagnosen fibromyalgi via Rheumatologisk afdeling ... Sygehus.
- Fortsat nakkesmerter som følge af piskesmældet.
- Stærke smerter i venstre knæ efter en bristet Backercyste i knæhasen og forvridningsskade d. 26/3. Er lige blevet opereret i knæet d. 20/8, hvor man fandt en stor meniskskade som er ud-bedret. [klageren] skal nu igennem et genoptræningsforløb og forventes herefter at blive smertefri fra knæet.

...

2.3 Særlige hensyn

...

Skånebehov:

Der er samme skånebehov som beskrevet i 2015;

Skånehensyn:

- undgå fysisk tungt belastende arbejde
- behov for strukturerede arbejdsopgaver
- nedsat tid til 10-15 timer pr. uge
- behov for hæve/ sænkebord og headset

Yderlig kan nævnes behov for varierede arbejdsstillinger således, at ingen led eller muskler over-belastes. Der er behov for hvile ind imellem.

...

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

[klageren] har en stor arbejdsidentitet og er meget glad for nuværende arbejde med 3 timer ugentlig. Så længe hun kan fastholde dette arbejde, er der ikke behov for vurdering mhp evt før-tidspension."

Af rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension af 28/10 2024 fremgår bl.a.:

"A) Rehabiliteringstemaet indstiller, at borgeren tilkendes førtidspension

...

Det fremgår af sagen, [klageren] er tilkendt fleksjob i 2015. [klageren] har sidenhen haft behov for at gå yderligere ned i tid. [klageren] fortæller, at hendes krop ikke vil som hun vil. Det er kommet lige så stille, løbende. Efter arbejdsskade, er der kommet meget til. Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger af arbejdsskade.

...

Sundhedskoordinatoren oplyser, at sagen er rigtig godt beskrevet. Der er tale om en kronisk smer-teproblematik grundet piskesmæld og fibromyalgi. [klageren] har tidligere været henvist til smer-teklinik. Forløber er ikke gennemført idet der var tvivl omkring den medicinske smertebehandling.

Smerter påvirker [klagerens] kognitive funktioner. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder. Det anbefales at [klageren] deltager i løbende konsultationer ved egen læge.

...

Rehabiliteringsteamet indstiller på baggrund af sagens akter og drøftelsen i teamet til, at sagen overgår til behandling i Pensionsudvalget. Der lægges ved indstillingen vægt på, at [klagerens] arbejdsevne vurderes nedsat på grund af Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger. Der har været igangsat afklaring af [klagerens] arbejdsevne på [klagerens] arbejdsplads. Af sagens oplysninger vurderes der at være gjort rede for, samt at være givet en faglig forklaring på, at [klagerens] arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger. [klagerens] arbejdsevne anses for at være varigt nedsat i et sådant omfang at den ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning."

Af afgørelse af 22/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Din sag kan ikke genoptages

Vi skriver til dig, fordi du har bedt os om at behandle din sag igen. Vi kan dog ikke genoptage din sag, fordi der er gået mere end 5 år, siden vi behandlede din sag første gang.

...

Begrundelse for at din sag ikke kan genoptages efter 5-årsfristen

Vi traf afgørelse i din sag første gang den 11 september 2012.

Vi vurderede, at du fik et vrid i nakken, fordi du blev ramt af en stand du havde brugt til at løfte en rampe med (akt42).

Ankestyrelsen afgjorde sidste gang (akt140) din sag om varigt men den 8 maj 2017, hvor Ankestyrelsen afgjorde at dit varige men stadig var 8% (i forhold til deres forrige afgørelse fra 23 oktober 2013).

Ankestyrelsen vægtede den 8 maj 2017, at: *der efter lægefaglig viden ikke er formodning for, at de oprindeligt beskrevne gener ville udvikle sig mere end 1 år efter skadesdatoen. Derfor skyldes en forværring af disse gener med overvejende sandsynlighed heller ikke arbejdsskaden*

Den 9. april 2024 bad du om, at vi genoptog din sag, og 5-årsfristen er dermed overskredet.

Vi kan ikke genoptage din sag, fordi en mulig forværring du oplever nu, ikke skyldes selve hændelsen den 21. marts 2011.

Vi vægter her Ankestyrelsens afgørelse fra 8 maj 2017, hvor Ankestyrelsen begrundede at en yderligere forværring, på baggrund af lægefaglig viden, **ikke** kan have årsag i den oprindelige hændelse."

Af anmeldelse af 31/10 2024 fremgår bl.a.:

"Sagstype: førtidspension

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

102689

Sygemeldt dato: 01.10.2023

...

Sygemeldt årsag reference: Sygdom af ukendt og ikke specificeret årsag, Anden sygdom
tilkendelsesdato: 01.12.2024

...

Støttebeskæftigelse jobtype: fleksjob
Støttebeskæftigelse startdato: 01.11.2015"

Af kommunal afgørelse af 29/11 2024 fremgår bl.a.:

"Pensionsudvalget har på sit møde den 25.11.2024 besluttet at tilkende dig førtidspension i henhold til lovens § 16, jf. § 20, stk. 1 med virkning fra den 01.12.2024 på grund af flere helbredsproblematikker.

Man skønner der er foretaget den relevante og lovpligtige afdækning af din sag og at revalideringsmulighederne må anses for udtømte. Desuden skønnes det, at din arbejdsevne er reduceret til en ubetydelighed i ethvert erhverv af fysiske eller psykiske årsager."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit E

Betingelser for forsikringen ved førtids- og seniorpension, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension, opsparingssikring til visse fleksjobbere og tidlig udbetaling ved ressourceforløb
§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension

...

Stk. 3. Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension.

Ovennævnte regel gælder også medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold."

Nævnet udtaler:

Klageren havde en arbejdsmarkedspension. Den 1/4 2012 overgik hun til hvilende medlemskab, og den 1/3 2020 blev hun genoptaget i pensionsordningen. På tidspunktet for genoptagelsen var klageren ansat i et fleksjob på 6 timer ugentligt. Den 31/10 2024 søgte klageren om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, idet klageren var tilkendt offentlig førtidspension pr.

1/11 2024. Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klageren var ansat i fleksjob, da hun i 2020 blev genoptaget i arbejdsmarkedspensionen, og at hun er tilkendt offentlig førtidspension på grund af de samme lidelser, som begrundede bevilling af fleksjobbet. Klageren ønsker engangsudbetaling ved førtidspension.

Klageren har anført, at hun blev "indstillet til førtidspension pga. jeg er gået så meget ned i tid fordi jeg har fået konstateret fibromyalgi og noget med mine tarme". Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afvist at betale, idet de ikke mener, at generne har noget med arbejdsskaden i 2011 at gøre. Klageren har anført, at selskabet ikke har informeret om, at hun havde ret til ydelser, mens hun var i ressourceforløb, og da hun blev tilkendt fleksjob. Klageren har anført, at selskabet har "haft skrevet ind i mine informationer hos jer at jeg kunne få udbetalt 100.000 kr. hvis jeg fik tilkendt førtidspension. Men da jeg søgte om dem, der få dage efter fjernet i det fra min side. Og i har selv skrevet til mig at jeg har betalt indtil det og det var en fejl".

Selskabet har anført, at der er en klar sammenhæng mellem årsagen til fleksjobbet og årsagen til førtidspension. Selskabet har anført, at piskesmældet både er årsagen til, at klageren blev ansat i fleksjob, og at klageren blev tilkendt førtidspension. Selskabet har anført, at piskesmældet har medført en forværring af helbredstilstanden over tid, og at klageren blev diagnosticeret med kronisk smertetilstand som følge af piskesmæld og fibromyalgi. Selskabet har anført, at timeantallet i fleksjobbet løbende blev sat ned på grund af forværring af følger efter piskesmældet. Selskabet har anført, at arbejdsevnen allerede var væsentlig nedsat på grund af de diagnoser, som klageren havde ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen. Selskabet har anført, at klageren ved genoptagelsen på ny blev omfattet af forsikringerne, på nær forsikring ved fleksjob. Selskabet har anført, at klageren var i ressourceforløb længe før, at forsikringen ved ressourceforløb blev indført i arbejdsmarkedspensionen, og at selskabet oplyste klageren om dette i 2020.

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 19/10 2015, at klagerens arbejdssevne er nedsat "pga. følger efter en arbejdsulykke ... Det beskrives lægeligt at [klagerens] muskelsmerter – generne som følge af sygdommen er i et sådan omfang at hendes funktionsniveau ikke er svarende til den arbejdssevne, der kan anvendes på det ordinære arbejdsmarked".

Det fremgår af journal af 6/9 2023 fra et hospital, at klageren "var i en ulykke i 2011, hvor hun fik en jernstang hårdt mod halsen i forbindelse med sit arbejde som ... udviklede erysipelas lignende syndrom med udtalte smerter og spændinger omkring nakken, hovedpine, som senere er fundet at være kronisk migræne, hun har døjet med dette igennem årene. Efterhånden er der begyndt at opstå flere smerter i kroppen, og især fra foråret 2023 uden oplagt anden provokerende årsag, er hun begyndt at få ganske udtalte smerter nærmest over det hele, men meget i hænder, fødder, albuer, knæ og hofter. ... Der er fortsat ikke tegn på psoriasisartrit eller anden artrittsygdom men derimod er der generaliseret smertesyndrom i form af fibromyalgi, som hun til fulde opfylder kriterierne til. Dette svære smertesyndrom udvikles ofte efter mange år med mere lokaliseret smerte, som patienten har siden ulykken i 2011".

Det fremgår af afgørelse af 22/8 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "vi traf afgørelse i din sag første gang den 11. september 2012. Vi vurderede, at du fik et vrid i nakken, fordi du blev ramt af en stang du havde brugt til at løfte en rampe med (akt42). Ankestyrelsen afgjorde sidste gang (akt140) din sag om varigt men den 8. maj 2017, hvor Ankestyrelsen afgjorde at dit varige men stadig var 8% (i forhold til deres forrige afgørelse fra 23. oktober 2013). Ankestyrelsen vægtede den 8. maj 2017, at: der efter lægefaglig viden ikke er formodning for, at de oprindeligt beskrevne gener ville udvikle sig mere end 1 år efter skadesdatoen. Derfor skyldes en forværring af disse gener med overvejende sandsynlighed heller ikke arbejdsskaden. Den 9. april 2024 bad du om, at vi genoptog din sag, og 5-årsfristen er dermed overskredet. Vi kan ikke genoptage din sag, fordi en mulig forværring du oplever nu, ikke skyldes selve hændelsen den 21. marts 2011. Vi vægter her Ankestyrelsens afgørelse fra 8. maj 2017, hvor Ankestyrelsen begrundede at en yderligere forværring, på baggrund af lægefaglig viden, ikke kan have årsag i den oprindelige hændelse".

Det fremgår af Lægeattest til Rehabiliteringsteamet af 26/8 2024, at klageren "fik i 2015 tilkendt flexjob på baggrund af følger efter piskesmæld i 2011. ... Siden da er [klagerens] funktionsevne aftaget gradvist: Der har været gradvis forværring af ledsmerter begyndende med fingerne og siden også albuer, skuldre, ankler, knæ, hofter og lænd. Fik sidste år, 06.09.2023, stillet diagnosen fibromyalgi via Rheumatologisk afdeling ... Sygehus. Fortsat nakkesmerter som følge af piskesmældet. Stærke smerter i venstre knæ efter en bristet Backercyste i knæhasen og forvridningsskade d. 26/3. Er lige blevet opereret i knæet d. 20/8, hvor man fandt en stor meniskskade som er udbedret. [klageren] skal nu igennem et genoptræningsforløb og forventes herefter at blive smertefri fra knæet".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension af 28/10 2024, at "efter arbejdsskade, er der kommet meget til. Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger af arbejdsskade. ... Der er tale om en kronisk smerteproblematik grundet piskesmæld og fibromyalgi ... Der lægges ved indstillingen vægt på, at [klagerens] arbejdsevne vurderes nedsat på grund af Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, at hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtidspension. Det fremgår, at retten til udbetaling ved førtidspension er betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrundet en senere tilkendelse af offentlig førtidspension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning om ydelser ved ressourceforløb eller fleksjob. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale ydelser på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter nævnets vurdering er sammenhæng mellem lidelserne – som førte til tilkendelse af fleksjob til klageren – og lidelserne, som førte til tilkendelse af offentlig førtidspension til klageren.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i 2015 blev tilkendt fleksjob på grund af en arbejdsskade i 2011, hvor klageren fik piskesmæld. Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til førtidspension af 28/10 2024, at "efter arbejdsskade, er der kommet meget til. Kronisk migræne, fibromyalgi og senfølger af arbejdsskade". Det fremgår, at "der er tale om en kronisk smerteproblematik grundet piskesmæld og fibromyalgi".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af hospitalsjournal af 6/9 2023, at klageren har "udtalte smerter og spændinger omkring nakken, hovedpine, som senere er fundet at være kronisk migræne, hun har døjet med dette igennem årene. Efterhånden er der begyndt at opstå flere smerter i kroppen, og især fra foråret 2023 uden oplagt anden provokerende årsag, er hun begyndt at få ganske udtalte smerter nærmest over det hele ... dette svære smertesyndrom udvikles ofte efter mange år med mere lokaliseret smerte, som patienten har siden ulykken i 2011".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren var i ressourceforløb fra 2011 til 2015, og at forsikringen ved ressourceforløb blev indført i arbejdsmarkedspensionen den 1/1 2018. Nævnet bemærker, at klageren var hvilende medlem uden forsikringer fra 1/4 2012 til 1/3 2020, og at klageren blev tilkendt fleksjob i 2015.

Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses for at være handicappet, og i så fald om forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102689

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder hvad der fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 22/8 2024 – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102689

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings