

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 102690:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 28/11 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND

Indklagede tilpligtes at betale kr. 380.640,00 til klager.

SAGSFREMSTILLING

Der har været indbrud hos klager, som er forsikret hos indklagede (IF Forsikring), jf. **Bilag 1**, hvor side 3f. er yderligere vilkår indhentet i overensstemmelse med det i Bilag 1, s. 2 øverst anførte om, at der kan være situationer, hvor dækninger ikke kan tilbydes. Se også forsikringsvilkår Indboforsikring vilkår 15-12 på [link]

Indbrudstyveriet sker den 8. december 2023 fra 20:30-21:00.

Samme dag – til trods for at det er sent om aftenen på en fredag – anmelder klager tyveriet til ... Politi, jf. **Bilag 2**

Ligeledes sker der anmeldelse i december 2023 til indklagede, hvor indklagede træffer afgørelse vedrørende, at indklagede ikke anerkender den anmeldte hændelse som sandsynlig og dækningsberettiget den 12. marts 2024, jf. **Bilag 3**.

Den 11. april 2024 anmoder klager om revurdering af indklagedes afgørelse af den 12. marts 2024, jf. **Bilag 4**.

Klager får afslag herpå den 3. maj 2024, jf. **Bilag 5** og i afslaget henvises der til, at klager kan klage til indklagedes kundeombud eller Ankenævnet for Forsikring.

Den 30. juni 2024 blev sagen indklaget til IF Forsikring Kundeombud, jf. **Bilag 6**.

Kundeombuddet har herefter taget stilling til klagen, jf. **Bilag 7**, og nægter dækning, hvorfor indbringelse af nærværende sag for nævnet har været nødvendiggjort.

ANBRINGENDER

Afgørende i nærværende sag, og det som er omtvistet mellem parterne er, om der foreligger en dækningsberettiget begivenhed.

Af forsikringspolicen fremgår ifølge Bilag 1:

...

Herom anfører indklagede i afgørelse af den 12. marts 2024, jf. Bilag 3:

'På baggrund af ovenstående kan vi ikke tilbyde erstatning for de anmeldte skader, da vi ikke mener at du har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.'

Og i fastholdelse af afgørelsen af den 3. maj 2024, jf. Bilag 5:

'Det er vores opfattelse, at det ikke er bevist, at der er sket et indbrud, da der ikke er opbrud af boligen, som tyven kan være kommet ind af.'

Endelig fremgår af kundeombuddets afgørelse af den 10. oktober 2024, jf. Bilag 7:

'Og jeg kan se, at din klient selv har oplyst, at alle døre og vinduer var lukkede og låste, da han tog derfra... If fastholder, at tyveri/indbrud ikke kan lade sig gøre på den måde, som din klient forklarer det, og at de derfor vurderer at hændelsen ikke er sandsynliggjort.'

Men som det også fremgår af overvågningsvideoen ifølge **Bilag 9**, så er tyvene kommet ud af ejendommen igen. Så de må være kommet ind uanset hvor sandsynligt eller usandsynligt indklagede finder det, at tyvene skulle være kommet ind. Alt andet er fysisk umuligt.

Indklagede har heller ikke foretaget en stringent vurdering i henhold til sine forsikringsbetingelser, som kræver dækning medmindre tyveriet er begået af klager, dennes husstand eller klager har udvist grov uagtsomhed, så er hændelsen dækningsberettiget.

Tyveriet kan ikke være begået af klager eller dennes husstand, da politiet selv har tilkendegivet dette i forbindelse med efterforskningen på baggrund af materiale fra klager og indklagede, jf. påtaleopgivelsen i Bilag 8.

Klager kan heller ikke have udvist grov uagtsomhed, da det er ubestridt, at alle døre og vinder var lukkede og låst, da klager tog fra ejendommen.

Derfor er der en dækningsberettiget begivenhed i form af et tyveri og der er ingen begrænsninger i dækningen ifølge indklagedes egne forsikringsbetingelser, som finder anvendelse.

Klagers anbringender i den sammenhæng er endvidere opsummerende som følger:

- at klager ikke selv har medvirket til tyveriet, og det har politiet også bekræftet, jf. Bilag 8, hvilket er vurderingen, der skal lægges vægt på og ikke indklagedes vurdering, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90502,
- at der er flere tyve grundet videoen i Bilag 9, hvor den ene tyv siger til den anden '[udenlandsk/dansk]', og man kan også se flere tyve på videoen,
- at tyveriet er sket gennem vinduet, som i øvrigt har været låst, og hvis indklagede mener noget andet, så mener forsikringsselskabet, at du ikke har iagttaget sikkerhedsforskrifterne som påkrævet, og det har forsikringsselskabet bevisbyrden for, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 6. november 2000 i sag nr. 52.841, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 18. maj 1998 i sag nr. 46.346 samt UfR 1986.125 H, UfR 1986.129 H og UfR 1986.449 H,
- at bevisbyrden ikke er løftet, da der ikke foreligger nogle beviser fra indklagedes side, tværtimod er politiet nået den modsatte konklusion, ligesom indklagedes egen teknisk sagkyndige i forbindelse med vagtudkaldet har anført følgende, jf. Bilag 13, s. 1:

Beskriv skadeomfanget - hvad er der sket og hvordan har skaden udartet sig?

hærdet rude i vindue inde i stuen er blevet ødelagt. Tyve har ødelagt ruden og brudt ind. Gardin i vinduet er ødelagt. Skadelidte har fået taget en del af værdi. Han vil vende retur med en liste.

- at selv hvis man når frem til, at der ikke er sket indbrudstyveri, så kan man stadig nå frem til, at der er sket tyveri, hvorved der skal ske delvis dækning, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 1. juni 2022 i sag nr. 97534, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 30. august 2004 i sag nr. 62.626, og Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 25. januar 1999 i sag nr. 48.100

Disse anbringender uddybes i det følgende:

Det er uklart, hvad indklagede egentlig mener er hændt. Men i og med der er sket anmeldelse af klager for bedrageri i forbindelse med tyveriet, så må det antages, at indklagede finder, at klager selv har orkestreret indbruddet.

En ansat hos indklagede har ad flere omgange anmodet politiet om at genoptage bedragerisagen mod klager vedrørende den konkrete forsikringsbegivenhed, hvorom ... Politi ved påtaleopgivelse af den 30. august 2024 (Bilag 8) har anført:

'Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig i forsøg på bedrageri.'

Denne er i forlængelse af beslutning om standsning af efterforskning den 16. april 2024.

Så det er altså ikke klager selv, som har medvirket til indbruddet.

...

Indklagede bestrider også, at der er flere tyve, og at disse skulle kunne være kommet ind ad et aflåst vindue, som er blevet smadret.

Klager har herefter fremsendt en række videoklip vedrørende skadesbegivenheden.

Særligt skal fremhæves videoen ifølge **Bilag 9**, hvoraf fremgår, at to tyve den 8. december 2023, kl.

20:39:05 træder ud ad terrassedøren, og klokken 20:40:36 hører man, der bliver sagt noget i retning af: [udenlandsk/dansk] [betegnelse for familiemedlem]', og herefter noget uforståeligt klokken 20:40:39. I tilknytning hertil bemærkes det, at betegnelsen '[betegnelse for familiemedlem]' næppe skal forstås i biologisk forstand, men er en venskabelig sproglig gestus, ligesom '[udenlandsk udtryk]' mere frit oversat betyder 'skynd dig'.

Under disse omstændigheder fastholdes det derfor, at der var flere tyve og muligvis også flere end

to tyve, og at den ene tyv har lukket en eller flere andre tyve ind i ejendommen. For ellers var der ikke mulighed for, at nogen kunne have talt sammen, da de to tyve var smuttet.

Det understøttes også af følgende sagsnotat fra indklagede:

[Navn], 29.02.2024 09.57

Retur fra ...: Det anbefales, at If skadeforsikring afviser skaderne. Det er ikke sandsynliggjort, at der har været indbrud. Gerningsmændene skulle have skaffet sig adgang til stuelejligheden via en knust rude. Hullet i ruden måler ca. 43x43 cm og der er fortsat glasskår i bundrammen, hvorfor det ikke er muligt at kravle ind via dette hul. Der er ingen andre opbrudstegn. Ft. har oplyst, at han låste alle døre og vinduer, da han forlod hul. Der er ingen andre opbrudstegn. Ft. har oplyst, at han låste alle døre og vinduer, da han forlod lejligheden. Terrasse- og hoveddør er videoovervåget. Der er optagelser af 2 mænd, der forlader lejligheden via terrassedøren. Det betyder, at 2 mand skulle have kravlet ind af den knuste rude, uagtet terrassedøren er placeret umiddelbart ved siden af den knuste rude. Det undrer mig endvidere, at gerningsmændene ikke har knust ruden til terrassedøren som derefter kunne åbnes ved indrækning, Videooptagelserne viser endvidere gerningsmændene forlade stedet. De bærer ikke på det meget omfattende antal stjålne effekter – som fx 4 x gardiner og et spejl på 220 x 110 cm.

Der må altså notorisk have været flere tyve end dem, der fremgår af videomaterialet.

Særligt vedrørende gardiner og et spejl henvises til klagers supplerende bemærkninger i Bilag 10.

Og min klager skal bemærke, at forsikringsselskabets ansatte på tidspunktet 1 min. siger:

'Den er gennemgået så minutiøst den her sag med alt hvad der er blevet brugt af akter i sagen på denne her.'

Men på tidspunktet 3:09 minutter siger samme vedkommende i Bilag 10:

'Altså jeg kender jo ikke den konkrete sag.'

Derfor findes det næppe betænkeligt at lægge til grund, at indklagede i nærmere bestemt omfang foregiver et billede af sagsbehandlingen og sagens omstændigheder, som næppe er objektiv: I forhold til at tyven ikke skulle kunne komme igennem hullet i vinduet, så afhænger det af tyvens størrelse, og idet tyvens størrelse er uklar, så kan det heller ikke afvises, at tyven kan komme ind gennem vinduet. Indklagede antager altså, at tyvens størrelse har været større end hullet, hvilken antagelse ikke hviler på noget konkret faktisk grundlag og derfor ikke er bevist.

Herimod har klager bevist, hvor indbruddet har fundet sted enten gennem det lille vindue, som sagen hele tiden har omhandlet eller vinduet med fodspor under, jf. Bilag 11, og det kan næppe kræves, at klager i øvrigt kan bevise samtlige faktiske omstændigheder vedrørende indbruddet, tyvenes kropsstørrelser, smidighed mv.

Tilsvarende bemærkes i forhold til, hvorfor tyven skulle vælge det lille vindue fremfor et større vindue eller terrassedøren, som også har en betydelig størrelse, skal bemærkes følgende ifølge Bilag 12, s. 53:

'Hvis vinduet smadres, kan tyven finde på at bruge en t-shirt, jakke eller madras som lyd-dæmpende redskab.'

En tyv kan ikke rigtigt bruge en jakke til at lyddæmpe på et stykke glas, som er større end selve jakken.

Derfor giver det mening at vælge så lille et vindue som muligt, for at kunne lyddæmpe så effektivt som muligt.

Ligeledes skal bemærkes, at følgende fremgår af Bilag 12, s. 53:

'Det første tyven gør, når han kommer ind i boligen, er at tjekke alle rummene igennem for at sikre sig, at der ikke er nogen hjemme. Derefter danner tyven sig et overblik over huset og allervigtigst et overblik over flugtveje. Flere af tyvene åbner en havedør eller bagdør, så de er parate til at flygte, skulle naboer eller beboere dukke op.'

Indgang og flugtvej er altså ikke den samme tyvene bruger. Det giver også mening i forhold til, at når man skal ind, så er man som tyv tomhændet, mens man har hænderne fulde af tyvekoster, når

man skal ud igen, og som en tyv selv forklarer, jf. Bilag 12, s. 56:

'Døren eller terrassedøren. Godt at forlade stedet, som om man hører til. Man skal jo ikke snige sig ud.'

Hvis klager havde været i ledtog med tyvene, så giver det heller ikke mening at stjæle og beskadige en leaset bil. Klager ville aldrig få andet end problemer ud af et sådant hændelsesforløb – en berigelse er således umuliggjort, uden at denne er i tyvenes favør på min klients bekostning, som får en tvist med leasingselskabet.

Vedrørende opslag på sociale medier om andre episoder, så er der tale om et bevismæssigt moment, som må indgå på lige fod med de øvrige beviser i sagen, som peger i samme retning: Der har været indbrudstyre på spil i december måned i det konkrete område. Hvilket i øvrigt næppe er et odiøst faktum, netop fordi der er tale om julemåneden.

Samlet finder klager derfor, at en fuldstændig sædvanlig hændelse er passeret ved et tyveri i december måned. Tyvene har forsøgt ad flere omgange at bryde ind hos naboerne, og desværre endte klager med at være den person tyvene brød ind hos.

Der er også righoldig praksis på området, hvorefter der som minimum skal ske delvis dækning:

- Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 1. juni 2022 i sag nr. 97534
- Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 30. august 2004 i sag nr. 62.626
- Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 25. januar 1999 i sag nr. 48.100

Årsagen er, at der i praksis sondres mellem

- Tyveri
- Indbrudstyveri

Selvom man finder, der ikke er sket indbrudstyveri, kan der stadig være sket tyveri og på baggrund heraf skal der ske dækning.

En sådan sondring er imidlertid ikke foretaget af indklagede i nærværende sag.

Ligeledes har klager iagttaget samtlige sikkerhedsforskrifter, hvilket er fuldstændig ubestridt.

Særligt skal endvidere fremhæves Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 6. november 2000 i sag nr. 52.841, hvor nævnet anfører:

'Den ovenfor citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. de i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449 offentliggjorte højesteretsdomme. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Nævnet finder, at selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn har ført bevis for, at klageren ikke skulle have aflåst sit hjem forsvarligt ved afrejsen. Herefter - og idet det i øvrigt må tages i betragtning, at klageren under ejendommens renovering ikke har kunnet sikre lejligheden anderledes end sket - finder nævnet, at selskabet skal anerkende tyveriet som indbrudstyveri.'

Tilsvarende må gælde i nærværende sag, hvor det dog er skærpende overfor indklagede, at der er tegn på indbrud ved den knuste rude, og tyvene er fanget på video – indklagede har således på ingen måde løftet sin bevisbyrde vedrørende sikkerhedsforskrifterne.

Ligeledes skal fremhæves Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 18. maj 1998 i sag nr. 46.346:

'Det har siden de i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 side 125, 129 og 449 trykte højesteretsdomme, specielt den sidstnævnte afgørelse, været praksis, at selskabet - i en situation som den foreliggende -skal sandsynliggøre, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst. Som sagen foreligger for nævnet, har selskabet ikke sandsynliggjort, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.'

At der i øvrigt lægges afgørende vægt på politiets vurdering og ikke indklagedes vurdering af hændelsesforløbet følger af Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90502, og det er ubestridt, at indklagedes vurdering er stik imod politiets vurdering, jf. Bilag 7, s. 2:

'Det, at politiet ikke har valgt at gå videre med sagen i forhold til det strafferetlige, ændrer ikke på, at betingelserne i forhold til din klients forsikringer ikke er opfyldt, da det fortsat er lfs vurdering, at din klient ikke har sandsynliggjort, at der er sket en skade, der er omfattet af forsikringen.'

Og endelig skal det fremhæves, at indklagedes egen teknisk sagkyndige i forbindelse med vagtudkaldet har anført følgende, jf. Bilag 13, s. 1:

Beskriv skadeomfanget - hvad er der sket og hvordan har skaden udartet sig?	hærdet rude i vindue inde i stuen er blevet ødelagt. Tyve har ødelagt ruden og brudt ind. Gardin i vinduet er ødelagt. Skadelidte har fået taget en del af værdi. Han vil vende retur med en liste.
---	---

Pludselig skifter indklagede forklaring efter listen med stjålne genstande blev fremlagt, og det er følgelig i sig selv også dadelværdigt.

Under disse samlede omstændigheder og i lyset af fast langvarig praksis for Ankenævnet for Forsikring, som nævnt ovenfor, er der grundlag for, at klager får medhold i at modtage erstatning fra indklagede i overensstemmelse med listen ifølge Bilag 14, hvortil skal bemærkes, at det ikke er bestridt, at de anførte kvitteringer foreligger, og hvor kravet følgelig forrentes efter forsikringsaftalelovens bestemmelser."

Selskabet har den 13/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at Klager er utilfreds med, at vi har afvist dækning for anmeldt tyveri af bil og indbogenstande, idet Klager ikke i tilstrækkelig grad har bevist eller sandsynliggjort, at det anmeldte tyveri har fundet sted som anmeldt.

Klager har i sagen krævet mere end 500.000 kr. i erstatning for mistet indbo. Samt erstatning for leaset bil som er meldt stjålet og efterfølgende genfundet med skader for 64.000 kr.

Sagen er primært afvist med henvisning til følgende:

- Åbning i den knuste rude er for lille til at gerningspersoner kan være trængt ind den vej
- Der er ingen andre opbrudsmærker end den lille knuste rude
- Begge døre er videoovervåget, og der findes ikke optagelser af gerningspersoner, som er trængt ind den vej
- Personer som ses forlade lejligheden på videoovervågningen, bærer ikke på det meget omfattende antal stjålne effekter som Klager har anmeldt stjålet til en værdi over 500.000 kr.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en bilforsikring gældende fra 5. december 2022 med vilkår A-42, forsikringspolice er vedlagt som bilag A. Klager var også omfattet af en Indboforsikring, som er købt med i kraft pr. 1. april 2023 med vilkår 15-12, forsikringspolice er vedlagt som bilag B.

Det faktiske forløb

Klager har sendt skadeanmeldelse den 9. december 2023, hvor han anmelder tyveri som er sket den 8. december 2023. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag C.

Vi modtager endnu en skadeanmeldelse fra klager den 24. januar 2024. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag D.

Det fremgår af anmeldelsen, at en tyv er kommet ind gennem en rude i lejligheden ved at ødelægge glasset med en mursten. Klager oplyser i anmeldelsen at lejligheden er tømt for værdier som tøj, penge, smykker, ure og elektronik. Og at tyvene derefter stak af med bilen.

Vores Insurance Investigator besigtiger skadestedet den 10. januar 2024, efter forudgående aftale med klager. Her påviser klager indstigningsstedet som er et lille vindue i stuelejligheden, som ikke kan åbnes.

Klager oplyser at gerningspersoner har forladt stedet via terrassedør. Foto af vinduet med opmåling:

...

Klager oplyser at der ikke er tegn på opbrud andre steder og at han er helt sikker på at gerningspersonen er kommet ind via den knuste rude.

Vi modtog den 14. december 2023 en besked fra Klager samt skadeopgørelse af indbogenstande med et krav på over 500.000 kr. Skadeopgørelsen er vedlagt som bilag E.

Klager kontakter os den 25. januar 2024, hvor han oplyser at han har fået henvendelse fra politiet, der oplyser at bilen er fundet igen. Der viser sig at være en lang række kollisions skader på bilen, som kan være opstået før eller mens den var væk. Der er tale om en leaset bil. Skaderne på bilen er opgjort til 64.000 kr. Taksator rapport og et udsnit af billeder af bilen er vedlagt som bilag F og G.

Vi sender besked til Klager den 12. marts 2024, hvor vi gør opmærksom på, at vi ikke kan udbetale erstatning i forbindelse med tyveriet. Vi mener ikke det er bevist eller sandsynliggjort at tyveriet kan lade sig gøre som Klager har beskrevet det. Besked om afvisning af sagen er vedlagt som bilag H.

Vi modtager den 11. april 2024 en klage over afgørelsen via Klagers daværende advokat. Klagen er vedlagt som bilag I.

Vi sender besvarelse på klagen den 3. maj 2024, hvor vi fastholder at vi ikke kan udbetale erstatning for det som er anmeldt stjålet, idet der ikke er nogen nye oplysninger i sagen. Besvarelsen er vedlagt som bilag J.

Kundeombuddet hos If modtager en klage fra Klagers nye advokat den 11. september 2024. Klagen er vedlagt som bilag K. Klager får ikke medhold hos kundeombuddet, afgørelsen er vedlagt som bilag L.

Vi fastholder vores afvisning

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at vi ikke kan udbetale erstatning for det som klager har anmeldt stjålet. Det er efter almindelige regler den sikrede der har bevisbyrden i forhold til at bevise og sandsynliggøre at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Der er ingen tegn på opbrud andre steder end det lille vindue med den knuste rude. Det er efter vores opfattelse umuligt at gerningspersoner skulle kunne komme ind gennem dette vindue på grund af åbningens størrelse og da der stadig sidder glas hele vejen rundt. Og da der fortsat står en genstand i vindueskarmen, da politiet kommer til stedet.

Foto af det påstået indstigningssted, hvor pyntegenstand fortsat står i vindueskarm:

...

Det er samtidig udelukket at gerningsperson er kommet ind gennem hoved- og terrassedør idet disse er videoovervåget og indstigning ikke ses på videooptagelser. Der findes heller ikke videooptagelserne af at en gerningsperson skulle have lukket en anden ind ad en dør.

Videooptagelserne viser at de to personer som forlader lejligheden, ikke bærer på det meget omfattende antal effekter som Klager har anmeldt stålet.

På baggrund af det anførte finder vi ikke at klager i tilstrækkelig grad har bevist eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi henviser til Ankenævnets kendelse 101780, hvor lignende sag er afgjort. Kendelsen er vedlagt som bilag M.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af sagen var korrekt, må vi fastholder, at vi fortsat ikke mener, at klager er berettiget til erstatning fra hverken bilforsikring eller indboforsikring."

Klageres advokat har i brev af 7/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND

Indklagede tilpligtes at betale kr. 380.640,00 til klager.

SUPPLERENDE ANBRINGENDER

Indledende bemærkninger

Nærværende sag omhandler, at indklagede ikke vil efterleve og anerkende politiets vurdering af hændelsesforløbet i sagen.

Indklagedes klagesvarskrift svarer mere eller mindre til afgørelsen fra indklagede ifølge Bilag 3.

Fastholdelsen af afgørelsen ifølge Bilag 5 og klageombuddets afgørelse ifølge Bilag 7, hvorved sagens juridiske problemstillinger mere eller mindre ikke behandles, men tidligere svar blot fastholdes.

Der er fremsat løsere betragtninger omkring, hvorvidt nogen kan komme ind ad hullet i vinduet – vel at mærke uden at nogen kender tyvens størrelse.

Beviset herfor skulle angiveligt være besigtigelsen af skadestedet foretaget af indklagedes 'insurance investigator', jf. klagesvarskriftet, s. 2, som tilsyneladende ikke har noget navn og ikke har udarbejdet en skadesrapport eller lignende fra sin besigtigelse, da denne ikke er forelagt som bevismateriale i nærværende klagesag.

Indklagedes Bilag H – Bilag L foreligger i øvrigt allerede i de af klager fremlagte bilag, hvorfor forelæggelsen heraf har været unødvendig.

Rent juridisk er der i klagesvarskriftet udelukkende henvist til Ankenævnets kendelse 101780, hvor der ifølge

Nærværende klagereplik vil derfor angå to temaer, som er hvorvidt Ankenævnets kendelse 101780 er sammenlignelig og præjudicerende for nærværende sag, og hvorvidt det af indklagede er bevist, at en tyv ikke kan komme ind ad vinduet.

Det klare udgangspunkt er nemlig, at klager har bevist, at der er sket et dækningsberettiget tyveri, allerede fordi politiet har henlagt sagen omkring forsikringsbedrageri. Og der er kun 2 mulige scenarier:

- 1) Der er begået et tyveri,
- 2) Der er begået forsikringsbedrageri.

Da det grundet politiets efterforskning kan udelukkes, at der er begået forsikringsbedrageri, jf. påtaleopgivelsen ifølge Bilag 8, så er der begået et tyveri.

At indklagede har en 'investigator', som mener noget andet end politiet kan ikke ændre noget som helst i den sammenhæng. Politiet (en offentlig myndighed) er en fuldstændig uafhængig som tredjepart, der foretager sin vurdering som led i sin tjeneste af fædrelandet

Danmark, mens en 'insurance investigator', der får sin løn fra indklagede følgelig på ingen måde er uvildig i sin vurdering. At en selvbetalt privat 'insurance investigators' vurdering skulle kunne veje tungere bevismæssigt end politiets (den udøvende magts) vurdering for et nævn, der er en del af forvaltningen, er et synspunkt der fuldstændig udvander sammenhængskraften i det danske samfund. Politiet ligger i agt og anseelse i det danske samfund følgelig højere end en 'insurance investigator', og derfor er det følgelig tilfældet, at politiets vurdering er det rette bevis for de faktiske omstændigheder, som Ankenævnet for Forsikring må indrette sig under.

Indklagedes rationale fører på det foreliggende grundlag til en umulighed:

At der ikke er begået et tyveri, og der er heller ikke begået forsikringsbedrageri, og tyvene har aldrig kunne komme ind i ejendommen. Alligevel ses det tydeligt på videooptagelserne ifølge Bilag 9 og Bilag 10, at mændene bevæger sig ud fra ejendommen. Kan man komme ud, så har man selvfølgelig også kunne komme ind, hvilket er helt åbenlyst.

Hvis indklagede mener, at det forholder sig anderledes, og der er en tredje mulighed, for hvad der er passeret, så opfordres (1) indklagede til at redegøre nærmere for, hvad dette tredje scenarie er.

For det eneste mulige tredje scenarie er, at klager ikke har iagttaget sikkerhedsforskrifterne som påkrævet, og det har indklagede bevisbyrden for, jf. Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 6. november 2000 i sag nr. 52.841, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 18. maj 1998 i sag nr. 46.346 samt UfR 1986.125 H, UfR 1986.129 H og UfR 1986.449 H,

Derfor har indklagede løftet sin bevisbyrde, jf. også den af indklagede påberåbte Ankenævnets kendelse 101780, hvor der lægges vægt på politiets efterforskning i nævnets begrundelse.

Indklagede har herimod ikke løftet sin bevisbyrde for, at klager ikke har iagttaget sikkerhedsforskrifterne som påkrævet. At indklagede mener, at hullet i vinduet er for småt, ændrer intet i den sammenhæng.

Derfor er klagers påstand at tage til følge, hvilket også uddybes i det følgende:

Ankenævnets kendelse 101780

En række momenter indgår i kendelsen og lægger til grund for resultatet:

Hvorledes ruden var slået i stykket

Af kendelsen fremgår, at ruden blev slået i stykker som følger, jf. s. 3-4:

'Ved mødet blev det ødelagte vindue inspiceret. I den forbindelse kunne det konstateres, at ruden primært var gået i stykker på indersiden fremfor på ydersiden, hvilket havde været forventningen, såfremt vinduet var blevet knust udefra.'

'[Sikringsfirma]-rapporten forelå den 22. november 2022. Af denne rapport fremgik det blandt andet, at ruden var blevet knust inde fra lejligheden og ud mod gården...'

I nærværende sag er der ikke tale om, at ruden er blevet slået i stykker indefra.

Anken fra indklagedes side går på, at hullet er for lille til at tyven kunne komme ind ad vinduet. Dette dog uden, at indklagede er bekendt med tyvens størrelse. Indklagede opfordres (2) til at dokumentere tyvens størrelse.

Videre bemærkes det, at der i den konkrete kendelse rent faktisk var en rapport fra en sagkyndig, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Endelig blev en rapport udført af et sikringsfirma og ikke en 'insurance investigator'.

Derfor er kendelsen ikke sammenlignelig med nærværende sag.

Beskaffenheden af det stjålne

Om beskaffenheden af det stjålne fremgår af kendelsen, at selskabet fremfører følgende anbringender, jf. s. 2:

'Vedrørende klagerens krav var der en post på klagerens kravliste vedrørende en PH-standerlampe, som skulle være blevet væltet i forbindelse med indbruddet og derfor ødelagt. Selskabet ønskede at se resterne af lampen. Klageren oplyste hertil, at hun havde solgt lampen, hvorfor denne ikke kunne besigtiges.'

En anden post på kravlisten var vedrørende en PH kogle, som skulle være blevet stjålet. Klageren oplyste, at hun havde købt lampen for 30.000 kr. på et loppemarked i december 2021, men at hun hverken havde original kvittering fra sælger, overdragelseserklæring, billeder af koglen i lejligheden

eller dokumentation for betaling til sælger. Hun havde i øvrigt ingen oplysninger om sælgers identitet.'

Tilsvarende er ikke tilfældet i nærværende sag idet, der foreligger kvitteringer for alle stjålne genstande ifølge opgørelsen i Bilag 14, jf. Bilag 15, der også dokumenterer at kvitteringerne er fremsendt til indklagede, hvilket indklagede opfordres (3) til at bekræfte og i benægtende fald vil samtlige kvitteringer blive forelagt i et kommende klageskrift.

Når indklagede i øvrigt har anført, at det ikke fremgår af videomaterialet, at tyvene har båret alt stjålet ud, som fremgår af kvitteringerne, skal det bemærkes, at hele ejendommen ikke er video-

overvåget, hvorved det ikke kan udelukkes, at tyvene også har stjålet genstande uden at disse fremgår af videomaterialet, jf. også Bilag 9, hvor der kun er én kameravinkel.

Lejlighedens beskaftenhed

Af kendelsen fremgår på s. 7, følgende fra selskabets anbringender:

'Udover ovenstående fremgår der billeder fra klagerens lejlighed i politirapporten. Selskabet skal i den forbindelse henvise til foto i politirapportens side 3, der viser et billede fra lejlighedens køkken, hvor der bl.a. ses en pose æbler, friske krydderurter, en bøtte med mad, en beskidt gryde, en beskidt tallerken samt tre mindre stykker service, der også er beskidt.

Tilsvarende står der en gryde på komfuret med en grydeske i på billedet i politirapportens side 20.

Selskabet skal bemærke, at det forekommer mærkeligt, at man tager på ferie i 11 dage og efterlader beskidt opvask på køkkenbordet og en gryde med mad på komfuret, ligesom det forekommer mærkeligt at efterlade friske krydderurter og æbler i køkkenet, da tingene forventeligt ville være blive ubrugtligt samt medføre både lugt og hygiejnemæssige gener.'

Tilsvarende er ikke tilfældet i nærværende sag, hvor der ikke er noget i klagers lejlighed, som antyder, at klager ikke skulle have givet retvisende oplysninger i nogen henseende.

Videre fremgår af kendelsen, s. 8 at selskabet gør følgende gældende:

'Selskabet skal i tillæg hertil bemærke, at det forekommer usandsynligt, at en eventuel gerningsperson – hvis man lægger klagerens forklaring til grund – skulle få adgang til ejendommens gård, forcere diverse afspærringer, kravle op på et stillads, herefter begå indbrud i en lejlighed, der ligger på anden sal midt i boligblokken, og som ikke giver indtryk af at indeholde store værdier.'

I modsætning hertil er klagers ejendom, jf. Bilag 9 relativt fritstående, hvilket også dokumenteres ved Bilag 16, som er et Google Maps screenshot af boligområdet ..., hvor ejendommen, der blev brudt ind i, er [adresse].

Herved adskiller kendelsen sig således fra nærværende sag.

Politiets efterforskning som bevis

Videre fremgår, at følgende indgår som moment i Ankenævnet for Forsikrings begrundelse, jf. kendelsen, s. 19:

'Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 11/7 2022, at: 'Indbrud i lejlighed. Ingen videoovervågning. A: Mand, [kendetegn] Medbragte: Louis Vuitton rejsetaske, Louis Vuitton Pose, sort stor træningstaske. I: ad stillads op til stuens vindue med hasp, der knuses og derefter indgang til stue. F: alle værelser i lejligheden. U: formentlig ad hoveddør eller som indgang'.

Politiets efterforskning er altså en integreret del af begrundelsen i kendelsen, hvorimod indklagede uden nærmere begrundelse herfor nægter at tage politiets efterforskning til efterretning, som taler imod indklagedes synspunkt vedrørende tyveriets beskaftenhed.

Heller ikke i denne henseende er kendelsen sammenlignelig med nærværende sag.

Opbrudsmærker andre steder

Af nævnets begrundelse fremgår af kendelsen, s. 20:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ruden ifølge sikringsfirmaets undersøgelser sandsynligvis er smadret inde fra lejligheden, og at der ikke er fundet opbrudsmærker på hoveddøren eller lejlighedens øvrige vinduer.'

Indklagede ligger i sin vurdering af, hvorledes indbruddet har fundet sted primært vægt på følgende, jf. klagesvarskriftet, s. 2:

'Her påviser klager indstigningsstedet som er et lille vindue i stuelejligheden, som ikke kan åbnes. Klager oplyser at gerningspersoner har forladt stedet via terrassedør.

[...]

Klager oplyser at der ikke er tegn på opbrud andre steder og at han er helt sikker på at gerningspersonen er kommet ind via den knuste rude.'

Det burde sådanset ikke være klagers oplysninger man lægger til grund fra indklagedes side, men oplysninger fra politiet og 'insurance investigator'. Det er dog klart, at når klager ser et hul i en rude og en åben terrassedør, så gør klager opmærksom herpå.

Hvorledes 'insurance investigator' har fundet, at indbruddet er sket, er uafklaret.

Det fremgår heller ikke udtrykkeligt, at 'insurance investigator' har undersøgt hele ejendommen for steder, hvor tyvene i øvrigt har kunne komme ind i ejendommen.

Indbrud andre steder i boligblokken/nærområdet

Videre fremgår af selskabets anbringender i afgørelsen, s. 8:

'I tilknytning hertil skal nævnes, at der ikke fremgår oplysninger om, at der skulle være sket andre indbrud i boligblokken.'

I modsætning hertil har klager allerede forelagt dokumentation for, at der har været andre tyverier i området i samme periode (Som i øvrigt er juleperioden, hvor der generelt hyppigt er indbrud), jf. Bilag 17.

Hvor klageombuddet i afgørelsen ifølge Bilag 7, s. 2 anfører:

'Dine henvisninger og argumenter omkring sociale medier og tyveriforsøg hos naboer, telefonsamtalen og det fra Trygfonden, ændrer ikke på den konkrete situation, i forhold til sandsynliggørelse.'

Hvilket slet ikke stemmer med selskabets vurdering i kendelsen.

Også på dette punkt er kendelsen således forskellig fra nærværende sag.

Samlet vurdering

Nærværende sag er slet ikke sammenlignelig med kendelsen, og da kendelsen i øvrigt står alene i sammenhæng med de af indklagede fremhævede Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 1. juni 2022 i sag nr. 97534, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 30. august 2004 i sag nr. 62.626, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 25. januar 1999 i sag nr. 48.100, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 6. november 2000 i sag nr. 52.841, Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 18. maj 1998 i sag nr. 46.346 samt Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90502, som taler i anden retning, står det klart, at indklagedes påstand er på linje med gældende praksis og derfor følgelig er at tage til følge.

Indklagedes beviser

Der er intet bevis for, at tyven ikke kunne komme ind ad hullet i vinduet.

Der er et billede af en rude. Og så er der tegnet nogle længdeangivelser på. Men det er ikke dokumenteret, at hullet er blevet opmålt. Det rette havde været at tage et målebånd og tage billeder af målebåndet ved ruden. Indklagede opfordres (4) til at dokumentere med billeder, at størrelsen på hullet i ruden blev målt, og hvad disse målinger i forhold til opmålingerne af selve tyven og hvilken størrelse tyven har, så er der ingen målinger.

Det er svært at sige, hvilken størrelse tyven havde. Og det er svært at sige, hvor smidig tyven var. 'Insurance Investigatoren' har heller ikke konkluderet nogle steder, at den konkrete tyv ikke kunne komme ind ad vinduet. Herimod fremgår af klagesvarskriftet, s. 3, at det er indklagedes egen 'opfattelse', men hvorledes denne opfattelse skulle kunne tjene som bevis er ikke nærmere redegjort for.

Dog står det klart, at en sådan opfattelse ikke kan vedlægges som bilag, og derfor er der per definition ikke tale om et bevis.

'Insurance investigatoren' har ikke udarbejdet nogen rapport.

Herudover er 'insurance investigator' ikke en beskyttet titel.

Ser man på Ankenævnets kendelse 101780, så fremgår også på side 3:

'På grund af den underlige skade på ruden blev det aftalt, at selskabet ville sende [sikringsfirma]...

[...]

Sikringsfirma] -rapporten forelå den 22. november 2022.

[...]

Rapporten fra [sikringsfirma] fremlægges i sin helhed som bilag H.'

I Ankenævnets kendelse 101780 blev altså benyttet et sikringsfirma til bevissikringen fra skadestedet, mens der i nærværende sag er benyttet en 'insurance investigator'.

Forskellen er, at en 'insurance investigator' hos indklagede ifølge dennes egne stillingsopslag ikke har samme kvalifikationer som et sikringsfirma. Et sikringsfirma er at sidestille med en låsesmed, jf. Bilag 18, mens en 'insurance investigator' primært har en baggrund i økonomisk kriminalitet, jf. Bilag 19 dvs. har kompetencer indenfor gennemgang af regnskabsmateriale.

Det er altså den forkerte type sagkyndig indklagede har benyttet vedrørende gennemgangen af indbruddet, og også på denne baggrund er en erklæring selv hvis denne måtte blive forelagt fra 'insurance investigator' et bevis med ringe bevisværdi, som følgelig ikke kan tillægges afgørende vægt overfor politiets vurdering af sagen i de forelagte bilag."

Klagerens advokat fremlagde den 17/2 2025 videoovervågning. Selskabet har i brev af 17/3 2025 bl.a. anført:

"Vi har gennemset overvågningsvideoen som Klagers advokat har sendt ind som bilag 9. Vi er i forvejen bekendt med videoen og har også henvist til den i afgørelsen fra Kundeombuddet og vores besvarelse til Nævnet den 13. december 2024. Det er fortsat vores opfattelse, at optagelsen

Ankenævnet for Forsikring

15.

102690

ikke viser at de to personer bærer på det meget omfattende antal effekter, som Klager har meldt stjålet.

Både hoveddør og terrassedør er videoovervåget, men ingen optagelser viser at gerningsmænd er kommet ind den vej, lige som der ikke er fundet spor efter opbrud af dørene mv. Der er heller ikke optagelser af at en gerningsmand skulle have lukket en anden gerningsmand ind ad en af dørene.

Vi mener fortsat ikke at det er muligt, at gerningsmændene er kommet ind ad det lille vindue, hvor åbningen måler 41 cm x 43 cm og hvor der er glasskår på alle sider.

Vi mener ikke der er kommet nye oplysninger i sagen og afventer jeres afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 29/7 2025 bl.a. anført:

"Ved aktindsigt anmodningen er der nu modtaget afhøringsrapport af B af den 26. juni 2024, jf. Bilag 20, hvor det er mine anonymiseringer med sorte bjælker.

Navnlig skal i den sammenhæng i relation til, at indklagede finder følgende, jf. klagesvarskriftet, s. 3:

'Det er efter vores opfattelse umuligt at gerningspersoner skulle kunne komme ind gennem dette vindue på grund af åbningens størrelse og da der stadig sidder glas hele vejen rundt.'

bemærkes, at følgende fremgår af Bilag 20 øverst på første side:

'Afhøringsrapport
'Sigtet' barn'

Ligesom der af Bilag 20, s. 3 fremgår:

'Afhørte blev 15 kort tid efter gerningstidspunktet...'

Der er altså ikke tale om en fuldvoksen mand, der skulle ind gennem vinduet, men et barn.

At den afhørte vælger at ændre forklaring ændrer ikke ved formodningen for, at indbruddet blev begået af børn af to årsager:

For det første var afhørte ifølge sin forklaring sammen med sin kammerat 'A' i forbindelse med indbruddet, jf. Bilag 20, s. 2. Og af Bilag 20, s. 4 fremgår, at en person der formodes at være 'A' (gengivet med sit fulde fornavn, som jeg har anonymiseret med en sort bjælke), ikke var vedkommende, der havde sagt han skulle tage skylden. Heri ligger implicit, at A var en af gerningsmændene, og således reelt er et barn.

For det andet nævner afhørte i Bilag 20, s. 3:

'... af afhørtes andre venner, ..., for ikke så længe siden var blevet stukket ned.'

Og da afhøringsrapporten er dateret den 26. juni 2024, formodes ... at være drengen ifølge Bilag 21, som blev stukket ned den 22. maj 2024.

Af Bilag 21 fremgår også:

'Sagen har været lidt speciel, netop fordi det var den 14-årige, der ramte med kniven i hjertet. Men det var hans 15-årige ven, der var tiltalt ved Retten på ..., fordi den 14-årige var under den kriminelle lavalder på gerningstidspunktet.'

Hvorved der altså er en generel formodning for, at man i vennegruppen benytter den kriminelle lavalder, til at opnå mildere straffe. Ikke desto mindre er børnene stadig i omegnen af 15 årsalderen, uagtet om det er afhørte, 'A' eller en af disses bekendte, som reelt var de to gerningsmænd.

Derfor har det været mere end muligt grundet disses fysiske statur, sml. Bilag 21 at komme ind gennem vinduet.

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

102690

Videre fremgår af Bilag 20, s. 3:

'Billede af vinduet blev sendt til afhørte på instagram dagen før afhørte meldte sig selv,'

Når Bilag 20 er dateret den 26. juni 2024, og påtaleopgivelsen for så vidt angår klager, ... er dateret den 30. august 2024, hvoraf fremgår af Bilag 8:

'Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for forsøg på bedrageri begået mod If Skadeforsikring, ved den 14. december 2023 i strid med sandheden at have anmeldt diverse genstande fra dit indbo stjålet, med det formål at få udbetalt erstatning fra If

Skadeforsikring, hvilket If Skadeforsikring imidlertid afviste. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået noget strafbart.'

Så har politiet altså ikke fundet, at klager på nogen måde har instrueret den i Bilag 20 afhørte i at tilstå indbruddet, hvor klager ellers ville være blevet taget heri på fuldstændig objektivt bevismæssigt grundlag ved Instagram beskederne.

Derfor ville det også være særdeles odiøst, såfremt Ankenævnet for Forsikring som offentlig myndighed i sin afgørelse nåede et resultat, som divergerede fra politiets efterforskning på baggrund af en langt mere grundig efterforskning, jf. også Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af den 16. august 2017 i sag nr. 90502.

Under disse samlede omstændigheder må det lægges til grund, at gerningspersonen var et barn som sagtens kunne komme igennem hullet i vinduet, ligesom det kan lægges til grund, at der under ingen omstændigheder er tale om forsikringsbedrageri fra klagers side.

Herved står det klart, at der er en dækningsberettiget begivenhed i form af et tyveri, hvorved klager skal have medhold i at modtage erstatning fra indklagede i overensstemmelse med listen ifølge Bilag 14, hvortil skal bemærkes, at det ikke er bestridt, at de anførte kvitteringer foreligger, og hvor kravet følgerlig forrentes efter forsikringsaftalelovens bestemmelser."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/12 2023 fremgår bl.a.:

"Tyven kom ind gennem en rude, ved at ødelægge glasset med en mursten og derefter tømme min lejlighed med værdier som tøj, penge, smykker, ure, elektronik og derefter stak tyvene af med min parkeret bil."

Af skadeanmeldelse af 24/1 2024 fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb: Bilen var parkeret på min p-plads. Jeg så bilen sidst kl. 04:30 om morgenen, da jeg blev hentet af en taxa og kørt ind mod byen.

...

Hvordan blev nøglerne væk: Der har været indbrud hjemme hos mig og tyvene fandt min ekstra nøgle."

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102690

Ankenævnet for Forsikring

19.

102690

Af skadesopgørelse af 14/12 2023 fremgår bl.a.:

"

Stjane/skadede genstande	Købt	Købt som	Købspris	Dokumentation	Pris i dag	Hvem ejer genstanden	Erstatnings%	Erstatning
	Måned/år	Ny/brugt		Fx kvittering, billede osv				Udfyldes af if
Eksempel: TV, 42", samsung	04/12	Ny	3.999,00	Kvittering	3.499,00	Mig		
Louis Vuitton Kespall	03/19	Ny	10.000,00	ja	16.300,00	mig		kr 0
Prada sko	11/20	ny	4.400,00	Nej	4.400,00	mig		kr 0
Balenciaga sko	04/21	ny	5.308,00	nej	5.309,00	mig		kr 0
Catier briller	02/22	ny	11.500,00	ja	14.000,00	mig		kr 0
Iphone 13 pro max	11/21	ny	10.600,00	ja	5.600,00	mig		kr 0
Rolex Batgirl 2 116710LN	07/22	brugt	140.000,00	ja	130.000,00	mig		kr 0
Nike Vaper	03/23	ny	1.677,00	ja	1.800,00	mig		kr 0
Fendi	08/20	Ny	3.877,00	ja	3.877,00	mig		kr 0
Gucci card case	07/20	Ny	1.650,00	Ja	1.650,00	mig		#REF!
Prada sko outlet	07/19	ny	3.430,00	ja	3430	mig		kr 0
Louis Vuitton rygsæk	07/23	ny	20.900,00	ja	20.900,00	mig		kr 0
Louis Vuitton blå taske	01/19	ny	18.642,00	ja	19.000,00	mig		kr 0
Nike sko	10/23	ny	630,00	ja	630,00	mig		kr 0
moncler vest grøn	10/23	ny	8.619,00	ja	8619,00	mig		kr 0
Dior Sko	02/23	ny	7.130,00	ja	7.130,00	mig		kr 0

LV Ombre perfume	1/23	ny	3.131,00	ja	3131,00	mig		kr 0
LV Hvide sneakers	2/22	ny	4.350,00	ja	4350,00	mig		kr 0
LV sort bælte	2/22	ny	3.600,00	ja	3600,00	mig		kr 0
Mo tasken	05/22	ny	2.771,00	ja	2700,00	mig		kr 0
Miinto (te)	4/22	ny	1.473,00	ja	1473,00	mig		kr 0
Miinto (te)	4/22	ny	5.366,00	ja	5366,00	mig		kr 0
Miinto Parajumpers jakke	9/20	ny	6.154,00	ja	6154,00	mig		kr 0
Miinto 2 DS bukser	11/20	Ny	5.279,00	ja	5279,00	mig		kr 0
Miinto	05/21	ny	5.476,00	ja	5476,00	mig		kr 0
Spejl	28/12	ny	3.495,00	ja	3495,00	mig		kr 0
LV Trio taske	08/21	ny	12.200,00	ja	16300,00	mig		kr 0
LV Sneakers samme farve som trio tasken	08/21	ny	5.050,00	ja	5900,00	mig		kr 0
LV bælte hvid	6/21	ny	3.600,00	ja	4368,00	mig		kr 0
LV sort messenger	4/21	ny	13.400,00	ja	13400,00	mig		kr 0
Prada	01/23	ny	2.500,00	nej	2500,00	mig		kr 0
Dior håndtaske	08/23	ny	5.294,00	ja	5294,00	mig		kr 0
moncler Vest gul	12/21	ny	6.505,00	ja	6900,00	mig		kr 0
Castro G shock gul	02/23	ny	1.300,00	nej	1300,00	mig		kr 0
Moncler jakke	22	ny	12.300,00	nej	15300,00	mig		kr 0
4x gardiner	22	ny	8.000,00	nej	??	mig		#VALUE!
valuta			80.000,00					kr 0
Gucci messenger taske	07/20	ny	5.375,00	nej	6850,00	mig		kr 0
Moncler hue fra cph lufthavn	11/23	ny	2.300,00	nej	2300,00	mig		kr 0
Ringer	12/19	ny	13.000,00	ja	13000,00	mig		kr 0
Ring	06/19	ny	14.800,00	nej		mig		kr 0
Hvidguld Halskæde	12/20	ny	30.000,00	nej		mig		kr 0
armbånd	04/21	ny	7.500,00	nej		mig		kr 0
6x Jordan sneakers	19-23	ny	6.000,00	nej		mig		kr 0
2x selv kæder	14	ny	3.000,00	nej		mig		kr 0
bil privateasing								kr 0

"

Af selskabets afgørelse af 12/3 2024 fremgår bl.a.:

"Af videomaterialet fremgår følgende:

Kl. 20:39:05 forlader 2 mænd boligen via terrassedøren og en af mændene taber en uidentificerbar sort genstand, som han efterfølgende samler op.

Kl. 20:53:20 ses 2 mænd gå ind i boligen via terrassedøren.

Kl. 21:00:40 fremgår det at terrassedøren åbnes, hvorefter de 2 mænd går ud af boligen igen.

Kl. 21:05:45 – 21:12:00 Ses 2 mænd låse bilen op og sætte sig ind for umiddelbart herefter at køre væk i bilen. De har en lille rygsæk med.

Ankenævnet for Forsikring

20.

102690

Du har oplyst at der ikke er yderligere videoer fra overvågningen. Vi kan derfor konkludere, at personerne ikke løbende har båret en række effekter ud af huset, og de har ikke været forbi bilen med nogen genstande, før de låser bilen op og kører."

Af brev af 30/6 2024 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"For så vidt angår overvågningsmaterialet i sagen, skal jeg bemærke, at det ikke er hele episoden, der indgår i overvågningen. Det skyldes, at min klients overvågningssystem er indrettet således, at overvågningsmateriale automatisk bliver slettet fra harddisken i takt med, at der optages nyt materiale. Min klient har ikke downloadet overvågningsmaterialet særskilt fra harddisken den pågældende dag, ligesom politiet, der foretog en gerningsstedsundersøgelse, ej heller har sikret det. Som følge heraf er der kun dele af episoden, der er tilgængelige, mens andre dele er blevet overskrevet af senere optagelser."

Af politiets afhøring af 26/7 2024 af "sigtet" barn fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han torsdag den 18. juli 2024 havde henvendt sig på Station ... for at tilstå, at han sammen med en kammerat havde begået et indbrud i [by] sammen med en kammerat. Det var længe side, så afhørte kunne ikke huske det så godt, afhørte mente det var i december. Adspurgt oplyste afhørte, at han mente adressen var [klagerens adresse].
Afhørte ville ikke oplyse, hvem han var sammen med, men det var afhørte sammen med én kammerat (A), så de var to i alt. Adspurgt hvordan afhørte vidste der ikke var nogen hjemme svarede afhørte, at det havde A sagt. Adspurgt hvordan A vidste det forklarede afhørte, at afhørte ikke vidste det, men det var tydeligt at A vidste det, da han sagde det til afhørte.

Afhørte forklarede, at de havde kastet en sten igennem vinduet, som de efterfølgende var kommet ind af. Da afhørte var kommet ind i huset, var han begyndt at søge efter effekter. De havde fundet Gucci og Louis Vuitton tøj samt nogle kontanter. Adspurgt kunne afhørte ikke huske hvor mange kontanter. Afhørte og A havde forladt boligen i beboerens bil, som de havde fundet nøglen til i hjemmet.

Det var lykkedes A at sælge tøjet, så de havde fået kontanter. Afhørte kunne ikke huske hvor mange penge han havde fået. Adspurgt om det var i størrelsesordenen 1.000 eller 10.000 kr. vidste afhørte det ikke. Det var A der havde fået flest kontanter.

...

Afhørte blev bedt om at vise på et møbel i afhøringslokalet hvordan han havde gennemført det for koster.

Afhørte rejste sig og åbnede forsigtigt skabet og skufferne. Når afhørte fandt bunker af papir, så løftede han dem og kiggede nedenunder. Da han var færdig, lagde han tingene på plads og lukkede skuffer og skabe, så alt var i samme orden som før.

Adspurgt om det vindue afhørte og A var kommet ind af kunne afhørte ikke forklare hvor det havde siddet. Adspurgt om det var på forsiden, eller om de var gået om på bagsiden, vidste afhørte det ikke.

Adspurgt om vinduet var på samme side af boligen som bilen vidste afhørte det ikke. Adspurgt vidste afhørte ikke i hvilken højde vinduet sad.

Adspurgt oplyste afhørte, at de havde taget offentlig transport derud.

Adspurgt vidste afhørte ikke hvilken bil det var de havde forladt området i. Adspurgt vidste afhørte heller ikke hvilken farve bilen havde været i. Afhørte var blevet sat af derhjemme.

Adspurgt hvorfor afhørte havde begået indbrud svarede afhørte, at han var en ballademager dengang, men han nu prøvede at tage sit liv mere seriøst og finde ud af hvem han var. Der var for kort tid siden en af afhørtes kammerater der var gået bort i en trafikulykke, ligesom en af afhørtes andre venner, [navn], for ikke så længe siden var blevet stukket ned.

Foreholdt, at der var flere oplysninger i sagen der tydede på, at afhørte ikke havde begået indbruddet, men i stedet var ved at tage skylden for en anden, da:

- Afhørte blev 15 kort tid efter gerningstidspunktet, og nu ville han tilstå et indbrud for 8 måneder siden,
- Den måde han havde vist at han rodede møblet igennem, passede ikke med hvordan der så ud på gerningsstedet,
- På hans telefon var der lokationsoplysninger og videoer fra gerningstidspunktet, der vidste han var i [by 1/by 2],
- Billede af vinduet blev sendt til afhørte på instagram dagen før afhørte meldte sig selv,
- På tidspunktet hvor han var på station ... skrev han til vedkommende der havde sendt ham billedet om politiets gøre, at hans telefon ville blive beslaglagt,
- Der var, uagtet der var forløbet lang tid, flere aspekter afhørte ikke kunne huske, som han burde kunne.

Afhørte spurgte, hvad der ville ske, hvis han ændrede forklaring, hvortil jeg oplyste, at hans nye forklaring ville blive noteret.

Afhørte forklarede nu, at han havde fået at vide, at han ville få 25.000 kr., hvis han sagde til politiet, at det var ham der havde begået indbruddet. Afhørte ønskede ikke at udtale sig om hvem der ville give ham 25.000 kr. for det. Afhørte havde ikke fået pengene endnu og vidste ikke, om han ville få dem kontant.

Afhørte havde forstået, at det handlede om, at det var kommet et problem, som kunne blive løst, hvilket ville være bedst for alle, ved at han tog skylden for det. Det var ikke et problem som afhørte

var en del af, han skulle bare påtage sig skylden, så nogle andre slap for et problem. Afhørte ville ikke oplyse, hvem der havde et problem eller hvad det var.

Adspurgt oplyste afhørte, at det ikke var [navn] der havde sagt han skulle tage skylden."

Ankenævnet for Forsikring

22.

102690

Af politiets brev af 30/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for forsøg på bedrageri

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for forsøg på bedrageri begået mod If Skadeforsikring, ved den 14. december 2023 i strid med sandheden at have anmeldt diverse genstande fra dit indbo stjålet, med det formål at få udbetalt erstatning fra If

Skadeforsikring, hvilket If Skadeforsikring imidlertid afviste. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået noget strafbart.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

...

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig i forsøg på bedrageri."

Sekretariatet har gennemset videoovervågningen og lyttet til telefonsamtale mellem klagerne og selskabet. Nævnet har fået forelagt fotografier af vinduet, klagerens bolig og skader på den leasede bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 8/12 2023 havde indbrud i sin bolig gennem et smadret vindue, og at han fik stjålet indbo – herunder bilnøgle – og at tyvene stjal hans leasede bil. Bilen blev genfundet med skader for 64.000 kr. Klageren opgjorde kravet til ca. 500.000 kr. for tøj, elektronik, tasker, kontanter, 4 gardiner, og smykker. Politiet sigtede klageren for bedrageri. Den 18/7 2024 tilstod en mindreårig at have begået indbruddet sammen med en kammerat. Den 26/7 2024 ændrede den mindreårige forklaring til, at han var blevet betalt for at påtage sig skylden for indbruddet. Den 30/8 2024 opgav politiet sigtelsen mod klageren. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker 380.640 kr. i erstatning.

Klageren har anført, at han ikke har medvirket til tyveriet. Klageren har anført, at politiet opgav påtalen mod ham, efter det kom frem, at barnet ikke havde begået indbruddet, og derfor "har

Ankenævnet for Forsikring

23.

102690

politiet altså ikke fundet, at klager på nogen måde har instrueret den i Bilag 20 afhørte i at tilstå indbruddet". Klageren har anført, at tyveriet er sket gennem et vindue, som var låst. Klageren har med henvisning til politiets afhøringsrapport anført, at gerningspersonen var et barn, som sagtens kunne komme gennem hullet i vinduet. Klageren har anført, at den ene tyv har lukket andre tyve ind. Selskabet har anført, at åbningen i den knuste rude er for lille til, at en gerningsperson kan være trængt ind den vej, og at der stadig sad glas hele vejen rundt om hullet. Der stod en pyntegenstand i vinduet, da politiet ankom. Der er ingen andre opbrudsmærker end den lille knuste rude. Begge døre er videoovervåget, og der findes ikke optagelser af gerningspersoner, som er trængt ind den vej, eller hvor en gerningsmand skulle have lukket en anden gerningsmand ind ad en af dørene. Personer, som ses forlade lejligheden på videoovervågningen, bærer ikke på det store antal effekter, som klageren har anmeldt stjålet.

På skadesopgørelse af 14/12 2023 ses under kolonnen "stjålne/skadede genstande", at klageren har anmeldt 4 x gardiner, spejl, ca. 8 par sko, ca. 4 tasker, ca. 8 stykker tøj eller mere – herunder 3 stykker overtøj – og herudover smykker, elektronik og parfumer.

På selskabets fotografi med opmåling af hullet i ruden ses, at hullet er 43 x 41 cm. Der ses glaskår i bundrammen og hele vejen rundt om hullet. På skadeservices fotografier ses, at der står en pyntegenstand i venstre side af vindueskarmen. På skadeservices fotografier ses, at vinduet med den knuste rude er placeret ved siden af terrassedøren, der ifølge selskabets notat af 29/2 2024 er brugt som udgangsvej på videooptagelsen.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 12/3 2024, at "af videomaterialet fremgår følgende: Kl. 20:39:05 forlader 2 mænd boligen via terrassedøren og en af mændene tager en uidentificerbar sort genstand, som han efterfølgende samler op. Kl. 20:53:20 ses 2 mænd gå ind i boligen via terrassedøren. Kl. 21:00:40 fremgår det at terrassedøren åbnes, hvorefter de 2 mænd går ud af boligen igen. Kl. 21:05:45-21:12:00 ses 2 mænd låse bilen op og sætte sig ind for umiddelbart herefter at køre væk i bilen. De har en lille rygsæk med".

Ankenævnet for Forsikring

24.

102690

På overvågningsvideo ses, at en dør åbnes og to personer ses bagfra gå ud ad døren. Den første bærer en crossover-taske og en mindre pose. Den anden person bærer en rygsæk-lignende taske i den ene hånd og en mindre pose i den anden hånd. Herefter forsvinder de i mørket.

Det fremgår af klagerens advokats brev af 30/6 2024, at "det ikke er hele episoden, der indgår i overvågningen. Det skyldes, at min klients overvågningssystem er indrettet således, at overvågningsmateriale automatisk bliver slettet fra harddisken i takt med, at der optages nyt materiale. Min klient har ikke downloadet overvågningsmaterialet særskilt fra harddisken den pågældende dag, ligesom politiet, der foretog en gerningsstedsundersøgelse, ej heller har sikret det. Som følge heraf er der kun dele af episoden, der er tilgængelige, mens andre dele er blevet overskrevet af senere optagelser".

Det fremgår af politiets afhøring af 26/7 2024 af sigtet barn, at "Afhørte forklarede nu, at han havde fået at vide, at han ville få 25.000 kr., hvis han sagde til politiet, at det var ham der havde begået indbruddet. Afhørte ønskede ikke at udtale sig om hvem der ville give ham 25.000 kr. for det. Afhørte havde ikke fået pengene endnu og vidste ikke, om han ville få dem kontant. Afhørte havde forstået, at det handlede om, at det var kommet et problem, som kunne blive løst, hvilket ville være bedst for alle, ved at han tog skylden for det. Det var ikke et problem som afhørte var en del af, han skulle bare påtage sig skylden, så nogle andre slap for et problem. Afhørte ville ikke oplyse, hvem der havde et problem eller hvad det var. Adspurgt oplyste afhørte, at det ikke var [navn] der havde sagt han skulle tage skylden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at underkende selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af vinduet, hvor der ses et hul på ca. 43 x 41 cm., hvor der ses fortsat at være glas i bundrammen, og hvor en pyntegenstand ses i vindueskarmen. På den baggrund fremstår det usandsynligt, at en gerningsperson er kommet ind af

Ankenævnet for Forsikring

25.

102690

dette hul. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at antage, at en af gerningsmændene er et barn, som ville kunne komme gennem hullet, uden at dette ville kunne ses på de glasskår, der sidder i vinduesrammen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i sagen er flere særegne omstændigheder, herunder at et barn i første omgang har påtaget sig skylden for indbruddet, og at barnet efterfølgende har forklaret, at barnet gjorde det, fordi der "var kommet et problem, som kunne blive løst, hvilket ville være bedst for alle, ved at [barnet] tog skylden for det".

Nævnet har henset til, at gerningspersonerne på videoovervågningssekvensen ses bære mindre poser og en enkelt rygsæk-lignende taske, hvilket ikke umiddelbart underbygger, at der er stjålet et betydeligt antal genstande fra huset.

Det kan ikke føre til andet resultat, at politiet har opgivet sigtelsen af klageren, idet der i privatretlige forsikringsager og i straffesager er forskellige beviskrav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck