

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102696:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/11 2024 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskab har afvist klagen pga. overskridelse af frist.

Ved afgørelse, der også blev mundtligt overleveret af skadeschefen den 1/7 2020 var det væsentligste argument, at skaden i knæet var aldersbetinget, at det var noget mange teenagepiger slås med, og at der er en stor sandsynlighed for, at det går over. Da jeg blev [ældre] og der stadig ikke var sket nogen ændring, valgte jeg at påbegynde en klage over denne afgørelse. Der er gennem hele forløbet blevet henvist til, at det kunne være aldersbetinget, og det har af gode grunde ikke været muligt at modbevise dette, uden at lade tiden gå, så tiden kunne give dette svar. Selskabet skriver, at gener ikke skyldes traumet den 1/11 2017. Dette er imidlertid ikke påvist. Status er nu efter 7 år, at generne stadig er der, de er der kun i det ene knæ som blev beskadiget ved traumet. Der er ikke dage, hvor jeg ikke oplever smerte i knæet. Det er de konkrete fakta i denne sag. Selskabet har endvidere alene taget udgangspunkt i forsikringslægens referat, et referat vi har anført (14/1 2020), fordi der fx ikke stod, at det kun var muligt at dyrke sport på smertestillende medicin, og smertebilledet har ikke været tilstrækkeligt beskrevet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at selskabet skal anerkende at traumet har udløst en mengrad på minimum 5%."

Selskabet har den 19/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen går på, at vi har afvist at betale ménerstatning.

Vi har afslået at genoptage sagen, da sagen er forældet. Derudover har vi afvist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne.
Forsikrede ønsker erstatning svarende til mindst 5 %.

...

Fakta

Vi modtager en telefonisk anmeldelse fra forsikredes [familiemedlem]. Hun oplyser, at datteren (forsikrede) er væltet på cyklen den 1. november 2017, og at hun har slået sit venstre knæ.

Vi indhenter efterfølgende lægelige akter fra egen læge, [privathospital] og fysioterapeuten og forelægger sagen for vores lægekonsulent.

Den 19. maj 2020 oplyser vi, at vi ikke kan betale ménerstatning. Årsagen er, at generne skyldes chondromalaci, som er en sygdom i knæet, hvilket forsikringen ikke dækker. Dertil kommer, at der ikke er påvist en traumatisk strukturel skade, og at den objektive undersøgelse er normal.

Vi modtager en klage fra forsikredes forældre den 24. maj 2020, og den 1. juli 2020 fastholder vi afgørelsen.

Den 1. juli 2020 taler vores daværende skadechef med forsikredes forældre og forklarer, hvorfor vi ikke kan betale erstatning i sagen.

Vi hører så først noget igen den 26. juni 2024, da forsikrede beder om at få sagen genoptaget, fordi hun stadig har gener i knæet.

Den 3. juli 2024 afviser vi genoptagelse af sagen, da generne ikke skyldes den anmeldte ulykke, og at sagen i øvrigt er forældet.

Vores klageansvarlige enhed modtager en klage fra forsikrede den 5. juli 2024. Forsikrede henviser til, at egen læge har udtalt, at der er tale om en vedvarende smertetilstand i knæet. Hun gør også gældende, at der ikke er tale om en aldersbetinget lidelse, men at smerterne skyldes ulykken i 2017.

Vores klageansvarlige enhed indhenter yderligere journaloplysninger fra egen læge og forelægger sagen for vores lægekonsulent. De nye oplysninger ændrer ikke ved afgørelsen, så vores klageansvarlige enhed fastholder den 5. november 2024, at sagen ikke kan genoptages. De oplyser, at kravet er forældet, og at generne hovedsageligt skyldes forudbestående lidelse.

Af de lægelige akter fra egen læge og [privathospital] fremgår blandt andet:

- 12. januar 2017: 'Ondt i par mdr. på knæenes inderside. Især ondt ved [sport], ikke løshed eller aflåsninger.'
- 7. november 2017: 'Fald på cykel en uge siden. Øm ve. knæskal. Kan gå og stå og dyrke sport. Ikke konturspring. Råd.'
- 10. november 2017: Henvisning til ortopædkirurg med henblik på skanning eller artroskopi pga. smerter i venstre knæ og kliniske tegn på skade af mediale menisk i venstre knæ.
- 7. december 2017, svar på MR-skanning af venstre knæ: 'Der ses bløddelsødem præpatellart og muligvis lidt væske i bursa. Der er ingen væskeansamling i knæleddet. Meniskerne er normale. Korsbåndene og de collaterale ligamenter er intakte. Ligamentum patellae er normalt. Der er normalt signal fra knoglemarven. På de aksiale snit ses musculus popliteus og popliteus-senen at være normale. Der er en mindre medial plica. Ingen tegn på brusklesioner.'

- 9. august 2018, operation [privathospital]: '...pæne forhold i knæet med normal menisk, normale korsbånd og normale bruskflader både under knæskallen samt i indvendige og udvendige ledkammer. På indersiden af knæet havde du en slimhindefold, og den har jeg fjernet med en lille barbermaskine, som vi havde aftalt.'
- 17. december 2019, [hospital]: 'Der er foretaget en ny MR-skanning for 3 dage siden, der viser diskret ujævn bruskflade retropatellart. Ingen traumatiske skader og i øvrigt helt fuldstændig normale forhold i knæet.' Og 'Det drejer sig om aldersbetinget forreste knæ smerter. Der er ikke noget objektivt der tyder på traumefølger.'
- 25. juni 2024: Egen læge tror, forsikrede har en vedvarende smertetilstand i knæet. Han har ikke den store tro til, at yderligere vurderinger eller skanninger vil kaste noget nyt af sig.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser NEM Forsikring version 01-01-2011.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

3. Hvad dækker forsikringen ikke

...

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

9. Genoptagelse

9.1 Når en skade er afsluttet, kan den senere genoptages på forsikredes anmodning.

Genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret i forhold til forventet. Udgifterne til dokumentation af forværringen betales af forsikrede.

9.2 Hvis selskabet beslutter at genoptage skaden, betales udgifter til den lægelige dokumentation af selskabet.'

Vi har modtaget anmeldelse af et cykeluheld den 1. november 2017. Forsikrede vælter på cyklen og får en skade i venstre knæ.

På baggrund af de lægelige akter i sagen vurderer vi i samråd med vores lægekonsulent, at generne ikke skyldes ulykken, men forudbestående lidelse. Vi afviser derfor sagen den 19. maj 2020.

Vi modtager klager fra forældrene, men fastholder afgørelsen den 17. juni 2020 og igen den 1. juli 2020.

Den 26. juni 2024 modtager vi anmodning om genoptagelse af sagen, idet forsikrede stadig har gener i knæet. Hun oplyser, at situationen ikke har ændret sig siden dengang, skaden skete. Hendes læge har oplyst, at der er tale om en vedvarende smertetilstand i knæet.

Ud fra oplysningerne er der altså ikke tale om forværring af generne, men blot at det ikke er blevet bedre med hendes knæ.

Først og fremmest vurderer vi, at kravet er forældet.

Ifølge forældelsesloven § 3, stk. 1 er forældelsesfristen tre år.

Ifølge forsikringsaftaleloven § 29, stk. 5 har man ét år til at klage over afgørelsen.

Ulykken er sket den 1. november 2017. Vi afgjorde sagen 19. maj 2020 og fastholdt den 17. juni og 1. juli 2020. Forsikrede vender herefter først tilbage til sagen den 26. juni 2024.

Af disse grunde er sagen derfor forældet.

Derudover er der ikke årsagssammenhæng mellem ulykken og generne i forsikredes knæ. Generne kan henføres til forudbestående lidelse.

Sagen har været forelagt for to lægekonsulenter, som begge oplyser, at der er tale om en forudbestående tilstand i knæet. Der er ingen skader i knæet, som kan henføres til et traume. Der er ikke konstateret nogen strukturel skade i knæet.

I klagen henviser forsikrede til, at generne skulle være aldersbetingede og sikkert ville gå over igen, hvilket de ikke er. Dette ændrer ikke ved, at der er tale om en forudbestående tilstand/lidelse i knæet, som ikke dækkes af ulykkesforsikringen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Klageren har i brev af 3/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I klagen til Ankenævnet har vi gjort gældende at:

- Man har brugt min alder som begrundelse for afslag, idet det ofte er noget teenagepiger, døjer med. Vi er nu ude over den tidsfase der blev stillet i udsigt.
- Vi ikke mener sagen er forældet, men blot har været afventende ift. det argument som blev anvendt, nemlig at det ville gå over af sig selv efter teenagetiden.

Vi vil gerne yderligere fremhæve:

- At der ikke er taget hensyn til de tilføjelser/præciseringer ift. [læge], hvor lægen mundtligt har sagt, at der godt kan være en sammenhæng med traumet november 2017. Dermed kan traumet være en udløsende årsag til de senere knæproblemer.
- At de smerter der forekommer efter traumet november 2017 er af en markant anden karakter end dem, som der henvises til ved det tidligere lægebesøg den 12/1 2017. Her er der noteret begge knæ, men der er dyrket sport efterfølgende. Traumet november 2017 har alene påvirkning på venstre knæ - siden da har der dagligt været smerter og det har kun i begrænset omfang været muligt at dyrke sport."

Selskabet har i brev af 9/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke forsikredes alder, der er årsagen til, at vi har afvist skaden. Vi har i vores afvisninger henvist til, at MR-skanningen har vist mulig chondromalaci, som typisk rammer unge kvinder.

Der er tale om en forudbestående tilstand/lidelse i knæet, som ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Der har ikke været påvist nogen strukturel skade, som kan stamme fra et traume, ligesom den objektive undersøgelse var normal.

At forsikrede oplyser, at hun blot har været afventende i forhold til, om tilstanden ville gå over af sig selv efter teenagetiden, har derfor ingen betydning i den henseende.

Forsikrede mener, at vi ikke har taget hensyn til de tilføjelser/præciseringer, som læge [læge] er kommet med. Hun henviser til, at han mundtligt har sagt, at der godt kan være en sammenhæng

med ulykken fra november 2017. Og at traumet dermed kan være en udløsende årsag til de senere knæproblemer.

Hun nævner også, at sagen kun handler om venstre knæ. Og at hun har haft daglige smerter siden ulykken, og at det derfor kun i begrænset omfang har været muligt at dyrke sport.

Vi fastholder, at sagen er forældet. Ulykken er sket 1. november 2017. Vi afgjorde sagen 19. maj 2020 og fastholdt afgørelsen 17. juni og 1. juli 2020. Forsikrede vender først tilbage den 26. juni 2024. Det er mere end tre år efter ulykken og mere end et år efter vores afgørelse/fastholdelse.

Vi fastholder i øvrigt, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og forsikrernes gener. Der er to lægekonsulenter, som har udtalt sig til sagen, og begge er enige i, at der ikke er årsagssammenhæng. Generne kan som nævnt henføres til forudbestående lidelse i knæet, som forsikringen ikke dækker."

Klageren har i brev af 19/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis mine symptomer skyldes chondromalaci, så ville de ifølge [læge] være gået over efter mine teenageår, og derved bliver min alder et faktum. Derudover hæfter jeg mig ved at min praktiserende læge [egen læge] udtaler at man kan scanne 100 unge piger for chondromalaci, hvoraf en stor procentdel aldrig vil opleve smerter deraf, derfor har han ikke et grundlæggende bevis for, at det er det og ikke noget andet, som skyldes min smerter i knæet."

Selskabet har i brev af 28/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hun oplyser, at hvis hendes symptomer skyldtes chondromalaci, så ville de ifølge [læge] være gået over efter hendes teenageår.

Hun oplyser også, at hendes egen læge har udtalt, at han ikke har et grundlæggende bevis for, at det er chondromalaci og ikke noget andet, som skyldes hendes smerter i knæet.

Vi fastholder, at sagen først og fremmest er forældet og henviser til vores tidligere svar.

Derudover er det ingen lægelig dokumentation på, at generne i knæet skyldes den anmeldte hændelse. Der er ingen traumefølger, der er ikke konstateret nogen strukturel skade i knæet. Begge vores lægekonsulenter oplyser, at generne kan henføres til en forudbestående tilstand i knæet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 5/12 2017:

"tlf.anmeldelse

Vi modtog anmeldelsen telefonisk den 05.12.2017, med skadedato 01.11.2017 og har noteret følgende:

' ...

... [klageren] er væltet med en cykel. En anden cyklist ramte hende da denne ukendte cyklist kørte uden om hende. I faldet beskadigede hun venstre knæ. I første omgang troede de det bare var slaget og hun har gået til fys.behandling. Skal til læge for nærmere undersøgelse og videre til scanning.

Aftalt de kontakter os med resultat af scanningen"

Det fremgår af egen læges journal:

"12-01-2017

Ondt i par mdr. på knæenes inderside. Især ondt ved [sport], ikke løshed eller aflåsninger.

Obj: normal knæundersøgelse fraset ømhed ved pes anserinus.

Til fys. igen hvis vedv.

...

07-11-2017

Symptom/klage fra knæ

Fald på cykel en uge siden. Øm ve. knæskal. Kan gå og stå og dyrke sport. Ikke konturspring. Råd.

...

17-02-2020

...

Som lovede en lille opdatering på knæet.

Jeg startede på de smertestillende som jeg fik af dig engang i januar og fortsatte til der ikke var flere. I perioden syntes jeg enenligt ikke at de hjalp det store, men kunne specielt mærke forskel efter at jeg var stoppet med at tage panodil depot. Så det er en lidt hård tid efterfølgende og har også tage smertestillende en gang imellem ...

...

06-03-2020

L15 Symptom/klage fra knæ (m255)

Det går ok med knæet. Ikke forværring trods træning. Vi ser an og kontroller theumafaktor.

...

18-09-2020

Kommer med venstre knæ. Længere forløb. Se epikriser. Det er gået godt i sommerferieperioden, men havde så en episode hvor der var varme og rødme.

Obj. Er der helt normal knæ undersøgelse.

Må komme igen ved recidiv af varme og rødme

...

09-03-2021

E-Kons fra ePortalen

...

Da jeg stadig dør med knæet og bruger smertestillende engang i mellem, ville jeg hører om du vil lave en recept på 500 mg panodil, da man i håndkøb jo kun kan købe 20 stk. ad gangen.

MVH. [klageren]

...

30-08-2021

Jeg har tidligere været inde ved ... (læge) ift. længere varende knæproblemer ... Men efter et meget langt knæforløb som har været lidt on/off, vil jeg gerne genoptage fys behandlinger. Jeg har derfor behov for en henvisning, for at forsikringen vil dække det. Jeg har før fået det en del gange efterhånden ...

...

20-06-2022

Stadig gener fra venstre knæ i perioder. Jeg tror hun har en lille nerveskade i huden. Der er periodvis summen og rødme. Knæus ia.

Vi har drøftet medicin mod nervesmerter, men så plaget er hun ikke

Cont

tabletter med modificeret udløsning. Panodil 665 mg, 2 tabletter 3 gange daglig, mod smerter gel. Voltaren Forte 23,2 mg/g, Dosering efter skriftlig anvisning, til lokale smerter

...

13-11-2023

E-Kons fra ePortalen

... er det muligt at du vil lave en recept på ibuprofen 400 mg tabletter, gerne på 100 stk., da jeg ikke har flere herhjemme og stadig bruger til at smertedække mit knæ, som desværre stadig ikke er helt godt. Hilsen [klageren]

...

21-06-2024

... skriver igen ang. mit knæ - dør stadig med det og skulle ifg. andre lægers vurdering kun være aldersbetinget smerter i teenageårene - dem er jeg jo ovre, men dør stadig med det og kun i det venstre. Hvis der skal gøres noget, skal der vel en ny vurdering af knæet til, er det noget du er i stand til, eller skal det videre til en speciallæge? ... -men hvad tænker du efter så mange år?

...

25-06-2024

Hej [klageren]

Jeg tror du har en vedvarende smertetilstand i knæet og ud fra tidligere notater har jeg ikke den store tro til at yderligere vurderinger eller skanninger vil kaste noget nyt af sig. Men er du tiltagende plaget vil jeg selvfølgelig gerne se på knæet igen og give dig min bedste vurdering, og det sker bedst ved en konsultation."

Det fremgår af MR-skanning den 15/12 2019:

"MR af venstre knæ:

Menisker og korsbånd er intakte. De femorotibiale ledkamre ses uden fokale brusklesioner. I det femoropatellare ledkammer ses den midterste del af patella med diskret ujævn bruskoverflade.

Normalt signalerende knoglemarv.

Diskret ledansamling. Diskret ansats til Bakercyste.

De kollaterale ligamenter fremtræder intakte.

Konklusion: Obs chondromalacia patellae... "

Det fremgår af selskabets afgørelse den 19/5 2020:

"Vi har gennemgået det indsendte lægelige materiale i [klagerens] skadesag.

MR svar beskriver fund af intakte strukturer men mulig chondromalaci.

[Klageren] er en ung kvinde [født i 00'erne] og chondromalaci rammer typisk unge kvinder: det er en sygdom (ikke traumatisk) med blød brusk bagpå knæskallen, som medfører vanligtvis forbigående smerter.

Ulykkesforsikringen dækker ikke denne sygdom. Selv hvis vi antager at det kunne være - det er ikke beskrevet sådan - en traumatisk bruskskade, så ville tilstanden ikke kunne nå 5%, idet dette ville kræve muskelsvind. Og det er der ikke. Dermed er tilstanden selv med de venligste briller bedre end D.2.7.4. Læsion af brusk i knæleddet med smerter, let muskelsvind og eventuelt bevægeindskrænkning.

Vi må således fastholde afvisning af mén."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 3/7 2024:

"Vi har tidligere afvist at dække din skade fra d. 01.11.2017 med følgende begrundelse: 'MR svar beskriver fund af intakte strukturer men mulig chondromalaci. [Klageren] er en ung kvinde [født i 00'erne] og chondromalaci rammer typisk unge kvinder: det er en sygdom (ikke traumatisk) med blød brusk bagpå knæskallen, som medfører vanligvis forbigående smerter. Ulykkesforsikringen dækker ikke denne sygdom. Selv hvis vi antager at det kunne være - det er ikke beskrevet sådan - en traumatisk bruskskade, så ville tilstanden ikke kunne nå 5%, idet dette ville kræve muskelsvind. Og det er der ikke. Dermed er tilstanden selv med de venligste briller bedre end D.2.7.4. Læsion af brusk i knæleddet med smerter, let muskelsvind og eventuelt bevægeindskrænkning.'

Sagen blev afvist i sin tid da der ikke var tale om en traumatisk skade, og der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget ulykke.

[Familiemedlem] har d. 1/7-2020 talt med vores skadeforsikrer, som har fastholdt afvisningen.

Dit ønske om genoptagelse kan således ikke imødekommes idet du ikke har haft en dækningsberettiget skade.

Fristen for at klage over afgørelsen er trådt i kraft 19.05.2021. Der er en frist på et år efter afgørelsen er modtaget.

Jeg kan således ikke tilbyde af få din sag genoptaget og forældelse er trådt i kraft."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke
Manglende årsagssammenhæng

3.1 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det betyder bl.a., at skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser som f.eks. at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke er dækket.

3.2 Overbelastning, sygdomme og forudbestående invaliditet m.m.

...

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfælde følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102696

3.2.4 Skader på kroppen som skyldes overbelastning, der ikke er pludselig.

...

3.2.8 Forsikringen dækker ikke forudbestående invaliditet. Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

9. Genoptagelse

9.1 Når en skade er afsluttet, kan den senere genoptages på forsikredes anmodning.

Genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret i forhold til forventet. Udgifterne til dokumentation af forværringen betales af forsikrede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/12 2017, at hun den 1/11 2017 væltede på cykel og slog knæet. Den 19/5 2020 afviste selskabet at betale erstatning med henvisning til, at generne dels skyldtes chondromalaci, som er en sygdom i knæet, dels at klageren ikke havde et varigt mén på mindst 5 %. Den 26/6 2024 anmodede klageren om at få sagen genoptaget, fordi hun fortsat havde gener i knæet. Den 3/7 2024 afviste selskabet genoptagelse med henvisning til, at generne ikke skyldtes den anmeldte ulykke, at der ikke var godtgjort en forværring af hendes gener, der kunne relateres til ulykken den 1/11 2017, og at der var indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav på méngodtgørelse. Klageren ønsker sagen genoptaget og ønsker erstatning svarende til en méngrad på minimum 5 %.

Klageren har anført, at sagen ikke er forældet, men blot har været afventende i forhold til selskabets argument om, at generne var aldersbetingede og ville gå over efter teenagetiden. Klageren har anført, at hendes læge har udtalt, at hvis symptomerne skyldtes chondromalaci, så ville symptomerne gå over efter hendes teenageår, hvorfor der må være tale om ulykkesfølger. Klageren er ude over den tidsfase, der blev stillet i udsigt, og hun ikke har oplevet en bedring. Klageren har anført, at det ikke er muligt at modbevise selskabets argument om, at skaden var aldersbetinget, uden at lade tiden gå. Klageren har anført, at det ikke er påvist, at skaden ikke skyldes traumet den 1/11 2017. Klageren har anført, at selskabet kun har taget udgangspunkt i forsikringslægens referat, og at klageren har anfægtet dette, fordi der ikke stod, at det kun var muligt at dyrke sport på smertestillende medicin, og fordi smertebilledet ikke var tilstrækkeligt beskrevet. Klageren har anført, at lægen har tilføjet/præciseret, at der godt kan være sammenhæng mellem skaden og generne. Klageren har anført, at smerterne efter traumet i 2017 er af anden karakter end dem, der henvises til ved det tidligere lægebesøg den 12/1 2017. Klageren

har anført, at traumet i november 2017 alene har påvirkning på venstre knæ – siden da har der dagligt været smerter og det har kun i begrænset omfang været muligt at dyrke sport.

Selskabet har anført, at sagen er forældet. Selskabet afgjorde sagen den 19/5 2020 og fastholdt afgørelsen den 17/6 og 1/7 2020, og klageren vendte først tilbage den 26/6 2024. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en forværring af generne, men blot at det ikke er blevet bedre med hendes knæ. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, men at generne kan henføres til forudbestående lidelse. Der er ikke konstateret nogen strukturel skade i knæet. Selskabet har anført, at sagen ikke er afvist pga. klagerens alder, men at MR-skanningen viste mulig chondromalaci, som typisk rammer unge kvinder. Selskabet har anført, at der ikke er lægelig dokumentation for, at generne i knæet skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at der ikke har været påvist nogen strukturel skade, som kan stamme fra et traume, ligesom den objektive undersøgelse var normal.

Det fremgår af selskabets afgørelse den 19/5 2020, at "MR svar beskriver fund af intakte strukturer men mulig chondromalaci. [Klageren] er en ung kvinde på ... år og chondromalaci rammer typisk unge kvinder: det er en sygdom (ikke traumatisk) med blød brusk bagpå knæskallen, som medfører vanligvis forbigående smerter. Ulykkesforsikringen dækker ikke denne sygdom. Selv hvis vi antager at det kunne være ... en traumatisk bruskskade, så ville tilstanden ikke kunne nå 5 %, idet dette ville kræve muskelsvind. Og det er der ikke. Dermed er tilstanden ... bedre end D.2.7.4 ... Vi må således fastholde afvisning af mén."

Det fremgår af egen læges journal af 17/11 2017, at klageren "fald på cykel en uge siden. Øm ve. knæskal. Kan gå og stå og dyrke sport".

Det fremgår af egen læges journal af 18/9 2020, at der er tale om et "længere forløb. Se epikriser. Det er gået godt i sommerferieperioden, men havde så en episode hvor der var varme og rødme".

Ankenævnet for Forsikring

12.

102696

Det fremgår af egen læges journal af 9/3 2021, at klageren "stadig døjer med knæet og bruger smertestillende engang i mellem...".

Det fremgår af egen læges journal af 20/6 2022, at klageren har "stadig gener fra venstre knæ i perioder. Jeg tror hun har en lille nerveskade i huden. Der er periodevis summen og rødme".

Det fremgår af egen læges journal af 13/11 2023, at klageren efterspørger "en recept på ibuprofen ... da jeg ikke har flere herhjemme og stadig bruger til at smertedække mit knæ, som desværre stadig ikke er helt godt".

Det fremgår af egen læges journal den 25/6 2024, at lægen tror, at klageren "har en vedvarende smertetilstand i knæet og ud fra tidligere notater har jeg ikke den store tro til at yderligere vurderinger eller skanninger vil kaste noget nyt af sig".

Det fremgår af sagen, at klageren henvendte sig til selskabet den 26/6 2024.

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 3/7 2024, at "sagen blev afvist i sin tid da der ikke var tale om en traumatisk skade, og der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget ulykke. [Familiemedlem] har d. 1/7-2020 talt med vores skadechef, som har fastholdt afvisningen. Dit ønske om genoptagelse kan således ikke imødekommes idet du ikke har haft en dækningsberettiget skade. Fristen for at klage over afgørelsen er trådt i kraft 19.05.2021. Der er en frist på et år efter afgørelsen er modtaget. Jeg kan således ikke tilbyde af få din sag genoptaget og forældelse er trådt i kraft".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102696

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade inden forældelsesfristen udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Nævnet finder også, at klageren ikke har godtgjort en forværring af følgerne af ulykkestilfældet, der kan begrunde en genoptagelse af sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for klagerens tilskadekomst den 1/11 2017. Nævnet finder desuden, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 (efter afvisning), senest løber fra selskabets afvisning den 19/5 2020. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet den 30/11 2024.

Nævnet bemærker, at hvis klageren oplever en væsentlig forværring af følgerne af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan der efter omstændighederne gælde en ny 3-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, for krav, der kan henføres til selve forværringen. Den 3-årige forældelsesfrist skal i givet fald regnes fra det tidspunkt, hvor forværringen har vist sig på en sådan måde, at man har rimelig anledning til at foretage fornyet anmeldelse til ulykkesforsikringen.

Nævnet finder, at der i sagens lægelige bilag ikke er holdepunkter for, at klageren inden for de seneste 3 år forud for hendes fornyede henvendelse til selskabet den 26/6 2024 har oplevet en forværring af hendes eventuelle ulykkesfølger, der kan begrunde et eventuelt krav mod selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102696

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, når forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings