

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102697:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hans advokat har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] indgiver jeg klage over Danica Pension i forbindelse med, at selskabet den 18. januar 2024 (**Bilag 1**) meddelte min kunde, at selskabet ikke finder min kunde berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse). Min kunde har påklaget selskabets afslag på dækning, men har modtaget fornyet afslag på mail den 24. april 2024 (**Bilag 2**).

Min kunde har hos selskabet tegnet en forsikring ved erhvervsevnetab, som indeholder en ret til fritagelse for indbetaling samt udbetaling ved en nedsættelse af den helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne med mindst halvdelen (**Bilag 28**).

Selskabet har vurderet, at min kundes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Det er herefter selskabets opfattelse, at min kundes generelle helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevnetab ikke er på mindst halvdelen. Selskabet angiver, at den sædvanlige indkomst for en person med tilsvarende uddannelse og alder som min kunde forventes at tjene DKK 810.000 årligt, hvorfor selskabet ikke mener, at min kundes økonomiske erhvervsevnetab er på mindst halvdelen. Yderligere angiver selskabet, at min kunde har en ugentlig arbejdstid på op til 20 timer, hvorfor han vil kunne varetage et arbejde på mere end halv tid med de rette skånehensyn (Bilag 1).

Sagens nærmere omstændigheder er, at min kunde er uddannet [teknisk uddannelse] (**Bilag 3**). Min kunde ejer via et holdingselskab [firma], som han købte sammen med [familiemedlem] for XX år siden. Min kunde er ansat som lønmodtager i [firma] som direktør, hvor den primære arbejdsopgave er at sælge ... (**Bilag 24**).

Min kunde har siden den 27. oktober 2021 været sygemeldt som følge af en trafikulykke. Ulykken skete på motorvejen, hvor min kunde bremsede ned som følge af en ulykke længere fremme. Den bagvedkørende var ikke opmærksom herpå, hvorefter vedkommende kørte ind i min kunde med høj hastighed. Som følge af påkørslen blev min kunde skubbet frem i den foranholdende bil. Min kunde har amnesi for selve ulykkestidspunktet og nogle minutter herefter. Der opstod umiddelbart smerter i ryg, nakke, kæbe, tænder, hovedpine, kvalme, svimmelhed og kort herefter smerter i hele højre side af kroppen, særligt højre hofte med smerter op i nyrepartiet. Efter nogle dage og så smerter fra venstre skulder og brystregion.

Efter ulykken er der fremkommet yderligere helbredsklager: hovedpine, nakkesmerter, smerter i højre side herunder fra hofte, udpræget kognitive vanskeligheder i form af koncentrationsproblemer og hukommelsesproblemer, manglende overskud og kort lunte, synsproblemer, kvalme, smerter fra venstre skulder og kraveben.

Efter sygemeldingen har min kunde gennemført et omfattende forløb, hvor han er forsøgt behandlet af neurooptimist, neuropsykolog, fysioterapi, ergoterapeut, samtale med anæstesilæge samt modtaget medicinsk behandling af sine helbredsklager. Disse behandlinger har ikke haft en væsentlig effekt på min kundes funktionsniveau (**Bilag 4**).

Min kunde forsøgte i januar 2022 at genoptage sit arbejde delvist, men måtte sygemelde sig i en periode fuldtidssygemelde sig igen, da genoptagelsen var for meget. Efter 1,5 måned genoptog min kunde sit arbejde delvist igen, hvor han arbejdede 2 timer dagligt. Min kunde har efterfølgende forsøgt at øge arbejdstiden, men en forøgelse over 10 timer ugentligt har ikke været mulig. (**Bilag 5**). Som følge af min kundes nedsatte arbejdstid har [firma] efterfølgende ansat en vikar i form af en projektleder, der skal udføre en del af den kontrol og planlægnings-funktion samt salg, som min kunde plejer at udføre. Derudover er regnskabsopgaver lagt ud af huset pr. 1. januar 2023. Virksomheden er decimeret fra 20 til 6 ansatte, fordi min kunde ikke har været aktiv i forhold til salg efter ulykken.

Inden ulykken af 27. oktober 2021 var min kunde impliceret i en anden trafikulykke i 2008, hvor han blev påkørt bagfra af en kassevogn. Efterfølgende oplevede min kunde smerter i ryggens brystdel samt nakkesmerter. Ved ulykkestidspunktet var smerterne reduceret til milde smerter, der fremkom en gang om måneden. Disse forsvandt igen ved behandling hos kiropraktor (**Bilag 6**).

Det er min opfattelse, at der foreligger lægelig og kommunal dokumentation, der godtgør, at min kundes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Min kunde er dermed berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Helbredsmæssige akter

Af journal fra [hospital] af 27. oktober 2021 (**Bilag 7, s. 4**) fremgår det, at min kunde har smerter tre steder på rygsøjlen, og at der er tale om konstante smerter.

Af journal fra [hospital] af 27. oktober 2021 (Bilag 7, s. 2) fremgår det følgende om min kunde:

'Har været oppe og sidde i en stol men er svimmel og har ondt i ryggen trods smertestillende medicin'

Af journal fra [hospital] af 27. oktober 2021 (bilag 7, s. 1) fremgår det følgende om min kunde:

'Pt var fastspændt og kan mobilisere umiddelbart efter uheldet. Har dog smerter både i lænderyg, thorakale rygsøjle og nakken.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (**Bilag 8, s. 1**) fremgår det af journalnotat af 1. november 2021, at min kunde siden ulykken har haft tiltagende problemer med nakkesmerter og hovedpine.

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 2) fremgår det af journalnotat af 17. december 2021 følgende om min kundes gener:

'Ingen bedring overhovedet. Hvp, svimmelhed, hukommelsesbesvær. Snurrende fornemmelse ud i hele højre side og smerter fra ribben og hø UE fra balle til fod. Har endnu ikke forsøgt med gabapentin, bange for at han ikke husker at tage dem som aftalt, og bange for at svimmelheden forværres. Sover dårligt om natten trods panodil.'

Af LÆ 125 af 4. januar 2022 (**Bilag 9**) fremgår det følgende om min kunde:

'[Klageren] har været involveret i et større trafikuheld d. 27/10-21 og har store senfølger heraf. Han er ramt af store senfølger til hjernerystelse, svær hovedpine, svimmelhed, træthed og hukommelsesbesvær. Dertil ramt af store smerter i hele højre side af kroppen grundet nervepåvirkning efter skade på ryggen. I hvilket omfang vides ikke, hvorfor der ej heller kan sættes præcis diagnose herpå. Formentligt discus skade med tryk på nerver.'

'Ved sidste konsultation d. 17/12 vurderedes [klageren] ikke i stand til at kunne varetage sit arbejde aktuelt grundet hans senfølger.'

'Der anbefales skånehensyn i form af nedsat skærmarbejde, alternativt kan forsøges en special PC skærm udviklet til patienter med gener efter hjernerystelse.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 2) fremgår det af journalnotat af 20. januar 2022 følgende om min kundes gener:

'Har efter UT haft smerter i hele sin højre side jvf. notat af 17.12.21. Endvidere hovedpine, svh, og påvirket hukommelse. Har arbejdet ca. 3 timer/dgl og bagud med sine opgaver.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 3) fremgår det af journalnotat af 26. april 2022 følgende om min kundes effekt af fysioterapi:

'Pt har fra januar og frem til d.d. gået til behandling ved fysioterapeut, men synes ikke det har haft nogen væsentlig effekt på symptomerne, hvorfor han nu ophører.'

Af LÆ 125 af 23. maj 2022 (**Bilag 10**) fremgår det, at min kundes gener skyldes:

'Ubehandlede følger efter en hjernerystelse. Uafklarede hoftesmerter og smerte i højre side af kroppen. Ved. sidige skuldersmerte.'

Yderligere fremgår det af LÆ 125 af 23. maj 2022 (Bilag 10) følgende om min kundes funktionsniveau:

'Det aktuelle funktionsniveau er givet ved den angiven arbejdssevne på ca. 10 timer ugentligt.'

Af journal fra [selskabets konsulentfirma] for perioden 10. maj 2022 til 19. juli 2023 (**Bilag 11, s. 15**) fremgår det af journalnotat fra neurooptometrist af 16. juni 2022 følgende om min kundes synsgener:

'Stereopsis på mere end 600' (meget nedsat samsyn)

*Nedsatte vergensreserver, Patienten kan dreje øjnene i det horisontale plan, men har svært ved at opretholde fusionen i ret lang tid. Maks 5 sekunder.
Dårlig balance, og tendens til køresyge, Astenopi og svær hovedpine.
Nedsat visus på både afstand og nær.'*

Af journal fra [selskabets konsulentfirma] for perioden 10. maj 2022 til 19. juli 2023 (Bilag 11, s. 20) fremgår det af journalnotat af 4. juli 2022 følgende om min kunde:

'Han har fået et voldsomt vridtraume både sv.t. columna cervicalis, men også columna thoracolumbalis. Han har facetledslignende syndrom sv.t. højre flanke og rodpåvirkning medførende de smerter, han har ned i højre underekstremitet.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 3) fremgår det af journalnotat af 4. oktober 2022, at min kunde forsat oplever mange smerter, samt at han arbejder to timer dagligt.

Af journal fra [selskabets konsulentfirma] for perioden 10. maj 2022 til 19. juli 2023 (Bilag 11, s. 38-41) fremgår det af neuropsykologisk vurdering af 27. november 2022 følgende om min kunde:

'Intet indtryk om appel eller aggravering. Fremstår hukommelsesvækket. Klart gode præmorbidde ressourcer, dermed i kontrast til det nuværende ringe funktionsniveau.'

'Funktionsniveauet er åbenlyst ringe med åbenlyse kognitive problemer; psykometrisk karakteristik af disse problemer vælger jeg at sætte på standby, indtil udredning og behandling er bragt videre.'

'klagerne er af en karakter og sammensætning, der kan mistænkes indikere misforhold på samtlige hypofysale akser.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 4-5) fremgår det af journalnotat af 12. december 2022 følgende om min kunde:

'Pt har siden trafikulykken i oktober 21 haft vedvarende symptomer efter commotio med daglig hovedpine, udtalt træthed, problemer med hukommelse og koncentration. Endvidere smerter fra hele højre side af kroppen efter tryk/slag i forbindelse med ulykken. Nakkesmerter, smerter svt. begge skuldre og kraveben, ryg og bækken, mest på højre side.'

'Aktuelt set af neuropsykolog via sin forsikring, som mener de kognitive følger er varige'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 17) fremgår det af epikrise af 23. januar 2023 følgende om min kunde:

'Efterfølgende langt forløb med kombination af afvikling og uddelegering af arbejdsopgaver samt genoptræning med fysioterapi og smertebehandling. Tilstanden har stabiliseret sig til aktuelle relativt lave funktionsniveau med konstante smerter, træthed, dårlig søvn og nedsat bevægelighed.'

'Der er haltende gang med højresidigt efterslæb. Der er igangsætningsbesvær og indtryk af mindre dropfod og dårlig balance. Der er efter 20-30 minutter uro i benet og patienten får krampe. Der er triggerpunkt midt på lateralsiden af crus og et mindre område med hyperalgesi sv.t n. peroneus superficialis dex.'

Af LÆ 125 af 18. januar 2023 (**Bilag 12**) fremgår det følgende om min kundes helbredstilstand og udsigt til at vende tilbage på fuld tid:

'Der er desværre ikke sket den store udvikling med [klageren]. Det største problem er udtalt hukommelses- og koncentrationsproblemer.'

[Klageren] er undersøgt ved neuropsykolog, som beskriver ham som voldsomt påvirket på hukommelse og koncentration. Der er en mistanke om hypofyseinsufficiens som følge af hovedtraumet og han er henvist til vurdering af dette på ... privathospital.

Vi har også forsøgt optometristbehandling af synsproblemerne, men han kan ikke medvirke i tilstrækkelig grad til øvelserne.

Som det ser ud nu vil [klageren] være langvarigt syg og prognosen er dårlig i forhold til at han kan vende tilbage til fuld tid. Arbejdstiden kan måske øges på sigt, men for nuværende er det desværre fortsat usikkert i hvor høj grad han kan bedres.'

Af journal fra egen praktiserende læge for perioden 1. november 2021 til 22. marts 2023 (Bilag 8, s. 21) fremgår det af fysioterapiepikrise af 22. marts 2023 følgende om min kunde:

'Pt. har symptomer forenlig med commotio cerebri, ingen mistanke om cerebral blødning. Der-til store smerter fra samtlige muskelgrupper. Nervepåvirkning af OE, særligt dxt, men ingen forværring, samt udstrålende smerter i højre UE (dette kendt fra tidl også).'

Af LÆ 145 af 29. december 2023 (**Bilag 13**) fremgår det følgende om min kunde:

'Undervejs er der flere ting fra sit forløb og udredning, som pt ikke kan huske. (...) Der er haltende gang med højresidigt efterslæb. Der er igangsætningsbesvær og indtryk af mindre dropfod på højre side og dårlig balance. Efter at have siddet 20 minutter på stolen får pt uro/krampe i benet.'

'Der er ingen behandlingsmuligheder, som kan bedre tilstanden eller funktionsevnen. Lindrende behandling i form af kiropraktor, massage og akupunktur.'

'Udtrættes både kognitivt og fysisk, samt får flere smerter, kan ikke klare mere end 2 timer/dag. Hvis han forsøger at arbejde i længere tid, da sover han resten af dagen og kan intet dagen efter.'

'AKS blev afkræftet og smerterne blev vurderet, som værende udløst af tryk/slag mod kroppen og commotio i forbindelse med ulykken. Pt har siden trafikulykken haft vedvarende symptomer efter commotio med daglig hovedpine, udtalt træthed, store problemer med hukommelse og koncentration. Endvidere smerter fra hele højre side af kroppen efter tryk/slag i forbindelse med ulykken. Nakkesmerter, smerter svt. begge skuldre og kraveben, mest på højre side. Smerter svt. højre thoraxhalvdel og højre hofte og ben. Smerten i skuldre og højre thoraxhalvdel er dyb, borende, jagende og intens. Smerterne fra højre ben er intermitterende, udstrålende fra udsiden af højre ankel mod crus, knæ, baglår og mod ballen. Pt får sovende fornemmelse i sine hænder og taber nemt ting ud af hænderne. Han for episoder med smerter i begge fødder, hvor det føles som at gå på glasskår.'

'Prognosen er dårlig. Der har ikke været nogen væsentlig ændring af pts fysiske og kognitive tilstand det seneste 1-1½ år og tilstanden vurderes derfor at være varig/kronisk. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, som kan bedre funktionsevnen. Funktionsevnen er varigt og væsentligt nedsat.'

Af speciallægeerklæring af professor, overlæge, dr. Med. Speciallæge i neurologi ... af 16. maj 2024 (Bilag 6) fremgår det at:

'Hals: den aktive bevægelighed er reduceret med halvdelen ved rotation mod højre, medens rotation mod venstre er reduceret med 1/3.'

'Ryg: den aktive bevægelighed er reduceret med 1/3 ved sidebøjning til højre og venstre, medens bagud- og fremadbøjningsevnen er normal.'

'Igennem det seneste 1 1/2 år har der dog i stabilt omfang været klager over udflydende syn ved læsning, smerter i kæber, hukommelsesklager, daglig konstant hovedpine og nakkesmerter

af varierende intensitet, smerter daglig og konstant i ryggens brystdel, ugentlige lænderygsmerter, håndslip bilateralt og eftergiven i højre ben episodisk, irritabilitet og kort lunte.'
'Konklusivt frembyder skadelidte symptomer og fund forenelig med følger efter nakke-distorsion samt distorsion af ryggens brystdel. Tilstanden skønnes stationær uden udsigt til væsentlig bedring, og der kan ikke peges på evidensbaseret behandling med udsigt til afgørende at ændre på tilstanden. Skadelidte skønnes fortsat at kunne varetage arbejdet i sit firma, men skånet for fysisk belastende opgaver og også opgaver som kræver længerevarende koncentration ved skærmarbejde og læsning. Han er begunstiget, at han i høj grad selv kan tilrettelægge opgaver og hverdagen. Der findes sammenhæng mellem UT, symptomudvikling og objektive fund, når der ses bort fra symptomer fra fødder, som er knyttet til medfødt foddeformitet.'

Kommunale akter

Af journalnotat fra Jobcenter af 20. december 2021 (**Bilag 14**) fremgår det følgende om kundes gener:

'Du har siden den 28.10.21 været sygemeldt pga. skader på højre ben, knæ, fod, albue og hånd samt ribben og nakke og desuden tandskader – som følge af et trafikuheld, hvor du bliver påkørt af en anden bil med min. 110 km i timen. Du beskriver følgende symptomer: smerter i hele højre side af kroppen, daglig hovedpine/migræne, smerter i nakken, lys- og lydfølsom, vanskeligheder med at sove, besvær med korttidshukommelsen. Det vurderes ud fra sagens oplysninger, at du fortsat er fuldt uarbejdsdygtig pga. ovenstående symptomer.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 30. maj 2022 (**Bilag 15**) fremgår det følgende om min kundes helbredstilstand:

'I dag, hvor smerterne er slemme, kan han ikke mærke sit højre ben udover en sovende fornemmelse og det er gældende hver dag, men ofte formår han at rejse sig inden det bliver for slemt. Det kan han dog ikke i bilkørsel og han er sommetider nødsaget til, at stige ud af bilen for at stå stille indtil der igen opleves føling i benene.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 1. juni 2022 (**Bilag 3**) fremgår det følgende om min kunde:

'I forhold til tandskaderne, har det ligeledes været ønskeligt for [klageren] at få disse ordnet, men han har været udfordret af manglende evne til, at ligge ned i mere end 5-10 min af gangen, men i marts 2022 får han tænderne ordnet midlertidigt. Dette gør sig også gældende ved nattesøvn, hvor [klageren] sover halvt siddende. Ved bilkørsel har [klageren] ligeledes erfaret, at kunne køre i maksimalt 20 min, hvorefter der kræves større pause.'

Af afgørelse om ophør af sygedagpenge af 9. juni 2022 (**Bilag 16**) fremgår det om min kundes generelle arbejdsevne:

'I forhold til din uarbejdsdygtighed har vi vurderet, at du fortsat vurderes uarbejdsdygtig grundet konstante smerter i bevægeapparatet, følger efter hjernerystelse og heraf udmattethed. Vi vurderer, at din uarbejdsdygtighed er i forhold til ethvert erhverv, idet der fra lægelig side af, er peget på et behov for en bred udredning af flere helbredsproblemstillinger, herunder behandling ved neurooptometrist, ergoterapi/neurorehabilitering og ortopædkirurgisk behandling.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 27. juni 2022 (**Bilag 17**) fremgår det følgende om min kundes arbejdstid:

'[Klageren] forsøgte medio januar 2022, at genoptage sit arbejde delvist og måtte i en periode fuldtidssygemelde sig på ny, da det var for meget. Han aftalte i samråd med fysioterapeuten at vente 1-2 måneder med at forsøge genoptagelse igen. Efter cirka 1,5 måned genoptog [klage-

ren] sit arbejde med 2 timer dagligt, 5 dage om ugen og beskriver at de 10 timer ugentligt er tilpas i forhold til, at han ikke føler sig 'kørt over'. Han har nyligt øget i arbejdstid til at fremmøde 3-4 timer om dagen, fortsat 5 dage om ugen og beskriver det værende yderst varierende ift. hans efterfølgende reaktion. Nogle dage er det OK, mens han andre dage går hjem og sover resten af dagen.'

'Denne har frarådet dig at arbejde, idet dine følger efter hjernerystelsen kan sætte sig som kroniske, hvis ikke der kommer den optimale ro til bedring og heling. Din praktiserende læge har i primo 2022 udarbejdet en statusattest til Sygedagpengehuset, hvori det fremgår, at det forventes at du vil kunne starte op på dit arbejde, men at prognosen for hvornår det forventes, at du er tilbage er usikker grundet dine fortsatte gener.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 3. januar 2023 (**Bilag 18**) fremgår det følgende om min kundes situation:

'[Klageren] oplyser at hans situation er uændret. Psykisk går det op og ned. [Klageren] oplyser at det naturligvis påvirker ham, ikke at vide hvad fremtiden bringer, økonomisk, helbreds-mæssigt samt arbejdsmæssigt. [Klageren] har ikke længere en tro på, at han opnår tidligere funktionsniveau.'

Af APV af 15. januar 2024 (**bilag 19**) fremgår det følgende om min kundes skånehensyn:

'Pt kan arbejde ca. 2 timer pr. dag på kontoret. Må skrive alt ned, da han ellers glemmer det. Udtrættes både kognitivt og fysisk, samt får flere smerter, kan ikke klare mere end 2 timer/dag. Hvis han forsøger at arbejde i længere tid, da sover han resten af dagen og kan intet dagen efter. Efter en almindelig arbejdsdag på de 2 timer sover/hviler pt 2-3 timer efterfølgende. Sover herudover ofte 10 timer om natten, da han er så udtrættet. Pt kan hjælpe lidt med madlavning, men ellers står samlever for alle praktiske ting i hjemmet. Kan ikke klare selv lette fysiske opgaver, da dette giver smerteforværring.'

'Det vurderes ikke, at arbejdspladsen indretning har negativ indvirkning på [klagerens] generelle helbredstilstand.'

'[Klagerens] arbejdsopgaver for nuværende er rutineprægede og markant nedskalerede, han varetager kontakten til de største kunder og 90 % af hans funktion ift. salg er via telefon. [Klageren] varetager kun opgaver, som er vante og overskuelige, korttidshukommelsen spænder ben for andre opgaver. [Klageren] har ligeledes ikke længere tilsyn med regnskab og bogføring.'

'Det er min faglige vurdering, at [klageren] i herværende virksomhed varetager relevante arbejdsopgaver jf. de kendte skånehensyn. Der er forekommet en ikke uvæsentlig omlægning/reduktion af opgavemængde og type og arbejdsdagen er væsentligt reduceret'

'Det er således min faglige vurdering, at [klageren] er velplaceret på herværende arbejdsplads, hvor han løser rutinemæssige, relevante opgaver i form af salg, support og tilbud til kendte kunder på væsentligt nedsat tid (10 timer/uge). Det er ligeledes min faglige vurdering, at [klageren] har faglige kompetencer, som knytter sig til det specifikke faglige område, som han aktuelt beskæftiger sig med (...) og at han har svært ved at tilegne sig ny viden, hvorfor det er nødvendigt, at arbejdsopgaverne er kendte, rutineprægede, strukturerede og ikke har varighed ud over 2 timer/dag.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 29. februar 2024 (**Bilag 20**) fremgår det følgende om min kundes erhvervsevne:

'Jf. overstående redegørelse samt sagens øvrige dokumentation, herunder indstilling fra Rehabiliteringsteamet den 29.02.24, vurderes [klagerens] arbejdsevne varig og væsentligt nedsat, som følge af følger efter alvorlig biluheld.'

Af journalnotat fra Jobcenter af 3. marts 2023 (**Bilag 21**) fremgår det følgende om min kundes gener og hvilke konsekvenser det har haft at øge arbejdstiden til fire timer per dag:

'Du har fortsat mange smerter, som formentligt kommer fra nakken og følger efter hjernerystelse med blandt andet påvirket hukommelse.'

'Vedr. sin virksomhed, oplyser [klageren] at han forrige uge forsøgt at øge arbejdstiden til 4 timer dagligt, men med det resultat, at han ikke har kunnet arbejde hele sidste uge.'

Af journalnotat fra Jobcenter af ukendt dato (**Bilag 22**) fremgår det følgende om min kundes arbejdsevne:

'[Klageren] er meget smertepræget efter påkørsel i bil i 2021. Har dage hvor han kan arbejde et kvarter, andre dage nogle timer.'

Af afgørelse om tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne af 1. marts 2024 (**Bilag 23**) fremgår det, at min kunde bevilliges tilskuddet, da hans arbejdsevne er fundet varigt og væsentligt nedsat i forhold til arbejdet i virksomheden. Yderligere fremgår det at:

'Vi har lagt vægt på, at du i selvstændig virksomhed udnytter din arbejdsevne fuldt ud og at denne vurderes at været retvisende i forhold til skånehensyn. Du har bl.a. omlagt/reduceret opgavemængde og type samt nedsat din arbejdstid væsentligt. Du varetager opgaver, som er knyttet til velkendte kunder og hvor opgaverne løses, så de ikke stiller for store krav til korttids-hukommelsen, ligesom opgaverne skal være overskuelige ift. arbejdstiden. Der er således tale om relevante opgaver af rutinemæssig karakter.'

'Samlet set vurderer vi at du har en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne i forhold din selvstændige virksomhed og der kan ikke peges på yderligere indsatser af beskæftigelse, social eller helbredsmæssig karakter. Du har vist en arbejdstid på 10 timer ugentligt'

Af sagsresume af ukendt dato (Bilag 5) fremgår det, at det ikke vurderes muligt for min kunde at øge arbejdstiden på daværende tidspunkt. Yderligere fremgår det følgende om de behandlingsforløb han har deltaget i:

'[Klageren] har deltaget i flere udredninger samt behandlingsforløb: Neurooptrimist, Neuropsycholog, Fys, Ergo, Smertecenter og medicinske behandlinger. Uden væsentlig effekt ift. funktionsniveauet. [Klageren] oplyser at han har behov for megen hvile.'"

I brev af 29/1 2025 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"1 PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har løftet bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i henhold til Danicas forsikringsbetingelser, eller om Danica har været berettiget til at stoppe klagers udbetaling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. marts 2024, som sket.

- 2.2 Det er Danicas opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang i henhold til klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica. Det er Danicas vurdering, at klager under brug af de rette skånehensyn vil kunne arbejde mere end halv tid i ethvert erhverv, som man med rimelig kan forlange, at klager vil kunne påtage sig. Det er ligeledes Danicas opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at hans indtjening er nedsat i tilstrækkelig grad.

2.3 Forsikringsaftalen

- 2.3.1 Klager tegnede den 1. august 2009 gennem sin arbejdsgiver, [firma], en livs- og pensionsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos SEB Pension (nu fusioneret til Danica). Danica gør opmærksom på, at de af klager fremlagte forsikringsbetingelser (bilag 28), er de nye forsikringsbetingelser gældende fra efter ophør af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse pr. 1. marts 2024. Som bilag A fremlægges derfor de daværende forsikringsbetingelser, som var gældende ved Danicas vurdering af klagers erhvervsevne.

- 2.3.2 Klagers forsikring giver klager ret til løbende udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og fritagelse for indbetaling af præmie (præmiefritagelse), hvis klagers erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

- 2.3.3 Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser, at han er berettiget til at modtage erhvervsevnetabsudbetalinger og præmiefritagelse under følgende omstændigheder:

'§ 18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2. Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil SEB Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2. Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet.

Stk. 3. Den omstændighed, at forsikrede tilkendes sociale ydelser fra det offentlige, som f.eks. fleksjobtilskud eller førtidspension, er ikke dokumentation for en bestemt nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne.

§ 20 Den økonomiske erhvervsevne

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end den seneste pensionsgivende løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension inden erhvervsevnetabets opståen. SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne. Stk. 2. Såfremt det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at der ved opgørelsen af erhvervsevnen ikke anvendes en forud oplyst pensionsgivende løn, anses den økonomiske erhvervsevne i stedet for nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre, end hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervs erfaring og alder. Bedømmelsen af den økonomiske erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.'

- 2.3.4 Ved vurderingen af, om klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, gælder der et dobbeltkriterium:
1. Et kombineret helbredsmæssigt og økonomisk kriterium, hvorefter klagers helbredsmæssige tilstand skal medføre, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse ('den helbredsmæssige erhvervsevne'), og
 2. Et rent økonomisk kriterium, hvorefter det er et krav, at klagers af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende og uddannelse ('den økonomiske erhvervsevne').
- 2.3.5 Der skal således foretages en vurdering af klagers helbredsmæssige forhold og indtjeningsevne, samt hans faktiske indtjening. Såvel det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium som det rent økonomiske kriterium skal være opfyldt, før klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse/præmiefritagelse.
- 2.3.6 Ved vurderingen af klagers generelle erhvervsevne vurderes klager generelt i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at klager skal påtage sig. Her tages der hensyn til klagers nuværende og tidligere helbredstilstand, uddannelse, erhvervs erfaring og tidligere beskæftigelse. Der er således tale om en bred vurdering, hvor klagers erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, og vurderingen er derfor ikke fagspecifik.
- 2.3.7 Det er klager, der har bevisbyrden for, at han opfylder forsikringsbetingelserne, herunder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse, samt præmiefritagelse. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.
- 2.3.8 Yderligere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at tilkendelse af førtidspension og fleksjob ikke dokumenterer nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne.
- 2.4 Grundlaget for ophør af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse**
- 2.4.1 Klager anmeldte den 23. februar 2022 sit tab af erhvervsevne til Danica under henvisning til nerveskader og rygs kader, jf. bilag B. Af anmeldelsen fremgik, at klager blev sy-

gemeldt den 27. oktober 2021. Klager oplyste, at han havde været og fortsat var fuldt uarbejdsdygtig siden første sygedag.

- 2.4.2 På baggrund af denne anmeldelse, samt medsendte lægelige oplysninger, meddelte Danica ved brev af 16. november 2022, jf. bilag C, at Danica havde vurderet klagers *midlertidige* erhvervsevne ud fra hans erhverv som direktør/leder og vurderet, at han havde et erhvervsevnetab på over halvdelen og derfor havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 27. januar 2022.
- 2.4.3 Klager blev ved bevillingen af erhvervsevnetabsydelse den 16. november 2022 gjort opmærksom på, at hvis han fortsatte med at være sygemeldt, og der efter Danicas vurdering ikke skønnedes at være udsigt til en væsentlig ændring i hans erhvervsevne, ville Danica vurdere hans generelle erhvervsevne, som skulle vurderes ud fra ethvert erhverv og ikke kun i forhold til hans erhverv som direktør/leder.
- 2.4.4 Den 18. januar 2024 overgik Danica - således helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og bevillingsbrevet af 16. november 2022 - til at vurdere klagers erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv, som han ud fra sin helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse med rimelighed måtte kunne bestride (generel erhvervsevne), jf. bilag 1. Klagers tilstand var på dette tidspunkt stabil, ligesom der var sket udbetaling på midlertidigt grundlag i mere end 18 måneder. Overgangen til den generelle erhvervsevne er ubestridt mellem parterne.
- 2.4.5 Til brug for Danicas vurdering af klagers generelle erhvervsevne indhentede Danica en række lægelige og kommunale oplysninger om klager.
- 2.4.6 Danica modtog journalnotater fra klagers praktiserende læge, ..., jf. bilag 8. Det fremgik af journalnotat af 19. april 2022, at
*'Pt er direktør i egen virksomhed med ... Han har ikke kunne varetage dette arbejde. Er for 3 uger siden startet op med 2 timer/dag med kun administrative opgaver, intet fysisk arbejde. Udtrættes hurtigt og må hvile/sove efterfølgende.
Pt har fra januar og frem til d.d. gået til behandling ved fysioterapeut, men synes ikke det har haft nogen væsentlig effekt på symptomerne, hvorfor han nu ophører.'*
- 2.4.7 Klager tog i april 2022 imod Danicas tilbud om et forløb hos Danicas samarbejdspartner, [selskabets konsulentfirma] i ... Det fremgik af screeningsnotat af 10. maj 2022 udarbejdet af læge ..., bilag D, at
*'Hvis egnet til 360 graders forløb: Udrednings- og behandlingsplan i 360 graders forløb. [Klageren] er egnet. Der er behov for at få afklaret hans fortsatte smerter i hofte og skulder. Dertil kommer at han har et synsproblem udløst af en formodet hjernerystelse. Jeg forventer at vi kan forbedre [klagerens] tilstand i betydelig grad og at han på sigt kan komme over halv tid arbejdsmæssigt.
Erhvervsprognose: Arbejde over halv tid, flexjob, FØP etc. - Se ovenstående. Tidshorisont 12 mdr.'*
- 2.4.8 Danica modtog yderligere skadestueepikrise af 5. juni 2022, bilag E, hvoraf det fremgik at klager var væltet med en minigraver, hvortil han havde fået klemt sin venstre hånd.

- 2.4.9 Det fremgik yderligere af statusnotat af 8. august 2022 fra [selskabets konsulentfirma] udarbejdet af speciallæge i almen medicin, ..., bilag E, at:
- 'Hvilke tiltag er iværksat ift. udredning og behandling via [selskabets konsulentfirma] eller andre eksterne behandlere. - Der er igangsat udredning ved ortopædkirurg, for at afklare de forskellige bevægeapparatsmerter. Der er foretaget MR skanning, som bla. har vist et indeklemningssyndrom i begge skuldre. Vi afventer kirurgens vurdering af dette. [Klageren] er startet neurooptometrist, da der er et betydeligt problem med synet som medfører udtrætning.*
- Hvad er forventet effekt af de iværksatte tiltag – udredning og behandling. - Jeg forventer bedring, men det kommer til at tage tid. Først skal det afgøres om han skal opereres i skuldrene. Hvis ikke vil det handle om genoptræning evt i AS3 regi.*
- Hvilke overvejelser gøres ved manglende effekt af de iværksatte udrednings- og behandlingstiltag. - Det er for tidligt at sige for nuværende.*
- Beskriv den nuværende beskæftigelsesmæssige status og perspektiv. - Arbejder med administrative opgaver i eget firma ca. 10 timer ugentlig*
- [...]*
- Tidshorisont for raskmelding over halv tid i dette forløb. - 9-12 mdr.'*
- (Danicas understregninger)*
- 2.4.10 Af journalnotat af 4. oktober 2022 fra egen praktiserende læge (bilag 8) fremgik det, at klager forsat arbejdede 2 timer pr. dag. Samtidig var det noteret, at klager gik 5.000-10.000 skridt dagligt i forbindelse med sit arbejde.
- 2.4.11 Yderligere fremgik det af statusnotat af 9. november 2022 fra [selskabets konsulentfirma] udarbejdet af speciallæge i almen medicin, ..., bilag G, at
- 'Hvilke tiltag er iværksat ift. udredning og behandling via [selskabets konsulentfirma] eller andre eksterne behandlere. - Der er foretaget kirurgisk udredning af smerter i bevægeapparatet. Indtil videre er konklusionen at der er afklemningssyndrom i den ene skulder og man skal have en snak med [klageren] om blokadebeh. Vi afventer forsat endeligt svar fra hofteundersøgelsen. Da [klageren] er svært ramt på hukommelse og koncentration. (Utrolig dårlig korttidshukommelse), så har jeg henvist ham til neuropsykologisk udredning, for at afklare præcist hvad årsagen kan være. MR-skanning af hjernen er normale. Vi er således forsat i den uafklarede fase udredningsmæssigt, da [klageren] har flere betydende problemstillinger.*
- [...]*
- Beskriv den aktuelle beskæftigelsesmæssige status og perspektiv - Arbejder ca 10 timer ugentligt i eget firma. Det involverer en del rejse frem og tilbage mellem ... og ...*
- [...]*
- Tidshorisont for raskmelding over halv tid i dette forløb. - 9-12 mdr.'*
- 2.4.12 Danica modtog yderligere kommunal journalnotat fra Jobcenter i ... af 3. januar 2023 (bilag 18), hvoraf det fremgik, at
- 'Reglerne for fleksjob samt Tilskud til selvstændige gennemgås med [klageren]. [Klageren] er lønmodtager, men direktør i virksomheden, hvorfor han ikke vurderes i målgruppen for hverken fastholdelsesfleksjob eller fleksjob bredt set. [Klageren] har herudover en høj indtægt/omsætning og vurderes derfor ikke på det foreliggende, at få noget udbetalt ved en evt. aføgelse af Tilskud til Selvstændige. Dog er tilskuddet ikke afhængig af en evt. aføgelse. [Klageren] oplyser at han og [familiemedlem] har over-*

vejet at sælge virksomheden, da de finder det urealistisk at [klageren] vender fuldt ud tilbage. Herudover oplever [klageren] aktuelt at virksomheden er 'en klods om benet'. Han beskriver dog modsat, at det har været hans redning at kunne arbejde 2 timer dagligt, da han ellers ville være gået psykisk ned. [Klageren] vejledes i, at han ved salg af virksomheden samt vurdering af stationær tilstand, skal deltage i en beskæftigelsesrettet indsats, mhp. at afklare kompetencer på arbejdsmarkedet, mhp. vurdering af, om [klageren] er i målgruppen for fleksjob.'

(Danicas understregning)

- 2.4.13 Af statusnotat af 7. februar 2023 fra [selskabets konsulentfirma] udarbejdet af speciallæge i almen medicin, ..., bilag H, fremgik det, at

'Hvilke tiltag er iværksat ift. udredning og behandling via [selskabets konsulentfirma] eller andre eksterne behandlere. - Der er gennemført en betydelig udredning af bevægeapparatet og [klageren] har en tilstand i skuldren, som kan behandles med blokade. Der er ikke fundet andre operationskrævende tilstande i hofter eller nakke. [Klageren] har fået en neuropsykologisk vurdering, da han er svært ramt på hukommelse og koncentration. Konklusionen er at han har udtalte symptomer og er svært ramt på koncentrationen og hukommelse. Han udredes for hypofyseinsufficiens, da et slag mod hovedet kan medføre mangel på hypofysehormoner. Denne undersøgelse er pågående og vi har ikke den endelige konklusion, men der kan være mange på Cortisol. MR skanning af hjernen er normal. [Klageren] har fået en betydelig bedre søvn efter opstart af smertebehandling.

Hvad er forventet effekt af de iværksatte tiltag – udredning og behandling. - Vi stiler mod bedring. Tilstanden er kompliceret og hukommelse, koncentration, træthed og smerter er de betydende faktorer. Som det ser ud nu er det tvivlsomt at [klageren] opnår yderligere reaktivering indenfor 360 graders forløb.

Hvilke overvejelser gøres ved manglende effekt af de iværksatte udrednings- og behandlingstiltag. - [Klageren] er hårdt ramt, men hænger i med 10 timer ugentligt i sit eget firma. Arbejdet kræver en del rejseaktivitet fra ... til ...

Beskriv den nuværende beskæftigelsesmæssige status og perspektiv. - Ca. 10 timer ugentligt i efter firma. Administrativt arbejde.

[...]

Tidshorisont for raskmelding over halv tid i dette forløb. - 6-9 mdr.'

(Danicas understregninger)

- 2.4.14 Dernæst fremgik det af statusnotat af 16. maj 2023 fra [selskabets konsulentfirma] udarbejdet af speciallæge i almen medicin, ..., bilag I, at

'Hvilke tiltag er iværksat ift. udredning og behandling via [selskabets konsulentfirma] eller andre eksterne behandlere. - Der er foretaget en vurdering af skulder og bækken. Begge dele er MR-skannet og man har fundet inflammation i skulderen. [Klageren] overvejer fortsat at tage imod en blokade. Som beskrevet i 9 mdr. status er der foretaget neurolpsykologisk undersøgelse, hvor konklusionen var at [klageren] er for dårlig hukommelsesmæssigt til egentlige tests. Han er siden udredt for hypofysinsufficiens, men dette er afkræftet. Der er normale hypofysehormoner. Behandlingen ved neurooptometrist er fortsat sat i bero.

Hvad er forventet effekt af de iværksatte tiltag – udredning og behandling. - [Klageren] arbejder nu op til 15 timer ugentligt i sit firma. Der har været en effekt af smertebehandlingen, som gør at han sover bedre. Han er således øget fra 10 timer siden

sidste status. Desværre er hukommelsen et meget stort problem. Han kan ringe flere gange til en kunde med samme problemstilling og må skrive alt ned. Han udtrættes hurtigt. Min vurdering er at [klageren] er tæt på sin maksimale ydeevne.'
(Danicas understregning)

- 2.4.15 Ved afslutningsnotat af 19. juli 2023 fra [selskabets konsulentfirma] udarbejdet af speciallæge i almen medicin, ..., bilag J, fremgik det, at

'Beskriv ændringen i helbredstilstanden under forløbet, herunder om den er forbedret, uændret eller forværret. - Tilstanden er blevet meget langsomt en smule bedre over det år [klageren] har været i 360 graders forløbet. Desværre han ikke nået en grad af forbedring, som gør at han når over halv tid beskæftigelsesmæssigt. Der er fortsat udtalte kognitive besværligheder med træthed og en meget dårlig korttidshukommelse. Han noterer alt ned for at klare sig. Jvf. i øvrigt min sidste status og den neuropsychologiske vurd. [Klageren] har fortsat smerter mange steder i kroppen, Især neurogene smerter og soven i et ben. Han er gennemudredt og forsøgt behandlet. Eneste rigtigt god resultat er en væsentlig forbedret søvn.

Beskriv den aktuelle beskæftigelsesmæssige status og perspektiv. - [Klageren] er selvstændig og har større firma, som han løbende har måttet nedjustere i processen. Han er ned på at have 6 medarbejdere og leverer 12-15 timer på ugebasis. Han har ikke taget nye kunder ind, mens han har været syg, og han satser nu på at afhænde virksomheden. Min vurd er at han ikke kommer til at øge arbejdsmængden.'

- 2.4.16 Af kommunal journalnotat af 29. februar 2024 fra Jobcenter ... (bilag 20) fremgik det, at

'[Klageren] har været ansat i samme virksomhed i 35 år. [Klageren] og [familiemedlem] købte firmaet af ... Primære arbejdsopgaver er, at lave salg af ... [Klageren] forsøgte medio januar 2022, at genoptage sit arbejde delvist og måtte i en periode fuldtidssygemelde sig på ny, da det var for meget. Han aftalte i samråd med fysioterapeuten at vente 1-2 måneder med at forsøge genoptagelse igen. Efter cirka 1,5 måned genoptog [klageren] sit arbejde med 2 timer dagligt, 5 dage om ugen og beskriver at de 10 timer ugentligt er tilpas i forhold til, at han ikke føler sig 'kørt over'. [Klageren] beskriver i starten af sygemeldingen, fraværet fra sit arbejde værende tæt på en depressionsudløser. Han kommer fra en arbejderfamilie og har meget svært ved, at håndtere ikke at kunne bidrage mere ind i virksomheden.

Sag drøftet med Faglig Koordinator den 13.04.23: Tilstand vurderes stationær og der er fra Jobcenters side, behov for fortsat sagsbehandling, som medfører afklaring af arbejdsevne i anden virksomhed. [Klageren] er ikke i målgruppen for fastholdelsesfleksjob. [Klagerens] plan er at sælge virksomheden, hvorfor der heller ikke anbefales Tilskud til Selvstændige, idet denne ydelse, alene er knyttet til nuværende virksomhed. [Klageren] oplyser at han ikke kan deltage i ekstern virksomhedspraktik. Der er behov for, at han anvender sine ressourcer i nuværende virksomhed, mhp. at virksomhedens værdi ikke falder yderligere. Rådgiver har fuld forståelse herfor. [Klageren] vejledes i, at sagsbehandling ikke kan afvente afhændelse af selvstændig virksomhed, da ingen ved, om det er næste måned eller om 2 år, virksomheden bliver solgt. [Klageren] har forståelse herfor. [Klageren] vejledes i muligheden for raskmelding, og at henvende sig på ny, når virksomheden engang er solgt, mhp, afklaring af arbejdsevne.

[Klageren] har hyret advokat til at kigge ind i sine forskellige forsikringer, førhen han tager endelig beslutning vedr. fremtidigt sagsforløb. Der er den 25.05.23 aftalt at rådgiver kontakter advokat, ... Der er den 28.07.23 modtaget brev fra Advokat: 'Min

kunde er klar over, at tilskud til drift af selvstændig virksomhed ikke kan følge med i forhold til en ny ansættelse, såfremt virksomheden afhændes. P.t. er der dog ikke en konkret sagsmulighed, og min kunde vil derfor være bedst stillet ved at videreføre virksomheden på bedst mulige vilkår med de få timer, han kan arbejde, med henblik på at virksomheden fortsat er i drift og fastholder sin værdi med henblik på et eventuelt senere salg'.

Sag er den 14.08.23, drøftet med ekstern assistance, iht. Tilskud til selvstændige. 'Grundet høje lønindtægter, vil borger ikke få tilskud udbetalt - Såfremt sagsbehandling fortsætter vil det være alene ift. afgørelse'

(Danicas understregninger)

- 2.4.17 Som led i opfølgningen i påklagers sag fremsendte Danica i juli 2023 et funktionsevneskema til klager. Det af klager udfyldte funktionsevneskema blev modtaget af Danica den 9. oktober 2023, bilag K. Af funktionsevneskemaet fremgik:

'DIN FUNKTIONSEVNE I HVERDAGEN OG DIN ØKONOMISKE SITUATION (F+P)

...

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? - *Følger efter ulykke 27.10 2021, udfordring med hukommelse og koncentration, smerter i hele højre side. Se følgebrev*

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - *Nej, jeg kan godt arbejde lidt - 2-4 timer dagligt*

C - Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? - *Aldrig*

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed? - *Nej, jeg udfører intet arbejde.*

[...]

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine - *Ja* - i hvilket omfang og hvilken begrænsning giver det dig? - *Konstant hovedpine*

[...]

F - Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? - *Ja* - i hvilket omfang og hvilken begrænsning giver det dig? - *Synsproblemer/dobbeltsyn/samsynsproblemer giver også hovedpine. Kan ikke kigge nedad ved bilkørsel, medfører kvalme*

[...]

H - Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? *Ja* - i hvilket omfang og hvilken begrænsning giver det dig? - *På grund af smerter og uro i kroppen. Saroten hjælper.*

[...]

K - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? *Nej* - *Har aldrig haft så mange fritidsaktiviteter. Har altid arbejdet meget. Kan godt lide at gå ture. Det kan jeg forsat godt, men bliver hurtigt træt*

L - Er du følsom overfor lys? - *Ja* - i hvilket omfang og hvilken begrænsning giver det dig? *Giver problemer med at køre, især om natten. Modkørende lys er ubehageligt. Samsynsproblemer. Stærk sol påvirker også, giver hovedpine*

[...]

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - *Gåture, men bliver hurtigt udtrættet*

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - *Til dels. Hvor længe ad gangen? - 2-3 km ellers kommer dropfod. Hvis mere end 5 km straffes det dagen efter, ben føles lammet og der kommer smerter i højre ben.*

B - Kan du gå på trapper? - *Ja, ingen problemer. Dog problemer, hvis jeg har gået for længe og der kommer dropfod*

[...]

G - Kan du som chauffør køre bil? *Til dels. Hvor længe ad gangen? Ca. ½ time ad gangen. Må stå ud 5-10 min. Og holde pause før jeg kører videre. Tur til ... klares med flere stop og anvendelse af færge ...*

[...]

8. FORHOLD I OFFENTLIGT OG LÆGELIGT REGI SAMT ØKONOMISKE OPLYSNINGER

[...]

E - Hvor stor er din arbejdsindtægt nu (før skattetræk)? *Beløb i kr.: 60.000 pr. måned* (Danicas understregninger)

- 2.4.18 De ovenfor anførte oplysninger er indgået til brug for Danicas vurdering af klagers erhvervsevne. På baggrund heraf vurderede Danica den 18. januar 2024, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i et dækningsberettigende omfang, og Danica ville dermed ophøre med erhvervsevnetabsudbetalingerne og præmiefritagelsen pr. 1. marts 2024, jf. bilag 1.
- 2.4.19 Danica lagde ved afgørelsen af 18. januar 2024 vægt på, at klager gennem forløbet hos [selskabets konsulentfirma] havde øget sin arbejdstid fra 10 timer til 15 timer. Dette understøttes af klagers egne oplysninger i bilag K, hvor klager oplyser at arbejde 2-4 timer dagligt. Yderligere fremgik det af forløbet hos [selskabets konsulentfirma], at klager blev reguleret i medicin, hvilket havde hjulpet væsentligt på klagers søvn. Ligeledes havde MR-scanninger af hjernen været normale, undersøgelse hos øjenlæge var normal, og klager var blevet tilbudt en blokade for hans skuldersmerter.
- 2.4.20 Danica havde endvidere lagt vægt på, at det af klagers lægelige journaler fremgik, at klager til at starte med alene kunne foretage administrative opgaver i forbindelse med sit arbejde, men intet fysisk arbejde. Derimod fremgik det, at klager den 5. juni 2022 (bilag E) var kommet til skade med sin venstre hånd i forbindelse med betjening af en minigraver. Klager måtte således have oplevet en sådan forbedring i sin helbredsmæssige tilstand, at klager kunne udføre fysisk arbejde i form af betjening af en minigraver. Yderligere fremgik det af journalnotat fra egen læge af 4. oktober 2022 (bilag 8), at klager gik 5.000-10.000 skridt dagligt i forbindelse med sit arbejde. Dette må således antages at være en væsentlig form for fysisk aktivitet. Hertil er det ligeledes Danicas vurdering, at det må kræve mere end en arbejdstid på to timer dagligt at nå at gå den mængde skridt.
- 2.4.21 Af klagers egne oplysninger i bilag K fremgår det, at gåture udtrætter ham, ligesom klager oplyser, at han maksimalt kan gå to til tre kilometer, da han ellers får 'dropfod', og han straffes for det dagen efter ved smerter i benene, såfremt han går mere end fem kilometer. Dette hænger således ikke sammen med en samlet skridtmængde på 5.000 - 10.000 skridt dagligt, alene i arbejdsmæssig henseende. Danica skal hertil bemærke, at

10.000 skridt svarer til omtrent otte kilometer, jf. artikel af 2. januar 2023 fra I FORM, bilag L, eller udskrift fra Helsam, bilag M.

- 2.4.22 Yderligere oplyste klagers advokat ved brev af 9. oktober 2023, bilag N, at
'[Klager] arbejder fortsat to til fire timer daglig i [firma], og turen til ... skal forstås således, at min kunde hver anden uge/to gange månedlig har tre til fire dage, hvor han arbejder i ... Ved arbejde i ... er der den samme arbejdstid to til fire timer daglig, som når han ikke er i ... Transporten derover klares ved hyppige pauser og en længere pause på færgeturen.'
- 2.4.23 Danica anslog hertil, at rejsetiden til og fra ... udgør 4 timer og 20 minutter hver vej, uden medregning af pauser under kørslen. Klager har oplyst, at arbejdstiden er den samme i ... som i ... altså ca. 2-4 timer dagligt. På den baggrund var det således Danicas vurdering, at klagers samlede ugentlige arbejdstid udover rejsetiden udgjorde op til 20 timer pr. uge. Rejsetiden til og fra ... alene i arbejdsøjemed udgør også arbejdstid. Danica konkluderede derefter, at klagers samlede arbejdstid svarer til halvdelen eller mere end sædvanlig arbejdstid, som er 37 timer om ugen.
- 2.4.24 Yderligere lagde Danica vægt på, at klagers kommunale forløb blev sat i bero grundet klagers arbejde i sin selvstændige virksomhed. Klager er derfor ikke blevet prøvet i andre erhverv/andre jobs med bedre mulighed for at tage højde for klagers skånebehov for ekstra pauser, vekslende arbejdsstillinger og nedsat arbejdstid. På den baggrund var det således Danicas vurdering, at klager burde være i stand til at arbejde på mere end halv tid med iagttagelse af de relevante skånebehov.
- 2.4.25 Til brug for Danicas afgørelse af 18. januar 2024 havde Danicas revisor udarbejdet en opgørelse af klagers samlede indtjening for årene 2020 - 2022, bilag O. Det fremgår af denne indtjeningsopgørelse, at klager havde en samlet indtjening i 2021 på kr. 2.780.754 og kr. 3.990.213 i 2022. Fratrullet klagers personlige indkomst i form af løn, fri telefon og fri sundhedsforsikring udgjorde klagers indtjening kr. 2.164.680 i 2021 og kr. 3.373.071 i 2022. Baggrunden for, at Danica i afgørelsen anfører indtjeningen uden den personlige indkomst, er, at klager modtager løn fra [firma], og udbetalingen af erhvervs- evnetabsydelse skete til [firma] på baggrund af pensionsbeskatningsloven § 17. Ligeledes fremgår det af klagers forsikringsbetingelser § 20, stk. 4 (bilag A), at *'Hvis det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at virksomheden skal modtage de løbende ydelser, så længe virksomheden udbetaler forsikredes hidtidige løn, vil løn fra virksomheden ikke indgå ved beregningen af forsikredes faktiske indtjening.'*
- 2.4.26 Danica anførte i sin afgørelse af 18. januar 2024 (bilag 1), at Danica vurderer, at det er sædvanligt for en person med tilsvarende uddannelse og alder som klager at tjene ca. kr. 810.000 årligt. På den baggrund var det således Danicas vurdering, at klagers faktiske indtjening ikke var nedsat til halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Klager opfyldte således ikke det økonomiske kriterium.
- 2.4.27 På baggrund heraf opfyldte klager således hverken det helbredsmæssige eller økonomiske kriterium, som kræves efter forsikringsbetingelserne, hvorfor klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i et dækningsberettigende omfang. Danica meddelte derfor

ved afgørelsen af 18. januar 2024, at Danica ville ophøre med erhvervsevnetabsudbetalingerne og præmiefritagelsen pr. 1. marts 2024.

- 2.4.28 Klagers advokat klagede den 31. januar 2024 over Danicas afgørelse af 18. januar 2024, bilag P. Klagers advokat anførte, at *'min kunde opfylder det helbredsmæssige kriterie, men jeg har noteret Danicas bemærkninger i forbindelse med indtjening'*.
- 2.4.29 Klagers advokat klagede på ny over afgørelsen ved brev af 5. marts 2024, bilag Q. Til klagen var tillige vedlagt afgørelse af 1. marts 2024 fra ... kommune vedrørende tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne (bilag 23).
- 2.4.30 Danica fastholdt imidlertid sin afgørelse ved brev af 24. april 2024 (bilag 2), idet det forsat var Danicas vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat til halvdelen eller mindre, hverken helbredsmæssigt eller økonomisk. Danica bemærkedes hertil, at det af afgørelsen fra ... Kommune af 1. marts 2024 (bilag 23) fremgik, at *'grundet høje indtægter, kan der for nuværende ikke beregnes tilskud.'*
- 2.4.31 Efter Danicas fastholdelsesbrev af 24. april 2024 har klager på baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anmodning, indhentet en speciallægeerklæring af 16. maj 2024 fra speciallæge i neurologi ..., jf. bilag 6. Det fremgår heraf, at
'Nuværende funktionsniveau:
Arbejdsmæssigt fungerer skadelidte fortsat som direktør i eget firma. Han har fortsat mangeartede funktioner, herunder nogle praktiske. Arbejder 2-5 timer dagligt, men må ofte blive hjemme, hvis han dagen inden har haft en lang arbejdsdag. I virksomheden, som skadelidte er medejer af, beskæftiger han sig ikke længere med montage og serviceopgaver, og han kører ikke længere selv bil udover distancen fra fx ... til ..., da det provokerer smerter. Skadelidte pendler nu ugentlig i fly mellem sine afdelinger i ... og ... Han beskæftiger sig helt overvejende med administrative opgave, salg og kundepleje.
I den hjemlige husgerning udfører skadelidte efter UT mindre rengøring, men har overtaget madlavning og indkøb. I fritidslivet er han ophørt med at ..., at ..., og han ... mindre ...
[...]
Resume og konklusion
[...]
Objektivt fremtræder skadelidte kognitivt opåfaldende med ømhed i nakke- og skulderåg og let reduktion i halshvirvelsøjlen bevægelighed. Bevægeligheden i lænderyggen er reduceret med 1/3 ved sidebøjning, men normal ved bagud- og fremadbøjning. Der angives nedsat føleevne sv.t højre fod og underben. På begge fødder findes hulfod og hammertæer. Dette er et medfødt fænomen, og generne fra begge fødder skønnes således uden relation til UT. Skadelidte arbejder fortsat som direktør i firma, som han er medarbejder af, men nu på reduceret timetal og helt overvejende med administrative og ledelsesmæssige opgaver.
Konklusivt frembyder skadelidte symptomer og fund forenelig med følger efter nakkedistorsion samt distorsion af ryggens brystdel. Tilstanden skønnes stationær uden udsigt til væsentlig bedring, og der kan ikke peges på evidensbaseret behandling med udsigt til afgørende at ændre på tilstanden. Skadelidte skønnes fortsat at kunne varetage arbejdet i sit firma, men skånet for fysisk belastende opgaver og også opgaver

*som kræver længerevarende koncentration ved skærmarbejde og læsning. Han er be-
gunstiget, at han i høj grad selv kan tilrettelægge opgaver og hverdagen. Der findes
sammenhæng mellem UT, symptomudvikling og objektive fund, når der ses bort fra
symptomer fra fødder, som er knyttet til medfødt foddeformitet.'*
(Danicas understregninger)

- 2.4.32 Speciallægeerklæringen giver ikke anledning til en ændret vurdering. Det er således for-
sat Danicas vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller
mindre, hverken helbredsmæssigt eller økonomisk.
- 2.4.33 Danica skal hertil fremhæve, at klager flere gange har anført, at [firmas] omsætning er
mindsket efter klagers sygemelding. Klager anførte blandt andet dette så sent som i brev
af 9. oktober 2023 (bilag M). Klager anfører her, at
*'Der er forventeligt ikke en regnskabsmæssig påvirkning i 2022, idet ordrebogen var
godt fyldt fra tidligere. Der var flere store projekter/løbende projekter fra tidligere. Nu
begynder det imidlertid at tynde ud, fordi min kunde ikke kan arbejde, som han plejer.
Der er derfor et potentielt indtægtstab.
[...]
Som det fremgår, modtager min kunde fortsat fuld løn fra virksomheden. Det kan na-
turligvis ikke blive ved med at gå, såfremt omsætningen fortsat er for nedadgående
på grund af min kundes deltidssygemelding.'*
- 2.4.34 Imidlertid fremgår det af [firmas] regnskab for 2023, bilag R, at virksomheden havde et
resultat på kr. 3.938.764. Hvorimod [firma] i 2022, bilag S, havde et resultat på kr.
2.809.838. [Firma] har således haft en vækst i resultatet på over en million kroner fra
2022 til 2023.
- 2.4.35 Danica har yderligere udarbejdet en indtjeningsopgørelse for klager for året 2023, bilag
T. For fuldstændighedens skyld bemærkes, at Danica ikke er i besiddelse af klagers per-
sonlige skatteoplysninger for 2023. Dette skal imidlertid heller ikke medtages i opgørel-
sen, jf. afsnit 2.4.25 ovenfor.
- 2.4.36 Det fremgår af indtjeningsopgørelsen, at klagers indtjening uden personlig indkomst ud-
gjorde kr. 2.858.062 i 2023. Yderligere fremgår det af indtjeningsopgørelsen, at klager
havde en indtjening fra [firma] på kr. 2.430.527 i 2023. Dette er dermed kr. 800.000 me-
re end indtjeningen i 2022, hvor klager havde en indtjening på kr. 1.661.856. Dette un-
derstøtter dermed også, at hverken klager eller virksomheden har haft en nedgang i
økonomien efter klagers uheld den 27. oktober 2021.
- 2.5 Kommunale vurderinger er ikke sammenlignelige med Danicas vurdering**
- 2.5.1 Danica gør gældende, at ankenævnet ikke bør tillægge klagers afgørelse om tilskud til
selvstændigt erhvervsdrivende (bilag 23) nogen afgørende bevismæssig betydning ved
vurdering af sagen, idet det er fast retspraksis, at en kommunal vurdering ikke er bin-
dende for et forsikringsselskab, når selskabet skal foretage en vurdering af forsikringsta-
gerens erhvervsevne.
- 2.5.2 Dette fremgår således af præmisserne i U 2011.2223 H:

'A [forsikringstager] har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre som følge af ulykke eller sygdom. Det bemærkes herved, at - - - Kommunes bevilling af fleksjob med 2/3 løntilskud ikke i sig selv skaber en formodning for, at det er tilfældet, jf. Højesterets dom af 21. december 2006 (UfR 2007.846).'

- 2.5.3 Dette synspunkt er på ny blevet fastholdt og uddybet i f.eks. Østre Landsrets dom af 13. oktober 2016 trykt i FED2016.223, hvoraf fremgår:

'Det påhviler A [forsikringstager] at godtgøre, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen som følge af hans psykiske lidelse. Der er tale om et medicinsk erhvervsevnebegreb, som skal vurderes i forhold til alle passende erhverv, som en skadelidt med rimelighed bør kunne påtage sig. Kommunens bevilling af fleksjob til ham skaber ikke i sig selv nogen formodning for en nedsættelse af erhvervsevnen til under halvdelen, idet en beslutning herom er baseret på et bredere arbejdsevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb kun er et element blandt en lang række andre elementer.

(Danicas understregning)

- 2.5.4 Det bemærkes hertil, at en kommunal bevilling af sociale ydelser, herunder bl.a. bevilling af sygedagpenge, fleksjob, seniorpension og førtidspension, netop sker efter andre betingelser end bevilling af erhvervsevnetabsydelser under klagers forsikring hos Danica. At bevilling af kommunale ydelser ikke skal tillægges betydning ved vurderingen af retten til udbetaling og præmiefritagelse, fremgår også direkte af klagers forsikringsbetingelser, jf. forsikringsbetingelserne § 19, stk. 3 (bilag A).
- 2.5.5 Danica skal hertil bemærke, at det af ... Kommunes afgørelse af 1. marts 2024 om tilskud til drift af egen virksomhed (bilag 23) fremgår, at den kommunale støtte gives specifikt til drift af klagers virksomhed, og at ... kommune har vurderet klagers arbejdsevne i forhold til den selvstændige virksomhed. Dette er således i klar modsætning til vurderingen af den generelle erhvervsevne, som Danica foretager, hvor klager vurderes generelt i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at klager skal påtage sig.
- 2.5.6 Danica foretager således en selvstændig vurdering, som er uafhængig af behandlingen af klagers sag i kommunalt regi, hvorfor sådanne myndigheders tildeling af sociale ydelser som det klare udgangspunkt er uden betydning for vurderingen efter Danicas forsikringsbetingelser. Det er således uden betydning for vurderingen af klagers erhvervsevnetab, at klager er blevet tildelt tilskud til drift af egen virksomhed.
- 2.5.7 Det skal her ligeledes fremhæves, at klager ikke har været arbejdsprøvet, og der foreligger således ingen faktiske oplysninger om klagers evne til at arbejde, idet det ikke er nærmere undersøgt, i hvilket omfang klager ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.
- 2.5.8 På baggrund af ovenstående er det Danicas klare opfattelse, at Danica har været berettiget til at stoppe udbetalingerne og retten til præmiefritagelse under policenr. ... med virkning fra den 1. marts 2024, som sket, idet klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre, hverken helbredsmæssigt eller økonomisk."

Klagerens advokat har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad punkt 2.4.7, 2.4.9, 2.4.11, 2.4.13, 2.4.14, 2.4.15 og 2.4.19

Som det fremgår, er store dele af Danicas vurdering af klagers helbredsmæssige funktionsniveau baseret på udtalelser fra Danicas samarbejdspartner [selskabets konsulentfirma]. At Danicas samarbejdspartner ved første screening anfører en erhvervsprognose med *'forventet arbejde over halv tid, fleksjob, førtidspension'*, har efter klagers opfattelse ingen relevans for vurdering af de faktiske oplysninger om klagers helbredsforhold. Tilsvarende når Danicas samarbejdspartner anfører (punkt 2.4.9), at: *'Jeg forventer bedring, men det kommer til at tage tid.'* Det fremgår af de relevante behandlingsjournaler og kommunale journaler, at klager ikke på noget tidspunkt har kunnet nærme sig et funktionsniveau på halv tid. Han har øget sin arbejdstid til ca. 10 timer om ugen, og det har ikke været muligt at øge ud over dette. Dette fremgår fuldstændig klart og konsistent af både de lægelige og de kommunale akter.

Ad punkt 2.4.20 og 2.4.21

Klager arbejder fortsat primært administrativt med salg, da han ikke har mulighed for at varetage andre arbejdsopgaver. Det er korrekt, at han den 5. juni 2022 kørte en minilæsser fra græsplæne ud på vejen, hvor en lastbil skulle afhente den. Det skyldes, at hans medarbejder havde placeret minilæsseren et sted, hvor lastbilen ikke kunne transportere den bort. Derudover foretager han ikke arbejdsopgaver med minilæsser. Klager er nødt til at gå meget i løbet af dagen. Det er den eneste måde, han kan afhjælpe de stærke smerter, der ellers opstår, hvis han sidder stille. Han kan mærke tiltagende kriblen med udstråling i ben og må herefter rejse sig og gå. På arbejdet foregår det ved, at han holder en pause i sit arbejde og herefter går 1-2 runder rundt om grunden. Det svarer til ca. 600 m - 1,2 km. Pausen er ofte på ca. et kvarter, hvor han går for at afhjælpe smerter. Der er således ikke tale om, at klager udfører arbejde, hvor han har en samlet skridtmængde på 5-10.000 skridt daglig. Der er tale om pauser, hvor han er nødt til at gå for at afhjælpe helbredsklager. Det billede gentager sig også privat, hvor han så blot går tur med hunden.

Der kan sagtens være pauser i løbet af arbejdsdagen flere gange, hvor han må gå 'runden'. Den samlede skridtmængde på 5-10.000 skridt daglig foregår således både 'på arbejde' og privat, men forstået på den måde, at der er tale om pause i det administrative arbejde, hvor han går en eller to runder jævnfør ovenfor.

Når klager er i ..., parkerer han oftest et billigt sted og kan herefter gå rundt til kunder. På den måde får han gået det, der skal til for at afhjælpe, at helbredsklagerne forværres væsentligt. Der er ikke i øvrigt gangfunktioner inkluderet i klagers arbejdsopgaver.

Ad punkt 2.4.25

Det fremstår uklart, hvad Danica reelt mener om indtjeningsniveau i relation til forsikringsbetingelserne (bilag A). Af betingelserne fremgår i § 20, stk. 3, at den faktiske indtjening inkluderer løn, udbytte, virksomhedsoverskud, som reelt skyldes forsikredes personlige arbejdsindsats. Danica bedes oplyse, om Danica er af den opfattelse, at al indtjening, fratrasket den personlige indkomst i form af løn m.v., skal betragtes som indtjening baseret på personlig arbejdsindsats?

Det er klagers opfattelse, at dette ikke er tilfældet. At virksomheden har en indtjeningsevne baseret på de ansatte medarbejdere og de arbejdsopgaver, det er lykket at få ind i virksomheden, og at dette medfører et overskud og endda et øget overskud, kan ikke henføres til klagers personlige arbejdsindsats.

Derudover er der enighed om, at klagers løn ikke skal indgå i vurderingen, idet der jo netop er indgået aftale om, at udbetalingen skal ske til klagers arbejdsgiver, så længe klager modtager løn. Formålet med denne bestemmelse er oftest at sikre, at en lønmodtager kan bevare tilknytningen til arbejdspladsen, selvom den nedsatte arbejdstid og indtjeningsevne påfører arbejdsgiver et tab. Alternativet vil jo som udgangspunkt være, at den pågældende ellers bliver opsagt og skal finde en anden ansættelse med nedsat tid og skånehensyn i form af fleksjob eller tilkendelse af førtidspension. Denne 'win-win' aftale for både arbejdsgiver, arbejdstager og pensionselskab bør derfor ikke medføre, at Danica kan udhule aftalen ved at henvise til indtjening, der ikke er baseret på personlig arbejdsindsats.

At klager har været god til at finde medarbejdere, der kan erstatte hans arbejdsindsats og varetage de arbejdsopgaver, han tidligere varetog, og dermed bevare eller øge virksomhedens samlede indtjening, har derfor ikke betydning for vurdering af klagers personlige indtjeningsevne."

Selskabets advokat har i brev af 4/3 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Klager har i replikken forsøgt at underminere [selskabets konsulentfirmas] vurdering, alene af den årsag at de er Danicas samarbejdspartner. Hertil må det fremhæves, at den omstændighed, at [selskabets konsulentfirma] er samarbejdspartner til Danica, ikke i sig selv diskvalificerer vurderingen. Det afgørende er, at vurderingen er udarbejdet af en speciallæge i almen medicin og dermed udgør et relevant og aktuelt bidrag til sagen.

1.2 Klager har i replikken anført, at klager er nødt til at gå meget i løbet af dagen, da det er det eneste, der kan afhjælpe hans smerter. Danica skal hertil igen bemærke, at af klagers egne oplysninger til Danica i bilag K fremgår det, at gåture udtrætter ham, ligesom klager oplyser, at han maksimalt kan gå to til tre kilometer, da han ellers får 'dropfod', og han straffes for det dagen efter ved smerter i benene, såfremt han går mere end fem kilometer. Dette hænger således ikke sammen med det nu oplyste af klager i replikken. Danica henviser til svarskriftets afsnit 2.4.20-2.4.21.

1.3 Det økonomiske kriterium

1.3.1 Det fremgår klagers forsikringsbetingelser (bilag A) § 20, stk. 3, at:

'Ved opgørelse af forsikredes faktiske indtjening, jf. stk. 1 og 2, indgår enhver løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, indtjening i form af udbytter, virksomhedsoverskud m.m. opgjort efter driftsøkonomiske principper som reelt skyldes forsikredes personlige arbejdsindsats samt sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager eller er berettiget til at modtage.'

1.3.2 Det afgørende ved vurderingen af det økonomiske kriterium og klagers faktiske indtjening er således, hvorvidt indtjening fra klagers virksomhed kan henføres til en personlig arbejdsindsats fra klager. Det følger af retspraksis vedrørende selvstændige erhvervsdrivendes erhvervsevnetab, at der skal foretages en konkret vurdering af, hvad klager bidrager med i virksomheden, og om indtægten fra virksomheden afspejler klagers værdi af arbejdsindsatsen, jf. herved bl.a. FED2020.27.

1.3.3 Ved vurderingen af, om indtjeningen kan henføres til klagers egen arbejdsindsats, kan der blandt andet lægges vægt på, om klager har en væsentlig position i virksomheden,

f.eks. er en del af virksomhedens ledelse, eller om klagers arbejdsindsats har nævneværdig betydning.

1.3.4 Klager ejer 50 % af selskabet [firma] gennem sit holdingselskab. Klager og [familiemedlem] købte selskabet sammen for XX år siden. Klager er forsat direktør i firmaet. Som bilag U fremlægges fuldt udskrift fra CVR for selskabet [firma].

1.3.5 Det følger af selskabslovens § 111 og § 117, at det er direktionen, som forestår den daglige ledelse. Allerede af den årsag kan det således lægges til grund, at klager i kraft af sin stilling som direktør, forsat forestår den daglige ledelse i selskabet, og dermed indtager en væsentlig position i virksomheden. Dette har Ankenævnet for Forsikring ligeledes udtalt i kendelsen 96.533, hvor nævnet udtaler:

'Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden relaterer sig til virksomhedens grundlæggende drift, herunder tilsyn med virksomhedens ansatte ca. 12 timer ugentligt. Klageren fungerer efter det oplyste som direktør i virksomheden og nævnet bemærker, at det af selskabslovens § 111 og § 117 fremgår, at direktionen forestår den daglige ledelse af selskabet. Nævnet lægger derfor til grund, at klagerens arbejdsindsats har betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat.

Virksomhedens driftsresultat kan på den baggrund anses for at være relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.

På den baggrund finder nævnet, at klagerens indtægter i form af overskud fra virksomheden må betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at hans konkrete, aktuelle indtjening er nedsat til 1/2 eller mindre af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder'

(Danicas understregning)

1.3.6 Yderligere har klager ejet selskabet sammen med [familiemedlem] i XX år. Klager har qua sin mangeårige erfaring med selskabet derfor en væsentlig funktion i selskabet, som medfører, at klagers arbejdsindsats har en nævneværdig betydning for selskabets udvikling og driftsresultat. Dette medfører, at virksomhedens driftsresultat kan anses for at være relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.

1.3.7 Dette kan udledes af ankenævnets kendelse i 94.223, hvor nævnet udtaler:

'Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klagerens personlige arbejdsindsats hovedsageligt består af arbejde på kontoret, herunder deltagelse i generalforsamlinger. Han startede virksomheden i 1999, hvorfor hans mangeårige erfaring med virksomhedens ledelse og kerneydelser har medført, at han har en væsentlig funktion i virksomheden. Der er derfor grundlag for at antage, at hans arbejdsindsats har nævneværdig betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat. Virksomhedens driftsresultat kan på den baggrund anses for at være relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.

På den baggrund finder nævnet, at klagerens indtægter i form af overskud fra virksomheden og udlodning af udbytte fra virksomheden - som han er medejer af - må betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ladet klagerens samlede indtægt, herunder overskuddet i hans virksomhed, indgå i grundlaget for erhvervsevneberegningen, og at selskabet pr. 1/5 2019

har standset udbetalingerne. Nævnet henviser til tidligere afgørelser i sagerne 89958, 87292, 86147 og 79293.'
(Danicas understregning)

- 1.3.8 Endvidere er klager uddannet ... hvorfor klager således har særlige kompetencer inden for virksomhedens kerneydelser, idet selskabet har til formål at ..., jf. bilag U.
- 1.3.9 Dette har ankenævnet ligeledes tillagt betydning i kendelsen 94.265, hvor nævnet dog fandt, at forsikredes personlige arbejdsindsats i virksomheden havde været begrænset af den årsag, at forsikrede ikke havde særlige kompetencer inden for virksomhedens kerneydelser, ligesom forsikrede i kendelsen ikke var en del af virksomhedens ledelsen. Således den modsatte situation end klager i nærværende sag. Nævnet udtalte således:
'Som sagen foreligger oplyst, må flertallet lægge til grund, at klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden har været begrænset til, at hun i en årrække efter sin ulykke i 2004 har varetaget en række mindre, bogholderimæssige og administrative opgaver ca. 12 timer om måneden. Hun deltager efter det oplyste ikke i virksomhedens ledelse og har i øvrigt ikke særlige kompetencer inden for virksomhedens kerneydelser, idet hun tidligere har arbejdet som regnskabschef. Hendes arbejdsfunktion må derfor anses for at være af en sådan karakter, at den vil kunne varetages af andre personer med sædvanlige bogholderkompetencer. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at hendes arbejdsindsats har nævneværdig betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat. Virksomhedens driftsresultat kan på den baggrund ikke anses for relateret til klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden.'
(Danicas understregning)
- 1.3.10 På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klager har særlige kompetencer inden for selskabets kerneydelser, at klager forestår den daglige drift i kraft af sin ansættelse som direktør, og at klager har en mangeårig erfaring inden for selskabet og dermed har en væsentlig funktion i selskabet. Af disse årsager gøres det gældende, at klagers arbejdsindsats har en nævneværdig betydning for selskabets udvikling og driftsresultat, hvorfor indtjeningen dermed kan henføres til klagers egen arbejdsindsats.
- 1.3.11 Danica forsøger ikke at udhule aftalen, om at udbetalingen skal ske til klagers arbejdsgiver, så længe klager modtager løn, som anført af klager i replikken. Som det ligeledes fremgår af svarskriftets afsnit 2.4.25, har Danica i indtjeningsopgørelsen fratrukket klagers personlige indkomst i form af løn, fri telefon og fri sundhedsforsikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 4. Klagers øvrige samlede indtjening i form af overskud fra klagers selvstændige virksomhed må dog på baggrund af ovenstående gennemgang være at betragte som faktisk arbejdsrelateret indtjening, som derved skal indgå i vurderingen af det økonomiske kriterium efter forsikringsbetingelserne.
- 1.3.12 Klager opfylder således hverken det helbredsmæssige eller det økonomiske kriterium, som kræves efter forsikringsbetingelserne, hvorfor klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et dækningsberettigende omfang.
- 1.3.13 Det skal hertil bemærkes, at det er klager, der har bevisbyrden for, at han opfylder forsikringsbetingelserne, herunder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet."

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102697

Ankenævnet for Forsikring

26.

102697

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsbevis af 13/9 2017 fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. september 2017		Udbetalings	Skatte-	
			kode	
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden [redacted] (60 år)				
– udbetaler SEB-gruppe et engangsbeløb. Det er en betingelse, at tabet af erhvervsevnen har været varigt i mindst 1 år.	sum	101.414,53	kr.	5
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden [redacted] (67 år)				
– udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente på op til det angivne beløb, dog længst til [redacted]. Renten udgør 70,00% af den oplyste gage	årlig	415.800,00	kr.	1
– udbetaler SEB-gruppe en månedlig rente på op til det angivne beløb hvis du er berettiget til ressourceforløbsydelse fra det offentlige, dog længst til [redacted] se under Særlige bestemmelser	årlig	130.680,00	kr.	1
Supplerende dækning ved Tab af erhvervsevne på side 8				
– giver SEB-gruppe og SEB-link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder				
– giver Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder på præmien for kritisk sygdom				
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1.				
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.				

...

Det koster din dækning pr 1. september 2017

...

Præmien udgør årligt 14,98% af den oplyste gage på 594.000 kr.
Heri indgår dit frivillige bidrag på 2,98%.

"

Af klagerens skadeanmeldelse af 23/2 2022 fremgår bl.a.:

Hvad var din arbejdstid jf. din kontrakt, før du blev uarbejdsdygtig?	Fuldtid		
...			
Angiv timeantal eksklusiv frokost	60		
...			
3. Hvornår skete ulykken?	27.10.2021		
Hvordan skete det, og hvad var den direkte årsag? Beskriv	påkørt bagfra med høj fart		
...			
Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom?	Ja	Hvad er diagnosen	nerveskader /ryk skader/hjernr
Beskriv venligst de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig:	kan ikke huske , koncentrations problemer smerter i hele kroppen, træt, hovedpine søvnproblemer ,lys og støj følsom		
...			

Ankenævnet for Forsikring

27.

102697

Økonomi

9.	Hvad var din bruttoindtægt (dvs. alle arbejdsindtægter) før du blev uarbejdsdygtig?	60000	Hver måned
10.	Modtager du fuld løn under sygdom?	Ja	
	Er du opsagt?	Nej	

Selskabet har i brev af 16/11 2022 til klageren bl.a. anført:

"Behandling af din anmeldelse

...

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karenperiodens ophør den 27. januar 2022 og foreløbig til den 1. juni 2023.

Vi har vurderet din midlertidige erhvervsevne ud fra dit erhverv som direktør/leder. Hvis du fortsætter med at være sygemeldt, og der efter vores vurdering ikke skønnes at være udsigt til en væsentlig ændring i din erhvervsevne, vil vi vurdere din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som direktør/leder.

Vores vurdering kan derfor ændre sig, selvom der ikke er sket nogen forandring i din helbredstilstand. Hvornår denne ændring sker, vil bero på en individuel vurdering.

Hvis vi ikke har vurderet din generelle erhvervsevne på et tidligere tidspunkt, vil vi foretage denne vurdering senest 18 måneder fra karenperiodens udløb. I særlige tilfælde, vil vi dog kunne udskyde den ændrede vurdering udover de 18 måneder.

Udbetalingen sker til [firma], så længe du er ansat og får løn."

Af neuropsykologisk vurdering af 27/11 2022 fremgår bl.a.:

"Nuværende klager:

1. Udflydende syn ved læsning. Optiker har ikke fundet behov for briller. Skadelidte har gået hos optometrist.
2. Smerter ved begge kæbevinkler. Optræder typisk ved stress.
3. Hukommelsessvækkelse. Skadelidte kan hvilke varer, som han har bestilt, og han kan også glemme navne og ansigter.
4. Hovedpine der er daglig og konstant til stede. Den er lokaliseret fra nakken og går op i baghovedet. Sidst på dagen kan den også trække frem i tindingerne i begge sider. Smertekarakteren er trykkende, og intensiteten kan veksle fra 2 til 10 på NRS-skalaen. Hvile eller en lur lindrer, men skadelidte kan ikke angive provokerende faktorer.
5. Nakkesmerter der er daglig og konstant til stede. Intensiteten er typisk 2, når han står op og 8 om aftenen.

6. Smerter i ryggens brystdel. Forekommer kun i højre side af ryggen. Er daglig og konstant til stede, men intensiteten er mellem 2 og 8. Disse smerter påpeger skadelidte, at han kan leve med.
7. Håndslip fra begge hænder.
8. Kan miste kontrollen over højre ben, der kan give uventet efter. Sker ca. en gang om måneden.
9. Smerter i højre albue fx provokeret af at bære indkøbspose. Smerterne kan også omfatte skulderen.
10. Lændesmerter der forekommer ugentlig og typisk varer hele dagen. Lindres af smertestillende.
11. Smerter i højre fod, hvis han har gået hele dagen. Smerterne er lokaliseret under fodsålen, mest fortil og mest på højre side. Smerterne graderes fra styrke 2-10 og optræder ca. en gang om måneden ved belastning. Ingen føletab i fødderne.
12. Irritabilitet og kort lunte.

...

SAMMENFATNING OG KONKLUSION

Sagen vedrører 5x-årige [klageren]. Involveret i trafikulykke okt. 2021; holdende stille i bil påkørt af bilist med 130 km/t. Retrogradt huskes ulykkesmomentet. Anterograd amnesi af adskillige minutters varighed. Således indikation for commotio cerebri med bevidstløshed. CT- og MR-scanninger af hjerne og kranium skal have været opfaldende. Der er pågående behandling hos neurooptometrist. Ellers har diverse anden behandling været forsøgt; herunder kiropraktor og fysioterapeut; dog ikke osteopat. Efter ulykken ramt af forhøjet blodtryk systolisk/diastolisk; skal nu være under kontrol. Smerteforløb kronisk.

Administrerende direktør i egen virksomhed (...). Arbejder dgl. 2-3 timer; effektiv arbejdstid vurderes at være 2 timer. Dette dermed i kontrast til arbejdsindsatsen før ulykken; androg typisk 7 dage a 10-12 timer. Før ulykken var [klageren] inde over praktisk taget alt - tilbud, kommunikation med kunder, regnskab, inspektion af udførte ordrer, m.v. Nu er opgaverne uddelegeret.

I undersøgelsen fremsættes et massivt klagebillede domineret af klager over kognitive problemer; smerter; manglende udholdenhed; samsynsproblemer samt nedsat stresstærskel og øget irritabilitet. Endvidere klages over en række symptomer, der vækker mistanke om hypofyseinsufficiens (dette også trods nedsat fysisk aktivitetsniveau - muskelmasse m.v.); klagerne er af en karakter og sammensætning, der kan mistænkes indikere misforhold på samtlige hypofysale akser.

Formel neuropsykologisk testning frafaldes d.d., idet jeg vurderer, der refterer udredning og er udtømte behandlingsmuligheder. Funktionsniveauet er åbenlyst ringe med åbenlyse kognitive problemer; psykometrisk karakteristik af disse problemer vælger jeg at sætte på standby, indtil udredning og behandling er bragt videre. Følgende foreslås:

1. *Henviſning til forløb på en smerteklinik arbejdende på tværfagligt grundlag.* Smerterne fremstår at være svære og kronificerede, og arten af smerterne forekommer heller ikke at være godt karakteriserede - muskulære, neuropatiske efter perifer nervelæsion, led betingede eller andet - alt en oplagt opgave for en tværfaglig smerteklinik (som er vores bedste smertebehandlingstilbud ved kroniske smerter) at karakterisere og behandle. Det er uvist, i hvilket omfang de kognitive forringelser kan tilskrives smertetilstanden, men koblingen er klassisk (smerter medførende kognitive forringelser)

2. *Udredning for hypofyseinsufficiens.* Deficits i hypofysal hormonsekretion vil trække en kaskade af dysfunktioner med sig, herunder også kognitive. Hvis der er sådanne deficits, vil der være behandling (substitution) med muligheder for bedring af tilstanden. Det skal imidlertid bemærkes, at man på baggrund af karakteren af ulykken må frygte, at der er aktuelle følgevirkninger pga. *kommotionering af hjerneparenkymet overordnet* - sådanne følgevirkninger risikerer for at være vedvarende, navnlig fordi der nu er hengået ca. 1 år efter ulykken; og der vil i givet fald ikke være direkte behandlingsmuligheder for dem.
3. *Forsøg med behandling med centralstimulerende medicin* p.n., fx Ritalin, mod 'hjernetræthed'; sådan eventuel behandling vil komme til at ske uden for indikationen, men mange med sygehistorik lignende [klagerens] har gavn af sådan behandling.
4. *Henvisning til osteopat.* Fysioterapeuter er dygtige, men er der (mistanke om) misforhold i bevægeapparat og knogler har osteopaterne generelt flere muligheder for at yde den bedst mulige behandling.
5. *Forsat træning hos neurooptometrist:* Samsynsproblemer er helt almindelige efter commotio cerebri, og mange kan i den forbindelse profitere af vedvarende træning. I nogle tilfælde ser man også, at træningen med fordel kan fortsættes på åremål.

Nærværende undersøgelse foreslås genoptaget, når 1. og 2. (og evt. 3) har været overvejet/implementeret."

Af funktionsevneskema udfyldt af klageren den 9/10 2023 fremgår bl.a.:

1. HELBRED OG ARBEJDE	
A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed?	<u>Følger efter ulykke 27.10.2021, udfordring med hukommelse og koncentration, smerter i hele højre side</u> <u>Se følgebrev.</u>
B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?	☐ Ja - jeg kan ikke arbejde længere. ☒ Nej, jeg kan godt arbejde lidt. ☐ Hvor mange timer kan du arbejde hver uge? <u>2 - 4 timer</u> ☐ Nej, jeg er fuldt raskmeldt. <u>daglig</u> Fra hvilken dato: _____

Af brev af 9/10 2023 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Min kunde har fået oplyst, at der ikke er flere behandlingsmuligheder i forhold til højre ben, der ofte forsvinder under ham. Han er blevet ordineret Saroten mod dårlig nattesøvn, og det virker således, at uro og nervesmerter forsvinder, så han bedre kan sove. Derudover tager han smertestillende Panodil og blodfortyndende og Pantoprazol mod mavesyreproblematik.

Han arbejder fortsat to til fire timer daglig i [firma], og turen til ... skal forstås således, at min kunde hver anden uge/to gange månedlig har tre til fire dage, hvor han arbejder i ... Ved arbejde i ... er der den samme arbejdstid to til fire timer daglig, som når han ikke er i ... Transporten derover klares ved hyppige pauser og en længere pause på færgeturen.

Jeg vedlægger CVR-oversigt over de selskaber, min kunde er involveret i og ejer en del af.

Min kunde har arbejdet på nedsat tid siden ulykken.

Min kunde er direktør for [firma], der er en virksomhed, han ejer sammen med [familiemedlem] via et holdingselskab. Virksomheden udfører arbejde inden for ..., og det har været min kunde, der har været den primære person i virksomheden. [Familiemedlem] er den primære person i en anden del af selskabsstrukturen. Efter ulykken har min kunde ikke kunnet arbejde som sædvanlig. Virksomheden har derfor ansat en vikar i form af en projektleder, der skal udføre en del af den kontrol og planlægningsfunktion samt salg, som min kunde plejer at udføre. Derudover er regnskabsopgaver lagt ud af huset pr. 1. januar 2023. Virksomheden er decimeret fra 20 til 6 ansatte, fordi min kunde ikke har været aktiv i forhold til salg efter ulykken.

Der er forventeligt ikke en regnskabsmæssig påvirkning i 2022, idet ordrebogen var godt fyldt fra tidligere. Der var flere store projekter/løbende projekter fra tidligere. Nu begynder det imidlertid at tynde ud, fordi min kunde ikke kan arbejde, som han plejer. Der er derfor et potentielt indtægtstab.

Jeg vedlægger resultatopgørelse for første halvår, der viser, at min kundes manglende arbejdsindsats desværre påvirker indtjeningen negativt. Der kommer ikke de samme ordrer i bogen.

I forhold til specifikke spørgsmål i funktionsevneskemaet kan jeg i relation til punkt 5 A oplyse, at min kunde mener, at han kan løfte en kasse øl, hvis han løfter den tæt på kroppen, og den ikke skal løftes op. Hvis han skal løfte noget ud fra kroppen, er det begrænset. Det samme gælder løft over hovedet. Eksempelvis kan han hive en boremaskinekasse ud af den bil, men han kan ikke løfte den op foran kroppen. Han har købt et hjemmetræningscenter og anvender 10 kg vægte til træningsøvelser, hvor han før ulykken anvendte 20 til 25 kg vægte.

Til punkt 7 D oplyser min kunde, at han står op om morgenen, og at tidspunktet afhænger af, hvor godt han har haft det om natten, om han har sovet eller ej. Når han står op, tager han straks piller. Herefter går han i bad og tager på arbejde. Han arbejder de timer, han kan, afbrudt af at han anvender en massagestol på arbejdet. Den kører ca. tyve minutter. Den anvender han typisk to til tre gange i løbet af arbejdsdagen. Han går også løbende korte ture med hunden for at få arbejdsdagen delt op. Arbejdsdagen foregår primært på ..., men to gange om måneden er han tre til fire dage i ...

Når arbejdsdagen er slut, anvender han tiden til at slappe af, ser lidt fjernsyn.

Som det fremgår, modtager min kunde fortsat fuld løn fra virksomheden. Det kan naturligvis ikke blive ved med at gå, såfremt omsætningen fortsat er for nedadgående på grund af min kundes deltidssygemelding."

I brev af 18/1 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din udbetaling ved tab af erhvervsevne stopper

Tak for oplysningerne vi har modtaget fra din advokat, herunder funktionsevneskema og regnskabsoplysninger fra dine virksomheder.

Vi har i en midlertidig periode vurderet din erhvervsevne som direktør/leder. Din helbredstilstand er nu tilstrækkelig stabil til, at vi kan vurdere, om dit erhvervsevnetab er længerevarende. Det vil sige, om du efter vores vurdering har mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet i et bredere perspektiv. For dig betyder det, at vurderingen ikke længere er begrænset til, om du kan arbejde som direktør/leder, men i stedet er en generel vurdering af din erhvervsevne i alle erhverv.

På baggrund af de informationer, som vi har nu, vurderer vi, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Derfor stopper udbetalingen ved tab af erhvervsevne til din arbejdsgiver og fritagelsen for indbetaling fra den 1. marts 2024.

...

Hvordan er vi kommet frem til afgørelsen?

Vi vurderer, at din indtjening ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Vi har opgjort din samlede indtjening i 2021 til 2.780.754 kr. og i 2022 til 3.990.213 kr. Se vedlagte indtjeningsopgørelse. Fratrukket din personlige indkomst i form af løn, fri telefon og fri sundhedsforsikring udgør din indtjening 2.164.680 kr. i 2021 og 3.373.071 kr. i 2022.

Vi vurderer, at det er sædvanligt for en person med tilsvarende uddannelse og alder som dig at tjene ca. 810.000 kr. årligt. Ved vurderingen har vi lagt til grund, at du arbejder i din egen virksomhed, som laver ... Du er uddannet ... og ... og arbejder med monterings-, salgs- og ledelsesarbejde.

Vi vurderer således, at din indtjening ikke er nedsat til halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet.

Du blev sygemeldt fra den 27. oktober 2021 grundet følger efter et trafikuheld, hvor du i din bil blev påkørt bagfra. Ved anmeldelsen til os oplyste du, at dine helbredsmæssige gener blandt andet var hukommelses- og koncentrationsproblemer, smerter i hele kroppen, hovedpine og træthed.

April 2022 tog du imod vores tilbud om et forløb hos [selskabets konsulentfirma]. I forløbet blev du udredt for dine hofte- og skuldersmerter. Der var ikke tegn til hoftelidelse. Du blev tilbudt blokade mod skuldersmerterne. Du blev også undersøgt for hypofyseinsufficiens, som ikke blev fundet. Undersøgelse hos øjenlæge var normal. MR-scanning af hjernen var normal. I forløbet blev din medicin reguleret, hvilket hjalp til en væsentligt forbedret søvn. Du havde under forløbet øget din arbejdstid fra 10 til 15 timer om ugen.

Vi har modtaget kopi af din praktiserende læges journal. I et notat den 19. april 2022 fremgår, at du tre uger tidligere havde genoptaget dit arbejde 2 timer om dagen, dog med kun administrative opgaver, intet fysisk arbejde. Efterfølgende fremgår det, at du den 5. juni 2022 er kommet til skade med din venstre hånd, idet du har været ved at vælte med en minigraver. Det fremgår ikke, hvorvidt uheldet er sket i forbindelse med dit erhvervsarbejde eller i fritiden. Der må under alle omstændigheder være sket en forbedring af din helbredsmæssige tilstand i perioden, idet du vælger at betjene en minigraver.

Vi bemærker, at det den 4. oktober 2022 er noteret, at du arbejder to timer pr. dag. Det er samtidig noteret, at du går 5.000-10.000 skridt dagligt i forbindelse med arbejde. Det kræver efter vores opfattelse en arbejdstid på mere end to timer dagligt at gå det antal skridt.

Vi har fået oplyst via din advokat den 9. oktober 2023, at du hver anden uge kører til ... og arbejder i tre til fire dage. Det er oplyst, at arbejdstiden er den samme i ... som i ..., ca. 2-4 timer dagligt. Dine arbejdsopgaver er primært af administrativ art.

Rejsetiden til og fra ... udgør anslået 4 timer og 20 minutter hver vej, uden medregning af pauser under kørslen. Din ugentlige arbejdstid derudover udgør op til 20 timer pr. uge. Det vil sige, at din samlede arbejdstid svarer til halvdelen eller mere end sædvanlig arbejdstid, som er 37 timer om ugen.

Vurdering

Ud fra en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, vurderer vi, at din generelle erhvervsevne ikke, hverken helbredsmæssigt eller økonomisk, er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling kan fortsætte.

Du er grundigt undersøgt med bl.a. scanning af skuldrene og ryggen. Der er fundet alderssvarende forandringer og du blev tilbudt blokade til din skulder. Speciallæge i anæstesiologi ... vurderer, at der er tale om kroniske non-maligne smerter.

Vi er opmærksomme på, at du oplyser om smerter i højre side af kroppen, hukommelsesproblemer og træthed. Trods dette kan du arbejde på omkring halv tid i din virksomhed.

Det kommunale forløb blev sat i bero grundet dit arbejde i din selvstændige virksomhed, og du er derfor ikke blevet afprøvet i andre erhverv/andre jobs med bedre mulighed for at tage højde for dine skånebehov for ekstra pauser, vekslende arbejdsstillinger og nedsat arbejdstid.

På baggrund af oplysningerne i sagen vurderer vi, at du kan varetage et job på mere end halv tid med de rette skånehensyn.

...

Hvad betyder det for dig?

Det betyder, at du ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Udbetalingen ved tab af erhvervsevne til [firma] og fritagelsen for indbetaling stopper fra den 1. marts 2024. Det betyder, at den sidste udbetaling ved tab af erhvervsevne sker den 31. januar 2024 (udbetalingen for februar 2024), idet vi nu overgår til at vurdere din generelle erhvervsevne.

Vi går ud fra, at præmieindbetalingen fra [firma] bliver genoptaget fra den 1. marts 2024."

Klagerens advokat har i brev af 31/1 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at min kunde opfylder det helbredsmæssige kriterie, men jeg har noteret Danicas bemærkninger i forbindelse med indtjening.

For en god ordens skyld vedlægges oplysninger i forbindelse med at min kunde har søgt løntilskud til drift af egen virksomhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

33.

102697

Jeg går ud fra, at Danica sikrer sig, at der sker fornyet indbetaling til ordningen pr. 1. marts 2024, idet min kunde ønsker at bevare både sin erhvervsevnetabsdækning og pensionsdækning uændret."

Af brev af 1/3 2024 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Tilskud selvstændigt erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne

Jobcenteret har den 29.02.24 besluttet, at du er berettiget til at modtage tilskud til selvstændig virksomhed til din virksomhed [firma]. Tilskuddet ydes efter Lov om en aktiv Beskæftigelsesindsats § 126 med virkning fra 01.03.24.

Grundlag for afgørelsen

Begrundelsen for bevillingen er, at din arbejdsevne er fundet varigt og væsentligt nedsat i forhold til arbejdet i din selvstændige virksomhed. Der er lagt særlig vægt på

Vi har lagt vægt på de helbredsmæssige oplysninger hvor du har været igennem relevant udredning og behandling efter trafikuheld i 2021.

Du har deltaget i flere udredninger samt behandlingsforløb: Neurooptrimist, Neuropsykolog, Fys, Ergo, samtale med anæstesilæge på privathospital og medicinske behandlinger uden væsentlig effekt ift. funktionsniveauet. Dertil har du brug for meget hvile. Vi har også lagt vægt på praktiserende læges vurdering fra december 2023 ift. at dit funktionsniveau ikke har ændret sig det seneste 2 år. Der er tale om en dårlig prognose og en stationær tilstand uden yderligere behandlingsmuligheder.

Vi har lagt vægt på den beskæftigelsesmæssige indsats hvor der er udarbejdet arbejdspladsvurdering (APV), som har påvist en arbejdsevne på 10 timer ugentligt i selvstændig virksomhed. Ud over selvstændig virksomhed er du medejer af anden virksomhed, sammen med [f familiemedlem].

Vi har lagt vægt på, at du i selvstændig virksomhed udnytter din arbejdsevne fuldt ud og at denne vurderes at været retvisende i forhold til skånehensyn. Du har bl.a. omlagt/reduceret opgavemængde og type samt nedsat din arbejdstid væsentligt. Du varetager opgaver, som er knyttet til velkendte kunder og hvor opgaverne løses, så de ikke stiller for store krav til korttidshukommelsen, ligesom opgaverne skal være overskuelige ift. arbejdstiden. Der er således tale om relevante opgaver af rutinemæssig karakter. Der har været tilknyttet ergoterapeut med henblik på optimal indretning af arbejdsplads. Teamet kan ikke pege på andre udviklingsmuligheder herom.

Samlet set vurderer vi at du har en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne i forhold din selvstændige virksomhed og der kan ikke peges på yderligere indsatser af beskæftigelse, social eller helbredsmæssig karakter. Du har vist en arbejdstid på 10 timer ugentligt.

Der henvises til rehabiliteringsplanen, møde i rehabiliteringsteamet d. 29.02.24 samt vurderingen og indstillingen herfra, som er vedhæftet denne afgørelse.

Støtten gives til drift af virksomheden som compensation for den arbejdsindsats, du ikke selv kan yde. Tilskuddet skal anvendes i overensstemmelse med den plan, der er udarbejdet sammen med kommunen. Det er en forudsætning, at du deltager personligt i driften af virksomheden, og at arbejdsvilkårene er tilrettelagt i overensstemmelse med arbejdsevnen. Det er ligeledes en forudsætning, at overskud og underskud fra virksomheden er indberettet til Skat, samt at der i virksomheden leveres varer eller ydelser mod vederlag.

Grundet høje lønindtægter, kan der for nuværende ikke beregnes Tilskud. Du er vejledt i, at kontakte kommunen såfremt dine indtægter ændres/falder, mhp. beregning."

I brev af 5/3 2024 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg vedlægger indstilling fra rehabiliteringsteamme, hvoraf det fremgår, at min kunde nu er indstillet til løntilskud til drift af egen virksomhed (fleksjob i egen virksomhed) netop på baggrund af den nedsatte arbejdsevne. Desuden vedlægges afgørelse af 1. marts 2024 fra ... Kommune om tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende med nedsat arbejdsevne.

På den baggrund skal jeg anmode Danica om at revurdere indstilling til dækning, idet det er min opfattelse, at min kunde opfylder betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 16/5 2024 fremgår bl.a.:

"Resume og konklusion:

5x-årig direktør der efter en bagfra påkørsel i 2006 i en årrække havde muskuloskeletale smerter med lidt vekslende ud bredning i hvirvelsøjlen behandlet hos smertelæge og kiropraktor. Igennem de seneste 3 år op til aktuelle UT dog kun lejlighedsvis kiropraktor behandlinger og månedlige episoder med lette smerter.

Ved UT den 21.10.21 var skadelidte fører af en bil, der med stor kraft blev påkørt af bagfrakommende bil og skubbet op i foranholdende bil. Skadelidte pådrog sig næppe direkte hovedtraume, var ikke bevidstløs, men der er kortvarig fremadrettet glemsel. Der var umiddelbart smerter i kæbe, tænder og allerede på ulykkesstedet hovedpine og rygsmerter. Efter UT forslået og hjemmegående i en uges tid, hvorefter han genoptog arbejdet på nedsat timetal. Der var dog fortsat bevægeapparatsmerter med overvægt til højre arm og ben, hvilket førte til omfattende udredninger i privathospitals regi uden fund af strukturelle læsioner, der kunne begrunde specifik behandling. I stedet behandlet med flere fysikalske metoder og på smerteklinik, hvor den medikamentelle behandling endte på Saroten 10 mg til natten med effekt.

Igennem det seneste 1½ år har der dog i stabilt omfang været klager over udflydende syn ved læsning, smerter i kæber, hukommelsesklager, daglig konstant hovedpine og nakkesmerter af varierende intensitet, smerter daglig og konstant i ryggens brystdel, ugentlige lænderygsmerter, håndslip bilateralt og eftergiven i højre ben episodisk, irritabilitet og kort lunte. Endelig klager skadelidte over belastningsrelaterede fodsmerter.

Objektivt fremtræder skadelidte kognitivt upåfaldende med ømhed i nakke- og skulderåg og let reduktion i halshvirvelsøjlen bevægelighed. Bevægeligheden i lænderyggen er reduceret med 1/3 ved sidebøjning, men normal ved bagud- og fremadbøjning. Der angives nedsat føleevne sv.t højre fod og underben.

...

Skadelidte arbejder fortsat som direktør i firma, som han er medarbejder af, men nu på reduceret timetal og helt overvejende med administrative og ledelsesmæssige opgaver.

Konklusivt frembyder skadelidte symptomer og fund forenelig med følger efter nakkedistorsion samt distorsion af ryggens brystdel. Tilstanden skønnes stationær uden udsigt til væsentlig bedring, og der kan ikke peges på evidensbaseret behandling med udsigt til afgørende at ændre på tilstanden. Skadelidte skønnes fortsat at kunne varetage arbejdet i sit firma, men skånet for fysisk belastende opgaver og også opgaver som kræver længerevarende koncentration ved skærmar-

bejde og læsning. Han er begunstiget, at han i høj grad selv kan tilrettelægge opgaver og hverdagen. Der findes sammenhæng mellem UT, symptomudvikling og objektive fund, når der ses bort fra symptomer fra fødder, som er knyttet til medfødt foddeformitet."

Af indtjeningsopgørelse for klageren 2020-2023 udarbejdet af selskabets revisor fremgår bl.a.:

Personlig indkomst	2023	2022	2021	2020
A-indkomst, [REDACTED]		613.094	613.074	620.019
Fri telefon, [REDACTED]		3.000	3.000	2.900
Fri sundhedsforsikring, [REDACTED]		1.048	-	999
<i>Personlig indkomst i alt inkl. AM-bidrag</i>	-	617.142	616.074	623.918
<i>Indtjening i virksomheder</i>				
[REDACTED]	-	-	-	-
[REDACTED]	679.395	1.722.271	1.517.224	978.637
[REDACTED]	-	-	-	-
[REDACTED]	-	-	-	-
[REDACTED]	2.430.527	1.661.856	647.456	971.749
[REDACTED]	-	3.333	-	-
<i>Indtjening i virksomheder i alt inkl. AM-bidrag</i>	3.106.589	3.373.071	2.164.680	1.950.386
<i>Indtjening i alt inkl. AM-bidrag</i>	3.106.589	3.990.213	2.780.754	2.574.304
<i>Indtjening i alt eks. AM-bidrag</i>	2.858.062	3.670.996	2.558.293	2.368.359

Forsikringsbetingelserne af 13/9 2017 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Afsnit 2 Betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne

...

§ 18 Hovedbetingelse for dækning

Ret til erstatning er betinget af, at såvel 'den helbredsmæssige erhvervsevne' som 'den økonomiske erhvervsevne' er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Stk. 2. Aftalen dækker tab af den generelle erhvervsevne. Men så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, vil SEB Pension i en midlertidig periode i stedet bedømme erhvervsevnetabet i forhold hertil. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling eller i et andet tilsvarende job, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne.

§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2. Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskoleet.

Stk. 3. Den omstændighed, at forsikrede tilkendes sociale ydelser fra det offentlige, som f.eks. fleksjobtilskud eller førtidspension, er ikke dokumentation for en bestemt nedsættelse af den helbredsmæssige erhvervsevne.

§ 20 Den økonomiske erhvervsevne

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end den seneste pensionsgivende løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension inden erhvervsevnetabets opståen. SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne.

Stk. 2. Såfremt det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at der ved opgørelsen af erhvervsevnen ikke anvendes en forud oplyst pensionsgivende løn, anses den økonomiske erhvervsevne i stedet for nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre, end hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den økonomiske erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 3. Ved opgørelse af forsikredes faktiske indtjening, jf. stk. 1 og 2, indgår enhver løn ekskl. arbejdsmarkedsbidrag, indtjening i form af udbytter, virksomhedsoverskud m.m. opgjort efter drifts-

økonomiske principper som reelt skyldes forsikredes personlige arbejdsindsats samt sociale og andre offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager eller er berettiget til at modtage. I forsikredes indtjening indgår endvidere løbende, erhvervsevnetabsbetingede udbetalinger fra andre ordninger i pensionsinstitutter, som forsikrede modtager eller er berettiget til. Hvis der i en sådan pensionsordning er taget forbehold om, at dækningen bortfalder eller nedsættes, hvis der er etableret dækning andetsteds (altså i dette tilfælde nærværende aftale i SEB Pension), så gælder samme forbehold for nærværende aftale. Det betyder, at den løbende ydelse, som forsikrede vil være berettiget til efter § 21, vil blive reduceret forholdsæssigt, idet SEB Pension alene udbetaler i forhold til det beløb, som SEB Pension skulle have udbetalt, hvis der alene var tegnet en pensionsordning i SEB Pension.

Stk. 4. Hvis det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at virksomheden skal modtage de løbende ydelser, så længe virksomheden udbetaler forsikredes hidtidige løn, vil løn fra virksomheden ikke indgå ved beregningen af forsikredes faktiske indtjening. Der er ikke ret til udbetaling i det omfang, som udbetalingen - tillagt offentlige og eventuelle andre ydelser, som sygemeldingen måtte berettigt arbejdsgiveren til at modtage - overstiger lønnen.

Stk. 5. Stk. 4 finder tilsvarende anvendelse for den i stk. 2 omhandlede personkreds for så vidt angår forsikredes fortsatte modtagelse af overskudsandel under sygemelding i henhold til interessentkontrakt eller tilsvarende mellem ejerne af virksomheden.

§ 21 Dækningsberettiget erhvervsevnetab

Der er, efter udløb af den i dækningsbeviset omtalte karenperiode, ret til løbende ydelser for perioder, hvor forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne uafbrudt er nedsat med mindst den i dækningsbeviset anførte del af den fulde erhvervsevne, og hvor forsikredes økonomiske erhvervsevne samtidigt uafbrudt er nedsat i forhold til den i § 20 stk. 1 eller 2 opgjorte indtjening ekskl. arbejdsmarkedsbidrag.

Stk. 2. De løbende ydelser fastsættes til et beløb svarende til nedsættelsen af den økonomiske erhvervsevne. De løbende ydelser kan, uanset nedsættelsen af den økonomiske erhvervsevne, ikke overstige den aftalte dækning. Fremgår det af dækningsbeviset, at SEB Pension udbetaler halv dækning ved erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3, udbetaler SEB Pension halvdelen af det i 1.

pkt.-3. pkt. beregnede beløb i perioder, hvor forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mellem 1/2 og 2/3.

...

§ 25 Præmiefritagelse

Der er ret til fuld præmiefritagelse efter samme regler som beskrevet i §§ 18-24. Der sker ingen reduktion i retten til præmiefritagelse, selv om udbetaling af løbende ydelser er nedsat i medfør af reglen i § 21 stk. 2, 1.-2. pkt. Hvis det fremgår af dækningsbeviset, er der dog alene ret til halv præmiefritagelse ved erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3."

Nævnet udtaler:

Klageren er i 50'erne og har en teknisk uddannelse. Han har 50 % ejerandel og er direktør i en virksomhed med op til ca. 15-20 ansatte, der beskæftiger sig med salg mv. inden for klagerens fagområde. Klagerens bil blev den 27/10 2021 påkørt bagfra på motorvejen. I starten af 2022 genoptog klageren arbejdet med ca. 2 timer dagligt. Klageren lider blandt andet af smerter, hovedpine, synsproblemer og koncentrations- og hukommelsesvanskeligheder. Selskabet har fra 27/1 2022 til 29/2 2024 ydet præmiefritagelse og udbetaling til arbejdsgiver for midlertidig nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen. Selskabet har afvist dækning efter 1/3 2024 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen.

Klageren har anført, at den lægelige og kommunale dokumentation viser, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Han har gennemført omfattende behandlingsforløb, der ikke har haft væsentlig effekt på funktionsniveauet. Han har forsøgt at øge arbejdstiden, men han har ikke kunnet komme over 10 timer om ugen. Virksomheden har ansat en medarbejder til at tage sig af opgaver, som klageren plejede at udføre, og regnskabsopgaver er lagt ud af huset pr. 1/1 2023. Virksomheden er decimeret fra 20 til 6 ansatte, fordi klageren ikke har været så aktiv i forhold til salg efter ulykken. Klageren har anført, at virksomhedens overskud ikke kan betragtes som indtjening baseret på hans arbejdsindsats, idet virksomhedens indtjeningsevne er baseret på de ansatte medarbejdere og de arbejdsopgaver, det er lykkedes at få ind. Klageren har anført, at det ikke har betydning for vurderingen af hans personlige indtjeningsevne, at han har været god til at finde medarbejdere – der har kunnet erstatte hans arbejdsindsats og varetage arbejdsopgaver, som han tidligere selv varetog – og at virksomhedens indtjening dermed er blevet bevaret eller øget.

Selskabet har anført, at klageren hverken opfylder den helbredsmæssige eller den økonomiske betingelse efter 1/3 2024 i forhold til hans generelle erhvervsevne. Selskabet har anført, at klageren burde kunne arbejde mere end halv tid ved iagttagelse af relevante skånebehov. Klageren har kunnet øge sin arbejdstid fra 10 til 15 timer, og dertil har han kunnet klare 4 timer og 20 minutters transporttid til kundemøder flere gange om måneden. Han er blevet reguleret i medicin, der har hjulpet væsentligt på søvnen. MR-scanninger af hjernen har været normale, undersøgelse hos øjenlæge har været normal, og klageren er blevet tilbudt blokade for skuldersmerter. Det kommunale forløb er sat i bero på grund af klagerens arbejde i virksomheden, og han er ikke blevet arbejdsprøvet i andre jobs med bedre mulighed for at tage højde for skånebehov. Selskabet har anført, at fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener ca. 810.000 kr. om året, og at klagerens faktiske indtjening ikke er nedsat til under halvdelen heraf, hvorfor han ikke opfylder det økonomiske kriterium. Selskabet har anført, at klagerens indtjening fra virksomheden kan henføres til hans arbejdsindsats, idet hans arbejdsindsats har en nævneværdig betydning for virksomhedens udvikling og driftsresultat. Selskabets opgørelse af klagerens indtjening fra virksomhed i 2020-2023 viser, at klageren i 2021 tjente 2.164.680 kr., i 2022 tjente 3.373.071 kr. og i 2023 tjente 3.106.589 kr. Selskabet har bortset fra klagerens personlige indkomst (løn) i den periode, hvor selskabet har ydet dækning til arbejdsgiver. Selskabet har anført, at klagerens virksomhed har øget sit resultat med over 1 mio. kr. fra 2022 til 2023.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/3 2024 – ca. 2 år og 4 måneder efter ulykke – er overgået til at vurdere klagerens generelle erhvervsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 19 og § 20, at klageren skal opfylde både en helbredsmæssig og en økonomisk betingelse for at være berettiget til dækning. Den økonomiske betingelse er opfyldt, hvis klageren af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder, jf. § 20, stk. 2. Det fremgår af § 20, stk. 3, at "Ved opgørelse af forsikredes faktiske indtjening, jf. stk. 1 og 2, indgår enhver løn ekskl. arbejdsmarkeds-

bidrag, indtjening i form af udbytter, virksomhedsoverskud m.m. opgjort efter driftsøkonomiske principper som reelt skyldes forsikredes personlige arbejdsindsats". Det fremgår af stk. 4, at "Hvis det mellem SEB Pension og virksomheden er aftalt, at virksomheden skal modtage de løbende ydelser, så længe virksomheden udbetaler forsikredes hidtidige løn, vil løn fra virksomheden ikke indgå ved beregningen af forsikredes faktiske indtjening".

Nævnet har i tidligere sager – der er afgjort efter Østre Landsrets dom af 26/9 2018 i sag B2036-15 – udtalt, at der ved begrebet "tjene" må forstås al faktisk arbejdsrelateret indtjening. Omvendt kan indtægter – der kan henføres til investeringer og udbytte som ejer – ikke anses for relevante. Det må bero på en konkret vurdering, om indtægter skal henføres til investeringer og udbytte som ejer, eller skal henføres til faktisk arbejdsrelateret indtjening.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens andel af det bogførte overskud fra drift af virksomhed må betragtes som faktisk arbejdsrelateret indtjening for klageren. Nævnet finder herefter, at klageren ikke opfylder den økonomiske betingelse for dækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 20. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for erhvervsevnetab efter 1/3 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens personlige arbejdsindsats i virksomheden efter nævnets vurdering er af væsentlig betydning for virksomhedens indtjeningsevne og driftsresultat.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren er direktør og arbejder 2-4 timer dagligt. Klageren varetager blandt andet opgaver med kundekontakt. Det må antages, at klageren med sin erfaring, sin uddannelse, sit langvarige branchekendskab og sin titel af direktør har mulighed for at yde en væsentlig indflydelse på virksomhedens beslutninger, drift og udvikling. Nævnet bemærker, at ansættelse, oplæring og supervision af medarbejdere må betragtes som en arbejdsrelateret indsats.

Ankenævnet for Forsikring

41.

102697

Nævnet har også lagt vægt på den opgørelse af klagerens indtjening i virksomhed i 2020-2023, som er udarbejdet af selskabets revisor.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at vurdere klagerens helbredsmæssige forhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings