

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102701:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hendes advokat har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører, at Danica Pension ikke har forrentet [klagerens] pensionsordning i henhold til aftalt rentegaranti og bonusordning, og dermed har [klageren] lidt et tab ved lavere udbetalt beløb ved aftalens udløb og udbetaling.

[Klageren] har klaget til Danica Pension, som har afvist klagen og henvist til muligheden for at indbringe sagen til Ankenævnet for Forsikring. På dette grundlag indbringes sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Påstand

Danica Pension skal til [klageren] mindst udbetale kr. 2.048.555 i engangsbetalt og samt betale kr. 3.410,40 i månedlig udbetaling samt sagens omkostninger.

Indledning

I 1987, 1996 og 1998 indgår [klageren] pensionsaftale med garanti for forrentning og bonusordning samt fået oplyst en forventet udbetaling af pensionen i forbindelse med hendes fyldte ... år og planlagt pensionering, som er i 2024.

I 2024 konstaterer [klageren], i forbindelse med pensionsaftalens udløb, at pensionsudbetalingen bliver mindre end forventet. [Klageren] kontakter Danica Pension, og gør gældende at der må være tale om en fejl. Danica Pensions svar er meget generelt, og Danica Pension dokumenterer ikke, at forrentningen af [klagerens] pensionsordning er sket i henhold til ordlyden af de indgåede aftaler. Danica Pension skriver ordret, at *'Dine ordningers historie har gjort, at du har fået det dårligste af begge verdener – en lav ret til ydelser kombineret med en lav rentegruppe.'*

[Klageren] gør gældende, at der ikke er sket korrekt forrentning af pensionsordningen. Danica Pension har givet en for lille forrentning, og dermed har [klageren] lidt et tab. [Klageren] havde en forventning om udbetaling af kr. 2.048.555,00 ved aftalens udløb, men har kun fået kr. 1.132.574,00.

I nedenstående gives en kronologisk sagsfremstilling.

Sagsfremstilling

1. Den 26-05-1987 indgår [klageren] pensionsaftale, jf. **bilag 1**. Det fremgår heraf, at pensionsaftalen er en del af en pensionsaftale som [klagerens] arbejdsgiver indgår med Statsanstalten for Livsforsikring.

Der er aftalt betaling af kr. 400,00 pr. måned, og at der skal ske udbetaling den 1. i måneden efter [klageren] fyldte ... år, som er i 2024. Denne betaling sker uafbrudt ved [klagerens] arbejdsgivers indbetaling til Statsanstalten for Livsforsikring.

2. Den 23-05-1996 indgås supplerende aftale med Danica, jf. **bilag 2**. Det fremgår heraf, at [klageren] skal indbetale kr. 2.000,00 pr. måned, at [klageren] allerede har en livsforsikring i Danica, og at der henvises til at de anførte udbetalinger og at præmien for den ønskede forsikringsdækning er i overensstemmelse med selskabets forsikringsbetingelser og tarifgrundlag, som er godkendt af Finanstilsynet, endvidere er der udfyldt særforholdskoder af Danica, henholdsvis 037 + 039 +268 (det er uklart hvad disse koder betyder).

3. Den 23-11-1998 indgås supplerende aftale, jf. **bilag 3**. Det fremgår heraf, at [klagerens] indbetaling stiger til kr. 40.000,00 årligt, at der skal ske regulering ved indeksregulering og regulering efter lovens maksimum for kapitalpension, at der for øvrige dækninger er anført uændret ved nr. 415. 443 og 115, mens der for 125/175 rest 165/175 er anført '10' under garantiperiode (det er uklart hvad disse koder betyder).

Det fremgår endvidere af bilag 3, side 5, at [klageren] kan forvente udbetaling af et engangsbeløb på kr. 2.048.555 og en årlig udbetaling på kr. 545 ved pensionering.

Det fremgår endvidere, at Danica garanterer en mindsterente på 4,50 % på ordningen, som den så ud pr. 01-07-1996 og på bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 01-07-1996 garanterer vi en mindsterente på 2,50 %. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser.

...

4. Den 14-11-2012 modtager [klageren] en tilbud om omlægning af pensionsordning. Dette tilbud accepterer [klageren] ikke, da [klageren] i sin pensionsaftale har en garanti som hun ønsker at beholde. [klageren] accepterer ikke tilbuddet.

5. I november 2012 modtager [klageren] brev fra Danica Pension om stigning i betaling af præmie til dækning i tilfælde af dækning ved tab af erhvervsevne. Stigningen er fra en betaling af kr. 1.669,93 til betaling af kr. 2.021,70, **bilag 4**.

6. Den 20-10-2015 modtager [klageren] en tilbud om omlægning fra Danica Traditionel til Danica Balance, **bilag 5**. Det fremgår heraf, at [klagerens] tilbydes en compensation på kr. 143.269,00. Det fremgår heraf, at [klagerens] opsparing i Danica Traditionel er på kr. 972.117,00.

Dette tilbud accepterer [klageren] ikke, da [klageren] i sin pensionsaftale har en garanti som hun ønsker at beholde. [Klageren] accepterer ikke tilbuddet.

7. Den 01-02-2024 sender Danica Pension brev om udbetaling af 'din Danica Traditionel', **bilag 6**. Danica Pension skriver, at [klageren] fra den 01-05-2024 kan få udbetalt sin pension.

Det fremgår endvidere af bilag 6, at

- [Klagerens] pension er i rentegruppe D2
- Kontorenten er på 2,0 % p.a. og [klageren] tilbydes en aftale om en fremadrettet garanteret for engangsudbetalingen med en rente på 0,5 %
- [Klagerens] engangsudbetaling er på kr. 1.133.308 før skat, kr. 679.988 efter fradrag af 40 % skat
- [Klagerens] månedlige udbetaling er på kr. 3.410,40

Indholdet af bilag 6 er en stor og ubehagelig overraskelse for [klageren]. [Klagerens] forventede pensionsopsparing på godt kr. 2 mio. kr. er næsten halveret. [Klageren] anmoder Danica Pension om at redegøre herfor.

8. Den 01-07-2024 sender Danica Pension en redegørelse om rentegrupper på mail til [klageren]. Danica Pension skriver, at [klageren] fået en særdeles dårlig forrentning af sin pensionsopsparing, **bilag 7**.

Danica Pension skriver, at baggrunden for [klagerens] pensionsforrentnings tager udgangspunkt i de tre vigtigste faktorer, henholdsvis:

- Køn (før 1999)
- Rentegrundlag (også kendt som 'forsikringsteknisk grundlag') og
- produkt

Danica Pension skriver blandt andet, at kvinder skal betale mere. [Klageren] er en kvinde, og hendes aftale er indgået før 1999, og denne redegørelse om betydningen af køn fra Danica Pension har [klageren] ikke modtaget på noget som helst tidspunkt.

Danica Pensions forklaring om rentegrupper, som starter som contributionsprincip, indeholder at rentegrupper er et resultat af finanskrisen i 2008, og Danica indførte rentegrupper i 2011. [Klagerens] aftale er indgået før 1999, og denne redegørelse om rentegrupper fra Danica Pension har [klageren] ikke modtaget på noget som helst tidspunkt.

Danica Pensions forklaring om produkt fremstår uklar. Danica Pension skriver (citatuddrag):

'Dine ordninger

Jeg har vedhæftet to papirer, som vi normalt bruger når vi skal flytte pensionsordninger mellem selskaber. I papirerne kan du se hvilke rentegrundlag og hvilke produkter, som du har på hvert policenummer.

Som du kan se, har du ikke særligt gode rentegrundlag. Det virker som om, at der enten først er påbegyndt opsparing relativt sent, eller at der har været holdt pauser.

Ordningen er også fra 1987, hvor kønsopdelte grundlag spillede en større rolle end de gjorde efter 1999, hvor de blev udfasede (efter et EU direktiv).

Din rentegruppe har hele tiden været rentegruppe 2 ('F2' i dag) på policenummer ...6165 og rentegruppe 1 ('F1' i dag) på ...9781.

Da din kapitalpension belaster fælleskassen mindre end resten af ordningen, er den splittet ud på sit eget policenummer, så den kan komme op i rentegruppe.

Dine ordningers historie har gjort, at du har fået det dårligste af begge verdener – en lav ret til ydelser kombineret med et en lav rentegruppe.'

Danica Pension skriver ordret, jf. citatuddrag ovenfor, at '*Dine ordningers historie har gjort, at du har fået det dårligste af begge verdener – en lav ret til ydelser kombineret med en lav rentegruppe.*'

9. Den 09-08-2024 modtager [klageren] brev fra Danica Pension, som redegør for, at [klageren] pr. 01-01-2011 blev indplaceret i en rentegruppe 2 med henvisning til, at den vægtede grundlagsrente på pensionsordningen var 2,4177 % pr. 01-01-2011 **bilag 8**.

Danica Pension skriver om sammenligning mellem [klagerens] pensionsopsparing og ... pensionsopsparing, men sagsfremstillingen indeholder, at Danica Pension ikke kan vise ændringer og forhøjelser, som der er sket på [klagerens] pension.

Danica Pension konstaterer, at [klagerens] pensionsaftale er gældende fra 01-10-1998, og at aftalen er omfattet af et såkaldt '2,5 %-grundlag', men Danica Pension vil ikke give en udtømmende redegørelse for Danica Pensions opfyldelse af pensionsaftalen.

10. Den 15-08-2024 modtager [klageren] en kontooversigt for pension Danica Traditionel gennem ... Bevægelser på din pensionsordning, **bilag 9**. [Klageren] konstaterer, at der ikke ses en forrentning på mindst 4,50 % p.a.

[Klageren] har ikke årligt modtaget nedenstående oplysninger om pensionsopsparingen, men modtager først disse oplysninger, jf. bilag 9, den 15-08-2024.

Det fremgår af kontooversigterne, jf. bilag 9, at

- Danica Pension benævner [klagerens] Danica Traditionel. Denne betegnelse er [klageren] ikke bekendt med, og således heller ikke bekendt med betydningen af at være omfattet af Danica Traditionel. Det kan så konstateres, at Danica Pension har valgt at pensionsordningen benævnes Danica Traditionel.
- saldo pr. 01-01-2012 er på kr. 801.806,00 og at saldo pr. den 31-12-2012 er kr. 854.703,00. Der er anført en kontorentesats på ca. 2 %.
- saldo pr. 01-01-2013 er på kr. 854.703,00 og at saldo pr. den 31-12-2013 er kr. 908.177,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2014 er på kr. 908.177,00 og at saldo pr. den 31-12-2014 er kr. 964.806,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2015 er på kr. 964.806,00 og at saldo pr. den 31-12-2015 er kr. 1.020.702,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2016 er på kr. 1.020.702,00 og at saldo pr. den 31-12-2016 er kr. 1.082.313,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.

- saldo pr. 01-01-2017 er på kr. 1.082.313,00 og at saldo pr. den 31-12-2017 er kr. 1.147.758,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2018 er på kr. 1.147.758,00 og at saldo pr. den 31-12-2018 er kr. 1.212.820,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2019 er på kr. 1.212.820,00 og at saldo pr. den 31-12-2019 er kr. 1.273.766,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2020 er på kr. 1.273.766,00 og at saldo pr. den 31-12-2020 er kr. 1.336.620,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2021 er på kr. 1.336.620,00 og at saldo pr. den 31-12-2021 er kr. 1.400.713,00. Der er anført en kontorentesats på 1,8 %.
- saldo pr. 01-01-2022 er på kr. 1.400.713,00 og at saldo pr. den 31-12-2022 er kr. 1.480.550,00. Der er anført en kontorentesats på 3,0 %.
- saldo pr. 01-01-2023 er på kr. 1.480.550,00 og at saldo pr. den 31-12-2023 er kr. 1.543.238,00. Der er anført en kontorentesats på 3,0 %.
- saldo pr. 01-01-2024 er på kr. 1.543.238,00 og at saldo pr. den 14-08-2024 er kr. 420.690,00 og der er overført kr. 1.132.574,00 til anden konto. Der er anført en kontorentesats på 2,0 %.

11. Den 03-10-2024 anmodes Danica Pension om at redegøre for [klagerens] pensionsopsparing, **bilag 10**. Det fremgår heraf, at pensionsopsparingen udgør det fremtidige forsørgelsesgrundlag, og derfor anmodes Danica Pension redegøre for, at den indgåede pensionsaftale med rentegaranti er opfyldt fra Danica Pensions side.

Redegørelsen bedes omfatte en specificeret opgørelse for den fulde aftaleperiode, herunder med angivelse af løbende saldo pr. år, indbetalt beløb, og angivelse af årligt tilskrevet rente angivet i beløb og i procent.

12. Den 06-11-2024 meddeler Danica Pension, at der ikke vil blive redegjort konkret for [klagerens] pensionsordning som anmodet om i bilag 10, **bilag 11**. Danica Pension skriver, at der ikke er adgang til oplysninger så langt tilbage.

Det antages, at Danica Pension ikke vil redegøre herfor, idet indbetalingerne fra [klageren] er sket i overensstemmelse med parternes aftale, og derfor fremstår det uforklarligt, at Danica Pension afviser at redegøre for varetagelsen af [klagerens] pensionsopsparing.

Danica Pension skriver, bilag 11, side 2, første og andet afsnit, at der er sket andre forhøjelser efter 1. oktober 1998, og at disse forhøjelser har påvirket den vægtede grundlagsrente. Denne påstand er udokumenteret, og der er ikke fremlagt andre aftaleindgåelser end de i ovennævnte anførte.

Danica Pension skriver, at den vægtede grundlagsrente for [klagerens] pensionsordning, er på mellem 1,5 og 2,5 %, hvilket er kriteriet for indplacering i rentegruppe D2.

[Klageren] er ikke bekendt med, hvad indplacering i rentegruppe D2 betyder. [Klageren] forholder sig til den mellem parterne indgåede aftale, jf. bilag 1-4.

Danica Pension afviser, at der foreligger fejl ved den økonomiske opgørelse af pensionsordningen og henviser til, at klage kan ske til Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender

Der indgås ikke nogen aftale mellem Danica Pension og [klageren] om vilkårsændring eller andre ændringer af de i ovenstående indgåede aftaler fra 1987, 1996 og 1998.

Danica Pension har afvist at fremlægge redegørelse for [klagerens] pensionsopsparing fra 1987 til 2012. Dette skal tillægges processuel skadevirkning, at Danica Pension som professionel erhvervsdrivende virksomhed, der varetager pensionsopsparing for en forbruger. Det er uacceptabelt.

Gældende aftale mellem Danica Pension og [klageren] er indgået med virkning fra 01-10-1998.

Der foreligger ikke aftale mellem Danica Pension og [klageren] om, at [klageren] er omfattet af vilkår i et produkt som Danica Pension benævner Danica Traditionel.

Danica Pension skriver, at baggrunden for [klagerens] forrentning tager udgangspunkt i rentegrupper, som starter som kontributionsprincip, og at rentegrupper er et resultat af finanskrisen i 2008. Danica indførte rentegrupper i 2011. [Klageren] har ikke indgået aftale med Danica Pension om rentegrupper.

[Klageren] er bekendt med, at der er anført forudsætningerne for prognosen i pensionsopsparingen, som har været afhængig af Finanstilsynets garanterede rente.

[Klagerens] pensioner er omfattet af statsgaranti og ret til særlige overskudsandele, og derfor fremstår det ikke klart, hvordan Danica Pensions rente er udregnet, og hvorfor der ikke fremgår bonustilskrivninger. Det gøres gældende, at der er sket for lille forrentning af [klagerens] pensionsopsparing.

Det må tillægges processuelt skadevirkning, at Danica Pension ikke vil redegøre for [klagerens] pensionsforrentning, idet indbetalingerne fra [klageren] er sket i overensstemmelse med parternes aftale.

Det gøres gældende, at [klagerens] forrentning af 1,8 % igennem ca. 9 år er forkert.

Det har været nødvendigt for [klageren] at få rådgivning ved advokat til behandling af sagen.

Retspraksis

Danica Pension har begrundet afvisningen af for lille forrentning af [klagerens] pensionsopsparing med henvisning til Højesterets dom af 21-01-2016 i sag 19/2014. Denne dom indeholder en afgørelse om pensionsforsikringer, som er tegnet på et beregningsgrundlag G82, og Højesterets afgørelse er, at fortolkning af aftalen skal udledes af pensionsaftalen.

I denne sag er der i grundlaget for beregningen af forsikringen indregnet en garanteret rente. Rente garantien er på 4,5 % på forsikringen, som den så ud pr. 01-07-1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 01-07-1996 har en garanteret rente på 2,5 %. Rentegarantien er efter betaling af realrenteafgift.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102701

I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet med en garanteret rente på 2,5 %. Hvis Finanstilsynet fastsætter en lavere rente for fremtidige forhøjelser, kan udbetalingen blive lavere end i prognose.

I denne sag er der ikke aftalt beregningsgrundlag G82, og i denne sag er der ikke dokumentation for en lavere rente end i forhold til den anførte rentegaranti."

I brev af 6/12 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vedr. AK 102.700 og 102.701 [klagerens ægtefælles] og [klagerens] klage over Danica Pension
Problemstillingen i de to klagesager er nøjagtigt den samme. Klagerne er indgivet, fordi det ikke er lykkedes selskabet at forklare klagerne og deres advokat og overbevise sidstnævnte om, at klagernes pensionsaftaler er tegnet under grundlaget G82. Selskabet tegnede ikke andre garanterede opsparingsprodukter i det 20. århundrede.

De af klagers advokat fremlagte bilag dokumenterer, at klagernes aftaler er traditionelle G82-ordninger med ydelsesgarantier. Selskabet er ikke i besiddelse af kopi af de oprindelige policer. I stedet fremlægges en ændringsmeddelelse vedrørende aftale ...2416 som **Bilag A**.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at klagerne – herunder ved en individuel menneskelig fejl – skulle være stillet en særlig rentegaranti i udsigt, der ligger ud over den, der indgår i G82-ydelsesberegningen.

Der klages generelt – trods den klare afgørelse i UFR 2016.1487H – jævnligt over manglende afkast på G82-ordningerne. Det er ikke nemt stof, og jeg har i forhold til klagerne forståelse for klagen. På den anden side må jeg undre mig over, at en professionel rådgiver, der er bekendt med højesteretsdommen, vil bruge sine klienters tid og penge på sagen."

Klagerens advokat har i brev af 17/12 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager fastholder den af 02-12-2024 indleverede klage og sagsfremstilling i sin fulde ordlyd.

Klager ønsker ikke en sambehandling af sagen med ..., da der er tale om forskellige aftaler. Indklagede sammenblander klagers sag med [klagerens ægtefælles] sag i ankenævnssvarskriftet af 06-12-2024. Klager anmoder om, at Ankenævnet for Forsikring behandler [klagerens] pensionsaftale i denne sag og ikke [klagerens ægtefælle].

Klager gør gældende, at parternes aftale ikke indeholder en henvisning til G82-ordning. Klager gør gældende, at indklagedes henvisning til andre forhold end nærværende aftale, ikke er relevant.

[Klagerens] aftale er fremlagt, og det fremgår i ordlyden af parternes aftale, hvordan renten reguleres, og netop dette har indklagede ikke redegjort for specificeret pr. år i aftaleperiodens forløb, selvom klager har fremlagt aftalernes indhold og klager indbetalinger.

Indklagede er opfordret til at fremlægge specificeret opgørelse for renter og saldo for klager pensionsopsparing og forsørgelsesgrundlag for pensionstilværelsen. Indklagede har ikke opfyldt denne opfordring, og dette bør tillægges processuel skadesvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102701

Indklagede skriver (citauddrag): '*... Selskabet er ikke i besiddelse af kopi af de oprindelige policer.*' Klager henviser til, at klager har fremlagt disse, hvorfor indklagede bør forholde sig hertil.

Indklagede henviser til en ændringsmeddelelse, som er fremlagt i bilag A. Klager gør gældende, at denne ændringsmeddelelse ikke udgør en aftale for klager, da der er angivet navnet [klagerens ægtefælle]. Klager gør gældende, at indklagede ikke er i god tro med fremlæggelse af bilag A. Indklagede påstår hermed overfor Ankenævnet for Forsikring, at klager er omfattet af en skrivelse, at 07-11-2013, som ikke har klagers navn på brevet og som ikke har sammenhæng med bilag 5, og ikke er kommet klager til kundskab og heller ikke accepteret.

Indklagede skriver på side 1 (citauddrag fra første bullit): '** Som aftalt er de nye dækninger føjet til din pensionsordning.*' Dette er ikke aftalt.

Indklagede henviser til Højesterets dom af 21-01-2016. Det fremgår af dommen side 30, at afgørelse om pensionsaftaler beror på den konkrete aftale. Dommen omfatter pensionsaftaler indgået i 1982 og 1986, som er tegnet på grundlag af det forsikringstekniske beregningsgrundlag G82.

I denne sag er der ikke aftalt eller henvist til G82, men der er henvist til en rentegaranti og bonus-tilskrivninger, som det fremgår af parternes aftale i 'Forudsætninger for prognosen', og klager fastholder, at indklagede skal redegøre for klagers forrentning og bonus i aftalens forløb.

Opfordringer

Indklagede **opfordres 1** til at fremlægge en pensionsopsparingsredegørelse for [klageren] for perioden 26-05-1987 til d.d. Redegørelse bedes omfatte en specificeret opgørelse med angivelse af løbende saldo pr. år, indbetalt beløb, og angivelse af årligt tilskrevet rente angivet i beløb og angivet i procent.

Indklagede **opfordres 2** til at redegøre for hvordan omlægning af klagers pension gennemføres i 2013, jf. bilag A, når klager i 2015, jf. bilag 5, tilbydes denne omlægning.

Indklagede **opfordres 3** til at redegøre for, på hvilket grundlag indklagede kan påstå klagers pension ændret uden aftale.

Indklagede **opfordres 4** til at redegøre for, hvorfor indklagede ikke tillægger kompensationsbetaling til klager ved indklagedes påståede omlægning."

Selskabet har den 14/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica har ikke andre bemærkninger, end at sagen kan afgøres på det oplyste grundlag, og at de af klagers advokat fremsatte provokationer ikke vil blive besvaret grundet manglende relevans."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder årlige kontooversigter for 2012-2024. Af brev af 30/11 1998 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Deres pensionsordning

Ankenævnet for Forsikring

9.

102701

Deres pensionsordning er nu ændret fra den 1. oktober 1998. Jeg sender Dem en ny dækningsoversigt, der viser, hvad ordningen indeholder.

Som De kan se i oversigtens prognose, kan De forvente et engangsbetrag på 2.048.555 kr. og en årlig udbetaling på 545 kr. ved pensionering. De øvrige dækninger er også beskrevet i oversigten.

I Danica får De i 1998 en af markedets højeste renter på 8,30 % efter realrenteafgift. Vi garanterer Dem desuden en mindsterente på 4,50 % på ordningen, som den så ud pr. 1. juli 1996. På bonus-tilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 garanterer vi en mindsterente på 2,50 %. Rente-garantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser."

Af selskabets brev af 30/11 1998 til klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Pensionsordning med [klageren]

Som ønsket har vi ændret pensionsordningen.

Pensionsbidraget udgør 40.000,00 kr. årligt fra den 1. oktober 1998."

Af dækningsoversigt af 30/11 1998 fremgår bl.a.:

Pensionsopsparing (prognose)

Alder	Opsparing kroner	Opsparing "Nutidskroner"
37	112.858	111.700
38	150.860	147.034
40	231.655	217.022
50	801.468	615.932
60	1.798.327	1.133.783
62	2.053.212	1.244.168

Beløbene er angivet pr. den 1. i måneden, efter forsikrede er fyldt de viste aldre.

Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen". I december måned fastsætter vi kontorenten for 1999, og den vil formentlig blive lavere end anført i prognoseforudsætningerne. Også prognoserenterne for de følgende år vil blive justeret i december måned.

Prognosen forudsætter, at der i forløbet ikke sker nogen udbetaling fra Danica Liv eller ydes præmiefritagelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102701

Opsparingen i Danica Liv udbetales således:

Hvis forsikrede er i live 01.05.2024, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på
I "nutidskroner"

Hvis forsikrede er i live 01.05.2024, vil der i 10 år årligt blive udbetalt
I "nutidskroner"

Kroner

2.048.555
1.241.347

545
330

Indbetaling

Indbetalingen er årligt
Arbejdsmarkedsbidrag årligt

Præmien er årligt

Præmien anvendes til:

Pensionsordning med løbende udbetaling (skattekode 1) årligt
Rateforsikring i pensionsøjemed (skattekode 2) årligt
Kapitalforsikring i pensionsøjemed (skattekode 3) årligt

Kroner

40.000,00
3.200,00
36.800,00

3.320,93
379,07
33.100,00

Præmien betales helårligt, første gang 01.10.1998.
Præmien forfalder den 01.10.
I opkrævningen vil der blive modregnet kr. 25.094,40.
Præmien betales indtil 01.05.2024.

Forudsætninger for prognosen

Garanteret rente:

I grundlaget for beregning af forsikringen er der indregnet en garanteret rente. Rentegarantien er på 4,50% på forsikringen, som den så ud pr. 1. juli 1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har en garanteret rente på 2,50%. Rentegarantien er efter betaling af realrenteafgift.

I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet med en garanteret rente på 2,50%. Hvis Finanstilsynet fastsætter en lavere garanteret rente for fremtidige forhøjelser, kan udbetalingen blive lavere end i prognosen.

Øvrige oplysninger

Tarifmæssige udbetalinger fra Danica Liv/Forsikring

Af lovgivningsmæssige årsager gentages dækningerne her i en forkortet udgave.

	Kroner pr. 01.10.1998	
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	18.766	(skattekode 1)
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	85.075	(skattekode 1)
Dækning ved dødsfald, engangsbeløb	616.745	(skattekode 3)
Dækning ved dødsfald, årligt	0	(skattekode 2)
Pensionsopsparing, engangsbeløb	1.201.114	(skattekode 3)
Pensionsopsparing, årligt	1.450	(skattekode 2)

I brev fra februar 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Nu kan du få udbetalt din Danica Traditionel

Vi er glade for at fortælle dig, at du fra den 1. maj 2024 kan få udbetalt din pension, som du har sparet op til hos os. Du skal derfor vælge, om du vil have udbetalt din pension nu, eller om du vil vente, og give os besked senest den 19. marts 2024.

...

Har du ikke brug for din pension nu?

Har du ikke brug for din pension lige nu, kan du vente med at få den udbetalt. Det kan være en fordel at vente med pensionen, hvis du har opsparing i frie midler, som du kan bruge først. Skatten på pensionsordninger er nemlig lavere end på frie midler.

Vælger du at vente, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det.

Vi flytter din engangsudbetaling til en ny pensionsopsparing

Hvis du vælger at vente med at få udbetalt din engangsudbetaling, starter en ny aftale, da du har nået det aftalte tidspunkt for udbetaling af din pension.

Det betyder, at vi opgør værdien af din engangsudbetaling og sikrer, at værdien af din opsparing som minimum svarer til din garanterede engangsudbetaling. Oprettelsen af den nye aftale skal bidrage til at sikre en rimelig fordeling af fremtidigt overskud mellem dig og vores øvrige kunder.

Vi flytter derfor din engangsudbetaling til en ny pensionsopsparing med et nyt forsikringsnummer og en anden rentegruppe. Da din pensionsordning er oprettet i Danica Pension før den 1. januar 2019, bliver din engangsudbetaling placeret i 'Rentegruppe D1', der i øjeblikket vil forrente din opsparing med en kontorente på 0,00 procent om året. I dag er din opsparing placeret i 'Rentegruppe D2', som forrenter din opsparing med en kontorente på 2,00 procent om året.

Du betaler ingen administrationsomkostninger på din nye pensionsopsparing.

Vi beregner også en ny, garanteret udbetaling til dig ud fra en rente på 0,5 procent, så du vil se, at din garanterede udbetaling stiger.

Sådan fortsætter din pensionsopsparing med løbende udbetaling

Ankenævnet for Forsikring

12.

102701

Din pensionsopsparing med løbende udbetaling fortsætter på din nuværende pensionsordning, som er placeret i 'Rentegruppe D2', der i øjeblikket forrenter din pensionsopsparing med en kontorente på 2,00 procent om året.

Vi fastsætter din kontorente løbende

Vi fastsætter din kontorente løbende. Det betyder, at den både kan stige og falde. Du kan se den gældende kontorente for vores rentegrupper på vores hjemmeside [www].

...

Udbetalingsoversigt

Her får du et overblik over, hvordan din pension ser ud den 1. maj 2024, hvis du starter udbetaling. Du kan læse mere om din pension i netpension.

Det får du udbetalt den 1. maj 2024

	Kroner
Engangsudbetaling	
Kapitalpension	1.133.308
- 40 procent statsafgift af 1.133.300 kroner	-453.320
Til udbetaling	679.988

	Kroner
Månedlig udbetaling	
Ratepension og livsvarig pension for indkomstskat	3.410,40

Sådan er du dækket fremover

	Udbetaling i kroner
Udbetaling af din pension	
Årlig udbetaling fra ratepension, længst til 01.05.2034 (■ år)	40.166
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 39.915 kroner.	
Årlig udbetaling fra livsvarig pension	758
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 754 kroner.	

...

Øvrige oplysninger

...

Statsgaranti og ret til særlige overskudsandele

Da aftalen er oprettet i Statsanstalten for Livsforsikring for den 1. juni 1990, er den omfattet af en statsgaranti samt muligheden for en eventuel særlig overskudsandel afhængig af selskabets økonomiske udvikling. Det kan derfor være en fordel for dig at udsætte udbetalingen af din pension. Du kan læse mere om de særlige overskudsandele på [www]. Der kan du altid se, hvornår vi forventer at tildele de særlige overskudsandele.

Garanterede udbetalinger og kontostyrkelse

En del af din udbetaling er garanteret. Det betyder, at din udbetaling aldrig kan blive mindre end den garanterede udbetaling. Den del af udbetalingen, der ikke er garanteret (kontostyrkelse), kan nedsættes. En væsentlig årsag til en eventuel nedsættelse af udbetalingen kan være, at kontorenten bliver lavere, end vi forudsatte, da vi beregnede de garanterede udbetalinger."

Af selskabets brev af 9/8 2024 til klageren og klagerens ægtefælle fremgår bl.a.:

"Jeres pensionsordninger

Jeg skriver til jer, fordi I har bedt om en forklaring på, hvorfor jeres pensionsordninger ligger i forskellige rentegrupper og dermed får forskellige kontorenter. Det korte svar er, at I har forskellige garantier (også kaldet grundlagsrente) på ordningerne. Garantierne afhænger af, hvornår pensionsordningerne er oprettet, og om der er sket ændringer på pensionsordningerne efter oprettelsen.

Da I oprettede jeres pensionsordninger i 1987, var den såkaldte grundlagsrente, som vi brugte til at beregne jeres garanterede udbetalinger, på 4,5 procent. Grundlagsrenten er efterfølgende sat ned ad flere omgange efter henstilling fra Finanstilsynet. Det betyder, at senere forhøjelser kan være oprettet med lavere garantier end de oprindelige 4,5 procent. Således kan en forhøjelse af indbetalingen få den vægtede (gennemsnitlige) grundlagsrente på pensionsordningen til at falde.

Det er den samlede, vægtede grundlagsrente, der afgør, hvilken rentegruppe pensionsordningen tilhører (læs mere her: ...)

Her kan I se, hvad grundlagsrenten har været gennem årene (gældende for pensionsordninger oprettet før den 1. juli 1994):

- Frem til den 30.6.1996 var grundlagsrenten 4,5 procent.
- For forhøjelser 1) i perioden 1.7.1996-31.12.2001 var grundlagsrenten 2,5 procent.
- For forhøjelser 1) i perioden 1.1.2002-30.6.2011 var grundlagsrenten 1,5 procent.
- For forhøjelser 1) i perioden 1.7.2011-30.6.2021 var grundlagsrenten 0,5 procent.
- For forhøjelser 1) fra den 1.7.2021-i dag har grundlagsrenten været -1,5 procent.

1) Forhøjelser dækker også over aftalte reguleringer og bonustilskrivninger.

Ændringer, der har haft indflydelse på jeres garantier

Jeres pensionsordninger har haft forskellige indbetalingsforløb, og derfor har I også forskellige garantier i dag.

...

- [Klagerens] pensionsordning (forsikringsnummer ...6165) havde pr. 1. januar 2024 et samlet depot på 1.543.238 kroner og en vægtet grundlagsrente på 2,0356 procent.

Vi har ikke mulighed for at vise alle de ændringer og forhøjelser, der er sket på jeres pensionsordninger tilbage til oprettelsen i 1987, men nedenfor er et par eksempler på ændringer, der har påvirket den vægtede grundlagsrente på jeres pensionsordninger.

Sammenregning i 1998

...

Den 1. oktober 1998 blev [klagerens] pensionsordninger med forsikringsnummer ...6165 og ...8806 sammenregnet. I den forbindelse blev der overført 38.353 kroner fra forsikringsnummer ...8806 til forsikringsnummer ...6165. Den overførte værdi var opsparet på 2,5 %-grundlaget. Efter sammenregningen udgjorde den samlede opsparing på 2,5 %-grundlaget i alt cirka 54 procent af pensionsordningens værdi.

Forhøjelse af indbetaling i 1998/1998

...

Den 1. oktober 1998 forhøjede [klageren] sin indbetaling til forsikringsnummer ...6165 fra 25.094,40 kroner årligt til 40.000 kroner årligt før arbejdsmarkedspension (amb); en stigning på 59,40 procent. Forhøjelsen blev oprettet på 2,5 %-grundlaget.

Forhøjelsen havde størst effekt på [klagerens] samlede, vægtede grundlagsrente, fordi den procentvise stigning på 2,5 %-grundlaget var størst på hendes pensionsordning.

Lidt om rentegrupper

Vi indførte først rentegrupper i 2011, og det var den vægtede grundlagsrente pr. 1. januar 2011, der afgjorde, hvilken rentegruppe jeres pensionsordninger blev placeret i. Inddelingen skete i overensstemmelse med Finanstilsynets krav, og formålet var at sikre, at kunder med opsparinger og vilkår, der lignede hinanden, kom i samme rentegruppe.

...

Forsikringsnummer ...6165 blev placeret i rentegruppe 2, da den vægtede grundlagsrente på pensionsordningen var 2,4177 procent pr. 1. januar 2011."

Klagerens advokat har i brev af 3/10 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Anmodning om pensionsopsparingsredegørelse for [klageren]"

Som advokat for [klageren] anmoder jeg Danica Pension redegøre for min klients pensionsopsparing i Danica Pension og sende denne redegørelse til mig.

Baggrund

Aftaleindgåelse

Den 26-05-1987 indgår [klageren] pensionsaftale, jf. bilag, side 1. Den 23-05-1996 indgås ny aftale, jf. bilag, side 2-6, og endeligt den 23-11-1998 indgås ny aftale, jf. bilag side 7-21.

Aftalens indhold

Det fremgår af pensionsaftalens indhold, at der er en garanteret mindsterente, se herunder bilag, side 11 og 18. Det fremgår heraf, at der er aftalt en rentegaranti med en mindsterente på 4,50 % p.a. Det fremgår endvidere af bilag, side 11, at min klient kan forvente et engangsbetrag på kr. 2.048.555 og en årlig udbetaling på kr. 545 ved pensionering.

Kontooversigt fra Danica Pension

Medio 2024 modtager min klient en kontooversigt fra Danica Pension. Min klient konstaterer, at der ikke ses en forrentning med mindst 4,50 % p.a. og anmoder derfor Danica Pension om en forklaring på forrentningen af hendes pensionsopsparing.

Den 01-07-2024 sender Danica Pension en mail til min klient med en generel historisk redegørelse for rentegrupper. Denne redegørelse indeholder imidlertid ikke svar på min klient spørgsmål om egen pensionsopsparings forrentning.

Min klients forsørgelsesgrundlag

Min klients pensionsopsparing udgør det fremtidige forsørgelsesgrundlag, og derfor anmodes Danica Pension redegøre for, at den indgåede pensionsaftale med rentegaranti er opfyldt fra Danica Pensions side. Redegørelsen bedes omfatte en specificeret opgørelse for den fulde aftaleperiode, herunder med angivelse af løbende saldo pr. år, indbetalt beløb, og angivelse af årligt tilskrevet rente angivet i beløb og i procent.

Sammenfatning

Danica Pension anmodes om at sende mig pensionsopsparingsredegørelse for [klageren] for perioden 26-05-1987 til d.d. Redegørelse bedes omfatte en specificeret opgørelse med angivelse af løbende saldo pr. år, indbetalt beløb, og angivelse af årligt tilskrevet rente angivet i beløb og angivet i procent."

I brev af 6/11 2024 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Vi kan desværre ikke tilbyde at sende kontooversigter tilbage til 1987, da vi ikke har adgang til oplysninger så langt tilbage i tiden. Jeg henviser til netpension, hvor [klageren] kan finde kontooplysninger for de seneste fem år.

Det fremgår af den tidligere korrespondance i sagen samt af dit brev fra den 3. oktober 2024, at [klageren] mener, hun har ret til en årlig forrentning af sit depot på 4,5 procent. Det er dog vigtigt at understrege, at der er forskel på kontorenten og den såkaldte grundlagsrente:

- ❖ **Kontorenten** bruger vi til at forrente depotet med. I øjeblikket er kontorenten 2 procent før pensionsafkastskat i rentegruppe D2, som forsikringsnummer ...6165 ligger i. Kontorenten har betydning for bonus og dermed, hvor meget vi kan udbetale *ud over* de garanterede udbetalinger (se næste punkt). For at optjene bonus skal kontorenten være højere end grundlagsrenten.
- ❖ **Grundlagsrenten** indgår i beregningen af de garanterede udbetalinger. Ved oprettelsen af [klagerens] pensionsordning i 1987 var grundlagsrenten rigtigt nok 4,5 procent, men den er efterfølgende sat ned ad flere omgange. I vores brev til [klageren og klagerens ægtefælle] fra den 9. august 2024 kan du finde oplysninger om de løbende ændringer af grundlagsrenten.

Det er grundlagsrenten, vi henviser til i dækningsoversigten fra 1998, når vi skriver: *'Vi garanterer Dem desuden en mindsterente på 4,5 % på ordningen, som den så ud pr. 1. juli 1996. På bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 garanterer vi en mindsterente på 2,5 %. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser.'*

I vores brev fra den 9. august 2024 har vi redegjort for to ændringer på [klagerens] pensionsordning efter den 30. juni 1996, som har medvirket til at nedsætte den vægtede grundlagsrente (og dermed garantien) på ordningen. Det drejer sig om sammenregning med en anden pensionsordning den 1. oktober 1998 samt forhøjelse af indbetalingen pr. samme dato.

Ud over disse ændringer er der sket andre forhøjelser, som ligeledes har påvirket den vægtede grundlagsrente. Det drejer sig om løbende, aftalte reguleringer af indbetalingen samt tilskrivning af bonus. Som vi skrev den 9. august 2024, bliver alle forhøjelser (inklusive aftalte reguleringer og bonustilskrivninger) oprettet på det til enhver tid gældende rentegrundlag.

Når forsikringsnummer ...6165 i dag ligger i rentegruppe D2, skyldes det, at den vægtede grundlagsrente på pensionsordningen er mellem 1,5 og 2,5 procent, hvilket er kriteriet for indplacering i rentegruppe D2. Bemærk dog, at kapitalpensionsdelen efter udsættelse af udbetalingen i 2024 er flyttet til rentegruppe D1 (se afsnittet nedenfor om den forventede udbetaling ved pensionering).

For yderligere information om fastsættelse af grundlagsrenten kan jeg henvise til Finanstilsynets bekendtgørelser om grundlagsrente for livsforsikringselskaber.

Jeg kan i øvrigt henvise til Højesterets dom fra den 21. januar 2016 i sag nr. 19/2014, som vedrører fortolkning af garantien på en tilsvarende (traditionel) pensionsordning.

Forventet udbetaling ved pensionering

Jeg vil afslutningsvis knytte et par kommentarer til den forventede engangsudbetaling på 2.048.555 kroner og den årlige udbetaling på 545 kroner ved pensionering, som du henviser til i dit brev – jævnfør prognose fra den 30. november 1998. Jeg henviser til side 2 i dækningsoversigten: *'Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet 'Forudsætninger for prognosen'.'* Forudsætningerne fremgår af dækningsoversigtens bilag, side 1-2.

At den forventede engangsudbetaling er faldet, skyldes blandt andet, at kapitalpensionen (der i dag er flyttet til forsikringsnummer ...9781) har stået uden indbetaling siden 2013. I prognosen fra 1998 var det forudsat, at indbetalingen ville fortsætte til den 1. maj 2024.

Til orientering ligger [klagerens] kapitalpension i rentegruppe D1, hvor kontorenten i øjeblikket er 0 procent, jævnfør udbetalingsbrev til kunden fra den 6. februar 2024: *'Hvis du vælger at vente med at få udbetalt din engangsudbetaling, starter en ny aftale, da du har nået det aftalte tidspunkt for udbetaling af din pension. (...) Vi flytter derfor din engangsudbetaling til en ny pensionsopsparing med et nyt forsikringsnummer og en anden rentegruppe. Da din pensionsordning er oprettet i Danica Pension før den 1. januar 2019, bliver din engangsudbetaling placeret i 'Rentegruppe D1', der i øjeblikket vil forrente din opsparing med en kontorente på 0,00 procent om året. (...) Vi beregner også en ny, garanteret udbetaling til dig ud fra en rente på 0,5 procent, så du vil se, at din garanterede udbetaling stiger.'*

Rettelse til mail fra den 1. juli 2024

Afslutningsvis vil jeg for en god ordens skyld rette en fejl i den mail, som kunderådgiver ... sendte til [klageren] den 1. juli 2024. I mailen står der blandt andet, at der er tre faktorer, der styrer, hvilken rentegruppe en pensionsordning bliver placeret i (køn, rentegrundlag og produkt). Dette er ikke korrekt. Det eneste, der afgør, hvilken rentegruppe en pensionsordning indplaceres i, er den vægtede grundlagsrente på ordningen."

Nævnet udtaler:

Klageren har en pensionsordning, der er oprettet i Statsanstalten for Livsforsikring i 1987 og efterfølgende er overtaget af det indklagede selskab. I februar 2024 fik klageren et udbetalingstilbud, hvor hun den 1/5 2024 før skat kunne få en engangsudbetaling af sin kapitalpension på 1.133.308 kr. og en månedlig udbetaling fra livrente og ratepension på 3.410,40 kr. Klageren ønsker, at selskabet skal udbetale 2.048.555 kr. i engangsbeløb og 3.410,40 kr. månedligt samt dække sagsomkostninger til advokatbistand.

Klageren har anført, at pensionsordningen er oprettet med en aftale om en garanteret forrentning på 4,5 % om året, idet bonustilskrivninger og forhøjelser efter 1/7 1996 dog har en garanteret rente på 2,5 %. Klageren har anført, at det fremgår af kontooversigter, at selskabet gennem ca. 9 år har forrentet ordningen med en kontorente på 1,8 % og dermed har forrentet ordningen forkert. Klageren har ikke indgået aftale med selskabet om, at pensionsordningen skal indplaceres i en rentegruppe og få en lavere rente end den garanterede rente. Hun har heller ikke aftalt, at beregningsgrundlaget G82 skulle finde anvendelse. Der er ikke henvist til G82 i aftalegrundlaget, men til rentegaranti og bonustilskrivninger. Klageren har anført, at selskabet har oplyst, at "Dine ordningers historie har gjort, at du har fået det dårligste af begge verdener – en lav ret til ydelser kombineret med en lav rentegruppe". Det må tillægges proces-

Ankenævnet for Forsikring

18.

102701

suel skadevirkning, at selskabet ikke vil redegøre nærmere for, om den faktiske forrentning lever op til garantien. Klageren henviser til dækningsoversigt af 30/11 1998, hvor det fremgår, at prognosen er, at der den 1/5 2024 vil blive udbetalt et engangsbeløb på 2.048.555 kr.

Selskabet har anført, at klagerens aftale er en traditionel G82-ordning, hvor selskabet har givet tilsagn om garanterede ydelser opgjort med ordningens grundlagsrente. Selskabet henviser til Højesterets dom U 2016.1487 H om fortolkning af garantien på en traditionel pensionsordning. Selskabet har ikke stillet klageren en særlig rentegaranti i udsigt, der ligger ud over den, der indgår i G82-beregningen. Selskabet har oplyst, at klagerens ordning har stået uden indbetaling siden 2013, hvorfor prognoserne er faldet i forhold til tidligere, hvor der var forudsat indbetaling frem til 1/5 2024.

Det fremgår af selskabets brev af 30/11 1998, at "I Danica får De i 1998 en af markedets højeste renter på 8,30 % efter realrenteafgift. Vi garanterer Dem desuden en mindsterente på 4,50 % på ordningen, som den så ud pr. 1. juli 1996. På bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 garanterer vi en mindsterente på 2,50 %. Rentegarantien omfatter ikke fremtidige forhøjelser."

Det fremgår af dækningsoversigt af 30/11 1998, at "Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet 'Forudsætninger for prognosen'. ... Hvis forsikrede er i live 01.05.2024, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på 2.048.555 kroner ... Garanteret rente. I grundlaget for beregningen af forsikringen er der indregnet en garanteret rente. Rentegarantien er på 4,50 % på forsikringen, som den så ud pr. 1. juli 1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har en garanteret rente på 2,50 %. Rentegarantien er efter betaling af realrenteafgift. I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet med en garanteret rente på 2,50 %. ... Taritmæssige udbetalinger ... Pensionsopsparing, engangsbeløb 1.201.114 kroner pr. 01.10.1998".

Nævnet bemærker, at der er tale om en traditionel pensionsordning, hvor selskabet giver garanti for bestemte ydelser (tarifudbetalinger), der fremgår af dækningsoversigter mv. De garanterede udbetalinger er på en sådan ordning opgjort på det branchefælles beregningsgrundlag G82. G82 anvendes i forholdet mellem pensionselskaberne og Finanstilsynet, og formålet med G82 er at kunne fastlægge nogle garanterede ydelser ud fra den givne præmie eller omvendt. Grundlagsrenten er for klageren 4,5 %. Senere forhøjelser med bonus og udsættelser af udbetalingen er dog sket under anvendelse af det på tidspunktet aktuelle rentegrundlag.

Det følger af Højesterets dom i sagen U 2016.1487 H, at der ikke ud af G82-beregningsgrundlaget kan udledes en forpligtelse for et pensionselskab til hvert år at forrente forsikringstagerens løbende pensionsopsparing med 4,5 %.

Højesteret har i dommen anført, at selv om der ikke af G82 kan udledes en garanti for en vis årlig minimumsforretning af den løbende pensionsopsparing, er det ikke udelukket, at der i forbindelse med livsforsikringer, som er tegnet på grundlag af G82, kan være aftalt en sådan garanti i forholdet mellem forsikringselskab og forsikringstager. Om dette er tilfældet, beror på den konkrete aftale, men der kan i situationer, hvor rentegarantien ikke fremgår af forsikringspolicen, alene antages at være afgivet en garanti, hvis der i sagens øvrige omstændigheder er særlige holdepunkter herfor. Det bemærkes herved, at en sådan garanti i givet fald vil overstige den forsikringsydelse, som forsikringspræmien er beregnet ud fra i henhold til G82.

Nævnet finder, at der ikke i de fremlagte aftaledokumenter, dækningsoversigter og breve er særlige holdepunkter for, at selskabet har afgivet en sådan rentegaranti.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i materialet alene er ganske kortfattede beskrivelser af den garanterede og indregnede forrentning i pensionsordningen. Beskrivelserne må læses i sammenhæng med de traditionelle pensionsordningers sædvanlige virkemåde, hvor selskabet har forpligtet sig til at udbetale bestemte ydelser, der er beregnet ud fra den aftalte

Ankenævnet for Forsikring

20.

102701

grundlags-rente over hele ordningens løbetid. Hertil kommer eventuel bonus, der er ugaranteret, og som tilskrives ud fra det til enhver tid gældende bonusregulativ.

Nævnet henviser til sagerne 85814, 89848, 90464, 93010, 97791, 98370 og 101537.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet har forrentet hendes pensionsordning forkert i forhold til aftalegrundlaget og de offentligretlige regler for pensionsordninger af den type, der her er tale om.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder henset til sagens udfald og retspraksis, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand