

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102707:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 3/12 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Opbevaringsladen hos [golfklub] brændte natten til den 12. juli 2024. I laden var der opbevaret golfudstyr for rigtig mange mennesker, herunder [klageren] og [ægtefælle], som jeg er repræsentant for i denne sag.

Ved [klageren]s anmeldelse af sagen pr. telefon den 13.07.2024 bliver han stillet spørgsmålet om golfudstyret opbevares permanent, hertil erkender vi klart, at [klageren] svarer ja, men der er alene fordi [klageren] ikke ved hvad permanent betyder. Det skal bemærkes, at [klageren] er over [født i 1940'erne], og derved ikke tænker lige så hurtig som han gjorde tidligere. I hans frustration over at udstyret er brændt og at han og [ægtefælle] skal ud at spille på en fremmed bane, tænker han jo blot, at når de i sæsonen skal spille på hjemmebane, ja så er udstyret opbevaret i klubben, dog på nær de 4-6 gange de spiller på fremmed baner - her er udstyret på hjemadressen i op til 3-5 (indtil de igen skal spille på hjemmebanen.) derved opstår [klageren]s svar om ja til permanent opbevaring [klageren] har selv flere gange forsøgt at få Alm. Brand til ændre afslaget, ved at argumenter for, at udstyret absolut ikke befinder sig i klubben permanent - men det gav ikke nogen ændring. Jeg trådte ind i sagen i september og gav her en redegørelse for, hvornår udstyret har befundet sig i klubben og på hjemadressen. I min henvendelse skrev jeg, at udstyret blev bevaret i klubben fra omkring den 10. maj til omkring den første oktober, endda med flere afbrudte perioder, da de spiller i andre klubber i løbet af året (...). Når der spilles udenbys, afhentes udstyret normalt aftenen før og kommer først tilbage, når der skal spilles på hjemmebanen igen. [Klageren] og [ægtefælle] spiller slet ikke golf i vinterperioden og ej heller i de første og de sidste uger af en normal golf sæson.

Vi har nu flere gange forsøgt at argumentere overfor Alm. Brand, at udstyret ikke er opbevaret i klubben permanent. Det skal hertil bemærkes, at opbevaringsladen ikke er opvarmet og er derfor ikke på nogen måde er egnet til opbevaring om vinteren.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102707

Iflg. skrivelse fra lederen af [golfklub] omhandlende leje af opbevaringsrum i laden, indebærer lejemålet alene opbevaring af golfudstyr i perioden 1. marts til og med 21. oktober, altså ikke hele året.

Jvf. ovennævnte er der IKKE tale om permanent opbevaring, som Alm Brand lægger til grund for afslaget. Alm. Brand har både pr. skrift og i særdeles pr. telefon meddelt, at de tager det som [klageren] har udtalt ved første telefonanmeldelse som SANDHEDEN. Altså at udstyret har været permanent i klubben, Hvilket jo som skrevet ovenfor ikke er tilfældet, og at [klageren]'s svar alene er afgivet på grund af at han ikke kendte begrebet permanent, samt at han var meget forvirret under telefonsamtalen.

Jeg skal understrege, at det jo på ingen måde er forkert/ulovlig at ændre forklaring, blot at det der ændres til, er sandheden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få selskabet til at ændre deres afslag til at yde erstatning for det brændte af golfudstyr for i alt kr. 25.000 f.s.a. [klageren]'s udstyr samt kr. 18.440 f.s.v. angår [ægtefælle]'s udstyr, i alt kr. kr. 43.440."

Selskabet har den 14/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende golfudstyr, der blev totalskadet i forbindelse med en brand i en golfklub.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på indboforsikringen for det anmeldte golfudstyr.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. november 2017.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 13. juli 2024 fra klager om, at der den 12. juli 2024 havde været brand i bagladen i golfklubben, og at alt aflåst golfudstyr var blevet nedbrændt.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 15. juli 2024 var selskabet i telefonisk kontakt med klager, hvor han oplyste, at hans golfudstyr blev opbevaret fast i golfklubben og at det havde det gjort i en del år.

Som følge af klagers forklaring, afviste selskabet at dække forholdet, da golfudstyret havde stået fast udenfor forsikringsstedet, hvilket ikke var omfattet af klagers indboforsikring.

Samme dag modtog selskabet igen telefonisk kontakt fra klager, hvor han nu oplyste, at han nogle gange havde golfudstyret med hjemme. Selskabet fastholdt dog afvisningen som følge af klagers første forklaring.

Den 17. juli 2024 modtog selskabet følgende meddelelse fra klager:

'Revurdering af ovennævnte skade.

På opfordring fra rigtig mange af mine golfvenner i samme situation, som har fået dækning fra deres selskabers normale indboforsikring, med udtalelser - helt ekstraordinær sjælden total ud/storbrand engangsbegivenhed - mon ikke du har valgt det forkerte selskab - ... helt uforstående.

Jeg har hele tiden været overbevist om, at jeg naturligt havde golfdækning ved brand, Mener ellers at jeg i øvrigt har sørget for rigelig dækning overalt i mit total arrangement, Årlig pris Kr. 20.400,-. Ud for golf læser jeg dækker, men ikke udvidet elektronik og udvidelse af cykel. Så jeg er i god tro. Mine oplysninger: Det er korrekt at jeg de seneste tre år har betalt for permanent anvendelse af vores bag rum, men kun anvendt sporadisk i sommermånederne, har f.eks. vores udstyr på hjemadressen i opvarmet rum hele vinteren. Havde branden sket natten før havde vores udstyr været hjemme (til ... banen) ligeledes ca. 3 uger tidligere i 3 døgn (til ... banen). Håber inderligt at jeg fortsat kan udtale, at jeg i mange år har haft og har et rigtig godt tilfredsstillende selskab. Mener helt klart at jeg som alle de øvrige bør have dækning med minimum det maximale beløb på ca. 20.000,- da vores samlede udstyr m.m. udgør en ca. pris opgjort efter tilbud på ca. 43.440,-. Jeg forsøgte at medsende billeder af, opgørelse samt af foto af os hver med udstyr, som desværre ikke lykkedes pga. fejl på skemaet. Eftersendes gerne såfremt, idet vi inderligt håber.'

Samme dag modtog selskabet telefonisk kontakt fra klager om, at han havde indsendt ovenstående

mail og oplyste samtidig, at han tog golfudstyret med hjem en gang imellem og at det stod i opvarmet rum derhjemme om vinteren.

Klager var samme dag i kontakt med selskabets kundeservice, idet klager ønskede en gennemgang

af hans gældende forsikringspolice. I samtalen blev klager oplyst, at han ikke var dækket for golfudstyr eller nogen som helst skader, og at der kun var dækning for brand og tyveri. I den forbindelse

ønskede klager at sikre sig, at udstyret ville blive dækket fremadrettet, hvortil selskabets medarbejder forklarede, at hvis han valgte at tilføje tilvalgsdækningen på golfforsikring, ville forsikringen også dække når udstyret blev opbevaret uden for hjemmet. Samtidig blev det oplyst, at hvis der ikke blev tilvalgt golfforsikring, så dækkede hans indboforsikring kun golfudstyret, hvis det blev opbevaret permanent derhjemme. Klager ønskede derfor at ændre sin forsikringspolice med tilvalgsdækningen på golf og spurgte i den forbindelse, om ændringen kunne ske med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2024 således, at hans udstyr kunne blive dækket i den igangværende skadessag. Dette

blev afvist, men det blev aftalt, at ændringen trådte i kraft samme dag.

Samtalen kan fremlægges hvis klager er uenig i selskabets referat fra telefonsamtalen.

Den 18. juli 2024 fremsendte klager en mail om, at hans forsikringspolice nu var blevet opgraderet,

hvortil han havde vedhæftet nogle billeder og en kopi af medlemskabet hos [golfklub]. Derudover en opgørelse af værdien på golfudstyret.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag C**, billederne er fremlagt som **bilag D**, kopi af medlemskabet er fremlagt som **bilag E** og opgørelse af værdien af golfudstyret som **bilag F**.

Efter gennemgang af klagers mail fastholdt selskabet vurderingen om, at golfudstyret ikke var omfattet af dækning.

Afvisningen er fremlagt som **bilag G**.

Klager var utilfreds med vurderingen og klagede den 22. juli 2024 til selskabets klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag H**.

Den 22. august fastholdt selskabets klageansvarlige vurderingen om, at forholdet ikke var omfattet af dækning. Der blev lagt vægt på klagers første forklaring i forhold til forsikringsbetingelserne samt Ankenævnets praksis for hvornår der er tale om 'permanent' opbevaring uden for bopælen.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag I**.

Samme dag blev selskabets kundeservice kontaktet af klager, hvor han nu ønskede at fravælge tilvalgsdækningen på golfforsikring som var trådt i kraft den 17. juli 2024, idet klager oplyste til selskabets kundeservice, at golfklubben ikke stod klar før efter 1 år pga. branden og at han derfor ville

vente med at tilvælge golfdækningen til når udstyret kunne komme tilbage i klubben. Her oplyste klager telefonisk til selskabets kundeservice, at han netop lige havde tilføjet tilvalgsdækningen og at han troede at han ville få golfudstyret dækket i forbindelse med branden, men det gjorde han ikke, fordi han ikke på anmeldelsestidspunktet havde tilvalgt golfforsikring på sin indboforsikring.

Samtalen kan fremlægges hvis klager er uenig i selskabets referat fra telefonsamtalen.

Den 5. september 2024 modtog selskabet en anmodning om genoptagelse af sagen fra klagers rådgiver.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag J** og der henvises til bilaget 'Anmodning om genoptagelser af afslag fra Alm. Brand' fremlagt af klager.

Selskabet fastholdt afvisningen og henviste i den forbindelse til klagesvaret, idet der ikke var fremkommet nye oplysninger i sagen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag K**.

Klagers rådgiver skrev efterfølgende til selskabets klageansvarlige og bad ham om at gennemgå sagen på ny, idet han mente, at der var tale om nye oplysninger i forhold til præciseringen af, hvornår udstyret havde været placeret i golfklubben.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag L**.

Selskabets klageansvarlige var i telefonisk kontakt med klagers rådgiver, hvor rådgiveren forklarede, at klager ikke havde været bevidst om, hvad han havde svaret på i forhold til opbevaring af hans golfudstyr og at han havde udtalt sig forkert. Som følge af samtalen fremsendte selskabets

klageansvarlige en bekræftelse på, at selskabet fastholdt afgørelsen og henviste samtidig til et uddrag fra en ankenævnskendelse.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag M**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelserne på s. 8, jf. bilag A fremgår tilvalgsforsikringerne.

1.3.5 Golforsikring

'Forsikringen dækker golfudstyr, jf. punkt 9.1, der permanent opbevares i en registreret golfklub. Herudover dækker forsikringen de samme steder, som er nævnt under punkt 1.2.1.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2, jf. bilag A på s. 7 fremgår, hvor indboforsikringen dækker: *'1.2.1.3 Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen*. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke har krav på forsikringsdækning for det golfudstyr der blev totalskadet i forbindelse med branden i golfklubben.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klagers gældende indboforsikring omfatter alene genstande, som befinder sig på forsikringsstedet eller er midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Under ordforklaring på s. 52 i forsikringsbetingelserne, jf. bilag A fremgår definitionen af midlertidig

opbevaring uden for helårsboligen:

'Når dine ting befinder sig midlertidig uden for helårsboligen i en kortere periode på maks. 12 måneder. Dine ting skal have en konkret udsigt til at komme hjem igen. F.eks. hvis din pc er til reparation, så er den midlertidigt uden for helårsboligen.'

Klagers rådgiver har overordnet gjort gældende, at golfudstyret ikke blev opbevaret i golfklubben permanent, idet opbevaringsladen ikke var opvarmet om vinteren og fordi lejemålet alene indebar opbevaring af golfudstyr i perioden fra den 1. marts til den 21. oktober og derfor ikke hele året.

Selskabet bemærker, at klager i først samtale med selskabet oplyste, at golfudstyret blev opbevaret fast i golfklubben, hvorefter han ændrede sin forklaring til, at golfudstyret en gang imellem blev taget med hjem i forbindelse med spil på andre baner og at udstyret blev opbevaret der-

hjemme i et opvarmet rum hele vinteren, fordi bagrummet i golfklubben var uopvarmet om vinteren og derfor ville udstyret blive ødelagt ved at blive opbevaret der i denne periode.

Selskabet gør gældende, at klager de seneste 3 år har betalt for permanent anvendelse af bagladen i golfklubben, og det forhold, at det kortvarigt har været med hjemme i forbindelse med spil på andre baner, ikke ændrer på, at det blev opbevaret fast i golfklubben. Det forhold, at udstyret blev opbevaret hjemme om vinteren skyldtes alene, at bagladen ikke var egnet til vinteropbevaring, da den var uopvarmet og uisoleret, men dette betyder ikke, at der var konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet.

Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klager den 17. juli 2024 fik foretaget ændringer i sin forsikringspolice i forhold til at få tilføjet tilvalgsdækningen for golfforsikring, jf. bilag C.

Selskabet er af den opfattelse, at klagers ændring af den gældende forsikringspolice foretaget den 17. juli 2024 med tilvalg af golfforsikring netop indikerer, at golfudstyret har og fremadrettet vil være fast opbevaret i golfklubben i det rum, klageren havde lejet.

Selskabet fastholder, at golfudstyret ikke er omfattet af forsikringsdækning, da det med henvisning til klagers første forklaring og hans valg om at ændre forsikringen, ikke kun er tale om midlertidig opbevaring uden for helårsboligen.

Selskabet skal henvise til en sammenlignelig sag afgjort af Ankenævnet, AK 89.716. Tvisten omhandlede fortolkningen af henholdsvis midlertidig- og fast opmagasinering. Klager havde anmeldt sit totalskadede golfudstyr der var opbevaret i en golfklub, hvor der havde været brand. I forbindelse

med anmeldelsen havde klager bekræftet, at golfudstyret stod fast i golfklubben, da klager havde lejet et bagskab i klubbens bagrum, hvor udstyret blev opbevaret fast om sommeren. Klager oplyste

efterfølgende, at han opfattede spørgsmålet som om han skulle bekræfte, at udstyret ikke stod tilfældigt i klubben og at det var sikret i de aflåste skabe. Klager ændrede efterfølgende forklaring til, at golfudstyret ikke blev opbevaret i golfklubben hele året, men alene i golfsæsonen fra maj til oktober. Nævnet konkluderede, at udstyret ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen, idet golfudstyret fast blev opbevaret i det rum i klubben, som klageren havde lejet og det ikke var godtgjort, at der var konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet.

Samtidig kan selskabet henvise til Ankenævnets kendelser nr. 89.733 og 89.771 som omhandler samme forhold.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at golfudstyret har beroet fast uden for forsikringsstedet og dermed ikke er omfattet af den gældende indboforsikring på anmeldelsestidspunktet, hvorfor der ikke kan tilbydes dækning for det anmeldte forhold."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu modtaget og gennemlæst selskabet 1. klagesvar. Jeg har nedenstående kommentarer:

Selskabet nævner adskillige gange, at forsikringstageren under han første henvendelser svarer ja til at udstyret er permanent i klubbens opbevaringslade. Det erkender vi blankt, men det er jo netop det, vi ved mange henvendelser til selskabet, har forsøgt at meddele at dette svar fra forsikringstager beror på, at forsikringstageren ikke på anmeldelsestidspunktet viste hvad ordet betød. Han svarede blot ud fra, at når han og eller [ægtefælle] skal spille på banen i [golfklub], ja så er udstyret der, han tænkte ikke på, at de er ude og spille på andre baner flere gange om året, samt at udstyret er på hjemadressen hele vinteren, dette er nøjere beskrevet i flere af forsikringstagerens henvendelser til selskabet (bl.a. Bilag H samt flere telefoniske henvendelser, som selskabet for øvrigt selv har refereret til i 1. klagesvar) samt i min skriftlige anmodning om genoptagelse af sagen hos selskabet. (Denne skrivelse ligger under den 06-12-2024 i dokumenter på ankesagen) samt i min telefonsamtale med [skadebehandler 1] den 21-08-2024.

I [skadebehandler 1]s svar på hans og min telefonsamtale skriver han.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på følgende:

'Din (forsikringstagers) første forklaring i sagen sammenholdt med dine forsikringsbetingelser.

'Du har ved din første kontakt til os forklaret, at tingene står i klubben permanent og har gjort det i 2-3 år. Du har hertil forklaret at det kun sporadisk er med hjemme på din helårsadresse for tjek m.v.'

'Idet vi må lægge din første forklaring til grund for vores afgørelse, anser vi udstyret som værende permanent placeret i klubben og kun engang imellem er hjemme til tjek m.v.'

Jeg har den 09-09-2024 talt med [skadebehandler 2]. Hun meddelte mig, at hun alene havde lagt vægt på, at sandheden var det forsikringstager havde sagt ved den telefoniske anmeldelse. (altså at udstyret var permanent opbevaret i klubben), Jeg anmode [skadebehandler 2] om selskabets definition på permanent – det ville hun ikke oplyse.

Jeg sendte derfor en anmodning om genoptagelse af sagen. Anmodningen ligger under den 06-12-2024 i dokumenterne på sagen. Anmodningen var stilet til den klageansvarlige. Selve mailen ligger under bilag J. Under bilag K ligger selskabet svar, hvor [skadebehandler 2], blot skriver, at der ikke er nye oplysninger i sagen, hvorfor der henvises til skrivelsen fra selskabet klageansvarlig af 22. august 2024, hvor der er meddelt afslag på dækning.

Jeg er meget forundret over, at [skadebehandler 2] skriver, at der ikke er nye oplysninger, idet jeg jo netop i min ansøgning om genoptagelse har ført bevis for, at der ikke er tale om permanent henvendelse, da jeg har skrevet følgende omkring opbevaring af udstyret:

'Jeg kan supplerende oplyse at udstyret alene bliver opbevaret i klubben fra omkring den 10. maj til omkring den 1. oktober hvert år, endda med flere afbrudte perioder, herunder turneringer i ... Ved sådanne turneringer afhentes udstyret normalt aftenen før (desværre ikke den dag laden brændte) og udstyret kommer først retur i klubben, når der skal spilles i klubben igen ofte efter 3-5 dage. Udstyret er således alene opbevaret i klubben omkring 4 mdr. og 20 dage, hvilket absolut ikke er permanent.' Dette kan sammenholdes med selskabets betingelser for indboforsikring pkt, 1.2.1.3 (Forsikringen dækker når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig udenfor helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.'

Forsikringstagers og [ægtefælle]s golfudstyr er jf. ovennævnte alene opbevaret udenfor hjemmets adresse i ca. 4 mdr. og 20 dage, resten er det på hjemadressen.

Med dette svar vedhæfter jeg en skrivelse fra klubben, hvor det beskrives, at opbevaring i laden alene må foregå i perioden 1. marts og til og med 21. oktober. Nogle anvender hele perioden andre gør ikke – forsikringstageren gør det ikke.

I selskabets 1. klagesvar skriver selskabet på side 2, at forsikringstager har ringet ind og talt med selskabet. Konklusionen på samtalen blev, at forsikringstager tegner en decideret golfforsikring.

Selskabet skriver endvidere i klagesvaret at selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at forsikringstager den 17. juli 2024 ændrer i sin forsikringspolice i forhold til at få tilføjet tilvalgsdækningen for golfforsikring.

Jeg synes derimod at det er bemærkelsesværdigt, at selskabet kan skrive sådan, da medarbejderen i telefonsamtalen den 17-07-2024 jo nærmest har givet forsikringstager en pistol for panden, da medarbejderen har sagt følgende jf. 1. klagesvar: 'I samtalen blev klager oplyst, at han ikke var dækket for golfudstyr eller nogen som helst skader, og at der kun var dækning for band og tyveri.' Medarbejderen sagde endvidere igen jf. 1. klagesvar fra selskabet følgende: 'At hvis han valgte golfforsikring, ville forsikringen også dække når udstyret blev opbevaret uden for hjemmet. Samtidig blev det oplyst, at hvis der ikke blev tilvalgt golfforsikring, så dækkede hans indboforsikring kun golfudstyret, hvis det blev opbevaret permanent derhjemme.' DERFOR ønskede forsikringstager at tilføje golfforsikringen.

Når medarbejderen nu har sagt permanent derhjemme, ønsker jeg at få specificeret hvad det betyder! Forsikringstagers udstyr står i hjemmet i ca. 7 mdr., er det permanent? Jeg er faktisk lidt forvirret.

At forsikringstager i samme samtale spurgte om golfforsikringen så var gældende med tilbagevirkende kraft, understreger blot, at vi har med en ældre mand ... at gøre, hvilket også var gældende under hans første svar på permanent, hvor han som skrevet i anmodningen om genoptagelsen faktisk var temmelig forvirret, på grund af at han og [ægtefælle] skulle spille golf i en anden by – og nu var golfudstyret brændt.

I 1. klagesvar skriver selskabet endvidere således (side 5): 'Selskabet er af den opfattelse, at klagerens ændring af den gældende forsikringspolice foretaget den 7. juli 2024 med tilvalg af golfforsikringen netop indikerer, at golfudstyret har og fremadrettet vil være fast opbevaret i golfklubben i det rum, klager har lejet.

Hertil kan jeg klar svare at sådan forholder det sig IKKE, da klubben ikke accepterer opbevaring udenfor perioden 1. marts til den 31. oktober, jf. vedhæftede bilag fra klubben.

I selskabets svar af 01-10-2024 (bilag M) til undertegnede skriver [skadebehandler 1], at han fastholder afslaget og henviser til en Ankenævnsafgørelse, hvor der står at Ankenævnet (i en anden sag) ikke vil kritisere selskabets afvisning for dækning. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det må lægges til grund, at golfudstyret kun i forbindelse med ferier, spil på andre baner og kortere vinterophold var på forsikringsstedet. Det kan ikke anses for godtgjort, at der var en konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102707

Mine kommentarer hertil er, at jf. min skrivelse af 23-09-2024 Anmodning om genoptagelse klart fremgår hvornår udstyret er i klubbens lade, jeg gentager lige her:

'Jeg kan supplerende oplyse at udstyret alene bliver opbevaret i klubben fra omkring den 10. maj til omkring den 1. oktober hvert år, endda med flere afbrudte perioder, herunder turneringer i ... Ved sådanne turneringer afhentes udstyret normalt aftenen før (desværre ikke den dag laden brændte) og udstyret kommer først retur i klubben, når der skal spilles i klubben igen ofte efter 3-5 dage.

Udstyret er således alene opbevaret i klubben omkring 4 mdr. og 20 dage, hvilket absolut ikke er permanent.'

Selskabet har i 1. klagesvar og i adskillige andre henvendelser pr. skrift eller tlf. samtale lagt vægt på, at forsikringstager i hans første henvendelse har sagt ja til at udstyret bliver opbevaret i klubben permanent. Forsikringstager og undertegnede har flere gange oplyst at dette svar alene blev afgivet på grund af at forsikringstager ikke var klar over hvad permanent i ordets egentlige forstand betyder. Forsikringstager og undertegnede har adskillige gange meddelt selskabet at vi beklager den første udtalelse, der ikke er i tråd med sandheden. Jeg vil igen understrege, at det i retssamfundet Danmark er tilladt at ændre forklaring blot det er sandheden der så kommer frem, hvilket det er i dette tilfælde.

Jeg mener klar at der er ført bevisførelse for, at golfudstyret ikke er opbevaret permanent i klubben og vi ser frem til selskabet ændres deres afgørelse.

Jeg kan igen supplerende oplyse, at alle undtagen denne forsikringstager har fået dækket deres udstyr også selvom de ikke har den deciderede golfforsikring, dette gælder også kunder hos Alm. Brand."

Selskabet har i brev af 6/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver har gjort gældende, at golfudstyret alene blev opbevaret i golfklubben ca. 4 måneder og 20 dage og at der således ikke er tale om permanent opbevaring.

Henset til det faktum, at klager har haft en fast opbevaringsplads i bagladen i klubhuset til sit golfudstyr i perioden fra 1. marts til 21. oktober, jf. bilag E og at golfudstyret blev opbevaret i klubhuset på skadestidspunktet, hvor der var brand, vurderes det fortsat, at golfudstyret fast blev opbevaret i det rum i klubben, som klageren havde lejet.

Klagers rådgiver har gjort gældende, at klager alene valgte at tilføje golfforsikringen på baggrund af medarbejderens udtalelser i samtalen.

Selskabet er ikke enig heri.

Selskabet har for god ordens skyld valgt at fremlægge samtalen fra den 17. juli 2024. Samtalen er fremlagt som **bilag N**.

Som det fremgår af samtalen, valgte klager selv at kontakte selskabets kundeservice for at få indblik i, hvordan han var dækket ind på de forskellige forsikringer. I samtalen oplyste klager selv, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

102707

han havde golfudstyr for ca. 45.000 kr., hvorefter han selv gav udtryk for, at han ønskede at sikre sig at være dækket ind for sit golfudstyr fremadrettet.

Det bemærkes ligeledes hertil, at klager den 22.08.24 valgte at fravælge golfforsikringen, hvor han til selskabet oplyste, at han ville vente med at tilføje golfforsikringen, indtil klubhuset var blevet genetableret efter branden, når nu hans golfudstyr ikke kunne opbevares der.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at der ikke var konkret udsigt til, at golfudstyret fast skulle opbevares derhjemme, men alene i klubhuset og at dette også er hensigten fremadrettet.

Samtalen hvor forsikringen blev fravalgt kan forelægges nævnet hvis dette ønskes.

Selskabet finder det uvedkommende for nærværende sag at sammenligne, hvordan andre har fået dækket deres golfudstyr igennem selskabet, idet sagerne altid vurderes individuelt.

Selskabet fastholder fortsat, at klagers golfudstyr ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen, og at der ikke var konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.2.1.3."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu modtaget selskabets 2. klagesvar og jeg må indrømme, at der ikke er noget nyt overhovedet i svaret, men jeg har for en god ordens skyld valgt at kommentere svaret tillige med at jeg har mange kommentarer til den vedhæftede lydfil.

1. Kommentarer til selve klagesvaret:

Selskabet har kommenteret mine bemærkninger om, at golfudstyret alene bliver opbevaret i klubben i ca. 4 måneder og 20 dage hvert år. Almindelig Brand mener ikke dette kan betegnes som ikke permanent i klubben. I sidste afsnit i 2. klagesvar henviser selskabet til selskabets egne betingelser for indboforsikring punkt 1.2.1.3. **Her fremgår det at Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.**

Golfudstyret har jo netop ikke været opbevaret udenfor bopælen i mere end 12 mdr. (jeg nævner igen kun 4 mdr. og 20 dage). I hverken betingelserne eller ordforklaringen, står der intet om, at indbogenstandene ikke må opbevares **midlertidig** uden for hjemmet år efter år. **I ordforklaringen henvises der igen til en kortere periode på maks. 12 måneder. Der står ligeledes at indbogenstandene skal have en konkret udsigt til at komme hjem igen.** Forsikringstagers og [ægtefælle]s golfudstyr er jo netop hjemme på hjemadressen i omkring 7 mdr. og 10 dage hvert år.

I forsikringsbetingelser under punkt **9 Golforsikring** står der jo netop, at denne forsikring dækker golfudstyr, der permanent opbevares i en registreret golfklub.

Jeg går ud fra at vi er enige om at golfudstyr ER fuld dækket for brand af indboforsikring, da sådant udstyr ikke er undtaget i Alm. Brands Dækningsskema – A

Selskabet skriver igen (3. sidste afsnit på side 1.), at forsikringstageren ved et telefonopkald den 17.

juli tegnede en decideret golfdækning – dette vil jeg kommentere yderligere under selve 'samta-len (lydfilen)', men fakta er jo, at medarbejderen 'overbeviste' forsikringstager, at der ikke var dækning for golfudstyr på hans nuværende police, hvorfor forsikringstager tegnede golfdækningen. Det er dog stadig min opfattelse at forsikringstager ikke har behov/har haft behov for nogen golfdækning, da indboforsikringen jf. ovenfor omfatter golfudstyr ved brand. (Det kan altid diskuteres, om en golfdækning vil være relevant for andre skader end brand, selv ved midlertidig opbevaring af udstyret uden for hjemmet, men det er ikke et emne der skal tages op her).

At forsikringstager ved en senere samtale ønsker netop golfdækningen slettet, skyldes jo at der ikke er noget opbevaringsrum i golfklubben på nuværende tidspunkt (Sidste oplysninger fra klubben er, at første spadestik til en ny lade, nu er foretaget i februar 2025).

I mit svar til selskabet første klagesvar anmode jeg om at få en specificeret tolkning af hvad der er permanent og hvad der ikke er permanent – dette spørgsmål har jeg også stillet på telefon til [skadebehandler 2] den 09.09.2024, men [skadebehandler 2] ville ikke svare og det vil selskabet åbenbart heller ikke, da der i 2. klagesvar ikke er nogen tolkning udover henvisning til betingelserne jf. ovenfor.

Jeg kan have på fornemmelsen, at selskabet ikke har læst det tidligere vedhæftede brev fra klubben, hvor det fra klubbens side klart præciseres at golfudstyr alene må opbevares i perioden 1. marts til og med 31. oktober. Jeg kan indestå for, at forsikringstager og [ægtefælle] ikke kunne drømme om at omgå klubbens bestemmelser.

I 2. klagesvar står der endvidere, at selskabet ikke ønsker at sammenligne hvorledes andre har fået deres udstyr dækket. Dette er selskabet naturligvis i dens gode ret til, men selskabet må også acceptere, at når der sker en sådan skade, så taler folk sammen om hvorledes den og den har fået dækning.

Kommentarer til lydfilen: Min overordnede mening om samtalen mellem selskabets medarbejder og [klageren] [...] er, at denne samtale fra medarbejderens side mest gik ud på mersalg ikke på rådgivning.

[Klageren] spørger specielt ind til hvorledes hans golfudstyr er dækket, men medarbejderen får meget hurtigt flyttet fokus til dækningssummen, lidt senere i samtalen siger medarbejderen, at der ikke er dækning for golfudstyr overhovedet og det er jo IKKE rigtigt, da golfudstyr ikke er udtaget i betingelserne. Pludselig blander medarbejderen vandskade ind i samtalen og oplyser, at der ikke er dækning for nogen vandskader overhovedet, da der kun er dækning for brand og tyveri på indboforsikringen (dette er da heldigvis ikke rigtig, da der iflg. Dækningsskema H er dækning for udstrømning af væsker samt at der er dækning fra vandskade ved Storm og eller voldsomt sky- og tøjbrud, hvilket der også står i selve forsikringspolice under punktet Forsikringen Dækker) Men lad nu dette ligge, da det ikke har noget med den verserende skade at gøre.

Med hensyn til den verserende skade omkring det brændte golfudstyr, kommer medarbejderen ikke på noget tidspunkt med noget brugbart med hensyn til permanent eller ikke permanent opbevaring af golfudstyr. Forsikringstager oplyser flere gange, at udstyret er på hjemadressen i hele vinterperioden samt i klubben i sommerperioden med undtagelser af nogle turnering i andre by-

er, hvor udstyret så er på hjemadressen nogle dag (der tales ikke om yderligere til og fra datoer). Det eneste medarbejderen siger, er at hvis han tegner en golfforsikring, så kan der dækkes for op til kr.

24.350 golfudstyr og det vil da være en god ide, så er der ikke tvivl om der er dækning for udstyret.

Heller ikke han tager stilling til selskabets betingelser omkring midlertidig opbevaring udenfor hjemmet. Endvidere skal det bemærkes, at maks. beløbet på kr. 24.350 jo alene er gældende for den deciderede golfdækning og ikke for dækningen via den almindelig indboforsikring, da der ikke er nogen maks. sum på indboforsikringen for golfudstyr.

Senere i samtalen roder medarbejderen sig ud i andre dækninger på indboforsikringen f.s.v. angår tv, vandskade i forbindelse med en radiator der springer, her siger medarbejderen at der ikke er dækning for vandskade på hverken møbler eller gulvtæppe indbo. Dog nævner han at gulvtæppe er dækket af husforsikringen, men han kommer slet ikke ind på om det er gulvtæppe på et færdigt gulv eller på betongulv, (der er jo stor forskel når der tales om dækning herunder hvilken forsikring

der skal dække). Med hensyn dækning for TV (elektronik) gøres dette meget forvirrende for forsikringstageren. Medarbejderen kommer slet ikke ind på alder af elektronikken.

Efter jeg nu har læst afslagene fra Alm. Brand, personligt talt med Alm. Brand, læste de 2 klagesvar samt hørt lydfilen, er jeg stadig af den overbevisning, at forsikringstageren er berettiget til erstatning efter det tidligere fremsatte krav på kr. 43.440, da der er ført tilstrækkelige beviser for, at udstyret IKKE har været permanent i klubben.

Jeg har en helt klar forventning om, at selskabet vil ændre sin afgørelse og dermed udbetale erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 10/3 2020 fra golfklub fremgår bl.a.:

"Leje af bag skabe indebærer brug af disse i perioden 1 marts til og med 31 okt.

Da vi ikke har mulighed for varme i huset.

Dog skal man selv have hængelås som påsættes skabet.

På grund af dækning fra eget forsikringsselskab skal døren altid lukkes så låsen smækker i."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.2 Hvor dækker forsikringen?

1.2.1 Indboforsikring

...

1.2.1.3 Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen*. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

...

1.3.5 Golforsikring

Ankenævnet for Forsikring

13.

102707

Forsikringen dækker golfudstyr, jf. punkt 9.1, der permanent opbevares i en registreret golfklub. Herudover dækker forsikringen de samme steder, som er nævnt under punkt 1.2.1.

...

Ordforklaring Indboforsikring

...

Midlertidig opbevaring uden for helårsboligen

Når dine ting befinder sig midlertidig uden for helårsboligen i en kortere periode på maks. 12 måneder. Dine ting skal have en konkret udsigt til at komme hjem igen. F.eks. hvis din pc er til reparation, så er den midlertidigt uden for helårsboligen."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtale af 17/7 2024 mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 12/7 2024 havde været brand i en lade i golfklubben, hvor klagerens og ægtefællens golfudstyr blev opbevaret. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at golfudstyret ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at golfudstyret ikke blev opbevaret permanent/fast i golfklubben. Udstyret blev opbevaret i klubben "fra omkring den 10. maj til omkring den første oktober, endda med flere afbrudte perioder, da de spiller i andre klubber i løbet af året (...). Når der spilles udenbys, afhentes udstyret normalt aftenen før og kommer først tilbage, når der skal spilles på hjemmebanen igen. De spiller slet ikke golf i vinterperioden og ej heller i de første og de sidste uger af en normal golf sæson. Udstyret er således alene opbevaret i klubben omkring 4 mdr. og 20 dage, hvilket absolut ikke er permanent". Klageren har anført, at opbevaring i laden alene må foregå i perioden 1/3 til 31/10. Klageren har anført, at da han "under første henvendelse svarer ja til, at golfudstyret er permanent i klubbens opbevaringslade, svarede han blot ud fra, at når han og eller ægtefællen skal spille på banen i golfklubben, så er udstyret der. Han tænkte ikke på, at de er ude og spille på andre baner flere gange om året, samt at udstyret er på hjemadressen hele vinteren". Klageren har anført, at "alle undtagen klageren har fået dækket deres udstyr

også selvom de ikke har den deciderede golfforsikring, dette gælder også kunder hos Alm. Brand".

Selskabet har anført, at klageren i første samtale oplyste, at golfudstyret blev opbevaret fast i golfklubben. Klageren ændrede senere forklaring til, at golfudstyret en gang imellem blev taget med hjem i forbindelse med spil på andre baner, og at udstyret blev opbevaret derhjemme i et opvarmet rum hele vinteren. Selskabet har anført, at klageren de seneste 3 år har betalt for permanent anvendelse af laden. Selskabet har anført, at der ikke var konkret udsigt til, at udstyret fast skulle opbevares på forsikringsstedet. Selskabet har anført, at klagerens tilvalg den 17/7 2024 af golfforsikring – og klagerens efterfølgende fravalg den 22/8 2024 af samme golfforsikring – indikerer, at golfudstyret har og fremadrettet vil være fast opbevaret i golfklubben.

Det fremgår af brev af 10/3 2020, at "Leje af bag skabe indebærer brug af disse i perioden 1 marts til og med 31 okt. Da vi ikke har mulighed for varme i huset. Dog skal man selv have hængelås som påsættes skabet. På grund af dækning fra eget forsikringsselskab skal døren altid lukkes så låsen smækker i".

I telefonsamtale af 17/7 2024 oplyser klageren, at golfudstyret er opbevaret hjemme, nogle gange opbevaret over i klubben. Hele vinteren har klageren det stående hjemme, da klubhuset ikke er opvarmet. Om sommeren står det meget over i klubben, men det afhentes også, hvis de skal spille på andre baner – så kan han have det stående hjemme i 2-3 dage og køre det over og modsat. I telefonsamtalen spørger klageren, om golfforsikringen kan laves med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen*. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder ... **Midlertidig opbevaring uden for helårsboligen** Når dine ting befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen i en kortere periode

Ankenævnet for Forsikring

15.

102707

på maks. 12 måneder. Dine ting skal have en konkret udsigt til at komme hjem igen. F.eks. hvis din pc er til reparation, så er den midlertidigt uden for helårsboligen".

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at golfudstyret i vinterperioden og i forbindelse med spil på andre golfbaner har været placeret i klagerens bolig. Nævnet bemærker, at klagerens første oplysning telefonisk – at han permanent opbevarede golfudstyret i golfklubben – forekommer at være et naturligt svar, når klageren ikke har nærmere kendskab til, hvad svaret skal bruges til. Nævnet har derfor ikke grundlag for at se bort fra klagerens efterfølgende uddybning, hvor han oplyser, at golfudstyret opbevares i hjemmet om vinteren og ved spil på andre golfbaner, da denne adfærd forekommer nærliggende og hensigtsmæssig.

På den baggrund finder nævnet, at golfudstyret midlertidigt var opbevaret uden for helårsboligen, da golfudstyret den 12/7 2024 brændte, og at der var en konkret udsigt til, at golfudstyret kom hjem igen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning under henvisning til, at golfudstyret ikke kun midlertidigt blev opbevaret uden for helårsboligen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at leje af bagskab alene indebar brug i perioden 1/3 til 31/10.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i telefonsamtale af 17/7 2024 oplyste, at golfudstyret "er opbevaret hjemme ved mig selv, nogle gange opbevaret over i klubben. Hele vinteren har jeg det stående hjemme, da vores klubhus er ikke opvarmet. Om sommeren står det meget over i klubben, men det afhentes også, hvis vi skal ud og spille andre baner, så kan jeg have det stående hjemme i 2-3 dage og køre det over og modsat".

Nævnets tidligere praksis vedrørende samme selskab kan ikke føre til andet resultat. Det bemærkes, at der efter forsikringsbetingelserne alene er krav om, at der skal være en konkret udsigt til, at det forsikrede "komme(r) hjem igen", hvad golfudstyret gør hver vinter.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102707

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det brændte golfudstyr er dækket af indboforsikringen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand