

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102709:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Rejse købt 15. maj 2024. Afbestilt på grund af, at der 15. august blev opdaget metastaser i lungerne, og kemo behandling blev startet. Forsikring kræver at jeg var stabil 2 måneder før købet. Har været gennem behandling for tarmkræft, men erklæret kræft fri i februar 2024. Modtog forebyggende kemo behandling, da jeg købte rejsen. Forebyggende, men ikke med henblik på helbredelse, fordi jeg var erklæret kræftfri. Formålet var at minimere risiko for tilbagefald. Jeg mener derfor, at jeg var stabil, da jeg købte rejsen. Afrejse var i øvrigt planlagt til 1. oktober 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg dækker den fulde udgift til rejsen."

Klageren har endvidere fremlagt en skrivelse til nævnet, hvor han bl.a. har anført:

"Jeg indgav den 29. september 2024 en klage til forsikringsselskabet Tryg. Grunden til klagen var, at Tryg havde afvist at dække udgiften i forbindelse med afbestilling af en rejse. Jeg mener, at udgifterne burde dækkes af min afbestillingsforsikring hos Tryg.

Det, jeg oprindeligt skrev til Tryg, var stort set følgende:

... Jeg ønsker at klage over jeres afgørelse af ovenstående skade, fordi jeg mener, at I afviser på et forkert grundlag, og at jeg derfor får en unfair behandling.

Det, vi er uenige om, er, hvorvidt min tilstand var stabil 2 måneder, før jeg købte rejsen. Jeg købte rejsen den 15. maj 2024, så det tidspunkt, vi taler om, er 15 marts 2024.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102709

Forløbet af min sygdom er i korte træk følgende:

I juni 2023 blev jeg opereret for tarmkræft. Ved samme lejlighed undersøgte man min lever, men fandt ikke noget. Så jeg fik besked på, at der ikke mere var kræft.

En efterfølgende kontrolskanning den 26. september viste imidlertid nogle forandringer i min lever (brev fra [hospital1]), disse forandringer blev fjernet ved brænding i to omgange.

Den 9. februar 2024 oplyser [hospital1] i brev, at en skanning viser, at der ikke længere er tegn på kræft i leveren, og den fremtidige opfølgning/kontrol flyttes fra [hospital1] til [hospital2].

En kontrol CT-skanning på [hospital2] den 25. april 2024 viser ingen tegn på kræft. Jeg husker tydeligt, at overlægen under samtalen sagde 'Skanningsbillederne viser IKKE noget, der IKKE burde være der', med andre ord kræftfri.

I mellemtiden havde [hospital2] tilbudt/anbefalet mig en FOREBYGGENDE kemobehandling, ikke som en behandling med henblik på helbredelse, jeg var jo erklæret kræftfri, men en behandling med henblik på at reducere risikoen for tilbagefald. Den forebyggende behandling blev afsluttet i maj, altså flere måneder før planlagt afrejse på ferie den 1. oktober 2024.

Hvis jeg nu ikke havde sagt ja tak til den forebyggende behandling, for at gå med både livrem og seler, så havde der jo ikke været tvivl om, at jeg var stabil. Det er også derfor, at det virker så urimeligt.

Jeg mener derfor, at min tilstand i allerhøjeste grad var stabil den 15. marts 2024.

Grunden til, at jeg måtte aflyse rejsen, er, at en skanning den 17. juli viste små metastaser i mine lunger (oplyst på møde på [hospital2] 15. august). Jeg gik straks i gang med kemobehandling, denne gang ikke forebyggende, men med henblik på helbredelse. Denne behandling ville ikke være afsluttet inden den planlagte afrejse.

Hvis I har brug for dokumentation i form af journaler fra sygehus, så sig endelig til, men dem har Tryg Forsikring jo allerede modtaget.

Jeg mener som sagt, at jeg var helt stabil den 15. marts 2024. Jeg var i hvert fald i god tro og føler mig derfor unfair behandlet.

Jeg modtog afslag fra Tryg den 26. november 2024, brevet fra Tryg er ved lagt. Jeg har et par kommentarer til brevet fra Tryg.

På side 1 skriver Tryg:

Desværre viste en kontrolskanning 17. juli 2024 spredning af eksisterende kræftsygdom til lungerne i form af metastaser, hvilket du blev oplyst om ved samtale på [hospital2] d. 15. august 2024, hvorefter du begyndte i kemobehandling d. 21. august 2024.

Jeg forstår ikke, hvorfor Tryg nu begynder at tale om den 15. og 21. august. Det må da være irrelevant, da uenigheden helt fra starten har været, om jeg var stabil den 15. marts.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102709

På side 2 skriver Tryg:

Da der ved kontrolscanning i juli 2024 blev fundet metastaser i leveren, måtte rejsen afbestilles.

Det er ikke korrekt, metastaserne blev fundet i lungerne.

På samme side:

Dog dækkes, hvis lidelsen var stabil i 2 måneder inden bestillingen.

Med stabil menes, at der ikke har været nogen form for forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Det var jo netop det, der var min situation. Vi taler om, hvorvidt jeg var stabil den 15. marts 2024. Der var ikke tale om nogen forventning om forværring, tværtimod, jeg var erklæret kræftfri. Der var ikke tale om kontakt til læge, bortset fra den rutinemæssige kontrol i flere år, som er en helt standard procedure efter en kræftoperation. Der var ikke planer om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelser.

Så efter min opfattelse opfyldte jeg kravene om stabilitet den 15. marts 2024.

På side 3 skriver Tryg:

Ligeså kan der tilkomme betydelige bivirkninger af kemoterapien, der kan medføre at skl ikke vil kunne gennemføre sin rejse.

Derfor er det vigtigt, at man har været i stabil fase uden pågående kemoterapi i en to mdr periode før rejsens køb.

Det er da rigtigt, at der kan komme bivirkninger. Jeg havde ikke bivirkninger af kemobehandlingen, og behandlingen sluttede ca. 5 måneder før planlagt afrejse.

Jeg var jo i stabil fase 2 måneder, før jeg købte rejsen. Jeg var blot i gang med en forebyggende behandling, for at minimere risiko for tilbagefald.

Jeg synes, at det er lidt generel snak, uden relevans for sagen.

Videre på side 3:

Ved vurderingen lægger vi vægt på, at der er tale om forudbestående sygdom, idet sygdommen, som var årsag til afbestilling af rejsen, var kendt, før rejsen blev bestilt.

Det er jo direkte forkert. Grunden til afbestilling af rejsen var, at der den 15. august blev fundet metastaser i lungerne, som krævede behandling. Altså 5 måneder efter, at jeg købte rejsen.

Tryg henviser i deres brev til Ankenævnets sager nr. 93691 og 92225. Jeg mener ikke, at disse 2 sager kan sammenlignes med min sag."

Selskabet har den 7/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er omfattet af rejseforsikring via [kreditkort].

Sagen vedrører afbestilling af ferierejse til [land] pga. kræftsygdom. Selskabet har givet afslag på dækning med den begrundelse, at klagers helbredstilstand ikke var stabil ved bestilling af rejsen.

Sagsfremstilling

Klager bestilte d. 14. maj 2024 ferierejse til [land] fra 1. oktober 2024 - 9. oktober 2024.

Desværre viste en planlagt kontrolskanning 17. juli 2024 spredning af eksisterende kræftsygdom til lungerne i form af metastaser, hvilket Klager blev oplyst om d. 15. august 2024, hvorefter kemobehandling blev påbegyndt d. 21. august 2024.

Klager anmeldte d. 20. august 2024 krav til rejseforsikringen vedrørende tabte udgifter som følge af afbestilling af rejsen. Skadeanmeldelsen findes fremlagt som bilag 1.

I forbindelse med behandlingen af sagen, indhentede skadeafdelingen supplerende journal fra Klagers egen læge til belysning af sagen.

Sagen blev herefter forelagt Selskabets læge, der vurderede som følger:

'Ft har et igangværende behandlingsforløb for sin tarmkræft, og modtager kemoterapi d.3.5.24.

Køber rejse 14.5.24.

Ft vurderes ikke stabil ved rejsens køb, grundet pågående behandlingsforløb mindre end 2 mdr inden rejsens køb.

Klausul: Tarmkræft følger/komplikationer hertil.'

Kravet blev d. 13. september 2024 afvist i Selskabets skadeafdeling med henvisning til gældende krav om stabilitet, da Klager var i kemobehandling inden for 2 måneder før bestilling af rejsen. Afgørelsen fremlægges som bilag 2.

Klager anførte herefter, at tilstanden efter hans opfattelse var stabil ved køb af rejsen, idet han på det tidspunkt alene modtog forebyggende kemobehandling. Klagers indsigelse findes som bilag 3.

Sagen blev herefter endnu en gang forelagt Trygs læge, der vurderede som følger:

'Det ændrer ikke på vurderingen.

Skl havde et igangværende forløb med kemoterapi mindre end to mdr. inden rejsens køb.

Således ikke stabil.

Klausul Tarmkræft følger/komplikationer hertil.'

Afgørelsen blev på baggrund af lægens vurdering fastholdt i skadeafdelingen, hvorefter sagen er behandlet i Kvalitetsafdelingen, som er Selskabets klageansvarlige afdeling.

På baggrund af Klagers henvendelse til Kvalitetsafdelingen har Selskabets læge uddybet sin vurdering af sagen. Lægen har i den forbindelse udtalt følgende:

'Ft ses i kir.amb. d.7.2.24 hvor ft har haft forløb grundet endetarmskræft med levermetastaser. Således tale om dissemineret sygdom (endetarmskræft med spredning til leveren) CT-scanning er uden nyttilkomne forandringer og uden tegn til spredning i leveren.

Afsluttes fra kir.amb. og fortsætter forløb ved onkologisk amb./afd.

3.5.24:

Får denne dag udleveret ottende og sidste serie adjuverende capecitabin (kemoterapi), og der planlægges kontrol CT-scanning efter 3 måneder.

Køber rejse d.14.5.24.

Har således et aktivt pågående behandlingsforløb ved rejsens køb med kemoterapi. Det er ikke til at sige, hvorledes ft responderer på det pågående behandlingsforløb før CT-scanningen 3 mdr senere.

Ligeså kan der tilkomme betydelige bivirkninger af kemoterapien, der kan medføre at skl ikke vil kunne gennemføre sin rejse.

Der er en vis risiko for tilbagefald, da der har været tale om kræft med spredning til andre organer.

Derfor er det vigtigt at man har været i stabil fase uden pågående kemoterapi i en to mdr periode før rejsens køb.

Kvalitetsafdelingen fastholdt på ovenstående baggrund afslag på dækning, hvorefter sagen er indbragt for Nævnet. Afgørelse fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 4.

Forsikringsbetingelser

Der henvises til forsikringsbetingelser for [kreditkort] betingelsesnummer Bilag 5.

Selskabets vurdering

Klager bestilte d. 14. maj en rejse til [land] i oktober 2024, men da der ved planlagt kontrolscanning i juli 2024 blev fundet metastasesuspekterede forandringer i lungerne, måtte rejsen afbestilles.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at Klager frem til d. 3. maj 2024 modtog adjuverende kemobehandling for eksisterende kræftsygdom med planlagt kontrolscanning efter 3 måneder. Adjuverende behandling gives efter den primære behandling for at eliminere eventuelle tilbageværende kræftceller eller små metastaser med henblik på at reducere risikoen for tilbagefald og fremkomst af metastaser. Effekten af behandlingen kan først vurderes efter den planlagte kontrolscanning.

Af ambulanteoplysninger vedrørende besøg d. 3. maj 2024 fremgår det, at Klager modtog behandling for lever recidiv fra tidligere rectumcancer jf.:

'Aktuelt

Patienten møder til svar på CT-scanning samt ottende serie adjuverende capecitabin efter lokalbehandling af lever recidiv fra tidligere rectumcancer. Patient har tålt behandlingen med capecitabin udmærket, men har tiltagende træthed.

CT-scanning foretaget d. 25.04. er uden tegn på recidiv.

Patienten modtager ottende og sidste adjuverende capecitabin:

Rp. tablet capecitabin 1000 mg morgen og 1500 aften dag et til 14.

Rp. understøttende behandling ift. skema

Er bivirkningsregistreret i Catch-protokollen

Rp. Fornyet CT-scanning om 3 måneder

Rp kontakt til organkirurgisk afdeling ift. afbestilling af planlagt kontrolscanning 1 år.'

Lægejournal fremlægges som bilag 6, 7 og 8.

Rejseforsikring via [kreditkort], dækker afbestilling af rejse som følge af alvorlig akut opstået sygdom iht. forsikringsbetingelsernes afsnit 5 [Afbestilling].

Forsikringen dækker ikke kroniske lidelser eller lidelser, der har vist symptomer, eller er diagnosticeret før bestilling af rejse/ved betaling af depositum eller ved betaling af rejsens restbeløb. Dog dækkes, hvis lidelsen var stabil i 2 måneder inden bestillingen.

Det fremgår videre, at der med stabil menes, at der ikke har været nogen forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Derudover fremgår:

'Bestående sygdom

Har du en bestående sygdom (kronisk sygdom eller eksisterende lidelse/sygdom, der ikke er stabil, eller har du været/er syg inden for de 2 måneder, kan du få lavet en forhåndsvurdering, der kan afklare om du er dækket for lidelsen eller følger af denne før og under rejsen.'

Da Klager ikke har søgt om medicinsk forhåndsvurdering forud for bestilling af rejsen, har sagen først været forelagt Selskabets læge efter modtagelse af det anmeldte krav.

Selskabet fastholder på baggrund af lægens vurdering, at der ikke er dækning for afbestilling på kortforsikringen, idet Klager ikke opfylder det gældende krav om stabilitet i 2 måneder forud for bestilling af rejsen.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at sygdommen, som var årsag til afbestilling af rejsen, var kendt før rejsen blev bestilt, hvorfor sagen skal vurderes efter bestemmelserne for bestående sygdom.

Der lægges herefter vægt på, at det gældende krav om stabilitet, jf. afsnit 5, ifølge selskabets læges vurdering ikke er opfyldt, idet Klager inden for 2 måneder før bestilling af rejsen var i et behandlingsforløb for kræftsygdom med planlagt kontrolscanning efter 3 måneder. Årsagen til afbestillingen opfylder således ikke kriteriet om akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at Klager ikke har kontaktet Selskabet med henblik på en forhåndsgodkendelse, før køb af rejsen, og at en medicinsk forhåndsvurdering ville have medført klausul for tarmkræft og følger/komplikationer hertil.

Vurderingen er efter Selskabets opfattelse i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i lignende sager. Der henvises i den forbindelse til Ankenævnets afgørelser i sagerne 93691 og 92225.

I sagsnr. 93691 måtte klager afbestille en rejse bestilt i maj 2018, da ægtefællen havde fået tilbageløb af en kræftsygdom, som ægtefællen var blevet behandlet for i 2017. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en akut sygdom, og at ægtefællens sygdom ikke havde været stabil i to måneder inden køb af rejsen. Nævnet fandt, at ægtefællens sygdom havde vist symptomer før køb af rejsen, hvorfor sygdommen ikke var akut i forsikringens forstand.

Nævnet fandt videre, at klagers sygdom ikke havde været stabil i to måneder før køb af rejsen, idet klager flere gange havde været til undersøgelser grundet mistanke om recidiv, og at ægtefællens symptomer henset til hendes sygehistorik var egnet til at give mistanke om recidiv af ægtefællens kræftsygdom. Kendelsen vedlægges som bilag 9.

I sagsnr. 92225 havde selskabets afvist at dække afbestilling af en rejse. Klager bestilte med sin ægtefælle en rejse den 15. august 2017 med afrejse den 20. december 2017. Hun var den 21. juli 2017 blevet opereret for en nyretumor. Ved en samtale den 2. august 2017 blev hun informeret om, at der ikke var tale om nyrekræft, men et sarkom i bindevævet. Klager anførte, at hun på baggrund af denne samtale anså sig selv som rask. I oktober 2017 blev der ved en scanning konstateret metastaser i lungerne, og hun blev frarådet rejse. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen og betaling af depositum. Selskabet anførte, at der var tale om en kendt forudbestående sygdom, og at klager ikke havde været symptomfri i 3 måneder inden betaling af første depositum. Nævnet gav Selskabet medhold deri. Kendelsen vedlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at der ikke er dækning for kravet, da afbestillingen ikke skyldes akut sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, men derimod forudbestående sygdom, hvor det gældende krav om stabilitet ikke er opfyldt."

Klageren har i brev af 22/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Uenigheden går på, om min tilstand var stabil 2 måneder, før jeg købte en rejse til [land]. Jeg købte rejsen den 14. maj 2024, så den dato, det handler om, er den 14. marts 2024.

Efter en CT-skanning var jeg til samtale på [hospital1] den 7. februar 2024. Under samtalen fik jeg besked på, at jeg var kræftfri, altså rask. Jeg havde på et tidspunkt fået tilbudt og anbefalet en forebyggende kemobehandling for herved at reducere risikoen for tilbagefald. Det er vigtigt at holde fast i, at der var tale om en forebyggende behandling, ikke en behandling med henblik på at blive rask, jeg var jo erklæret rask. Den pågældende forebyggende kemobehandling var ikke et krav fra sygehuset, men alene et tilbud til mig, som jeg så accepterede.

En ny CT-skanning den 25. marts viste også, at jeg ikke længere havde kræft. Altså endnu en bekræftelse på, at jeg var kræftfri, og dermed fortsat i stabil tilstand. Det er måske en irrelevant bemærkning, da datoen, det handler om, er den 14. marts, men jeg nævner det blot, fordi jeg mener, at det siger noget om min tilstand.

Jeg har forstået det således, at de mange skanninger ikke er specielt for min tilstand, men det er en standard procedure efter en kræftoperation.

Specifikke kommentarer til svar fra Tryg.

Trygs tekst angivet med kursiv.

Desværre viste en kontrolskanning 17. juli 2024 spredning af eksisterende kræftsygdom til lungerne i form af metastaser, hvilket klager blev oplyst om d. 15. august 2024, hvorefter kemobehandling blev påbegyndt d. 21. august 2024.

Jeg mener, at dette er en fuldstændig irrelevant oplysning, idet den dato, det hele handler om, er den 14. marts, altså 4 måneder, før jeg fik konstateret kræft i lungerne. Hvis dette skal tages til indtægt af forsikringsselskabet, betyder det jo, at jeg ikke på noget tidspunkt kan blive stabil, da ingen kan vide, hvornår en kræftsygdom blusser op igen.

Ft har et igangværende behandlingsforløb for sin tarmkræft, og modtager kemoterapi d. 3.5.24.

Der mangler et ord 'forebyggende kemoterapi'. Det samme gælder lidt længere nede ad siden.

Side 2.

Sjl havde et igangværende forløb med kemoterapi.

Også her mangler ordet 'forebyggende'.

Køber rejsen d. 14.5.24.

Hele dette afsnit handler om, hvad der eventuelt kunne ske i fremtiden. Det er vel ikke dette, man skal gætte på og lægge til grund. Det handler, efter min opfattelse, om min situation den 14. marts, og ikke hvad der eventuelt kan ske i fremtiden.

Side 3.

Klager bestilte d. 14. maj en rejse til [land] i oktober 2024, men da der ved planlagt kontrolskanning i juli 2024 blev fundet metastasesuspekterede forandringer i lungerne, måtte rejsen aflyses.

Der var jo ikke tale om en kontrolskanning, fordi man havde mistanke til mit forløb, men derimod en helt normal standard procedure som opfølgning efter en kræftoperation.

Igen, det handler om den 14. marts 2024, derfor mener jeg, at det er irrelevant at inddrage en hændelse der sker i juli 2024.

modtog adjuverende kemobehandling,

Jeg ved ikke, hvad 'adjuverende' betyder, men jeg modtog forebyggende kemobehandling.

Forsikringen dækker ikke kroniske lidelser eller lidelser, der har vist symptomer, eller er diagnosticeret før bestilling af rejse/ved betaling af depositum eller ved betaling af rejsens restbeløb.

Det, der gjorde en aflysning af rejsen nødvendig, var, at der blev fundet metastaser i lungerne i juli 2024. Sygdommen blev altså diagnosticeret fire måneder efter 14. marts, og dette forhold har således ingen relevans i forhold til denne dato.

Klager har ikke søgt om medicinsk forhåndsvurdering forud for bestilling af rejsen.

Det er korrekt, men da jeg på det aktuelle tidspunkt var erklæret kræftfri og dermed rask, så jeg ingen behov for en forhåndsvurdering.

Side 4.

årsag til afbestilling af rejsen var kendt før rejsen blev bestilt,

Helt forkert. Årsagen til afbestilling af rejsen var, at der blev fundet metastaser i lungerne. Dette blev jeg gjort bekendt med i august 2024, altså 5 måneder efter, at jeg havde bestilt rejsen.

idet klager inden for 2 måneder før bestilling af rejsen var i et behandlingsforløb for kræftsygdom med planlagt kontrolskanning.

Jeg var ikke i et behandlingsforløb for kræftsygdom. Mit sygdomsforløb var afsluttet, med efterfølgende kontrolskanninger (standard procedure). Jeg var i et forebyggende behandlingsforløb for at minimere risiko for tilbagefald.

Kendelse 93691.

Nævnet fandt, at ægtefællens sygdom havde vist symptomer før køb af rejse.

Min rejse blev aflyst, fordi der blev fundet symptomer på metastaser i lungerne, hvilket jeg fik oplyst i august 2024. Altså 5 måneder efter jeg havde bestilt rejsen, min situation kan derfor ikke sammenlignes med kendelse 93691.

Kendelse 92225.

Jeg mener ikke, at man kan sammenligne kendelsen med min situation. Af kendelsen fremgår, at fru blev frarådet at rejse på grund af metastaser i lungerne.

At jeg måtte aflyse rejsen skyldtes ikke metastaserne i lungerne, det skyldtes en kendt bivirkning ved kemobehandlingen, hvilket betød, at jeg skulle være i stand til at kontakte og møde op på ... Sygehus omgående, hvis jeg blev ramt af en infektion.

Jeg kan i øvrigt se, man ændrer kriteriet for afvisning til 'symptomfri i 3 måneder'. Jeg var jo symptomfri fra 2. februar 2024.

Konklusion.

Som det fremgår af ovenstående, fastholder jeg, at min tilstand var stabil den 14. marts 2024. Jeg forstår ganske enkelt ikke Trygs argumentation. Jeg mener, at jeg har handlet i god tro, idet jeg allerede den 7. februar 2024 blev erklæret rask. Den sygdom der nødvendiggjorde aflysningen af min rejse, blev jeg først gjort bekendt med midt i august 2024, den sygdom er således ikke relevant i forbindelse med datoen 14. marts 2024. Jeg mener ikke, at Tryg tager hensyn til de faktiske forhold, men blot kører på paragraffer. Og jeg mener derfor ikke, at Tryg giver mig en rimelig og fair behandling."

Selskabet har i brev af 12/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at han opfylder krav om stabilitet, idet han alene havde modtaget forebyggende behandling inden for 2 måneder forud for køb af rejsen d. 14. maj 2024.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102709

Selskabet fastholder på baggrund af sagens lægelige akter og vurdering fra Selskabets lægekonsulent, at Klager ikke opfylder krav om stabilitet i 2 måneder før køb af rejsen, idet Klager d. 3. maj 2024 fik udleveret ottende og sidste serie adjuverende capecitabin (kemoterapi), og der ved samme lejlighed blev planlagt opfølgende kontrolscanning efter 3 måneder. Klager var således i et behandlingsforløb med risiko for tilbagefald, da han købte rejsen."

Klageren har i brev af 21/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke meget nyt i svaret fra Tryg Forsikring. Dog ser det ud til, at Tryg nu anerkender, at den behandling, jeg var i gang med den 14. maj 2024, ikke var en behandling med henblik på at blive rask. På daværende tidspunkt var jeg erklæret kræftfri, og dermed rask. Der var udelukkende tale om en forebyggende behandling for at reducere risikoen for, at kræften skulle komme igen.

Med hensyn til 'planlagte kontrolskanninger efter 3 måneder', som Tryg også nævner, forholder det sig således: Da jeg fik konstateret tarmkræft i sommeren 2023, blev jeg straks omfattet af en 'kræftpakke', og jeg blev opereret. Efter operationen indeholder kræftpakken efterfølgende kontroller, herunder skanninger, i op til 5 år, først hver 3. måned, senere med større og større intervaller. Den kontrolskanning, som Tryg henviser til, er således en helt normal opfølgning. Hvis en sådan kontrolskanning skulle kunne forhindre mig at rejse i den periode, hvor kræftpakken er aktiv, ville det betyde, at jeg ikke kunne rejse i 5 år efter, at jeg havde fået konstateret kræft, ligegyldigt hvordan jeg havde det. Det kan ikke være rigtigt."

Det fremgår af journalnotat af 7/2 2024 fra hospital1:

"Jeg har nu fået svar på din seneste skanning af leveren. Denne viser nu fine forhold, hvor der ikke længere er tegn til spredning i leveren. Den sidste behandling har således været rigtig god. Vi har ikke planlagt yderligere hos Kirurgisk afdeling, men du fortsætter det videre forløb ved Onkologisk afdeling [hospital2]."

Det fremgår af journalnotat af 3/5 2024 fra hospital2:

"Aktuelt

Patienten møder til svar på CT-scanning samt ottende serie adjuverende capecitabin efter lokalbehandling af lever recidiv fra tidligere rectumcancer.

Patient har tålt behandlingen med capecitabin udmærket, men har tiltagende træthed.

CT-scanning foretaget d. 25.04. er uden tegn til recidiv.

Patienten modtager ottende og sidste serie adjuverende capecitabin:

Rp. tablet capecitabin 1000 mg morgen og 1500 mg aften dag et til 14.

Rp. understøttende behandling ift. skema

Er bivirkningsregistreret i Gatch-protokollen

Rp. fornyet CT-scanning om 3 måneder

Rp. kontakt til organkirurgisk afdeling ift. afbestilling af planlagt kontrolscanning 1 år efter operation, som er bestilt i juni måned.

Patient indforstået med ovenstående plan og samtykker"

Det fremgår af journalnotat af 15/8 2024 fra hospital2:

"Aktuelt

...årig herre kendt med rectumcancer, modtaget otte serier adjuverende capecitabin efter lokalbehandling af leverrecidiv.

Har tålt capecitabin udmærket.

Møder d.d., sammen med hustru, til CT-scanning 3 måneder efter afsluttet adjuverende behandling, der er vækst af tidligere beskrevet uspecifikke lungenoduli, så de nu er metastasesuspek- te.

Patienten har det fint, føler sig ikke syg. Holder vægten. Informeres om CT fund med metastase- suspekterede forandringer i lungerne, langsomt voksende. Bliver meget overrasket over scanningssva- ret.

...

Konklusion og plan

...

Vurderes som metastase til rectumcancer, ikke grund til videre udredning. Overfor patient og hu- stru, diskuterer mulige fremgangsmåde med enten kontrolscanning om 2-3 måneder eller opstart af capecitabin + bevacizumab. Der drøftes i overordnede træk bivirkninger til behandlingen, samt forventet forløb fra kræftsygdommen. Vi snakker livskvalitet og årsagen til at vælge kontrolscan- ning eller kemoterapi.

Patienten selv er mest indstillet på at afvente og tage kontrolscanning, patients hustru er mest indstillet på at opstarte behandling. Vi understreger overfor dem begge at behandlingen fint kan afvente. Patienten og hustru vil tage hjem og drøfte dette i privat, sygeplejerske vil kontakte dem i morgen mhp. om vi skal finde tid til scanning om 2-3 måneder eller finde snarest tid til opstart af capecitabin plus bevacizumab. Såfremt de vælger opstart af behandling, kan bevacizumab gives i 100 %, capecitabin kan opstartes i 70 %, der tåles godt af patienten tidligere. Patienten har nedsat DPD."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Afbestillingsforsikring

...

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke

...

- kroniske lidelser eller lidelser, der har vist symptomer, eller er diagnosticeret før bestilling af rejse/ved betaling af depositum eller ved betaling af rejsens restbeløb. Dog dækkes, hvis lide- sen var stabil i 2 måneder inden bestillingen.

...

Med stabil mener vi, at der ikke har været nogen forværring, som

- har krævet kontakt til læge eller
- har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Bestående sygdom

Har du en bestående sygdom (kronisk sygdom eller eksisterende lidelse/sygdom, der ikke er sta- bil, eller har du været/er syg indenfor de 2 måneder, kan du få lavet en forhåndsvurdering, der kan afklare om du er dækket for lidelsen eller følger af denne før og under rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 14/5 2024 en rejse med planlagt rejseperiode fra 1/10 2024 til 9/10 2024. Klageren var i juni 2023 blevet opereret for endetarmskræft. Ved en scanning i september 2023 havde han fået konstateret metastaser på leveren, som var blevet brændt af. Han var efterfølgende blevet tilbudt adjuverende/forebyggende kemobehandling. Han fik den sidste af 8 behandlinger, der dækkede de følgende 2 uger, udleveret den 3/5 2024. Klageren fik den 15/8 2024 svar på en kontrolscanning, som viste, at der var metastaser i lungerne. Klageren påbegyndte herefter kemobehandling den 21/8 2024, og rejsen blev afbestilt. Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning under henvisning til, at klageren ikke var stabil 2 måneder inden rejsens bestilling. Klageren ønsker afbestillingsdækning.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en akut sygdom, men derimod om en forudbestående sygdom, som ikke var stabil 2 måneder forud for rejsens bestilling. Selskabet har anført, at klageren "frem til d. 3. maj 2024 modtog adjuverende kemobehandling for eksisterende kræftsygdom med planlagt kontrolscanning efter 3 måneder. Adjuverende behandling gives efter den primære behandling for at eliminere eventuelle tilbageværende kræftceller eller små metastaser med henblik på at reducere risikoen for tilbagefald og fremkomst af metastaser. Effekten af behandlingen kan først vurderes efter den planlagte kontrolscanning". Selskabet har anført, at klageren ikke kontaktede selskabet med henblik på at få en forhåndsgodkendelse.

Klageren har anført, at han var kræftfri, da han købte rejsen, og at den forebyggende kemobehandling alene var et tilbud fra hospitalet. Klageren har anført, at "Årsagen til afbestilling af rejsen var, at der blev fundet metastaser i lungerne. Dette blev jeg gjort bekendt med i august 2024, altså 5 måneder efter, at jeg havde bestilt rejsen. ... Jeg var ikke i et behandlingsforløb for kræftsygdom. Mit sygdomsforløb var afsluttet, med efterfølgende kontrolskanninger (standard procedure). Jeg var i et forebyggende behandlingsforløb for at minimere risiko for tilbagefald".

Det fremgår af journalnotat af 7/2 2024 fra hospital1, at "Jeg har nu fået svar på din seneste skanning af leveren. Denne viser nu fine forhold, hvor der ikke længere er tegn til spredning i leveren. Den sidste behandling har således været rigtig god. Vi har ikke planlagt yderligere hos Kirurgisk afdeling, men du fortsætter det videre forløb ved Onkologisk afdeling [hospital2]".

Det fremgår af journalnotat af 3/5 2024 fra hospital2: "Patienten møder til svar på CT-scanning samt ottende serie adjuverende capecitabin efter lokalbehandling af lever recidiv fra tidligere rectumcancer. Patient har tålt behandlingen med capecitabin udmærket, men har tiltagende træthed. CT-scanning foretaget d. 25.04 er uden tegn til recidiv. Patienten modtager ottende og sidste serie adjuverende capecitabin: Rp. tablet capecitabin 1000 mg morgen og 1500 mg aften dag et til 14. Rp. understøttende behandling ift. Skema. Er bivirkningsregistreret i Gatch-protokollen. Rp. fornyet CT-scanning om 3 måneder".

Det fremgår af journalnotat af 15/8 2024 fra hospital2: "Informeres om CT fund med metastasesuspekter forandringer i lungerne, langsomt voksende ... Vurderes som metastase til rectumcancer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at forsikringen ikke dækker "kroniske lidelser eller lidelser, der har vist symptomer, eller er diagnosticeret før bestilling af rejse/ved betaling af depositum eller ved betaling af rejsens restbeløb. Dog dækkes, hvis lidelsen var stabil i 2 måneder inden bestillingen ... Med stabil mener vi, at der ikke har været nogen forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning. Nævnet har lagt vægt på, at klager endnu var i kemobehandling på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102709

Nævnet bemærker, at det ikke kan tillægges afgørende betydning, at kemobehandlingen har været adjuverende/forbyggende, idet nævnet må lægge til grund, at kemobehandling kun tilbydes, hvis der er en lægelig grund hertil. Dermed har kemobehandlingen karakter af yderligere behandling (som følge af klagerens kræftsygdom), som er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at kemobehandlingen var frivillig – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck