

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102713:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 4/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi har fået afvist vores skade af Runa Forsikring. Vi har efterfølgende afholdt alle omkostninger selv i forbindelse med skaden, men finder os ikke retfærdigt behandlet.

I forbindelse med skaden var der minimal brandskade på vores eltavle og minimal sod i skabet. Herunder er vores fjernvarme tilførsel, hvor et rør var sprunget og vandmængderne var uden tvivl skyld i de største skader. Vi har revnede klinker i køkkenet, hvor gulvet har rejst sig. Dette rum ligger lige på den anden side af bryggerset. Soklen på køkkenet er boblet op. Vores panelvægge er vandskadet. Fodpaneler i samtlige rum og gulve har slået sig, da man så vand i stort set hele huset udover i stue og 2 værelser.

Forsikringen anser skaden for en brandskade og ikke en rørskade. Men vi er uden tvivl af den overbevisning, at den smeltede el tavle, er en følgeskade af fjernvarmerøret som var sprunget, hvor der stod dampe ud på 80-90 grader. Dette var også det, som brandmændene på stedet sagde. Derudover er fjernvarmerøret af jern og der er ikke brændt noget udover et hjørne af eltavlen (nærmere er den smeltet) også ses der nedprypning af plastik fra el-tavlen på rørerne og gulvet i bunden af skabet. Skabslågen er af træ ligesom konstruktionen, som eltavlen er i. Dette er heller ikke brændt, men alligevel mener man, at det er 'branden' som har brændt fjernvarmerøret over eller hvert fald forårsaget lækket.

Der ses ikke brandmærke på træpladen (lågen) omkring el-tavlen, hvor der ville være mærker eller tegn på brand, hvis el-tavlen skulle være udsat for åben ild og hvis den skulle være brudt i brand og ikke blot smeltet og tilsodet i forbindelse med smeltning. Det sted i skabet omkring fjernvarmen, el-tavlen og lågen der er mest varmepåvirket er bunden af skabet, hvor dele fra el-tavlen var dryppet ned.

Hvis der skulle være åben ild, vil skabslågen som er af træ, lægterne omkring og plastisk hanerne omkring fjernvarmen også være brændt og smeltet, ligesom resten af el-tavlen som ville være brændt og smeltet før end et jernrør ville blive varme påvirket i en sådan grad at det ville lække. Samtidig kan man se, at der slet ikke har været ild omkring rørene, da der udelukkende er ned-dryppet plastisk og ingen form for tilsodning eller lignede, som der ville være, hvis elskabet/eltavlen skulle være i brand og i en sådan grad, at det kan brænde et jernrør over.

Dette mener jeg derfor også taler for, at bruddet på fjernvarmen er det, som er skadeårsagen og dampen fra fjernvarmen som i vinterhalvåret er omkring 80-90 grader varmt og dermed nok til at smelte el-tavlen. Plastik udvikler en del sod i forbindelse med smeltning, som også ses i skabet men

der er ikke tegn på åben ild i skabet og der er også anmærket i DBI rapporten, at det på skabets side ses på sodudviklingen at skabet har været lukket i forbindelse med skaden. Derudover breder ild sig op ad, så hvis el-tavlen skulle være udsat for åben ild eller det skulle være der, hvor skaden er startent, så havde det bredt op ad, inden det havde varmepåvirket fjernvarmetilførslen (af jern) men dette er heller ikke tilfældet, da det kun er el tavlens nederste, venstre hjørne som er smeltet og det øvrige er blot tilsodet.

De lægger vægt på, at der er fundet 2 arnesteder. Et under et spot i vores mellem gang, som slet ikke er det samme rum, som skaden er sket i og de lægger vægt på, at vi ikke har nævnt dette i anmeldelsen. Forklaringen på vi ikke har nævnt dette er ganske enkelt, at det ikke er en del af skaden og må have relateret sig til en tidligere skade eller af varmepåvirkning af spottet. Der står også anført i DBI-rapporten, at disse er uafhængige af hinanden og at spottet i gangen har været udsat for åben flamme, hvilket vi også siger er i forbindelse med tidligere skade.

Runa forsikring mener, at fjernvarmerøret og eltavlen er blevet udsat for åben ild, men dette er jo stikmodsat DBI-rapportens konstatering af, at skabet har været lukket under skaden, da tilslutninger og elskabet ikke kan tilgås fra andre veje end skabets åbning.

Derudover ligger de vægt på, at der har været flere hændelser med brand, hvilket er korrekt. Men første brandskade opstod i forbindelse med en stor rotteskadesag, vi havde, hvor vi havde rotter på loftet og i væggene. Der blev fanget i alt 16 voksne rotter og 4 unger. Man ville ikke undersøge huset for skader i isolering og el før vinteren, hvor man ville lave termografi, men efter brandskaden opstod fandt man flere steder ned overgnavede ledninger i væggene. I den ombæring blev der også repareret el i køkkenet.

I 2023 valgte vi at sætte huset til salg og der fandt man fejl på el-tavlen, som ikke var der før skaden, for der havde vi stadig den gamle el-rapport uden anmærkninger. I anmærkningsfeltet stod der, at der var tilført for meget strøm til sikringsgruppen som vedrører køkkenet. Det anfægtede jeg, men blev imødekømt med, at dette ingen betydning havde.

Vi har efterfølgende oplevet smeltede stikkontakter i køkkenet og samlebokse bag opvaskemaskine og under kogeplade. Dette er IKKE anmeldt til forsikringen, men betalt og repareret for egen regning. Mailkorrespondancer haves med elektrikere, som har lavet disse.

I forbindelse med sidste skade valgte man at opstarte en eftersøgning af ... pga skadehistorik, men denne blev lukket, da man ikke fandt motiv eller tegn på brandstiftelse. Man fandt tegn på udefrakommende varmepåvirkning, og dermed ikke belæg for at en kortslutning var skadeårsagen.

Vores fjernvarmetilførsel ligger lige under eltavlen, hvor røret med varmt vand var sprunget. Herfra kommer som sagt dampe på 80-90 grader op i et lukket skab, som man i den grad må kalde varmepåvirkning.

Derudover var det også anført, at man kunne se, at relæet heller ikke havde slået fra. Dette kunne man se på 'knapperne' på eltavlen, hvor der var sod på toppen. Vi har desuden nævnt flere gange for diverse elektrikere, at relæet ikke har været slået fra, når stikkontakter og samlebokse har været smeltet. Vi valgte derfor i forbindelse med skaden og for egen regning at få undersøgt tilførslerne til køkkenet og her fandt man ud af, at hele køkkenet inklusiv stikkontakter kørte på kraft og var tilkoblet et forkert størrelse kabel sammenholdt med de ampere, som der skulle trækkes. Derfor vil ledningerne smelte før sikringen vil springe, da sikringen kan tage højere ampere end ledningen som forbinder eltavlen og køkkenet. Dette har jeg også på en mail fra elektrikerens. Vi ønsker ikke denne del dækket, da vi er klar over det ikke er en del af skaden, men vi mente alligevel, at det skulle ordnes, fordi der simpelthen havde været for mange ting.

Men vi mener uden tvivl, at vi har krav på at få dækket vores fjernvarmerør, som var sprunget og den smeltede eltavle. Vi har klaget til Runa forsikring, men vi føler ikke, at de omtaler det sprængte fjernvarmerør eller forholder sig til den del, men udelukkede eltavlens skade og betragter det som en brandskade.

Jeg har vedlagt klage til Runa, hvor flere ting vil være anført end her beskrevet og forklaret. Derudover er der vedlagt tidligere korrespondancer med Runa Forsikring. Derudover vedlagt mails med elektriker, samt DBI-rapport, billeder af skaden og politiets afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for brud på fjernvarmerøret, de vandskader det har medført og den smeltede el-tavle."

Klageren har i brev af 4/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med modtagelse af DBI Rapport fra Runa Forsikring, samt modtagelse af politirapport ... har vi supplerende tilføjelser til klagesagen.

Først og fremmest er et af argumenterne for afvisningen fremlagt af Runa Forsikring, at der er tale om flere arnesteder. I forbindelse med gennemgang af DBI-rapporten fremgår det, at de arnesteder, som der henvises til er henholdsvis i bryggerset, hvor eltavlen og fjernvarmetilkoblingen befinder sig, derudover i husets mellemgang, hvor det er et spot i loftet, der er brandskadet.

Disse arnesteder er uafhængige af hinanden og brandmærket på spottet i loftet i gangen har ingenting med skaden, der skete d. 04.12.2023 at gøre. Brandmærket på spottet og på det omkringliggende forskalling til opsætning af loftet stammer fra en tidligere skade, men spottet er ikke udskiftet, ej heller forskallingen til opsætning af loftet, da dette blev vurderet uden betydning af elektriker, da det er opstået pga. udefrakommende varmepåvirkning i forbindelse med en anden skade, hvor vi kun udskiftede loftpladerne. Spottet blev ikke udskiftet, da disse er fra ... og udgået, hvorfor vi ikke ville kunne få et spot magen til de øvrige i huset. Der er ikke skade på spottet indvendigt, ej heller på ledninger eller lignede som kunne påvirke elektriciteten, hvorfor vi lod spottet være. Dette er også nævnt i DBI-rapporten og at årsagen til brandskaden/brændemærket på spottet er opstået ifm. udefrakommende varmepåvirkning/ild, hvilket også er korrekt, men ikke i

denne forbindelse og ej heller krævet erstattet eller nævnt i denne skades sammenhæng. Dette er udelukkende fundet i forbindelse med en nærmere gennemgang af det øvrige af huset.

Arnestedet i bryggerset er nævnt i DBI-rapporten fremsendt af Runa Forsikring, men nærmere bestemt i forbindelse med politiets undersøgelse til at være i venstre side nederst på eltavlen. En brandhund markerede her for brandfarlige væsker/gasser, hvorfor man fjernede den nederste komponent i venstre side og sendte videre til undersøgelse. Ved tekniskundersøgelse blev det konstateret, at der ikke var tegn på unaturlige brandfarlige væsker.

Ved nærmere undersøgelse er det dokumenteret, at en eltavles plastik komponenter er lavet af polystyren, som er en plastisk form, der bruges til bl.a. elektroniske komponenter. Polystyren består bl.a. af naturgas og råolie, som frigives i forbindelse med smeltning og dette er brandfarligt. Polystyren smelter ved 85 graders varmpåvirkning, hvor dette frigives.

Fjernvarmetilførslen sidder i venstre side lige under eltavlen, hvor der også sås brud på røret helt nede ved gulvet. Fjernevarmevand tilføres en husstand i vinterperioden med en temperatur på 80-95 grader. Ved brud på rør vil det frigive damp af denne temperatur, som har stået lige op under eltavlen, hvilket brandmændene, som ankom på stedet, også sagde, at de vurderede som årsag til brandskaden på eltavlen. Dette har naturligt resulteret i, at plastikken som eltavlen består af er smeltet og antændt ganske kortvarigt.

Ved sammenligning af politiets undersøgelse og jeres fremsendte DBI-rapport nævner begge, at der er tale om en udefrakommende varmpåvirkning og ingen fejl på de elektriske installationer, hvilket må siges at underbygge anmeldelsen, hvor [klageren] fortæller, at strømmen ikke er gået, da alarmen går, men der står damp/røg ud af siderne på skabet. I DBI-rapporten er det også anført, at hovedafbryderen først er frakoblet efter skaden, hvilket også underbygger anmeldelsen, samt at man på sodspredningen kan konstatere, at skabet har været lukket i forbindelse med skaden.

Af anmeldelsen fremgår det også, at [klageren] fortæller, at både hende og [...] befinder sig på badeværelset, da de er i bad og [klageren] mærker fald i trykken på vandet, som hvis man åbnede en hane et andet sted i huset, hvorefter alarmen går 10 minutter efter ca. I forbindelse med tidligere samtale med ... blev dette direkte mistænkeliggjort og fundet belejligt at opdigte, da han påstod, at fjernvarmetilførslen intet havde med det varmevand at gøre, men udelukkende husets opvarmningsform. Dette er heller ikke korrekt. Fjernvarmen regulerer både opvarmning af huset og husets varme brugsvand (herunder det vand, man går i bad i), som kommer ind i huset af samme rør, hvor det inde i huset opdeles i to rør, men og ved et brud på rørtilførslen ind til huset vil det naturligt miste tryk og dette er tilfældet her, da rørets brud sad under hanen, hvor der kun er 1 rør til fremløb og et til tilbageløb og det var røret til fremløb, som der var brud på.

I politiets vurdering har man taget højde for dette og fundet dette troværdigt og dette har været medvirkende til, at man har lukket sagen. I jeres afvisning står bruddet på fjernvarmen slet ikke nævnt, som efter vores optik anses som værende skadeårsagen og smelteskaden/brandskaden på eltavlen værende følgeskaden, hvilket der også bliver anmeldt.

Derudover nævner i, at vores skadehistorik er usandsynlig og henviser til 5 brandskader, hvor den ene brandskade finder i identisk med denne, hvilket vi ikke er enige i. Ved forrige brandskade smeltede fjernvarmerørene, som løber fra hanen og op langs eltavlen, henover eltavlen og over til varmeveksleren. Det var meget tydeligt sidste gang, at rørene var smeltet pga. varmen, men dette

er ikke tilfældet denne gang. Der var ingen smelteskader på fjernvarmerørene, men et sprængt rør helt nede ved gulve under hanen t i venstre side af skabet, hvor fjernvarmen kommer ind. Derudover har der været en brandskade i vores soveværelse. De øvrige skader, har bestået af smeltede kontakter og samledåser, som vi gang på gang har påpeget og anfægtet både ift., at der i forbindelse med salg af huset var kommet en anmærkning med brandfare i el-rapporten om, at sikringsgruppen til køkkenet var for stor til det kabel, som skulle lede strømmen. Dette er blevet nævnt og anfægtet flere gange, efter der blev lavet kabler i køkkenet efter rotteangreb, men har vi bare fået at vide, der ikke er noget galt og det er usandsynligt, at skaderne (de smeltede kontakter og samledåser) er opstået på den baggrund – denne gang valgte vi dog for egen regning at få undersøgt det nærmere og vi rev derfor væggen ned i køkkenet, blotlagte alle ledninger og samlinger, så elektrikerer kunne undersøge sagen nærmere. Det viste sig, at der var fejl og installationer, som ikke var lavet korrekt. Bl.a. fandt man et kabel, som hverken var møffet eller lignede inde i væggen, som var 'glemt'. Dette var dog uden betydning for smelteskaderne. Til gengæld fandt man også, at et 1,5 kvadrat kabel var blevet møffet sammen med et 2,5 kvadrat, hvilket betyder, at de to kabler vil løse sig i muffen over tid, da det er to forskellige tykkelser på kablerne og derfor vil der på et tidspunkt opstå en gnist, som kan antænde/smelte kontakter, dåser og lignede. Ved fund af dette viste det sig, at alle stikkontakter i køkkenet kørte på kraft, som er en strømkilde, man udelukkende tilkobler hvidevarer og som kræver et 2,5 kvadrat kabel, som tilkobles en 16 ampere sikringsgruppe, men dette var tilkoblet med et 1,5 kvadrat kabel, som netop anført i el-rapporten. Så den usandsynlighed og mistænksomhed, der har været ifm. de andre skader, kan nu tilføres en faktisk begrundelse, som hidtil har været overhørt og viftet af vejen, når vi har nævnt det.

Sammenholdt de forskellige tilføjelser må det konstateres, at der ikke er tale om to identiske brandskader. Der har været en i soveværelset og en i bryggerset ved eltavlen, hvor rørene efterfølgende smeltede og nu denne, hvor skaden må antages at være opstået i forbindelse med varmepåvirkning fra et sprunget fjernvarmerør, hvilket brandmændene, som ankom på stedet, også vurderede.

Taget sagens oplysninger i betragtning vurderer vi, at vi har belyst skadens forløb, skadeårsag og dermed løftet vores bevisbyrde for en dækningsberettiget skade. Vi har ligeledes fastholdt vores forklaring hele vejen igennem og de undersøgelser, som er foretaget i sagens forbindelse, har netop underbygget det anmeldte, herunder de ikke kunne komme til skabet, som var lukket, at der forsæt var strøm efter skaden indtræffer og da [klageren] snakker med alarmcentralen, da re-læets hovedafbryder først er frakoblet efter skaden. Begge dele belyses og underbygges af DBI-rapporten."

Selskabet har den 17/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores tidligere medlem klager over, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på hendes hus, der skete den 4/12 2023. Skaden relaterer sig til vand fra en fjernvarmeinstallation og brand i et tekniskab.

Vi har afvist at dække den anmeldte skade med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har endvidere krævet tilbagebetaling af 11.897,50 kr., som vi har udbetalt til genhusning og indkøb af sengetøj og håndklæder.

I det følgende vil vi gennemgå de omstændigheder i sagen, som alt i alt viser, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kort om sagen

Det omhandlede hus var forsikret i Runa Forsikring på tidspunktet for den anmeldte skade. Runa Forsikring er en del af LB Forsikring A/S, og det er LB Forsikring A/S, der besvarer denne klage.

Klageren er [født i 1990'erne] gammel. Hendes hus er opført i 1975, og er beliggende ... Som vi har forstået sagen, købte klageren huset i 2020 sammen med [...] og boede der med ham på tidspunktet, hvor den anmeldte og omhandlede skade indtraf.

...

Den 5/12 2023 anmeldte klageren følgende:

'Fjernvarmerøret er sprunget ved indgangen til huset helt nede ved gulvet, som er lige under elskabet. Dampen har fået eltavlen til at kortslutte og der er vand i hele huset'

I forbindelse med behandlingen af det anmeldte, har vi rekvireret en rapport fra Dansk Brandteknisk Institut (DBI), som klageren har fremlagt i klagesagen. Politiet indledte en efterforskning af branden, og har i den forbindelse også rekvireret en rapport fra DBI samt deres egen brandtekniske undersøgelse. I denne sag er der derfor tale om 2 forskellige rapporter fra DBI og en brandteknisk rapport fra politiet selv.

Vores standpunkt

Efter en samlet vurdering af hele hændelsesforløbet og de særlige omstændigheder der er i sagen, har vi afvist forsikringsdækning for det anmeldte.

Vores afvisning skyldes, at det ikke er bevist, at de anmeldte skader er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I vores afgørelse har vi navnlig lagt vægt på, at sagen bl.a. drejer sig om en brand i en el-gruppetavle. Vi har desuden oplysninger om, at der tidligere har været 4 brande i huset siden 2021. Nærværende brand er således brandskade nr. 5 på få år. Antallet af brande er efter vores opfattelse statistisk højt usædvanligt i en almindelig husholdning. Derudover lægger vi især vægt på, at det følger af de brandtekniske undersøgelser, at den omhandlede brand i el-gruppetavlen er antændt ved udefrakommende flamme.

For så vidt angår hullet på fjernvarmerøret vil vi gerne påpege, at hullet efter vores opfattelse må være opstået i forbindelse med branden i teknikskabet. Skaderne, der opstod som følge af udstrømmet fjernvarmevand, berettiger derfor heller ikke til dækning.

Fjernvarmerøret var nederst i teknikskabet, hvor der også har været brand. Det klageren tilsyneladende gør gældende om, at det er fjernvarmevandet, der har forårsaget branden, kan ifølge politiets undersøgelser udelukkes.

Vi vil i det følgende fremhæve de forhold ved sagen, der samlet set gør, at vi finder, at det ikke er bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed:

Tidligere brande

Der har været mange brande i klagerens hus. Vi mener, at antallet af brande i klagerens hus er statistisk højest usædvanligt i en almindelig husholdning. Forløbet med de mange brande taler derfor for, at den omhandlede nye brand ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Inden huset blev forsikret i Runa Forsikring, har der været følgende brande i klagerens ejertid:

- Den 21/7 2021: Brand i skabet under vasken i køkkenet. De brandtekniske undersøgelser viste, at branden ikke skyldtes de elektriske installationer eller elektriske brugsgenstande. Skadeudgiften var 37.823,32 kr.
- Den 23/10 2021: Brand i husets soveværelse tæt ved et fjernsyn. Brandårsagen blev undersøgt af DBI, som konkluderede, at branden ikke var opstået som følge af skade eller andet på de elektriske installationer eller de dertil tilsluttede brugsgenstande. Skadeudgift 829.762,48 kr.
- Den 11/5 2022: Brand opstået i skab under kogeplade. Skadeudgiften var 13.956,16 kr.

Den 1/6 2022 blev huset forsikret i Runa Forsikring, hvor der bl.a. tidligere er anmeldt følgende:

- Den 28/12 2022: Ifølge klagerens oplysninger vågnede hun op til brandalarm, hvorefter de opdagede, at el-gruppetavlen var i brand. Derudover var der hul på et fjernvarmerør, som forårsagede en vandskade. Denne brand blev undersøgt af politiet. Vi forsøgte forgæves at indhente politirapport og DBI-rapport ved politiet. Efter flere måneders forsøg på at opnå aktindsigt i rapporterne fra hhv. DBI og politiet gav vi et dækningstilsagn. Skadeudgift blev 186.525,70 kr., som bl.a. omfattede udgifter til etablering af ny el-gruppetavle og udskiftning af pexrør. Bemærk venligst at dette forløb i december 2022 nærmest er identisk med det omhandlede forløb, der er genstand for klagesagen. Nedenfor er et foto af teknikskabet fra 2022:

...

Den anmeldte skade

Den 4/12 2023 opstod der *igen* brand i entreen afgrænset til teknikskabet med ejendommens el-gruppetavle og fjernvarmerørindføring. Der kom sod ud i beboelsen, og der opstod et hul på fjernvarmerøret, som ledte vand ud på gulvet. Teknikskabet er opbygget af træplader samt afgrænset af husets skillevæg og ydervæg:

...

Vi vil gerne fremhæve følgende omstændigheder i forhold til den anmeldte skade, der er genstand for denne klagesag:

- Politiet har selv indledt en efterforskning af branden med afhøringer.
- Ifølge politirapporten kontaktede klageren alarmcentralen ca. kl. 20:50 om branden og fjernvarmerøret. På dette tidspunkt havde klageren og samleveren været hjemme i ca. 50 min. og bl.a. tændt op i brændeovnen. Til politiet har klageren forklaret, at da de kom hjem til huset, blev hoveddøren låst, og klageren afviste desuden, at der havde været andre inde i huset. Vi mener herefter at kunne udelukke, at andre mennesker end klageren og hendes samlever, var til stede i huset den pågældende aften.
- Til alarmcentralen oplyste klageren som noget af det første, at der var gået ild i elskabet, og at det havde brændt fjernvarmerøret over. Denne første forklaring over for alarmcentralen står i modsætning til det, klageren anmeldte til os, jf. anmeldelsen gengivet oven for.
- Der blev fundet brandskader på dele af træværket i teknikskabet – herunder krydsfinerlågen nederst i bunden. Klagerens oplysninger om, at der alene er tale om sodskader, passer derfor ikke, jf. rapporten fra DBI (til politiet).
- Såvel politiets som DBI's brandundersøgelse (rapporten til politiet) viste, at der er tale om brand, og at arnestedet i teknikskabet var i nederste venstre hjørne af el-gruppetavlen. El-

gruppetavlen er den tavle med plastkabinet, der sidder omtrent midt på væggen i teknikskabet, og som bl.a. indeholder bokse med sikringer. Ifølge politiets og DBI's undersøgelser (rapporten til politiet) skyldes afbrændingen, der var nederst i teknikskabet, nedfald fra branden i el-gruppetavlen.

Det følger af politiets rapport og DBI's rapport (til politiet) at brandårsagen på el-gruppetavlen er udefrakommende åben flamme. Vi bemærker hertil, at politiet i forbindelse med sine brandundersøgelser foretog et forsøg med afbrænding af el-gruppetavlen uden for huset. Forsøget viste, at el-gruppetavlen kunne brænde og opretholde en brand.

Årsagen til branden var således *ikke* de faste elektriske installationer og elektriske brugsgenstande. Branden skyldes *heller ikke* damp fra fjernvarmerøret, har DBI vurderet i sin rapport (til politiet).

Med andre ord: nogen har med en flamme sat ild til elgruppetavlens plastikkabinet og/eller komponenter.

Vi afviser derfor klagerens påstand i klagen til nævnet om, at der er tale om smeltning og antændelse af el-gruppetavlens plastikkabinet fra det varme vand fra fjernvarmerøret. I den forbindelse bemærker vi for god ordens skyld, at der så vidt vi kan se, er smelteskader på selve det indvendige

pexrør, omkring hvor hullet er, hvilket efter vores opfattelse ikke giver mening, hvis branden som klageren påstår, skulle være opstået efter udstrømningen af vandet fra fjernvarmerøret.

- Hullet på fjernvarmerøret, der leder varmt vand ind i huset, opstod på den del af røret, der er før afbryderen i huset, og som er over gulvniveau i teknikskabet. Hullet vendte ud mod skabslågen. Røret består af en alubeskyttelseskappe om et plastikrør. Grunden til at røret til højre på fotoet nedenfor er deformeret, er, at brandvæsenet klemte røret sammen for at stoppe vandet.

...

Som det fremgår af fotos oven for, er de 2 rør – henholdsvis fremløb og tilbageløb – placeret forholdsvis tæt på hinanden. I den forbindelse henviser vi desuden til:

- At der i politirapporten er følgende udtalelser om hullet i fjernvarmerøret:
 - Person fra fjernvarmeselskabet: '*... vidste at fjernvarmeinstallationen kun ca. 2 år gammel... med hensyn til utætheden inde i teknikskabet, så afhørte et brud på det ene rør på forsiden (ud mod rummet) det var en lodret revne i røret, og det var en skadetype [afhørte] aldrig havde set før*'.
 - Person fra brandvæsenet: '*Dog havde afhørte aldrig før set et fjernvarmerør revne på den måde*'.
- Klageren har oplyst, at hun og sin samlever var på badeværelset, da branden opstod, og at klageren – der var i bad – mærkede et pludseligt tryktab på badevandet, før de hørte brandalarmen. Vi mener imidlertid, at denne forklaring om tryktab, ikke stemmer overens med det, der er sket og hvordan varmeinstallationen er indrettet. Det skyldes, at det varme fjernvarmevand føres ind i husets varmeveksler. Varmeveksleren fungerer på den måde, at fjernvarmevandet via et lukket kammer opvarmer det separate brugsvand. Fjernvarmevandet og brugsvandet blandes derfor ikke. Klagerens forklaring om, at der skete et tryktab på badevandet på grund af hullet på fjernvarmerøret, hænger derfor ikke sammen.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102713

Salgsbestræbelser

Huset var sat til salg, da vi modtog anmeldelsen. Huset har været sat til salg fra august 2022 til februar 2023, samt fra august 2023 til marts 2024. Huset har været til salg i samlet 392 dage, jf. boliga.dk.

Vi bemærker hertil, at det følger af den offentlige tilgængelige side på tinglysning. dk, at der bl.a. er tinglyst en række udlæg på ejendommens blad i tingbogen.

Andre påfaldende omstændigheder

DBI's undersøgelser viste desuden, at der også var et andet arnested ved et LEDloftspot i en fordelingsgang et stykke væk fra teknikskabet. Indbygningsspottet havde brandskader på *udvendig* side, og der fandtes begrænsede brandskader på materialer ved/omkring monteringshullet. Igen vurderede politiet, at brandårsagen til dette arnested var *åben flamme*, hvilket klageren har oplyst, er 'korrekt', jf. bilaget "Supplerende oplysninger til klagesag", der er fremlagt for nævnet.

Tilbagebetaling

Henset til sagens omstændigheder, er det vores vurdering, at klageren ikke har været i god tro omkring berettigelsen til den allerede udbetalte erstatning. Derfor mener vi, at vi er berettiget til at kræve tilbagebetaling af 11.897,50 kr., som vi har udbetalt til genhusning og indkøb af sengetøj og håndklæder.

Sammenfatning

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en samlet vurdering af sagen, mener vi, at det ikke er bevist, at de anmeldte skader er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Som nævnt ovenfor er der bl.a. følgende påfaldende forhold:

- Statistisk højt usædvanligt antal brande; 5 siden 2021.
- Den omhandlede brand er opstået ved udefrakommende flamme. Det vil sige, at der er nogen, der har antændt branden i teknikskabet.
- Der var kun klageren og hendes samlevar i huset det pågældende tidspunkt.
- Det omhandlede forløb er nærmest identisk med et tidligere forløb i 2022.
- Der er tale om en ny fjernvarmeinstallation.
- Der er et andet arnested ved et LED-loftspot, der også er antændt ved udefrakommende flamme.

Vi fastholder herefter vores afgørelse i denne klagesag."

Klageren har i mail af 6/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der har været flere brande i vores hus. Inden brandene vil jeg gerne nævne, at vi havde et massivt rotteproblem, hvor der blev fanget over 20 rotter, som var på både vores loft og i vores vægge. Vi blev lovet, at der ville blive udført undersøgelse med termisk kamera, når rotterne var væk, så man kunne tjekke for skader på ledninger osv. Inden da havde vi aldrig døjet med brande. I forbindelse med dette, opstod branden, som var en smeltet el-boks der kobler opvaskemaskinen sammen med de øvrige hvidevarer sammen, samt en smeltet skraldespand og sod i skabet og smeltet vandrør til vasken i køkkenet. Branden under kogepladen var samme problematik, en smeltet samlebox, sod i skabe og skuffer som var under kogepladen, samt en skadet kogeplade og vi har også haft en smeltet stikkontakt i køkkenet, som ikke blev anmeldt og en smeltet kontakt til vores internetrouter, der også var i køkkenet.

I forbindelse med sidste skade fik vi elektrikerens til at undersøge, hvad der var galt, fordi vi i forbindelse med en el rapport blev gjort opmærksom på, at der var fejl på el-tavlens installationer og det var i forbindelse med skaden i soveværelset, der var blevet opsat en ny el-tavle og der var ikke fejl på den tidligere el-tavle, hvilket også fremgik af den el-rapport der var lavet i forbindelse med vi købte huset.

Jeg gør faktisk daværende forsikring opmærksom på, at der er noget galt med opsætningen af el-tavlen. Fejlen står i, at der er koblet en forkert sikringsgruppe sammen med et for lille kabel og dette udgør brandfare. Jeg får at vide, at dette ikke er af betydning. Hertil skal det nævnes, at der var fejl på samtlige installationer af spots som blev monteret, som elektrikerens var oppe og lave om også.

Som tidligere nævnt opstår der flere smelteskader og små brandskader og vi anmelder ikke alle og jeg skriver også til elektrikerens og faktisk også daværende taksator om, at jeg blot vil informere om, at der nu igen er en smelteskade - ikke for at anmelde den, men belyse min pointe om, at der er noget galt. Jeg bliver igen fejlet af vejen.

Da elektrikerens (en ny vi tog kontakt til) fik undersøgt sagen nærmere, som var for vores egen regning og efter vi havde pillet dele af køkkenet ned og væggen i køkkenet ned, kunne han konstatere, at alt strøm i køkkenet kørte på kraft og med et kabel af et for lille kvadrat og var tilkoblet en 16 ampere sikringsgruppe, som kan tage kraft, men som ledningen ikke kan lede - kun i en kortere periode også vil ledningen smelte, fordi den bliver for varm og det vil smelte i samlinger, fordi det er 'det svageste punkt' så vidt jeg forstod og det ville ske, før relæet ville klappe, fordi ledningen simpelthen ville blive for varm pga mængden af strøm, som den skulle lede. Dette er også årsagen til, at det i el-rapporten er noteret som 'brandfarligt'. Dette blev udbedret og jeg fik også elektrikerens til at sende mig en mail med fejlen, som jeg også sendte til Runa forsikring for at belyse, hvad jeg havde sagt: at noget var galt. Jeg fik ingen respons på dette. Det er selvfølgelig også denne skade uvedkommende men en forklaring på nogle af de tidligere, som bliver brugt til at udelukke denne. Jeg vil også gerne påpege at vi siden dette blev lavet ikke har oplevet nogle former for smelteskader eller lignede. Politiet har bl.a. undersøgt en smelteskade i vores køkken-skab hvor vores router stod. Her var afgørelsen den samme, at det var sket pga varmepåvirkning og man ikke fandt kortslutning eller lignede. Denne skade blev bl.a. ikke anmeldt til forsikringen men de blev informeret om, at det var sket. Og vi betalte selv for at få en ny kontakt sat op, for en ny router og rengjorde og malede skabet indvendigt. Jeg vedlægger mailen fra elektrikerens som dokumentation. Jeg tænker det vil være muligt at indhente materiale fra politiet på dette, hvis man ønsker det.

Derudover er det korrekt, at der tidligere har været brand samme sted i bryggerset. Men her var det fuldstændigt tydeligt, at fjernvarmerørene var smeltet som følge af branden i el-tavlen. Rørene var løbet ned af væggen og der hang plastik rester ned fra de af rørene der var intakt. Sådan ser det på ingen måder ud denne gang. Jeg spørger brandmændene hvad de umiddelbart tænker og de mente, det var røret der var sprunget og dampen havde antændt eller kortsluttet el-tavlen uden at have undersøgt det og det er på den baggrund jeg foretager min anmeldelse, for jeg har ikke andet at gå ud fra. Jeg er ikke i bryggerset da det sker og det er ikke muligt for mig at vurdere, hvad der sker først. Jeg kan bare sige, at skaden ikke ligner den anden, fordi rørene sidst var smeltet og dette var helt tydeligt. Det er det ikke denne gang. Og sidste gang var ilden også brændt op ad, men dette er heller ikke tilfældet denne gang, hvor det kun er hjørnet af el-tavlen som har været antændt og smeltet. Sidst var den næsten væk og dele af loftet var brændt og rørene til fjernvarmen brændt over. Jeg vil også påpege, at kun dele af rørene fra forrige skade blev udskiftet - herunder kun de overbrændte og vi fx også havde en varmemåler/tæller med smelteskader, fordi den stadig virkede, så måske kunne rørene være porøse efter sidste skade i og med dem ved gulvet ikke blev udskiftet. Det ved jeg ikke, men måske. Det var kun de rør der sad over el-skabet, for det var kun dem der var smeltet før og der var der tale om en brand mæssigt meget større skade, hvor rørene ved gulvet burde være sprunget også, hvis det kan ske pga ned-

fald og varmepåvirkning for der var varmepåvirkning længere og større og der var mere nedfald end denne gang. Her var dele af loftet osv også brændt. Denne gang er intet brændt overfor et hjørne af el-tavlen. Resten er blot sodskadet, som man også kan se på billederne.

Runa forsikring fortæller, at fjernvarmet vandet og vores brugsvand ikke har noget med hinanden at gøre. Det er korrekt der sidder en varmeunit som gør, at brugsvandets temperatur er konstant. Men når der skader et brud på et fjernvarmerør vil dette påvirke trykket i den varmeunit som også regulerer vores brugsvand. Det skal siges, at trykfaldet svarede til man åbnede vandhænen i fx køkkenet eller på badeværelset og dermed ikke et komplet tab af tryk på vandet, hvilket jeg også tidligere har nævnt.

Af DBI-rapporten er det anført, at skabslågen har været lukket under hele forløbet og derfor kan det jo heller ikke være muligt for os at påvirke skaden. I den rapport vi har set har det kun stået at der var tale om varmepåvirkning og man har konstateret der ikke er fejl i de elektriske installationer, men hvordan kan en el-rapport så fortælle der er sammenkoblet et kabelog sikringsgruppe sammen, der ikke må og dette udgør brandfare. Så kan det godt være, at der ikke er sket en kortslutning men dette er jo heller ikke det, som der vil ske, som tidligere beskrevet. Udover el-rapporten så finder elektrikerens jo også den fejl som el-rapporten anmærker, men DBI finder ingen fejl på de elektriske installationer, hvilket for mig virker mystisk. Det virker til at man ikke kan undersøge for alle typer hændelser. Derudover vil jeg også påpege at politiet i forbindelse med deres efterforskning lukkede sagen, da man ikke fandt bevis for ildspåsettelse. Efterforskningen blev igangsat pga. skadehistorik.

Hertil vil jeg sige, at jeg er enig i politiets og forsikringens opfattelse af, at der har været mange skader og det ser mærkeligt ud og præcis derfor valgte jeg at få elektrikerens til at undersøge sagen nærmere denne gang, fordi jeg igen og igen har påberåbt at noget ikke var korrekt, men bare fået at vide, at det var der ikke eller at det var uden betydning, selvom også en el-rapport i forbindelse med salg viste noget andet og det var anført med 'brandfare'.

Huset har korrekt været til salg af to omgange i de 6 måneder man skriver kontrakt med mægler. Første gang den kom af, var fordi skaden skulle udbredes, da den forhindrede fremvisninger og huset blev sat til salg igen, da alt var udbedret. Huset blev taget af eller kontrakten blev ikke forlænget 2. gang, fordi ... Det finder jeg faktisk ingen påfaldende omstændigheder ved.

Derudover er det også korrekt, at der er udlæg på huset ... Derfor kan jeg virkelig heller ikke se, hvordan det kan være en påfaldende omstændighed. Det ville være en påfaldende omstændighed hvis vi ikke fik udbedret skaderne eller hvis vi ikke betalte for at få dem udbedret hos bla fjernvarme og elektriker - men vi betale af egen lomme sidste gang for udbedring fordi forsikringen ville afvente en rapport og vi gerne ville hjem igen og ikke ønskede at være genhuset. Ligesom denne gang betalte vi også selv for skaderne. Der har ingen økonomisk vinding været i det - overhovedet, som jeg føler, at forsikringen anskuer. Det er penge der er blevet taget fra min opsparing til udbedring og det var det også sidste gang, hvor vi først fik udbetalt pengene retur omkring 6 måneder senere.

Hvis der skulle være tale om, at vi selv havde gjort det for pengene skyld, så havde vi heller ikke valgt at bruge ekstra penge på at få dele af køkkenet pillet ned og afmonteret en hel væg for at elektrikerens kunne fejlfinde. Vi valgte også selv at gøre rent osv., selvom skaden ikke var afsluttet, fordi vi faktisk var rigtig trætte af situationen og endnu engang være uden vores hjem. Jeg havde

ikke påberåbt mig fejl og mangler ved el-installationen, hvis jeg ønskede at huset skulle brænde og hvis vi ønskede økonomisk vinding eller at komme af med huset, så havde vi heller ikke kontaktet alarmcentralen øjeblikkeligt hver gang. Vi har røgalarmer tilkoblet og et ... system med automatisk tilkald ved brand og indbrud, hvilket man jo heller ikke ville have, hvis man selv gik og satte ild til sit hjem, som jeg føler, at forsikringen anskuer.

Jeg havde heller ikke valgt at klage, hvis der var noget at skjule. Jeg føler mig mildest talt uretfærdigt behandlet og overhørt fordi jeg igen og igen har påberåbt mig nogle fejl, som jeg igen og igen har fået fortalt ikke er af betydning - afslutningsvist kan jeg kun gentage at efter fejlen er fundet og rettet var vi INGEN ild/smelteskader haft."

Selskabet har i brev 26/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens mail af 6/2 2025 fører ikke til en ændring af vores standpunkt i denne sag. Vi fastholder med andre ord vores afgørelse som beskrevet i vores tidligere indlæg til klagesagen.

Vi har dog følgende bemærkninger til klagerens mail:

Vi afviser, at det var forhold ved elinstallationen, der er årsag til den brand, der skete den 4/12 2023. De undersøgelser der er foretaget af brandstedet, viser, at elinstallationen ikke har forårsaget branden. Vi henviser i den forbindelse til rapporten fra DBI(til LB Forsikring A/S), som klageren har fremlagt, hvoraf bl.a. fremgår af konklusionen:

'Brandårsagen til de to brande er ikke de faste elektriske installationer eller dertil tilsluttede elektriske brugsgenstande'

Vi bemærker hertil, at de skærmpoints klageren har fremlagt, tilsyneladende angår mails om arbejder ved elinstallationerne i køkkenet inden den 4/12 2023. Angiveligt var der fejl på disse elinstallationer, som dog blev rettet. Som vi forstår disse mails, understøtter de derfor, at branden den 4/12 2023 ikke var forårsaget af elinstallationen."

Klageren har i brev af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke påstået at branden d. 04.12 skyldtes fejl i elinstallationen, men blot nævnt disse fejl for at belyse, hvad der kunne have været årsag til den skadehistorik, der har været og for at sige, vi ikke har haft en smeltet stikkontakt, samling, brand eller lignende siden denne fejl blev udbedret. Derudover vil jeg stadig påpege at de to brande som de nævner fra 04.12 er en brand. Det brændemærke på det spot i fordelingsgangen har intet med skaden at gøre som opstår i bryggerset foran hoveddøren. Som i intet. Jeg kan slet ikke se, hvorfor det skal tages i betragtning som en brand nummer 2 og undersøges, da den udefrakommende varmepåvirkning er sket i forbindelse med en tidligere skade, men spottet var udgået og vi kunne ikke få flere og der blev vurderet at spottet ikke havde taget skade af betydning eller som kunne være årsag til ny antændning - derfor genbrugte vi det for at have de samme spots overalt. (...) Så det er helt uhørt, at det skal påtales som en brand nummer 2 og at man bruger konklusionen herfra, at det er opstået pga udefrakommende varmepåvirkning, som en general konklusion, for det har INTET med skaden at gøre.

Afslutningsvist er jeg stadig af den overbevisning, at skadeårsagen d. 04.12 er et sprunget fjernvarmerør, da denne installation ved gulvet ikke har været skiftet ved tidligere skade og rørene muligvis kan være blevet pårøse eller lignende, selvom det er en ny installation, eftersom det både

har været udsat for udefrakommende vand og varme i forbindelse med tidligere skade, hvor man kun skiftede rørinstallationen over el-tavlen, da disse var smeltet og dermed ikke installationen ved gulvet. Dette var også det brandmændene nævnte på skade tidspunktet og det der lå til grund for min anmeldelse - og dermed ikke en anvendelse foretaget i ond tro, som Runa også har anfægtet. Som sagt, så står der dampe op fra røret som er 90 grader varme og det kan sagtens smelte plastikket coveret på en eltavle og antænde dette. Og trykket på vandet skrues op om vinteren, og omvendt skænkes om sommeren - og som sagt kunne jeg mærke trykket faldt i vandet, da jeg var i bad - og det leverer både varme til huset og varmt brugsvand, som Runa jo heller ikke mener har noget med hinanden at gøre.

Derudover vil jeg stadig henvise til, at der i DBI-rapporten står, at skabet har været lukket under skaden, da det kan ses på sodudviklingen og der INGEN sod er udenfor skabet eller der hvor lågen lukker i.

Jeg kan simpelthen ikke se motivet i at sprænge et rør, som de så bagefter påstod, da det lige pludselig også var et underligt brud. Så skal vi både have antændt el-tavlen og sprunget fjernvarmerøret og have nået at lukke skabet uden at blive ramt af det kogende vand som kommer med et kæmpe tryk og undgå der spredt sig sod partikler fra smeltet plastisk, da DBI jo konstaterer lågen har været lukket i forbindelse med skaden. Fysisk umuligt tænker jeg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brandundersøgelse af 21/12 2023 fremgår bl.a.:

"2.1 Forholdene på stedet før branden

Det var oplyst i forbindelse med undersøgelsen, at brandlidte var hjemme på brandtidspunktet.

2.2 Brandens opdagelse og alarmering

Det var oplyst, at brandlidte selv opdagede branden, da de var i bad.

De konstaterede et svingende tryk i vandtrykket, og samtidig hørte de ejendommens røgalarm.

Da de undersøgte årsagen til dette, kunne det konstateres, at der var røg i området omkring ejendommens gruppetavle.

De tilkaldte brandvæsenet via 1-1-2, og det var oplyst, at da brandvæsenet ankom til stedet, var branden slukket, og brandvæsenet lukkede for vand og fjernvarme.

2.3 Oplysninger vedrørende branden

Det var oplyst, at ved brandvæsenets ankomst til brandstedet, var branden slukket.

...

5.1 Brandbilledet

Det kunne i forbindelse med undersøgelsen ses, at de egentlige brandskader i ejendommens entre var afgrænset til nichen med ejendommens gruppetavle.

...

Der var fundet brandskader på dele af træværket i nichen, ligesom der på krydsfinerlågen nederst i bunden var fundet en omvendt V-form med sodsvertning.

...

Der sås ved undersøgelsen at være brand- og smelteskader på gruppetavlens plastafdækning i dennes nederste vestlige hjørne.

Der sås bortsmeltning af materiale på fronten samt i bunden.

...

Derudover sås afdækningen samt fronterne på gruppeafbrydere samt automatsikringer at være sodsværtet.

Selve nichen sås ligeledes sodsværtet.

I entreen på dennes vestlige væg sås sodafsmitninger fra udtrængende sod fra nichen, hvilket indikere, at døren til nichen var lukket under branden.

...

Der var i forbindelse med undersøgelsen fundet varme- og smelteskader på isoleringen på 4 ledninger, der var ført under gruppetavlen.

Der var ikke fundet egentlige brandskader i området uden for nichen med gruppetavlen.

Den resterende del af entreen sås sodsværtet i lettere grad.

Ved yderligere undersøgelse i ejendommens sås der i entreen at være en indbygningsspot, og på denne var der fundet mindre brandskader på den udvendige side i området fra ca. midt på reflektoren og op til toppen af armaturet.

...

Der var ligeledes fundet mindre sodskader i området omkring noget træ, hvor lampen havde været placeret.

Den resterende del af ejendommen sås lettere sodskadet.

5.2 Elektriske tavler og forsyning

Det kunne ved undersøgelse af gruppetavlen konstateres, at der var fjernet en komponent fra gruppetavlen, og at denne komponent havde siddet nederst i venstre hjørne.

...

Dette havde ingen indflydelse på årsagsundersøgelsen.

Ved undersøgelse af den resterende del af gruppetavlen sås denne røg- og sodsværtet og ved gennemgang af de interne ledninger, sås disse ligeledes røg- og sodsværtet.

Der fandtes ikke smelteskader på ledningen internt i gruppetavlen.

Der sås ikke områder på kabler og ledninger, der var blotlagt som følge af brandskaden.

Eneste sted, hvor der sås blotlagte kobberledere, var de ledninger, der havde været tilsluttet den komponent, som var fjernet fra gruppetavlen.

...

Der sås ved undersøgelsen af ledningerne samt de løsgjorte ender fra komponenten hverken kortslutningsskader eller lysbueskader. Der sås ligeledes ikke anden form for elektrisk skade på komponenterne i gruppetavlen samt på disses ledninger.

Ved undersøgelse af gruppetavlen sås der to fejlstrømsafbrydere, der var udkoblet. Det vurderes, at den øverste var udkoblet efter branden på grund af sodafsmitninger på anlægsfladen på koblingsarmen.

...

Den nederste fejlstrømsafbryder vurderes at være udkoblet i forbindelse med branden.

Samtlige sikringer, som var udført som automatsikringer, var fundet i sluttet position, og det kunne ved undersøgelsen ses, at de havde stået i denne position under branden.

Der var ved undersøgelsen af de elektriske installationer ikke fundet skader der indikerede at der havde været en nul fejl i installationen

5.3 Faste elektriske installationer

Ved undersøgelse af den faste elektriske installation uden for nichen med gruppetavlen, var der ikke fundet skader efter brand på kabler og ledninger udover mindre sodskader i enkelte områder.

Der var ligeledes ikke fundet skader på de faste elektriske installationer i området omkring det sted, hvor indbygningsspottet med brandskaderne var fundet.

5.4 Elektriske brugsgenstande

Der var ved undersøgelsen kun fundet brandskader på siden af indbygningsspottet i loftet i området umiddelbart ud for døren ind til entreen.

...

De fundne skader på armaturet var udefrakommende skader, og der var ikke fundet skader på de elektriske komponenter ved indbygningsspottet eller ved de ledninger, der var ført på loftet i området.

Derudover var der ikke fundet elektriske brugsgenstande med brandskader.

...

7 Vurdering og konklusion

7.1 Arnested, brandspredning og brandårsag

Med baggrund i undersøgelsen af ejendommen, sammenholdt med de fundne skader, dels på gruppetavlen samt på indbygningsspottet, lige som der ikke var fundet andre skader efter brand i bygningen, er hypotesen, at der er to af hinanden uafhængige arnesteder. Det ene arnested er i nichen med gruppetavlen og det andet er på ydersiden af indbygningsspottet i loftet i fordelingsgangen. Der er ved undersøgelsen af de faste elektriske installationer samt tilbageværende komponenter i gruppetavlen ikke fundet skader på disse, der kunne understøtte en hypotese om, at branden skulle være opstået i ejendommens gruppetavle eller i de elektriske komponenter omkring denne. Hypotesen om, at der skulle være opstået brand som følge af de elektriske installationer ved indbygningsspottet i fordelingsgangen, kan dette ligeledes afvises, idet skader er udefrakommende. Hypotesen om, at branden skulle være opstået andre steder i bygningen, kan afvises, idet der ikke er fundet andre områder med brandskader.

Der er ved undersøgelsen ikke fundet spor efter nul fejl i installationen.

Der er i den brandramte ejendom fundet to af hinanden uafhængige arnestedsområder.

Det ene arnested er i ejendommens fordelingsgang ved et indbygningsspot i området umiddelbart ud for døren ud til entreen.

Det andet arnested er i ejendommens entre, i nichen indeholdende gruppetavlen.

Brandårsagen til de to brande er ikke de faste elektriske installationer eller dertil tilsluttede elektriske brugsgenstande."

Af politirapport af 21/3 2024 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at nogen kan sigtes i sagen.

Du har til politiet forklaret, at du og [...] begge var tilstede, da branden opstod. Ifølge din forklaring låste I døren, da I tog hjemmefra og låste døren igen, da I kom hjem. Du har desuden afvist, at der kan have været andre inde i huset...

Ved den kriminaltekniske undersøgelse blev stedet afsøgt med en brandhund, som markerede som for brandbare væsker i bunden af teknikskabet i venstre side omkring lukkehanerne til vand og varme samt oppe midt i underkanten af gruppetavlen. Der blev ved undersøgelsen sikret brandprøver fra de markerede områder. Brandprøverne har været analyseret og viste sig at være negative for spor efter brandbare væsker.

Brandstedet har desuden været undersøgt af en el-sagkyndig fra Dansk- Brand og Sikrings Institut, som har konkluderet, at de elektriske installationer ikke havde været årsag til branden, og hvad angår brandskade på en loftspot i mellemgangen, så var denne skade en udefra kommende skade. Ud fra undersøgelsen vurderes et arnested at være ved nederste venstre hjørne af el-tavlen i teknikskabet og ved indbygningsspottet i loftet ved fordelingsgangen. Brandårsagen vurderes at være åben flamme.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at du og [...] begge var tilstede som de eneste, da branden opstod."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/12 2023, at et fjernvarmerør var sprunget under el-skabet, at dampen havde fået eltavlen til at kortslutte, og at der var vand i hele huset. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har krævet tilbagebetaling af 11.987,50 kr., som selskabet har udbetalt til genhusning og indkøb af sengetøj og håndklæder. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at det følger af både politiets og af Dansk Brand- og Sikringsteknisk instituts brandtekniske undersøgelser, at branden i el-gruppetavlen blev antændt ved udefrakommende åben flamme. Selskabet har anført, at politiet foretog et forsøg med afbrænding af el-gruppetavlen uden for huset, der viste, at el-gruppetavlen kunne brænde og opretholde en brand. Selskabet har anført, at den anmeldte skade er klagerens femte brandskade fra 21/7 2021 og frem til 4/12 2023. Selskabet har anført, at skadesforløbet er nærmest identisk med et tidligere forløb i 2022. Selskabet har anført, at der var tale om en ny fjernvarmeinstallation. Selskabet har anført, at der var et andet arnested ved et LED-loftspot, der også blev antændt ved udefrakommende flamme. Selskabet har anført, at klagerens ejendom var sat til salg på

anmeldelsestidspunktet, og at ejendommen har været sat til salg fra august 2022 til februar 2023 samt fra august 2023 til marts 2024. Selskabet har anført, at der er tinglyst udlæg på ejendommen. Selskabet har anført, at klageren ikke har været i god tro omkring berettigelsen til den allerede udbetalte erstatning.

Klageren har anført, at der var én brand og ikke to brande, idet brændemærke på spot i fordelingsgang er en tidligere skade. Klageren har anført, at skadeårsagen er et sprunget fjernvarmerør, da denne installation ved gulvet ikke har været skiftet ved tidligere skade. Rørene kan være blevet porøse eller lignende, selvom det er en ny installation, eftersom det har været udsat for udefrakommende vand og varme i forbindelse med tidligere skade, hvor man kun skiftede rørinstallationen over eltavlen, da disse var smeltet og dermed ikke installationen ved gulvet. Dette nævnte brandmændene også på skadetidspunktet. Klageren har anført, at der stod dampe op fra røret, som er 90 grader varmt, og det sagtens kan smelte plastikcoveret på en eltavle og antænde dette. Klageren har anført, at der i brandundersøgelsesrapporten står, at skabet har været lukket under skaden, da det kan ses på sodudviklingen, og at der ingen sod er udenfor skabet, eller der hvor lågen lukker i. Klageren har anført, at politiet i forbindelse med efterforskningen lukkede sagen, da man ikke fandt bevis for ildspåsettelse, og at "Fjernvarmen regulerer både opvarmning af huset og husets varme brugsvand (herunder det vand, man går i bad i), som kommer ind i huset af samme rør, hvor det inde i huset opdeles i to rør, men og ved et brud på rørtilførslen ind til huset vil det naturligt miste tryk og dette er tilfældet her, da rørets brud sad under hanen, hvor der kun er 1 rør til fremløb og et til tilbageløb og det var røret til fremløb, som der var brud på. I politiets vurdering har man taget højde for dette og fundet dette troværdigt og dette har været medvirkende til, at man har lukket sagen".

Det fremgår af brandundersøgelse af 21/12 2023vfra Dansk Brand- og Sikringsteknisk institut, at hypotesen er, "at der er to af hinanden uafhængige arnesteder. Det ene arnested er i nichen med gruppetavlen og det andet er på ydersiden af indbygningsspottet i loftet i fordelingsgangen. Der er ved undersøgelsen af de faste elektriske installationer samt tilbageværende komponenter i gruppetavlen ikke fundet skader på disse, der kunne understøtte en hypotese om, at

branden skulle være opstået i ejendommens gruppetavle eller i de elektriske komponenter omkring denne. Hypotesen om, at der skulle være opstået brand som følge af de elektriske installationer ved indbygningsspottet i fordelingsgangen, kan dette ligeledes afvises, idet skader er udefrakommende. Hypotesen om, at branden skulle være opstået andre steder i bygningen, kan afvises, idet der ikke er fundet andre områder med brandskader. Der er ved undersøgelsen ikke fundet spor efter nul fejl i installationen. Der er i den brandramte ejendom fundet to af hinanden uafhængige arnestedsområder. Det ene arnested er i ejendommens fordelingsgang ved et indbygningsspot i området umiddelbart ud for døren ud til entreen. Det andet arnested er i ejendommens entre, i nichen indeholdende gruppetavlen. Brandårsagen til de to brande er ikke de faste elektriske installationer eller dertil tilsluttede elektriske brugsgenstande".

Det fremgår af politirapport af 21/3 2024, at en brandhund markerede "for brandbare væsker i bunden af teknikskabet i venstre side omkring lukkehanerne til vand og varme samt oppe midt i underkanten af gruppetavlen. Der blev ved undersøgelsen sikret brandprøver fra de markerede områder. Brandprøverne har været analyseret og viste sig at være negative for spor efter brandbare væsker. Brandstedet har desuden været undersøgt af en el-sagkyndig fra Dansk-Brand og Sikrings Institut, som har konkluderet, at de elektriske installationer ikke havde været årsag til branden, og hvad angår brandskade på en loftspot i mellemgangen, så var denne skade en udefra kommende skade. Ud fra undersøgelsen vurderes et arnested at være ved nederste venstre hjørne af el-tavlen i teknikskabet og ved indbygningsspottet i loftet ved fordelingsgangen. Brandårsagen vurderes at være åben flamme".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ifølge brandundersøgelsen var et arnested ved nederste venstre hjørne af eltavlen i teknikskabet og et arnested ved indbygningsspottet i loftet

Ankenævnet for Forsikring

20.

102713

ved fordelingsgangen, og at brandårsagen var ikke de faste elektriske installationer eller dertil tilsluttede elektriske brugsgenstande, men udefrakommende åben flamme.

Nævnet har henset til, at selskabet har oplyst, at den anmeldte skade er den femte brandskade på ejendommen siden juli 2021, og at der i december 2022 var en tilsvarende skade, hvor der var brand samme sted i eltavlen, og hvor der var sprængt et fjernvarmerør.

Nævnet har også henset til, at selskabet har oplyst, at der er udlæg i ejendommen, som har været til sat til salg i en længere periode.

Nævnet bemærker, at det følger af praksis, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning – hvor forsikringsselskabet ikke har været forpligtet til det – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage efter reglerne om *condictio indebiti*. Dette udgangspunkt kan efter omstændighederne fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet har været berettiget til at kræve tilbagebetaling af 11.987,50 kr., som selskabet har udbetalt til genhusning samt indkøb af sengetøj og håndklæder, idet selskabet ikke har været forpligtet til at yde denne dækning, og idet der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at en sådan erstatning kan kræves tilbagebetalt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102713



Jens Kruse Mikkelsen

formand